

## Faktor Penglibatan Cash Economy di Kalangan PKS Sektor Pembinaan di Malaysia

ROSIATI RAMLI, MUHAMMAD AQBAL MASHADI, MOHD RIZAL PALIL & ROMLAH JAFFAR

### ABSTRACT

*Previous research showed that entities from small and medium enterprises (SMEs) in construction sector in Malaysia had been inclined to do cash economy involving the Inland Revenue Board (IRB), either by not registering their businesses, or not submitting the tax returns and not declaring their business incomes. This research then helped to understand why such situation took place. Using sets of questionnaires on 187 SME entities who had been identified as being involved in the cash economy, it was found that there were three main influencing factors, namely the economic, institutional, and psychological factor. The findings could specifically help the IRB Malaysia to reduce the cash economy activities and provide useful input for the national financial authority in designing the tax incentive items.*

*Keywords: Cash economy; SME construction sector*

### ABSTRAK

*Kajian sebelum ini mendapati syarikat dari perniagaan kecil dan sederhana (PKS) sektor pembinaan di Malaysia cenderung untuk melakukan cash economy melibatkan Lembaga Hasil Dalam Negeri (LHDN), samada dengan cara tidak mendaftarkan perniagaan mereka atau tidak menghantar borangnyata cukai dan tidak lapor semua pendapatan. Kajian ini seterusnya membantu memahami kenapa situasi tersebut berlaku. Dengan menggunakan borang soalselidik ke atas 187 PKS yang telah dikenalpasti terlibat dengan cash economy, didapati tiga faktor utama yang mempengaruhi iaitu faktor ekonomi, institusi, dan psikologi. Dapatan ini secara khusus dapat membantu LHDNM dalam membentaras aktiviti cash economy dan memberi input yang berguna buat pentadbir kewangan negara dalam merangka item insentif cukai.*

*Kata Kunci: Cash economy; PKS sektor pembinaan*

### PENGENALAN

Cash economy (CE) merujuk kepada aktiviti ekonomi yang tidak dikira sebagai pendapatan negara dan pada masa sama terlepas dari membayar cukai langsung atau tidak langsung (Feige 1979; Gutmann 1977). Menurut Lippert Walker (1997) CE berlaku dalam empat keadaan iaitu, 1) aktiviti ekonomi yang menyalahi undang-undang yang melibatkan wang, seperti perdagangan barang curi, pengedaran dan pembuatan dadah, pelacuran, perjudian dan penyeludupan 2) aktiviti ekonomi yang menyalahi undang-undang yang tidak melibatkan wang, iaitu menggunakan sistem barter bagi aktiviti dadah, barang curi dan penyeludupan 3) aktiviti ekonomi yang tidak menyalahi undang-undang yang melibatkan wang, seperti tidak melaporkan pendapatan dari hasil kerja sendiri, atau tidak melaporkan penerimaan diskaun dan manfaat dari transaksi yang sah 4) aktiviti ekonomi yang tidak menyalahi undang-undang yang tidak melibatkan wang, seperti membeli barang melalui pertukaran barang. Kajian oleh Muhammad Aqbal et al. 2015 pula mentakrifkan CE sebagai tindakan samada tidak mendaftar perniagaan, tidak menghantar borangnyata cukai, atau tidak melaporkan pendapatan.

Kajian lepas menunjukkan bahawa aktiviti CE di Malaysia semakin meningkat bagi tempoh 1980 hingga

2009, iaitu 9% hingga 27% (Marliza Mohamed 2012). Laporan oleh pihak Kastam turut memperakui kehadiran aktiviti CE ini apabila mendedahkan hampir 38,000 entiti perniagaan yang membuat pendaftaran untuk cukai barang dan perkhidmatan (GST) tidak mempunyai rekod percukaian (Siti Norhawa Mohd Ali 2015). Di kebanyakan negara, berbanding syarikat bersaiz besar, perniagaan kecil dan sederhana (PKS) lebih berhadapan dengan masalah kewangan dan pengurusan serta lebih berisiko untuk tidak melaporkan cukai dengan betul (Joulfaian & Rider 1998). Bahkan mereka sering tidak melaporkan semua hasil jualan pada peringkat permulaan operasi perniagaan dan terus melakukan aktiviti tersebut walaupun telah mempunyai kedudukan yang kukuh dan stabil dalam pasaran (Williams et al. 2011; 2012). Berdasarkan beberapa fakta ini maka PKS didapati lebih cenderung untuk terlibat melakukan aktiviti CE. Di Malaysia, kajian lepas menunjukkan PKS sektor pembinaan yang paling dominan terlibat dalam kesalahan cukai berbanding sektor perkhidmatan dan pembuatan (Ming et al. 2013; Nor Azrina et al. 2014).

Berdasarkan laporan oleh Jabatan Perangkaan Malaysia (JPM) 2012, PKS sektor pembinaan mempunyai 19,283 entiti, iaitu yang ketiga terbesar bilangannya berbanding sektor ekonomi PKS lain di Malaysia.

Laporan yang sama menunjukkan bahawa walaupun tidak mempunyai bilangan entiti PKS yang banyak seperti sektor perkhidmatan tetapi nilai output produktiviti PKS sektor pembinaan adalah sangat signifikan iaitu RM20.118 billion ataupun 22% berbanding keseluruhan output kasar untuk keseluruhan sektor pembinaan di Malaysia. Sektor pembinaan juga merupakan entiti ekonomi yang sentiasa mendapat tempat dalam setiap pembentangan bajet oleh pihak kerajaan di mana hampir RM50 billion peruntukan disalurkan setiap tahun bagi tujuan aktiviti pembangunan di Malaysia. Kerancangan sektor pembinaan ini juga dapat diperhatikan melalui pelaksanaan dasar kerajaan pada hari ini yang berasaskan pembinaan seperti pembinaan bangunan mampu milik, pembinaan sistem pengangkutan awam MRT, pembinaan lebuh raya Pan Borneo dan banyak lagi. Menerusi peluang dan ruang yang ditawarkan dalam persekitaran ekonomi yang kondusif di Malaysia, telah menarik minat penyertaan entiti perniagaan PKS untuk terlibat dalam sektor pembinaan.

Merujuk kepada kajian Yap Soo Har (2013) jumlah cukai pendapatan yang dijelaskan oleh sektor PKS bagi tahun taksiran 2011 sahaja berjumlah RM17.3 billion di mana RM15 billion adalah dari kelompok PKS bersaiz kecil dan sederhana dan baki RM2.3 billion pula dari kelompok PKS bersaiz mikro. Kajian tersebut turut menyatakan sektor pembinaan antara penyumbang tertinggi pembayaran cukai dengan pecahan sebanyak 17.6% iaitu kedudukan kedua tertinggi selepas aktiviti borong dan peruncitan kenderaan bermotor iaitu 26.7% dan sektor pembuatan pula pada kedudukan ketiga dengan kadar pecahan sebanyak 13.1%. Keadaan ini jelas menunjukkan entiti PKS khususnya sektor pembinaan mempunyai peranan yang penting dalam merencanakan persekitaran ekonomi dan pada masa yang sama menyumbang kepada hasil pendapatan negara melalui pembayaran cukai pendapatan.

#### PENYATAAN MASALAH DAN PERSOALAN KAJIAN

Secara umum, aktiviti CE memberi kesan langsung yang negatif terhadap jumlah kutipan cukai sesebuah negara, iaitu semakin tinggi aktiviti CE, semakin rendah hasil cukai yang dapat dikutip. Di Malaysia bagaimanapun buat masa ini tidak mempunyai rekod yang secara spesifik dapat menunjukkan nilai pengurangan cukai disebabkan aktiviti CE. Namun terdapat kajian terdahulu yang menunjukkan saiz purata aktiviti CE di Malaysia sebagai peratusan daripada keluaran dalam negara kasar (KDNK) yang semakin membesar, iaitu dari 26.4% pada tahun 1990, meningkat kepada 28.3% pada tahun 1995, dan terus meningkat kepada 30.9% pada tahun 2001 (Bajada & Schneider 2005). Bermakna jika berdasarkan kadar cukai syarikat, 25% dari nilai tersebut ialah amaun hasil cukai yang tidak dapat dikutip. Jika tidak ditangani, aktiviti CE akan terus berleluasa dan negara mengalami pengurangan hasil kutipan cukai secara berterusan. Perkara ini terbukti berlaku apabila LHDN mencatatkan bagi tahun 2012 dan 2013, di mana hasil kutipan cukai meningkat tetapi peratus kutipan cukai menurun pada kadar yang signifikan, iaitu

dari 13.94% kepada 3.24% (LHDNM 2014). Walau tidak dapat ditunjukkan secara jelas, namun penurunan ini boleh dikaitkan dengan peratusan aktiviti CE yang dinyatakan sebelum ini. Paling membimbangkan ialah apabila syarikat PKS yang lebih berisiko untuk melakukan CE, di mana ia lebih banyak mempunyai kelemahan dalam pelbagai aspek perakaunan dan percukaian serta bilangannya jauh lebih banyak berbanding syarikat besar. Justeru bukan mudah bagi pentadbir cukai di Malaysia untuk menangani isu penglibatan CE di kalangan PKS. Bagi membantu merungkai permasalahan ini, terdapat satu persoalan utama yang perlu dibangkitkan, iaitu mengapa CE berlaku? Secara spesifik, apakah faktor-faktor yang mempengaruhi PKS di Malaysia untuk terlibat dengan CE? Berdasarkan hasil kajian-kajian lepas, kajian ini memilih untuk melihat semula empat faktor utama yang didapati mempengaruhi gelagat cukai, iaitu pengetahuan, ekonomi, institusi, dan psikologi. Oleh kerana PKS sektor pembinaan telah dikenalpasti paling dominan terlibat, maka sebagai kajian awal, fokus kajian ini adalah pada PKS sektor pembinaan sahaja. Justeru persoalan kajian ini adalah sejauhmana responden bersetuju bahawa faktor pengetahuan, ekonomi, institusi, dan psikologi mempengaruhi PKS sektor pembinaan untuk terlibat dengan CE?

#### SOROTAN KAJIAN

Terdapat pelbagai istilah serta definisi untuk CE yang digunakan oleh beberapa pengkaji di negara seperti Australia, Belgium, Kanada, Amerika Syarikat dan United Kingdom, antaranya *non-organised fiscal fraud*, *underground economy*, *hidden economy*, *black work*, dan *underground production*. Namun penggunaan pelbagai istilah CE tersebut tidak mengubah maksud asalnya iaitu suatu aktiviti atau tindakan tidak melaporkan pendapatan bagi tujuan pengelakan cukai (Friedman 2014). Dalam sorotan kajian ini, kesemua istilah berkenaan dianggap sebagai bersamaan dengan CE. Di Malaysia, PKS sektor pembinaan dikelaskan mengikut tiga saiz dan empat jenis perniagaan, iaitu bersaiz mikro, kecil, dan sederhana, manakala di segi jenis melibatkan kontraktor rumah kediaman, kontraktor bukan rumah kediaman, kontraktor kejuruteraan awam, dan kontraktor pertukangan khas. Kajian oleh Muhammad Aqbal et al. 2015 telah mengenalpasti saiz dan jenis perniagaan PKS sektor pembinaan yang terlibat dengan CE, di mana majoriti pelakunya terdiri dari entiti yang bersaiz mikro serta dari kontraktor jenis pertukangan khas dan kejuruteraan awam. Lanjutan dari kajian berkenaan, kajian ini meneruskan pemahaman terhadap isu penglibatan CE di kalangan PKS sektor pembinaan dengan melihat empat faktor terpilih yang dirumus hasil dari kajian-kajian lepas.

Kronologi penyelidikan faktor-faktor CE oleh ahli akademik bermula dengan penyelidikan oleh Becker (1968) yang memperkenalkan model *economics of crime* untuk memahami gelagat pesalah cukai. Hasil kajian tersebut kemudiannya diadaptasi dalam penyelidikan pematuhan cukai oleh Allingham dan Sandmo (1972) yang

akhirnya memperkenalkan konsep teori utiliti dan teori pencegahan. Teori utiliti menjelaskan gelagat pembayar cukai ketika memilih untuk patuh atau tidak patuh cukai berdasarkan keadaan mana yang lebih memaksimumkan keuntungan atau utiliti. Manakala teori pencegahan pula melihat perlakuan pembayar cukai untuk patuh ataupun tidak bergantung kepada tahap denda dan hukuman yang dikenakan. Seterusnya melalui kajian oleh Fischer et al. (1992) pula memperkenalkan *financial self-interest model* di mana elemen kadar cukai, pencegahan dan struktur penalti mempunyai pengaruh terhadap tindakan pematuhan cukai.

Apabila menyorot kembali kajian-kajian lepas yang memfokus kepada faktor-faktor CE di Malaysia, kajian ini mendapati terdapat empat kajian lepas yang berkenaan, namun kesemuanya tidak berlatarbelakangkan PKS sektor pembinaan. 1) Kajian oleh Muzafar Shah Habibullah dan Yoke-Kee Eng (2006) menyatakan aktiviti jenayah seperti rompakan, penipuan dan kecurian menyumbang kepada peningkatan statistik CE, iaitu golongan yang menjana pendapatan tetapi berada di luar mangkuk percukaian kerana tiada pihak yang mengetahui kedudukan mereka yang sebenar. 2) Kajian oleh Tajul Ariffin Masron et al. (2011) turut melihat kepada transaksi ekonomi yang tidak sah atau tidak patuh kepada perundangan iaitu aktiviti penyeludupan sebagai faktor kepada CE. Secara ringkas kajian tersebut menyatakan tahap penglibatan Malaysia dalam aktiviti CE adalah 32.2% berbanding KDNK iaitu lebih tinggi berbanding negara jiran iaitu Indonesia dan Singapura. Seterusnya kajian itu menjelaskan jenis komoditi yang signifikan dengan aktiviti penyeludupan adalah produk bahan makanan dan tembakau di mana jumlah ketirisan cukai yang gagal dikutip oleh pentadbir cukai adalah melebihi RM10 juta setiap tahun dari 2004 hingga 2008. Berdasarkan jumlah kehilangan cukai yang amat signifikan, kajian tersebut menjelaskan aktiviti penyeludupan turut berperanan sebagai faktor kepada CE. Berbeza dengan kajian 1) yang mana pelaku jenayah tidak dapat diketahui dengan jelas, pelaku bagi aktiviti penyeludupan dilakukan oleh entiti perniagaan yang

berdaftar atau berada dalam mangkuk percukaian tetapi cekap dalam menyembunyikan barangan bercukai tersebut sehingga berjaya mengelak dari membayar cukai. 3) Kajian oleh Marliza Mohamed, 2012 menggunakan data-data daripada agensi penguatkuasaan seperti LHDNM, Kastam dan Polis bagi mendapatkan gambaran serta anggaran aktiviti CE di Malaysia. Kajian itu mendapati cukai yang tidak berbayar sebagai gambaran kepada aktiviti CE dan mencadangkan beberapa faktor yang mungkin mempengaruhi termasuk beban cukai, peraturan cukai, tidak puas hati pada kerajaan, pengangguran, sikap negatif, dan kekangan ekonomi. 4) Kajian oleh Tabandeh et al. 2012 menjurus kepada faktor-faktor seperti tahap pendapatan, keterbukaan pasaran, inflasi, saiz kerajaan dan beban cukai. Dapatan kajian tersebut menjelaskan tahap pendapatan yang meningkatkan mengurangkan penglibatan pembayar cukai dengan aktiviti CE kerana telah mempunyai pendapatan yang secukupnya. Sebaliknya jika tambahan beban cukai di kenakan lagi kepada pembayar cukai maka jumlah pendapatan yang meningkat sebentar tadi akan menyusut, lantas mendorong penglibatan semula dalam aktiviti CE. Pihak kerajaan turut memainkan peranan dalam aspek memudahcara tadbir urus pasaran supaya para peniaga tidak terlalu terkongkong dengan pelbagai bentuk peraturan, birokrasi yang akhirnya menyebabkan mereka keluar dari aktiviti ekonomi formal kepada CE. Akhir sekali adalah ketidaktentuan ekonomi semasa di mana dalam keadaan inflasi melanda pembayar cukai akan cenderung untuk mencari sumber pendapatan tambahan supaya dapat menampung kuasa membeli yang semakin rendah. Oleh itu pencarian tambahan ini akan mengambilkira keadaan di mana sumber pendapatan tadi tidak perlu dilaporkan atau tidak diketahui oleh pentadbir cukai.

Berbanding di Malaysia, kajian ke atas faktor-faktor CE lebih banyak dilakukan oleh institusi dan organisasi di negara luar. Ringkasannya dapat dilihat dalam Jadual 1 di bawah.

Dari perbincangan di atas, dapat dirumuskan oleh kajian ini bahawa terdapat empat faktor yang telah dikenalpasti sebagai penyebab utama kepada perlakuan

JADUAL 1. Ringkasan Kajian Faktor *Cash Economy* oleh Institusi dan Organisasi di luar Malaysia

Institusi	Faktor-faktor
Australian Taxation Office (1997, 1998)	Sifat tunai; Amalan industri; Motif pembayar cukai; Persepsi tidak lapor pendapatan adalah diterima; Perbandingan risiko dan faedah; Tiada insentif melakukan perkara yang betul; Kecekapan pentadbir cukai; Peranan agen cukai; Perundangan kerajaan dan cukai yang kompleks.
Rand Europe & National Audit Office (2008)	Golongan atasan melakukan penipuan cukai; Kadar cukai yang tinggi; Kesedaran dalam masyarakat yang rendah; Hasil cukai digunakan bagi tujuan yang salah; Keinginan untuk mencuba; Penalti yang rendah; Risiko untuk dikesan rendah; Perundangan cukai yang membebaskan; Persepsi bahawa orang lain turut melakukan perkara yang sama.
Russell (2010) - IMF	Persepsi terhadap keadilan sistem percukaian yang rendah; Kurang pemahaman oleh pembayar cukai yang cuba patuh cukai; Kurang insentif dan penghargaan kepada pembayar cukai yang patuh; Kurang promosi terhadap aktiviti pematuhan cukai.
OECD (2012)	Kurang aktiviti pencegahan; Norma atau budaya hidup masyarakat sekeliling; Peluang; Persepsi kesamarataan; Ekonomi; Hubungan antara pentadbir cukai dan pembayar cukai.

CE, iaitu faktor pengetahuan pembayar cukai tentang peraturan dan undang-undang cukai; faktor ekonomi yang antaranya melibatkan prestasi kewangan pembayar cukai dan kadar cukai; faktor institusi yang melibatkan sistem dan pentadbiran percukaian; dan faktor psikologi yang antaranya meliputi risiko dan peluang untuk tidak membayar cukai dan tahap kesamarataan. Walaupun faktor-faktor ini telah dibincangkan oleh kajian lepas, kajian ini mendapati bahawa masih terdapat jurang kajian yang utama berkaitan faktor-faktor penyumbang kepada CE di Malaysia. Dapatan kajian ini dapat menambahbaik hasil kajian Ming et al. (2013) dan Nor Azrina et al. (2014) yang langsung tidak menyentuh aspek CE dalam perbincangan mereka tentang ketidakpatuhan cukai yang dilakukan oleh PKS sektor pembinaan di Malaysia. Seterusnya kelebihan utama kajian ini berbanding dengan kajian-kajian CE terdahulu ialah responden yang dipilih adalah mereka yang memang telah dikenalpasti sebagai pelaku CE.

#### METODOLOGI KAJIAN

Pendekatan yang diambil oleh kajian ini ialah menggunakan kaedah kuantitatif yang dapat menjawab secara objektif persoalan kajian yang dinyatakan sebelum ini, iaitu samada responden bersetuju bahawa faktor pengetahuan, ekonomi, institusi, dan psikologi mempengaruhi PKS sektor pembinaan untuk terlibat dengan CE. Untuk menjawab persoalan ini, pengkaji telah membentuk Rajah 1 di bawah bagi menerangkan prosedur kerja yang dilakukan.

Secara ringkas, Rajah 1 menunjukkan bahawa responden yang dikaji hanya terhad kepada PKS sektor pembinaan yang telah dikenalpasti terlibat dengan CE. Responden yang terpilih ini adalah melalui hasil kajian yang dibuat oleh Muhammad Aqbal et al. 2015, yang mendapati sebanyak 187 entiti (84%) dari 222 entiti PKS sektor pembinaan yang tidak patuh cukai telah terlibat dengan CE bagi tahun 2013. Dalam mengenalpasti pelaku CE, kajian tersebut telah melalui proses semakan silang pengkalan data LHDNM dengan menyemak status cukai mereka samada telah mendaftar perniagaan, telah menghantar borangnyata cukai, dan telah melaporkan semua pendapatan. Kegagalan melakukan salah satu dari tiga perkara ini dianggap telah melakukan CE. Kajian tersebut juga mendapati bahawa bentuk tingkahlaku CE yang paling tinggi dilakukan ialah tidak mendaftar

perniagaan dan tidak menghantar borangnyata cukai. Kajian ini memilih untuk menggunakan sampel yang sama bagi mengelak dari membuat andaian berdasarkan senario kes untuk menentukan sama ada seseorang pembayar cukai itu melakukan CE atau tidak. Oleh itu, respon yang diberi berkaitan faktor-faktor penyumbang ini adalah lebih boleh dipercayai dan relevan.

Seterusnya bagi mengkaji persepsi responden, kajian ini menggunakan dua kaedah pengumpulan data, iaitu pendedaran borang soal selidik kepada 187 pemilik perniagaan PKS sektor pembinaan melalui pos dan pendedaran borang soal selidik melalui laman web. Pemilik perniagaan ini dapat dikenalpasti melalui semakan silang yang telah dilakukan oleh kajian Muhammad Aqbal et al. (2015). Kaedah soal selidik menjadi pilihan kerana liputan kawasan kajian yang meluas, kos yang rendah serta menjimatkan masa dan mengurangkan risiko dipengaruhi oleh pengkaji terhadap responden. Bagi menghasilkan soalan kaji selidik yang baik dan teliti, kajian telah membuat banyak rujukan terhadap literatur lepas yang relevan dengan fokus dan kaedah kajian ini. Antaranya yang menggunakan kaedah tinjauan seperti Fowler (2002), Dillman (2007) dan juga beberapa pengkaji yang membincangkan faktor penyumbang kepada ketidakpatuhan cukai, khususnya Mohd Rizal Palil (2010), Hijattulah Abdul Jabbar (2009) dan Schneider (2005). Selain daripada reka bentuk borang dan skop soalan kaji selidik, elemen-elemen tambahan bagi memastikan peratus responsif yang tinggi turut diambilkira. Antara elemen tersebut adalah kualiti cetakan yang terang, jelas dan ceria, saiz soalan yang tidak terlalu panjang, saiz cetakan tidak terlalu kecil, menyertakan sekali sampul surat berstem untuk kemudahan responden. Borang soal selidik juga diolah menggunakan Bahasa Melayu dan perincian berhubung susun atur kandungan soalan dalam borang soal selidik ini dapat diperhatikan melalui Jadual 2 seperti berikut.

Untuk menjawab soal selidik ini, responden perlu menandakan dalam kotak jawapan yang disediakan dan soalan terbuka yang memberi ruang kepada responden untuk memberi pandangan terhadap isu kajian. Bilangan jawapan bagi soalan berbentuk skala likert terhad kepada lima sahaja iaitu 1= sangat tidak setuju, 2= tidak setuju, 3= tidak pasti, 4= setuju, dan 5= sangat setuju. Manakala bagi soalan terbuka tiada had jawapan, sebaliknya pengkaji memperuntukkan saiz ruang yang bersesuaian dalam



RAJAH 1. Rangkakerja bagi Mengkaji Persepsi Responden ke atas Faktor-faktor CE



JADUAL 2. Kandungan Soalan Borang Soal Selidik

Skop Soalan	Bahagian	No. Soalan	Bil. Soalan
Pengetahuan	A & B	1 – 3	3
Ekonomi	A & B	4 – 9	6
Institusi	A & B	10 – 15	6
Psikologi	A & B	16 – 21	6
Demografi	C	1 – 7	7
Lain-lain	D	1 – 2	2

borang soal selidik untuk responden mengemukakan pandangan atau jawapan.

Kajian ini juga telah melakukan ujian rintis sebelum borang soal selidik sebenar diedarkan kepada responden kajian. Proses ini dibuat untuk menilai pemahaman responden terhadap struktur soalan soal selidik, keberkesanan soalan yang dikemukakan supaya responden boleh memberikan jawapan yang dapat mengukur faktor kajian dan perolehan cadangan atau komen bagi tujuan penambahbaikan. Perlaksanaan ujian rintis ini dilakukan terhadap dua kumpulan iaitu 10 pegawai LHDNM Cawangan Melaka yang melaksanakan aktiviti pematuhan serta 10 pembayar cukai di kalangan ahli-ahli kontraktor yang berdaftar dengan persatuan kontraktor di Melaka. Tempoh pengujian awalan mengambil masa selama dua minggu di mana borang soal selidik diserahkan kepada pegawai LHDNM secara serahan

tangan dan untuk pembayar cukai melalui kiriman pos. Pengedaran ujian rintis kepada pegawai LHDNM bertujuan mendapatkan maklum balas berkaitan skop persoalan kajian yang berkaitan faktor institusi dan juga aktiviti-aktiviti pematuhan yang memberi kesan kepada psikologi pembayar cukai seperti aktiviti audit, kadar penalti dan penguatkuasaan yang berterusan. Manakala respon yang diharapkan dari pembayar cukai adalah dapat memahami struktur dan juga skop soalan yang diajukan supaya jawapan yang diberikan adalah tepat (setuju / tidak setuju) supaya analisis kajian dapat menghasilkan output yang baik. Merujuk kepada Rajah 1 sebelum ini yang menerangkan prosedur kerja kajian, empat faktor yang disenaraikan ini merupakan pembolehubah tidak bersandar dan gelagat cukai CE pula adalah pembolehubah bersandar. Pengukuran untuk pembolehubah bersandar telah dibincangkan di bahagian

JADUAL 3. Pengukuran Persepsi Faktor-faktor Mempengaruhi CE

Faktor	Pengukuran	Skor (Skala Likert)
Pengetahuan	Saya tidak pasti samada perlu mendaftar ataupun tidak. Saya tidak pasti bagaimana untuk mendaftar sebagai pembayar cukai. Saya tidak tahu untuk mendaftar secara atas talian.	Skor yang tinggi menunjukkan persepsi bahawa faktor pengetahuan mempengaruhi gelagat CE.
Ekonomi	Perniagaan saya mengalami kerugian Perniagaan saya terbeban dengan dua jenis cukai perniagaan iaitu cukai pendapatan dan cukai barangan perkhidmatan (GST). Faedah pinjaman bank, harga petrol dan diesel yang sentiasa meningkat. Faedah pinjaman bank, harga petrol dan diesel yang sentiasa meningkat. Kurang insentif cukai diberikan kepada perniagaan kecil dan sederhana. Kadar cukai pendapatan yang dikenakan lebih tinggi berbanding negara jiran.	Skor yang tinggi menunjukkan persepsi bahawa faktor ekonomi mempengaruhi gelagat CE.
Institusi	Sistem percukaian LHDNM kerap berubah dan membebankan PKS. Pegawai dan kemudahan di premis LHDNM tidak mesra pembayar cukai. Aktiviti audit LHDNM kurang adil kerana tertumpu kepada PKS sahaja. LHDNM akan beri pertimbangan sekiranya ditangkap apabila melibatkan kesalahan kali pertama. Keuntungan dari pendapatan tidak lapor lebih tinggi daripada denda yang dikenakan oleh LHDNM. Pihak kerajaan gagal mengurus kewangan dengan bijak sehingga berlaku pembaziran dan gejala rasuah.	Skor yang tinggi menunjukkan persepsi bahawa faktor institusi mempengaruhi gelagat CE.
Psikologi	Perniagaan baru bermula dan masih tidak menjana keuntungan. Rakan perniagaan lain turut tidak mendaftar sebagai pembayar cukai. Tidak mendaftar sebagai pembayar cukai adalah perkara biasa dan bukan kesalahan yang berat. LHDNM tidak dapat kesan walaupun tidak mendaftar. Saya tidak mendaftar sebagai pembayar cukai kerana tidak mahu terbeban menghantar borang cukai setiap tahun. Perniagaan yang tidak mendaftar dengan Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM) maka kurang risiko dikesan oleh LHDNM.	Skor yang tinggi menunjukkan persepsi bahawa faktor psikologi mempengaruhi gelagat CE.

sebelum ini di mana gelagat CE ditentukan menerusi proses semakan silang menggunakan pengkalan data LHDNM. Seterusnya pengukuran bagi menerangkan persepsi faktor-faktor yang mempengaruhi gelagat CE dibincangkan dalam Jadual 3. Perlu dinyatakan bahawa nombor dalam ruangan pengukuran adalah serupa dengan nombor soalan dalam borang soal selidik yang diedarkan kepada responden kajian.

#### ANALISIS DATA DAN PERBINCANGAN HASIL KAJIAN

Setelah dilakukan ujian kenormalan, didapati bahawa data untuk faktor CE adalah tidak bertaburan normal, maka pengkaji memilih untuk menggunakan analisis SPSS bukan parametric. Ujian kebolehppercayaan pula menunjukkan nilai Cronbach's Alpha yang melebihi 0.8, maka ini membuktikan bahawa setiap soalan yang mewakili faktor-faktor kajian iaitu pengetahuan, ekonomi, institusi dan psikologi boleh dipercayai serta dapat mengukur dengan tepat. Kadar respon soal selidik pula adalah sebanyak 56%, di mana dari 187 soal selidik yang diedarkan, 119 telah diterima, namun 14 didapati tidak lengkap, maka soal selidik yang lengkap untuk dianalisa ialah 105 sahaja. Kajian ini telah melaksanakan tiga jenis analisis ke atas soal selidik yang diterima dari responden. Pertama adalah analisis mod atau kekerapan yang menerangkan latarbelakang responden kajian. Kedua adalah analisis purata untuk mengenalpasti faktor mana yang paling signifikan mempengaruhi gelagat CE. Ketiga adalah analisis *Friedman* yang menentukan kedudukan faktor

yang mempengaruhi gelagat dan bentuk tingkahlaku cukai mengikut susunan keutamaan.

Hasil analisis kekerapan ditunjukkan dalam Jadual 4 dan Jadual 5.

Jadual 4 menunjukkan bahawa dari 105 borang soal selidik yang diterima, majoriti adalah dari perniagaan pertukangan khas sebanyak 45 entiti, diikuti perniagaan rumah kediaman sebanyak 22 entiti, perniagaan kejuruteraan awam sebanyak 20 entiti, dan 18 entiti dari perniagaan bukan bangunan kediaman. Berdasarkan saiz perniagaan pula, dari 105 borang soal selidik yang diterima, majoriti responden adalah bersaiz mikro sebanyak 57 entiti, diikuti perniagaan bersaiz kecil sebanyak 35 entiti, dan perniagaan bersaiz sederhana sebanyak 13 entiti.

Jadual 5 menunjukkan pengkelasan tempoh perniagaan berdasarkan tiga keadaan, iaitu kurang atau sama dengan 5 tahun, dalam tempoh 6 hingga 10 tahun, dan melebihi dari 10 tahun. Kajian mendapati kebanyakan responden telah menjalankan perniagaan untuk tempoh kurang atau sama dengan lima tahun iaitu 56 entiti (29+18+9), diikuti tempoh 6 hingga 10 tahun iaitu 37 entiti (19+14+4), dan hanya 12 responden (9+3) sahaja yang telah menjalankan perniagaan untuk tempoh yang melebihi 10 tahun.

Analisis kedua untuk soal selidik yang diterima ialah analisis purata. Oleh kerana soal selidik hanya diterima dari responden CE tidak daftar perniagaan dan tidak hantar borangnyata cukai, maka analisis purata dibahagi kepada dua bentuk tingkahlaku ini. Hasil analisis purata ditunjukkan di Jadual 6, Jadual 7, Jadual 8 dan Jadual 9.

JADUAL 4. Latarbelakang Responden Soal Selidik – Jenis dan Saiz Perniagaan

Saiz Perniagaan / Jenis Perniagaan	Mikro	Kecil	Sederhana	Jumlah
Bangunan Kediaman	11	9	2	22
Bangunan Bukan Kediaman	10	5	3	18
Kejuruteraan Awam	10	7	3	20
Pertukangan Khas	26	14	5	45
<b>Jumlah</b>	<b>57</b>	<b>35</b>	<b>13</b>	<b>105</b>

JADUAL 5. Latarbelakang Responden Soal Selidik – Tempoh Menjalankan Perniagaan

Saiz PKS Jenis PKS	Mikro			Kecil			Sederhana			Jumlah
	≤5	≤10	>10	≤5	≤10	>10	≤5	≤10	>10	
Bangunan Kediaman	6	2	3	5	3	1	2	0	0	22
Bukan Bangunan Kediaman	4	4	2	3	2	0	3	0	0	18
Kejuruteraan Awam	6	3	1	5	2	0	1	2	0	20
Pertukangan Khas	13	10	3	5	7	2	3	2	0	45
<b>Jumlah</b>	<b>29</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>105</b>

JADUAL 6. Analisis Purata Untuk Faktor CE-Tidak Daftar (n=105)

	Purata	Sisihan Piawai
Pengetahuan	3.7460	.54011
Ekonomi	4.1222	.35224
Institusi	3.9270	.41405
Psikologi	4.0651	.30879

JADUAL 7. Analisis Purata Bagi Setiap Soalan - Faktor CE Tidak Daftar Perniagaan

Senarai Soalan	Purata
1. Saya tidak pasti samada perlu mendaftar ataupun tidak.	4.20
2. Saya tidak pasti bagaimana untuk mendaftar sebagai pembayar cukai.	3.35
3. Saya tidak tahu untuk mendaftar secara atas talian.	3.69
4. Perniagaan saya mengalami kerugian.	4.40
5. Perniagaan saya terbeban dengan dua jenis cukai perniagaan iaitu cukai pendapatan dan cukai barangan perkhidmatan (GST).	4.51
6. Faedah pinjaman bank, harga petrol dan diesel yang sentiasa meningkat.	4.54
7. Sistem e-filing menambahkan kos operasi perniagaan.	3.48
8. Kurang insentif cukai diberikan kepada PKS.	3.43
9. Kadar cukai pendapatan di Malaysia lebih tinggi berbanding negara jiran.	4.37
10. Sistem percukaian LHDNM kerap berubah dan membebankan PKS.	4.50
11. Pegawai dan kemudahan di premis LHDNM tidak mesra pembayar cukai.	3.53
12. Aktiviti audit LHDNM kurang adil kerana tertumpu kepada PKS sahaja.	4.53
13. LHDNM akan beri kelonggaran sekiranya PKS ditangkap melakukan kesalahan kali pertama.	3.13
14. Penalti atau denda yang dikenakan oleh LHDNM adalah rendah.	3.29
15. Pihak kerajaan gagal mengurus kewangan dengan bijak sehingga berlaku pembaziran dan gejala rasuah.	4.57
16. Perniagaan baru bermula dan masih tidak menjana keuntungan.	4.61
17. Rakan perniagaan lain turut tidak mendaftar sebagai pembayar cukai.	4.73
18. Tidak mendaftar sebagai pembayar cukai adalah perkara biasa dan bukan kesalahan yang berat.	3.52
19. LHDNM tidak dapat kesan walaupun tidak mendaftar.	3.50
20. Saya tidak mahu terbeban menghantar borang cukai setiap tahun.	3.52
21. Perniagaan saya tidak mendaftar dengan Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM), justeru aktiviti perniagaan tidak dapat dikesan oleh LHDNM.	4.50

JADUAL 8. Analisis Purata Untuk Faktor CE Tidak Hantar Borangnyata Cukai (n=105)

	Purata	Std. Deviation
Pengetahuan	3.9429	.42481
Ekonomi	4.1540	.36080
Institusi	4.0968	.26932
Psikologi	3.9841	.32152

Jadual 6 menunjukkan skor purata bagi faktor pengetahuan adalah 3.7460, faktor ekonomi 4.1222, faktor institusi 3.9270 dan faktor psikologi 4.0651. Hasil analisis purata ini menunjukkan bahawa responden bersetuju bahawa faktor ekonomi dan psikologi merupakan faktor yang mempengaruhi bentuk tingkahlaku CE tidak daftar perniagaan (purata skor melebihi 4.00). Jadual 7 memperincikan skor purata untuk setiap soalan dan menunjukkan secara purata responden bersetuju dengan 11 dari 21 soalan yang ditanya.

Berikutnya adalah analisis purata untuk bentuk tingkahlaku CE tidak menghantar borangnyata cukai.

Jadual 8 di atas menunjukkan skor purata bagi faktor pengetahuan adalah 3.9429, ekonomi 4.1540, institusi 4.0968 dan psikologi 3.9841. Hasil analisis

purata ini menunjukkan bahawa responden bersetuju bahawa faktor ekonomi dan institusi merupakan faktor yang mempengaruhi bentuk tingkahlaku CE tidak hantar borangnyata cukai (purata skor melebihi 4.00). Jadual 9 memperincikan skor purata untuk setiap soalan dan menunjukkan secara purata responden bersetuju dengan 10 dari 21 soalan yang ditanya.

Bagi menguatkan hasil analisis purata berhubung persepsi responden terhadap faktor yang mempengaruhi gelagat CE, kajian ini telah melaksanakan Ujian *Friedman*. Ujian *Friedman* merupakan analisis bukan parametrik yang digunakan bagi menganalisa tiga atau lebih set data daripada suatu sampel yang sama. Menerusi analisis ini kedudukan bagi setiap faktor CE disusun mengikut keutamaan di mana hasil analisis sepatutnya selari dengan hasil nilai min

JADUAL 9. Analisis Purata Bagi Setiap Soalan - Faktor CE Tidak Hantar Borangnyata Cukai

Senarai Soalan	Purata
1. Saya tidak pasti bila perlu menghantar borang cukai.	3.57
2. Saya tidak tahu bagaimana untuk mengisi borang cukai.	4.11
3. Saya tidak pasti untuk menghantar borang cukai secara atas talian.	4.14
4. Jumlah perbelanjaan perniagaan saya melebihi hasil pendapatan.	4.48
5. Perniagaan saya terbeban dengan kos-kos untuk menghantar borang cukai dan tidak mampu untuk melantik agen cukai.	3.68
6. Perniagaan saya terbeban dengan polisi kerajaan seperti sumbangan majikan untuk KWSP, SOCSO dan pelaksanaan gaji minimum.	4.48
7. Perniagaan saya perlu menjelaskan bayaran lain yang lebih penting daripada membayar agen cukai dan cukai pendapatan.	3.81
8. Perniagaan saya tidak mempunyai wang yang mencukupi untuk membayar cukai sebelum tarikh akhir yang ditetapkan.	4.57
9. Polisi LHDNM menggalakkan e-filing menambahkan beban kewangan PKS yang perlu memiliki kemudahan komputer.	3.91
10. Sistem dan perundangan cukai LHDNM rumit dan kerap berubah.	4.56
11. Pegawai dan kemudahan di premis LHDNM tidak mesra pembayar cukai.	3.59
12. Kurang insentif cukai diberikan kepada perniagaan kecil dan sederhana.	3.76
13. Pembayar cukai perniagaan diminta untuk menggunakan sistem e-filing berbanding penghantaran borang cukai secara manual.	3.57
14. Sistem e-filing kerap tergendala khususnya ketika waktu puncak.	4.52
15. Aktiviti audit LHDNM hanya tertumpu kepada pembayar cukai yang menghantar borang sahaja.	4.57
16. Rakan PKS yang lain turut tidak menghantar borang cukai.	4.49
17. Tidak menghantar borang cukai bukan kesalahan yang berat.	3.75
18. Denda bagi kesalahan kali pertama mampu untuk dibayar.	3.66
19. Tiada manfaat kewangan seperti BRIM untuk entiti perniagaan.	3.82
20. Tidak perlu hantar borang jika tidak mahu diaudit oleh LHDNM.	3.90
21. LHDNM tidak dapat menangkap semua pihak yang tidak menghantar borang cukai.	4.29

JADUAL 10. Hasil Ujian *Friedman* - Faktor-faktor CE (n=105)

Senarai Faktor	Skor Rank - Friedman		Nilai Signifikan (p)	
	Tidak Daftar	Tidak Hantar	Tidak Daftar	Tidak Hantar
Pengetahuan	2.01	2.17		
Ekonomi	2.90	2.96	0.000	0.000
Institusi	2.35	2.60		
Psikologi	2.74	2.27		

yang diperolehi sebelum ini. Hasil analisis *Friedman* untuk gelagat cukai CE dapat dilihat dalam Jadual 10

Jadual 10 menunjukkan wujud perbezaan yang signifikan antara empat faktor iaitu pengetahuan, ekonomi, institusi dan psikologi di mana  $p = 0.000 < 0.05$ . Hasil ujian juga menunjukkan susunan kedudukan untuk faktor yang paling mempengaruhi untuk CE tidak daftar perniagaan adalah faktor ekonomi (2.90), diikuti oleh faktor psikologi (2.74), faktor institusi (2.35), dan akhir sekali adalah faktor pengetahuan (2.01). Manakala susunan kedudukan untuk faktor yang paling

mempengaruhi CE tidak hantar borangnyata cukai adalah faktor ekonomi dengan skor rank (2.96), diikuti oleh faktor institusi (2.60), faktor psikologi (2.27), dan akhir sekali adalah faktor pengetahuan (2.17).

Dapatan yang ditunjukkan oleh Jadual 6 hingga Jadual 10 telah membantu menjawab persoalan kajian berkaitan faktor yang mempengaruhi CE. Hasil analisis purata menunjukkan responden bersetuju bahawa faktor yang mempengaruhi PKS sektor pembinaan terlibat dengan CE tidak daftar perniagaan adalah faktor ekonomi dan psikologi. Bagi faktor ekonomi, indikator yang



mencatatkan respon tertinggi adalah peningkatan dalam kos operasi perniagaan. Untuk faktor psikologi, indikator yang memperoleh skor tertinggi adalah persepsi terhadap rakan-rakan dalam industri yang turut belum mendaftar sebagai pembayar cukai. Bagi CE tidak hantar borangnyata cukai pula, hasil analisis purata menunjukkan responden bersetuju bahawa faktor ekonomi dan institusi yang mempengaruhi. Untuk faktor ekonomi, indikator yang tertinggi adalah tidak mempunyai wang untuk membayar cukai ketika hendak menghantar borang cukai. Bagi faktor institusi pula, indikator tertinggi adalah aktiviti audit LHDNM tertumpu kepada pembayar cukai yang menghantar borang cukai sahaja. Justeru boleh dirumuskan bahawa faktor ekonomi, institusi dan psikologi mempunyai pengaruh yang kuat dalam penglibat PKS sektor pembinaan terhadap gelagat cukai CE. Hasil ini juga menunjukkan responden tidak bersetuju bahawa pengetahuan merupakan faktor yang mempengaruhi tindakan CE, samada tidak daftar perniagaan, maupun tidak hantar borangnyata cukai. Dari hasil kajian ini, ternyata faktor ekonomi sangat mempengaruhi gelagat CE di kalangan PKS sektor pembinaan di Malaysia di mana perniagaan mengalami kerugian, kadar cukai yang membebankan serta pengenalan cukai baru seperti GST menjadi indikator yang dominan. Senario yang serupa dapat diperhatikan menerusi kajian Schneider (2005) yang menjelaskan bayaran cukai serta bayaran wajib lain yang perlu dijelaskan pembayar cukai mendorong kepada gelagat cukai CE. Sementara kajian Mohd Rizal Palil et al. (2013) turut mendapati faktor ekonomi mempengaruhi sikap pematuhan di mana salah satu indikator dalam faktor ekonomi adalah kadar cukai. Antara perkara yang boleh disimpulkan dari hasil kajian ini ialah PKS sektor pembinaan menanggung kos menjalankan perniagaan yang tinggi yang menyebabkan mereka bertindak untuk terlibat dengan CE. Situasi ini secara langsung memberi kesan terhadap persekitaran cukai di Malaysia khususnya hasil kutipan cukai. Dapat dilihat dari hasil kajian ini juga bahawa kesan langsung faktor ekonomi terhadap kutipan cukai adalah sangat responsif apabila berlaku kekangan yang membabitkan prestasi ekonomi perniagaan khususnya yang menyebabkan kemerosotan keuntungan atau kerugian dan PKS cenderung untuk tidak patuh cukai. Dalam keadaan di mana nilai pasaran komoditi yang rendah khususnya petroleum, hasil cukai negara menjadi lebih kecil. Dalam situasi ini, kebergantungan kepada hasil petroleum dan komoditi yang lain menjadikan hasil kutipan cukai di Malaysia menjadi lebih tidak stabil. Tidak dapat dinafikan bahawa PKS sektor pembinaan memberi sumbangan yang signifikan kepada penajaan hasil negara berbanding sektor PKS yang lain. Maka adalah sangat penting bagi tujuan kestabilan hasil negara agar dipertingkatkan tahap kepatuhan cukai di kalangan PKS sektor pembinaan ini. Pihak pentadbir cukai perlu mengambilkira indikator yang mengekang ekonomi perniagaan PKS sektor pembinaan ini dan memberi insentif yang lebih kepada mereka. Memang telah banyak insentif cukai yang diberikan oleh pihak kerajaan bagi membantu meringankan beban

dan kos menjalankan perniagaan mereka, namun perlu juga dipertimbangkan oleh pihak pentadbir cukai agar di samping menerima insentif, PKS sektor pembinaan ini juga diberi lebih fleksibiliti khususnya di segi belanjawan yang dibenarkan untuk tolakan cukai, seperti kos mengubahsuai premis perniagaan yang semakin kompleks untuk dikategorikan sebagai belanjawan yang dibenarkan. Selain dari itu, permudahkan juga setiap urusan cukai yang melibatkan sektor PKS ini seperti memberi lanjutan masa untuk menghantar borang cukai dan memberi kemudahan bayaran cukai secara ansuran.

Selain faktor ekonomi, kajian mendapati PKS sektor pembinaan juga terdorong untuk terlibat dengan CE disebabkan oleh faktor institusi. Institusi yang dimaksudkan di sini ialah pihak kerajaan dan LHDNM, yang dianggap sebagai pentadbir cukai. Kajian terdahulu oleh Hijattulah Abdul Jabbar dan Pope (2008) menerangkan sistem cukai yang kompleks memberi tekanan kepada pembayar cukai untuk memahami serta mematuhi peraturan yang ditetapkan. Maklum balas dari responden kajian ini pula menyatakan perundangan cukai kerap berubah setiap tahun dan keadaan ini menyukarkan pembayar cukai untuk mengisi dan seterusnya menghantar borang cukai. Pada masa yang sama tindakan pihak berkuasa yang menyasarkan audit cukai hanya kepada kelompok tertentu pembayar cukai menunjukkan aktiviti penguatkuasaan yang dilaksanakan tidak menyeluruh (Russell 2010). Selain dari itu, pentadbir cukai juga kurang memberi insentif kepada kelompok pembayar cukai yang sentiasa patuh cukai, termasuklah entiti PKS. Sebaliknya, pentadbir cukai lebih menekankan soal penalti, di mana terdapat deretan klausa penalti untuk kesalahan cukai untuk lewat hantar borang Seksyen 112, kurang lapor pendapatan Seksyen 113, tidak lapor pendapatan Seksyen 114 dan tidak atau lewat bayar cukai Seksyen 103. Sementara insentif cukai yang dinikmati oleh entiti PKS adalah kadar cukai yang rendah berbanding syarikat besar iaitu 20% sahaja. Sementara penurunan kadar cukai yang diberikan tidak mengkhusus kepada entiti PKS sebaliknya disebabkan oleh perlaksanaan cukai GST.

Pentadbir cukai khususnya LHDNM di Malaysia perlu lebih menyantuni pembayar cukai menerusi strategi menang-menang di mana pembayar cukai dapat menunaikan tanggungjawab tanpa rasa terbeban dan LHDNM pula dapat mengurangkan aktiviti tidak patuh cukai serta meningkatkan hasil kutipan cukai. Oleh sebab itulah pendekatan yang digunakan oleh LHDNM perlu menekankan soal untuk mendidik individu dan entiti perniagaan supaya menjadi pembayar cukai yang patuh dan tidak hanya untuk menghukum semata-mata melalui pengenalan denda atau penalti. LHDNM juga perlu memikirkan mekanisme yang terbaik bagaimana untuk menyalurkan maklumat serta memberi kefahaman kepada entiti PKS berkaitan perubahan dalam perundangan cukai yang dilakukan setiap tahun. Walaupun LHDNM ada membuka kaunter penerangan dan menyediakan terminal komputer di pejabat LHDNM tetapi masalah entiti PKS mungkin pada proses penyediaan akaun perniagaan caj yang dikenakan oleh agen mungkin

berada diluar kemampuan dan membebaskan. Justeru LHDNM boleh mengambil inisiatif dengan menganjurkan bengkel latihan kepada entiti perniagaan PKS secara percuma dalam tempoh dua bulan sebelum tarikh akhir penghantaran borang cukai. Melalui platform ini latihan berkaitan penyediaan akaun serta pengisian borang cukai dan maklumat terkini berhubung perubahan dalam perundangan cukai boleh disampaikan. Pendekatan ini secara langsung dapat mengurangkan beban kewangan entiti PKS, memudahcara proses percukaian pembayar cukai dan seterusnya meningkatkan jumlah pematuhan cukai.

Seterusnya faktor ketiga yang mempengaruhi gelagat cukai CE adalah faktor psikologi di mana tiga indikator yang dominan berdasarkan maklum balas responden adalah perniagaan baru bermula dan tidak memperolehi keuntungan lagi, rakan perniagaan lain turut tidak mendaftar sebagai pembayar cukai, dan tanggapan apabila perniagaan tidak mendaftar dengan SSM maka LHDNM tidak boleh kesan entiti perniagaan tersebut. Jika diperhatikan terhadap perincian indikator di atas, gelagat cukai CE ini dipengaruhi oleh elemen andaian dan pengaruh dari tindakan pihak lain yang memberi kesan psikologi kepada pembayar cukai untuk terlibat sama tidak patuh cukai. Persepsi atau tanggapan turut berperanan dalam mempengaruhi pembayar cukai untuk terlibat dengan perlakuan tidak patuh cukai di mana laporan Australian Taxation Office (1997) menerangkan terdapat pembayar cukai Australia yang dipengaruhi oleh golongan yang mempunyai pendapatan tetapi tidak membayar cukai dan menganggap pentadbir cukai tidak melakukan sebarang tindakan. Situasi yang sama berlaku dalam persekitaran cukai Malaysia apabila laporan akhbar menyatakan hampir 38,000 entiti yang berdaftar untuk sistem GST tidak pernah mempunyai rekod percukaian (Siti Norhawa Mohd Ali 2015). Selain dari itu proses rasionalisasi (Albrecht et al. 2006) yang dilakukan sendiri oleh pembayar cukai iaitu beranggapan pihak berkuasa tidak mungkin dapat menangkap kesemua pesalah cukai telah mendorong lagi perbuatan tidak membayar cukai tersebut (Warren & McManus 2007). Memang bukan tugas yang mudah untuk menukar persepsi negatif setiap pembayar cukai, khususnya dari entiti PKS. Ini kerana secara realiti masih ramai entiti perniagaan khususnya PKS yang tidak termasuk dalam mangkuk percukaian dan terlepas dari sebarang bentuk tindakan oleh LHDNM seperti yang dinyatakan oleh pihak Kastam. Justeru LHDNM perlu lebih kerap melakukan aktiviti pemantauan di premis-premis perniagaan supaya keberadaan pegawai LHDNM dirasai oleh pembayar cukai. Selain dari itu LHDNM perlu lebih kerap menghebahkan hasil aktiviti penguatkuasaan seperti laporan akhbar utusan yang menyatakan LHDNM kini sedang memburu pesalah cukai di kalangan profesional, peguam, doktor dan artis (Syukri Shaari 2016). Tindakan ini sedikit sebanyak dapat mengikis persepsi negatif pembayar cukai terhadap LHDNM.

Hasil kajian faktor gelagat cukai oleh Mohd Rizal Palil (2010) mendapati elemen pengetahuan cukai sangat signifikan dengan sikap pematuhan cukai. Walau bagaimanapun hasil kajian ini menunjukkan

hasil yang berbeza di mana maklum balas daripada responden menyatakan faktor pengetahuan tidak begitu dianggap penting sebagai pendorong utama berbanding faktor ekonomi, institusi dan psikologi. Keadaan ini berlaku mungkin disebabkan perkembangan teknologi pada hari ini dengan semua maklumat dihujung jari, maka isu kekurangan maklumat atau kesukaran untuk memperoleh pengetahuan bukan lagi satu masalah serta faktor utama. Tambahan pula LHDNM sentiasa berusaha menyalurkan maklumat percukaian kepada pembayar cukai melalui semua medium komunikasi yang ada termasuk mengadakan bengkel serta ceramah di premis atau lokasi strategik.

#### PENUTUP

Berdasarkan dapatan kajian dan perbincangan di atas, dapat dirumuskan bahawa responden bersetuju menyatakan faktor ekonomi, institusi dan psikologi merupakan penyumbang kepada tindakan PKS sektor pembinaan melakukan CE. Implikasi dari hasil kajian ini ialah perlu ada tindakan yang lebih agresif dari pihak pentadbir cukai untuk menangani gelagat CE berdasarkan kefahaman tentang faktor-faktor penyumbang ini. Kajian seterusnya perlu menfokus kepada apakah tindakan yang perlu atau sedang diambil oleh pihak pentadbir cukai berkaitan isu CE ini.

#### RUJUKAN

- Albrecht, W.S., Albrecht, C.C. & Albrecht, C.O. 2006. *Fraud Examination*. Edisi Ke-2. Canada: Thomson South-Western.
- Allingham, M.G. & Sandmo, A. 1972. Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis. *Journal of Public Economics* 1: 323-338.
- Australian Taxation Office. 1997. *Improving Tax Compliance in the Cash Economy*. Canberra, Australia.
- Australian Taxation Office. 1998. *Improving Tax Compliance in the Cash Economy*. Canberra, Australia.
- Bajada, C. & Schneider, F. 2005. The Shadow Economies of the Asia-Pacific. *Pacific Economic Review* 10(3): 379-401.
- Becker, G. 1968. Crime and Punishment: An Economic Approach. *Journal of Political Economy* 76(2):169-217.
- Dillman, D.A. 2007. *Mail and Internet Surveys: The Tailored Design Method*. Edisi Ke-2. New York: John Wiley and Sons.
- Feige, E.L. 1979. How Big is the Irregular Economy. *Challenge* 22(5): 5-13.
- Fischer, C.M., Wartick, M. & Mark, M.M. 1992. Detection Probability and Taxpayer Compliance: A Review of the Literature. *Journal of Accounting Literature*, 11, 1-27. Retrieved from <http://search.proquest.com/>
- Fowler, F.J. 2002. *Survey Research Methods*. Edisi Ke-3. Thousand Oaks, CA Sage Publications.
- Friedman, B.A. 2014. The Relationship between Effective Governance and the Informal Economy. *International Journal of Business and Social Science* 5(9): 51-59.
- Gutmann, P.M. 1977. The Subterranean Economy. *Financial Analysts Journal* 33(6): 26-27.
- Hijattulah Abdul Jabbar & Pope, J. 2008. Exploring the relationship between tax compliance costs and compliance issues in Malaysia. *Journal of Applied Law and Policy* 1-20.

- Jabatan Perangkaan Malaysia. 2012a. *Banci Ekonomi 2011: Profil Perusahaan Kecil dan Sederhana*. Jabatan Perangkaan Malaysia.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. 2012b. *Banci Ekonomi Pembinaan 2011*. Jabatan Perangkaan Malaysia.
- Joulfaian, D. & Rider, M. 1998. Differential Taxation and Tax Evasion by Small Business. *National Tax Journal*, 4(December): 675-687.
- Lembaga Hasil Dalam Negeri Malaysia. 2014. *Laporan Tahunan LHDNM 2013*. Retrieved from <http://www.hasil.gov.my/>
- Lippert, O. & Walker, M. 1997. *The Underground Economy: Global Evidence of its Size and Impact*. Canada: The Fraser Institute.
- Marliza Mohamed. 2012. Estimating the Underground Economy from the Tax Gap: The Case of Malaysia. *Malaysian Journal of Economic Studies* 49(2): 91-109.
- Ming Ling Lai, Zalilawati Yaacob, Normah Omar, Norashikin Abdul Aziz & Bee Wah Yap. 2013. Examining Corporate Tax Evaders: Evidence from the Finalized Audit Cases. *World Academy of Science, Engineering and Technology* 78(6): 396-400.
- Mohd Rizal Palil. 2010. *Tax Knowledge and Tax Compliance Determinants in Self Assessment System in Malaysia*. University of Birmingham. Retrieved from <http://etheses.bham.ac.uk/1040/>
- Mohd Rizal Palil, Mohamad Abdul Hamid & Mohd Hizam Hanafiah. 2013. Taxpayers Compliance Behaviour: Economic Factors Approach. *Jurnal Pengurusan* 38: 75-85.
- Muhammad Aqbal Mashadi, Rosiati Ramli, Mohd Rizal Palil, Romlah Jaffar, 2015. Cash Economy dan Ketidapatuhan Cukai di Kalangan PKS Sektor Pembinaan di Malaysia, *IPN Journal of Research and Practice in Public Sector Accounting and Management* 12(5): 23-48.
- Muzafar Shah Habibullah & Yoke-Kee Eng. 2006. Crime and the Underground Economy in Malaysia: Are They Related? *Journal of Global Business Management* 2(1): 138-154.
- Nor Azrina Yusof, Ming Ling Lai & Yap Bee Wah. 2014. Tax Noncompliance Among SMEs in Malaysia: Tax Audit Evidence. *Journal of Applied Accounting Research* 15: 215-234.
- OECD. 2012. Reducing Opportunities for Tax Non-compliance in the Underground Economy. *Forum on Tax Administration: SME Compliance Sub-Group*., Organisation For Economic Co-Operation and Development.
- Rand Europe & National Audit Office. 2008. *Comparing How Some Tax Authorities Tackle the Hidden Economy*. United Kingdom. Retrieved from <https://www.nao.org.uk/>
- Russell, B. 2010. *Revenue Administration: Managing the Shadow Economy*. Retrieved from <http://books.google.com/>
- Siti Norhawa Mohd Ali. 2015, June 9. 10% Syarikat "Lari" Cukai. *Utusan Malaysia*., Kuala Lumpur. Retrieved from <http://www.utusan.com.my/berita/nasional/10-syarikat-8216-lari-8217-cukai-1.101207>.
- Syukri Shaari. 2016. Profesional Elak Bayar Cukai Diburu. *Utusan Malaysia*. Retrieved from <http://www.utusan.com.my/berita/nasional/profesional-elak-bayar-cukai-diburu-1.191458>
- Tajul Ariffin Masron, Afizar Amir & Haslindar Ibrahim. 2011. Underground Economy in Malaysia: Evidence from Smuggling Activities in Penang. *International Journal of Current Research* 3: 107-110.
- Warren, N. & McManus, J. 2007. The Impact of Tax Gap on Future Tax Reforms. *Australian Economic Review* 40(2): 200-207.
- Williams, C.C., Nadin, S. & Windebank, J. 2011. Undeclared work in the European construction industry: evidence from a 2007 Eurobarometer survey. *Construction Management and Economics* 29(8): 853-867.
- Williams, C.C., Nadin, S. & Windebank, J. 2012. How Much for Cash? Tackling the Cash in Hand Culture in the European Property and Construction Sector. *Journal of Financial Management of Property and Construction* 17(2): 123-134.
- Yap Soo Har. 2013. Taxation of Micro and Small Businesses in Malaysia – How to Deal With Informal Economy. *The Fourth IMF-Japan High-Level Tax Conference for Asian Countries*.

Rosiati Ramli\*  
 Fakulti Ekonomi dan Pengurusan  
 Universiti Kebangsaan Malaysia  
 43600 UKM Bangi Selangor  
 MALAYSIA  
 E-mail: rosie@ukm.edu.my

Muhammad Aqbal Mashadi  
 Tax Research Department  
 Headquarters LHDNM  
 Level 13, Menara Hasil  
 Persiaran Rimba Permai  
 Cyber 8, 63000 Cyberjaya.  
 E-mail: muhammadaqbal@gmail.com

Mohd Rizal Palil  
 Fakulti Ekonomi dan Pengurusan  
 Universiti Kebangsaan Malaysia  
 43600 UKM Bangi Selangor  
 MALAYSIA  
 E-mail: mr\_palil@ukm.edu.my

Romlah Jaffar  
 Fakulti Ekonomi dan Pengurusan  
 Universiti Kebangsaan Malaysia  
 43600 UKM Bangi Selangor  
 MALAYSIA  
 E-mail: romlah@ukm.edu.my

\*Corresponding author