

Beberapa Pendekatan dan Tema dalam Kajian Usahawan dan Keusahawanan Cina

CHIN YEE WHAH

ABSTRAK

Makalah ini bertujuan memberi ulasan kritis ke atas kajian usahawan dan keusahawanan Cina. Perbincangan dibahagikan kepada tiga bahagian. Bahagian I memberi ulasan ke atas dua aliran pemikiran yang berbeza tentang pembangunan kapitalisme etnik Cina. Aliran pertama terdiri daripada sarjana yang mendokong hipotesis Konfusianisme sebagai pendorong pembangunan ekonomi etnik Cina. Aliran kedua terdiri daripada sarjana yang mempercayai bahawa kapitalisme etnik Cina adalah satu kapitalisme rangkaian. Bahagian II menumpu secara khusus kepada kajian berkenaan usahawan dan keusahawanan Cina di Malaysia. Tema utama tertumpu kepada hubungan etnisiti, dan bagaimana dasar kerajaan serta kuasa pasaran membawa transformasi dalam budaya korporat Cina di Malaysia. Bahagian III membahaskan kelemahan pendekatan yang digunakan dalam kajian-kajian lepas. Makalah ini berakhir dengan mencadangkan satu pendekatan yang lebih seimbang melihat bagaimana aktor (usahawan Cina) bertindak secara rasional menggunakan sumber yang sedia ada dan mengintegrasikan nilai budaya mereka dengan struktur (dasar kerajaan dan masyarakat Malaysia) yang sentiasa berubah menghasilkan satu budaya pasaran baru dan dinamik.

Kata kunci: usahawan, keusahawanan Cina, kapitalisme Cina, etnik etnisiti

ABSTRACT

This article gives a critical review of the literature on Chinese entrepreneurs and entrepreneurship. The discussion is divided into three parts. Part one gives a debate over two different schools of thoughts on the development of Chinese capitalism. The first group of scholar form and belong to the Confucian hypothesis and strongly believed that this cultural factor causes the rise of Chinese capitalism. The second group of scholar argued that Chinese capitalism is network capitalism. Part two gives a review focused on Chinese entrepreneurs and entrepreneurship in Malaysia. Major themes found were on ethnicity, and how government policies and market power transform the Chinese corporate culture in Malaysia. Part three debates on the weaknesses of approaches used in the previous researches. The article ended with a suggestion of a more balanced approach to investigate how Chinese entrepreneurs

as actors react according to their rationality to fully utilize the available resources, and integrate them with their cultural values and the changing structure (Malaysian government policies and society) and develop a new and dynamic market culture.

Key words: entrepreneurs, Chinese entrepreneurship, Chinese capitalism, ethnicity

PENGENALAN

Perkembangan ekonomi yang pesat di Asia Timur (Hong Kong, Taiwan dan Korea Selatan) dan beberapa negara ASEAN (Singapura, Malaysia, Indonesia dan Thailand) dalam tiga tempoh yang berbeza-beza, 1960-an, 1970-an dan 1980-an telah mendapat perhatian para sarjana daripada pelbagai disiplin di samping wartawan dan ahli politik. Pelbagai bentuk kajian dihasilkan sama ada berbentuk ilmiah ataupun yang bersifat jurnalistik atau popular tanpa sokongan empirikal. Pelbagai penemuan, pendirian dan pendapat telah diutarakan berkenaan pembangunan ekonomi etnik Cina di rantau Asia. Antara tema yang sering menjadi diskusi ahli-ahli sains sosial berkenaan pembangunan ekonomi di Asia Timur ialah peranan budaya khususnya budaya Konfusianisme dan rangkaian perniagaan. Penjelasan lain seperti campurtangan kerajaan dalam sektor ekonomi, naungan politik dan konsesi monopoli; sokongan institusi kewangan dan perbankan yang menyokong perniagaan; perkembangan perindustrian dan perdagangan antarabangsa atau global yang mencetuskan peluang ekonomi untuk menjelaskan pembangunan ekonomi di Asia Timur.

Makalah ini tertumpu kepada interaksi antara budaya dan keusahawanan Cina yang ingin menyaksikan pengaruh salingan di antara aktor di satu pihak dengan struktur (dasar kerajaan dan struktur masyarakat) di pihak lain. Makalah ini mengulas kajian-kajian yang tertumpu kepada tema sosio-budaya, rangkaian perniagaan dan dasar kerajaan. Makalah ini juga menunjukkan banyak kajian tertumpu kepada Taiwan, Hong Kong dan Singapura dan jarang sekali terhadap negara-negara Asia Tenggara yang lain.

KONFUSIANISME DAN PEMBANGUNAN EKONOMI

Sekelompok kajian yang bertemakan budaya dan pembangunan ekonomi telah dihasilkan dalam tahun 1970-an, 1980-an dan 1990-an dengan tujuan untuk mengidentifikasikan budaya 'Konfusianisme' atau 'neo-Konfusianisme' bagi menjelaskan pembangunan ekonomi di Asia Timur dan beberapa negara di Asia Tenggara. Kumpulan kajian ini antara lain membahaskan teori dan mencari satu model pembangunan bagi Asia Timur (Berger 1988; Kahn 1979; Redding 1990;

Tu 1996); menilai dan mentafsir semula kesusasteraan Cina pada zaman imperial China (Lufrano 1997; Yu 1987) dan menganalisis struktur organisasi perniagaan keluarga (Hamilton dan Kao 1990; Redding 1990; Redding & Hsiao 1994; Wong 1985, 1991).

Kahn (1979: 121-123) seorang ahli ekonomi dan pelopor mengaitkan secara langsung hubungan antara nilai tradisional 'neo-Konfusianisme' di Jepun, Korea Selatan, Hong Kong, Taiwan dan Singapura dengan kejayaan ekonomi negara-negara tersebut. Kahn menunjukkan bahawa tafsiran budaya Konfusianisme pada masa dahulu agak berbeza. Sejak awal 1800-an sehingga 1900-an, iaitu selepas lebih satu abad perindustrian China telah dihalang oleh budaya yang anti-pemodenan. Kahn menghujahkan bahawa selepas Perang Dunia Pertama dan Kedua terdapat perubahan budaya dalam masyarakat Jepun, Korea Selatan dan Taiwan. Mengikut Kahn, sejak 1945, hampir setiap negara yang memiliki budaya neo-Konfusianisme telah mempunyai kemahiran dalam perindustrian (Kahn 1979: 118-119). Maka perubahan yang ditemui oleh Kahn ialah wujudnya satu budaya neo-Konfusianisme yang berteraskan nilai berdedikasi, bermotivasi, bertanggungjawab, terpelajar, komited, dan taat setia yang amat mempengaruhi pertumbuhan ekonomi. Baginya, budaya neo-Konfusianisme lebih secocok dengan pembangunan ekonomi berbanding dengan mana-mana budaya yang lain (Kahn 1979: 122, 335). Antara sarjana Barat lain yang menganggap neo-Konfusianisme sebagai pencetus kapitalisme di Asia Timur dan Asia Tenggara ialah Vogel (1979) yang terkenal dengan karyanya *Japan as Number One* serta Hofheinz dan Calder (1982) yang terkenal dengan karya mereka *The Eastasia Edge*.

Hipotesis budaya neo-Konfusianisme kemudiannya berkembang sehingga lahir pula istilah seperti 'pasca-Konfusianisme' dan 'Konfusianisme vulgar'. Istilah pasca-Konfusianisme digunakan untuk mengaitkan dengan hipotesis bahawa sebahagian nilai budaya Cina yang berakar umbi di dalam tradisi Konfusianisme mempunyai kesan positif ke atas pembangunan ekonomi dalam masyarakat di mana Konfusianisme tidak lagi wujud sebagai satu institusi politik atau agama (Jochim 1992: 138). Konsep 'Konfusianisme vulgar' yang diutarakan oleh Berger (1988) mencadangkan bahawa tradisi Konfusianisme telah disebar dengan luas dalam masyarakat Asia Timur. Ini membawa implikasi bahawa etika Konfusianisme yang diamalkan oleh rakyat biasa dalam kehidupan harian mereka boleh menjadi satu pembolehubah penting bagi menjelaskan dinamisme ekonomi Asia Timur.

Tu-Wei Ming (1996), seorang ahli Konfusius moden mengiktiraf pendapat Berger dan Kahn apabila beliau memberi tempat kepada hipotesis 'pasca Konfusianisme' dalam bukunya *Confucian Traditions in East Asian Modernity*. Tu menunjukkan nilai 'Konfusianisme vulgar' sebagai 'nilai baru' dapat dicari dalam 'akar lama' (tradisi Konfusius) (Tu 1996: 3). Tu juga optimistik bahawa tradisi Konfusius di empat negara Naga Kecil dapat membekalkan sumber yang kaya untuk pemodenan. Tu menyatakan bahawa negara Barat telah merangsang

Asia Timur ke arah pemodenan pada peringkat awal, tetapi setelah proses ini mempunyai momentum, ia membuka peluang untuk menggerakkan sumber-sumber pribumi. Modal sosial dan budaya yang mengekalkan dinamisme ekonomi Jepun dan tiga Naga Kecil didapati selaras dengan etika Konfusius walaupun tidak keseluruhannya berasal daripada Konfusianisme (Tu 1996: 10).

Hipotesis neo-Konfusianisme yang dikembangkan oleh Redding (1990) dalam karyanya *The Spirit of Chinese Capitalism* meneliti peranan ajaran Konfusius sebagai satu tradisi yang telah banyak menentukan tingkahlaku ekonomi etnik Cina. Berdasarkan kajiannya ke atas 72 orang eksekutif Cina dari Taiwan, Hong Kong dan Singapura bersama kajian daripada Malaysia, Thailand dan Filipina, Redding menyimpulkan bahawa wujudnya satu semangat kapitalisme Cina di kalangan 'orang Cina seberang laut'. Beliau menunjukkan bahawa etnik Cina di merata tempat masih kekal Cina; dan secara psikologi etnik Cina tidak mudah berpisah daripada ideal Konfusianisme. Khususnya familisme sebagai prinsip utama masih tersirat dengan mendalam dalam minda kebanyakan etnik Cina. Mereka menjadikan Konfusianisme sebagai label yang paling sesuai mewakili nilai-nilai yang mengawal kebanyakan tingkahlaku sosial mereka. Nilai-nilai ini menyatukan etnik Cina, membolehkan mereka bekerjasama, dan mengelakkan mereka daripada diganti oleh identiti lain (Redding 1990: 2). Demi memahami semangat yang merangsangkan kapitalisme etnik Cina, Redding menegaskan bahawa peranan Konfusianisme sebagai kepercayaan asas adalah penting bagi menjelaskan nilai pegangan dan kepercayaan usahawan Cina (Redding 1990: 10-16).

Kumpulan sarjana yang menyelami, menilai dan mentafsir semula kesusasteraan klasik China berpendirian bahawa tradisi Konfusianisme mempunyai erti penting tertentu dalam pembangunan ekonomi. Lufrano (1997), seorang ahli sejarah menolak tesis Weber bahawa falsafah Konfusius menghalang pembangunan ekonomi pasaran. Pada masa yang sama beliau juga menolak tesis yang menyokong Konfusianisme sebagai perangsang pembangunan kapitalisme. Lufrano berpendirian bahawa *self-cultivation* dan pengubahsuaian amalan dan fahaman Konfusianisme dapat berperanan sebagai satu falsafah fungsional dalam suasana komersil ekonomi yang kurang dikawal oleh kerajaan dan menghadapi pertumbuhan penduduk yang tinggi (Lufrano 1997: 180).

Lufrano merujuk kepada sumber seperti panduan saudagar (*merchant manuals*) di akhir zaman imperial China (1550-1930). Skop kajiannya meliputi pedagang runcit tempatan dan pemilik peringkat tengah yang terletak di dalam kawasan bandar empayar China. Lufrano menunjukkan bahawa perkembangan perdagangan telah mengubah hierarki sosial masyarakat imperial China. Ramai penduduk termasuk petani, perantis, dan mereka yang kurang pendidikan atau gagal dalam peperiksaan perkhidmatan awam merebut peluang untuk mencari kekayaan dalam bidang perdagangan lalu membentuk satu kelas sosial baru yang dinamai oleh Lufrano sebagai *mid-level merchants*.

Analisis Lufrano ke atas panduan saudagar mendapati penulis-penulis panduan saudagar bukan sahaja mempunyai pengalaman berdagang tetapi terpengaruh dengan ajaran Konfusius. Panduan-panduan itu mengandungi bimbingan untuk saudagar Cina dan dapat memberi latihan *self-cultivation* untuk membentuk dan memelihara sikap *mid-level merchants*. Lufrano mengenalpasti empat aspek latihan perantis yang berasaskan tradisi Konfusius: menenangkan minda, menekan kehendak yang mementingkan diri sendiri, memahami perbezaan di antara yang baik dengan yang buruk, serta mengamalkan kesalingan atau *reciprocity* (Lufrano 1997: 51). Nilai-nilai yang terdapat dalam panduan saudagar itu juga menunjukkan pengaruh Konfusius yang mendalam. Misalnya, nilai kemanusiaan, keadilan, ketatasulilaan, pengetahuan moral, keikhlasan, kesetiaan, galakan, bersungguh-sungguh, memelihara sifat semulajadi seseorang, memupuk semangat (*qi*) seseorang, mementingkan hubungan antara manusia, dan sebagainya (Lufrano 1997: 51-55). Ini menunjukkan fahaman dan nilai Konfusianisme adalah penting untuk berjaya dalam perniagaan. Lufrano menyimpulkan bahawa *self-cultivation* bukan sahaja dapat menjelaskan kejayaan individu saudagar tetapi juga menjelaskan secara umum pertumbuhan dunia komersil pada akhir imperial China (Lufrano 1997: 177).

Ahli Konfusius, Yu Ying-Shih (1987) menjalankan satu penilaian semula ke atas kesusasteraan Konfusius pada zaman dinasti Song dan Ming (960-1644) sebagai respon kepada analisis Konfusianisme yang dilakukan oleh Weber. Yu berpendapat neo-Konfusianisme adalah selaras dengan semangat *Protestant* dan pembangunan perdagangan serta syarikat komersil pada zaman dinasti Ming (1368-1644) dan Qing (1644-1912) memiliki budaya saudagar yang mencirikan gaya neo-Konfusianisme yang berusaha untuk membawa pembaharuan dan perubahan (Yu 1987: 43-94). Yu mengemukakan satu dualiti dalam neo-Konfusianisme, iaitu 'rasionaliti semulajadi' (*tien li*) dan 'hasrat manusia' (*ren yu*). Dualiti ini sentiasa wujud bersama dan menyebabkan wujudnya ketegangan yang kekal di antara kedua-duanya. Dalam neo-Konfusianisme juga wujudnya satu ketegangan antara dua dunia: duniawi dan ukhrawi. Mengikut ahli neo-Konfusius dunia ini adalah dunia yang paling baik: setiap orang perlu berusaha membawa perubahan dan kemajuan di dunia, mengubah yang tidak rasional (*wu li*) kepada yang rasional (*yu li*); mengubah dunia tanpa prinsip (*wu dao*) kepada dunia berprinsip (*yu dao*). Maka neo-Konfusianisme bukan hanya beradaptasi atau menyesuaikan diri kepada persekitaran (seperti yang ditegaskan oleh Weber) tetapi ia menegaskan perubahan dan kemajuan (Yu 1987: 57-58).

Wang Gungwu (1995), seorang ahli sinologi yang berautoriti juga bersependapat dengan Yu. Mengikut Wang, Konfusianisme, memberi perhatian kepada kehidupan spiritual, dan mengelakkan perbincangan kehidupan selepas kematian. Konfusius menyokong pendekatan rasional terhadap semua pembelajaran dan percaya kepada isu-isu moral. Konfusianisme menitikberatkan kepentingan duniawi dalam hubungan sosial dan keluarga seperti dijelaskan melalui upacara dan tingkah laku yang signifikan dalam budaya Cina sezaman

(Wang 1995: 10). Hujah-hujah seperti ini membawa implikasi bahawa tradisi Konfusius yang berakar umbi dalam masyarakat Cina menghasilkan satu mobiliti sosial yang tinggi untuk mencapai kejayaan dalam dunia ini.

Dalam satu kajian lain Chan dan Chiang (1994) juga menggunakan pendekatan budaya untuk menjelaskan kejayaan usahawan migran awal yang datang ke Singapura di antara 1900-an dan 1940-an. Mereka bukan sahaja memberi tumpuan kepada aspek budaya tetapi juga aspek sosial-psikologi keusahawanan Cina. Mereka menunjukkan migran yang melangkah keluar dari struktur sosial kampung halaman yang kucar-kacir di Negara China memasuki satu struktur sosial yang lebih selesa serta penuh dengan harapan di Singapura. Berdasarkan kerangka teoritis struktur dan aktor, Chan dan Chiang menganalisis migran ini dan proses yang mereka lalui sebelum muncul sebagai seorang usahawan. Kajian ini didapati menyokong hipotesis budaya Konfusius di mana Chan dan Chiang menunjukkan ajaran keluarga, proses sosialisasi dan budaya Konfusius mempunyai pengaruh signifikan yang membentuk nilai moral seorang 'saudagar Konfusian'. Pencapaian dan kegagalan usahawan migran ini amat dipengaruhi oleh harapan keluarga dan tanggungjawabnya bukan untuk diri tetapi untuk keluarga dan ini adalah satu rukun utama dalam Konfusianisme.

Bagi seorang ahli budaya, keluarga adalah inti kepada perniagaan Cina. Keluarga sentiasa dilihat sebagai satu sumber modal sosial, budaya dan ekonomi pada peringkat memulakan perniagaan (Chan 2000: 10). Maka keluarga dan organisasi perniagaan menjadi dua saluran penting untuk meneliti manifestasi etika Konfusianisme dalam masyarakat Cina (Hsiao 1988: 20; Kuo 1987: 1). Dalam mengkonsepsikan 'budaya saudagar Cina', Wang (1991) berpendapat bahawa saudagar Cina mengiktiraf keluarga sebagai unit utama dalam perdagangan. Keluarga dan nilai utama yang saling berkaitan berasal daripada etika Konfusianisme. Retorika Konfusius telah digunakan khususnya untuk mengukuhkan semula kaedah yang paling praktikal dan berkesan untuk memulakan sesuatu perniagaan dan memperluas serta mempertahankan perniagaan itu. Nilai-nilai seperti kehematan, kebolehpercayaan, kesetiaan dan kerajinan disokong dalam Konfusianisme sebagai rasional dan praktikal. Saudagar Cina juga menyokong pencarian keuntungan dan menanggung risiko sebagai nilai yang diperlukan untuk menghasilkan harta kekayaan (Wang 1991: 185-186).

Mengikut Redding (1990: 3), perniagaan keluarga Cina adalah inti kubu keluarga, dan pada masa yang sama, keluarga juga menjadi satu wadah untuk mengumpul harta kekayaan oleh sekumpulan orang tertentu. Keluarga menguasai jenis milikan dan kawalan dalam semua perniagaan sama ada syarikat besar atau kecil, teratur atau tidak dalam kumpulan perniagaan (Hamilton & Kao 1990: 142). Pengkaji lain seperti Wong (1985: 58) juga menegaskan bahawa "inti kepada organisasi ekonomi Cina ialah familisme". Keluarga dipersepsikan sebagai satu unit asas untuk persaingan ekonomi (Wong 1991: 21) dan hubungan keluarga memainkan peranan penting memperkukuhkan organisasi perniagaan keluarga.

Pendekatan yang digunakan oleh Wang (1991) dan Redding (1990) adalah bersifat teoritis yang membincangkan aplikasi prinsip-prinsip Konfusianisme ke dalam pengurusan dan organisasi perniagaan. Kajian Hamilton dan Kao (1990) bersifat empirikal yang menggunakan analisis institusi untuk menyelidiki pengaruh salingan antara struktur (struktur industri Taiwan) dengan aktor. Sementara itu, analisis Wong (1985) bersifat struktural yang menjelaskan struktur syarikat perniagaan Cina dengan membezakan tiga aspek familisme ekonomi Cina: nepotisme, paternalisme dan milikan keluarga. Ketiga-tiga aspek ini didapati mencerminkan budaya Konfusius. Terdapat banyak lagi kajian yang mengesahkan organisasi dan amalan pengurusan perniagaan etnik Cina serta kepentingan mereka dalam ekonomi di Asia Timur dan Asia Tenggara (lihat Hamilton & Biggart 1988; Lim & Gosling 1983; Limlingan 1986; Redding 1980, 1991; Redding & Hsiao 1994; Tong 1991).

Para sarjana yang membahas teori semangat kapitalis Cina dan pembangunan ekonomi yang dibincangkan tadi bersama-sama dengan sarjana yang menilai serta menafsir semula kesusasteraan Cina pada zaman imperial China mempunyai satu matlamat untuk memperbaiki pandangan Weber terhadap Konfusianisme dan pembangunan ekonomi. Penemuan oleh pengkaji-pengkaji ini didapati menjadi satu anti-tesis kepada tesis Weber, *The Religion of China: Confucianism and Taoism* yang menyimpulkan bahawa Konfusianisme berfungsi sebagai penghalang perkembangan kapitalisme di China (Weber 1951: 249).

Korpus pengetahuan yang disampaikan oleh kumpulan sarjana ini tidak ragu-ragu lagi telah membawa manfaat, tetapi pada masa yang sama menimbulkan pelbagai masalah yang perlu ditangani. Mengikut Jochim (1992: 135-136) motif ingin mengidentifikasikan Konfusianisme secara saintifik oleh ahli sains sosial Barat mungkin disebabkan persaingan pembangunan ekonomi Asia terhadap hegemoni ekonomi global Barat manakala bagi penulis Cina pula mungkin disebabkan oleh motif mempertahankan tradisi Konfusius. Dorongan motif yang berat sebelah dalam kajian ini mungkin menghasilkan penemuan yang mengelirukan daripada menjelaskan keadaan sebenar. Bagi sarjana Jepun pula, mereka mengakui kehadiran sifat-sifat Konfusianisme tetapi mereka mengurangkan kepentingan pemikiran Konfusianisme dalam pembangunan ekonomi Jepun. Mengikut Mineo Nakajima (1994: 114, 118), dalam keadaan sebenar budaya Konfusius tidak mempunyai pengaruh yang bermakna secara langsung ke atas pembangunan ekonomi sebenar di Asia Timur. Budaya Konfusius hanya menyumbangkan suasana yang positif mempertingkatkan ekonomi setelah ekonomi 'berlepas landas' (*take-off*). Fukuyama (1995) pula berpendapat nilai-nilai Konfusianisme seperti struktur keluarga yang rapat, kehematan, kesederhanaan dan keunggulan bukan sesuatu yang pra-modern, tetapi paling bagus disesuaikan dalam pasaran bebas bagi kejayaan kapitalis moden. Namun demikian, kajian-kajian empirikal yang signifikan didapati membantu menjelaskan hubungan di antara pegangan nilai dan pembangunan ekonomi di negara-negara Asia Timur.

Kecuaian pengkaji dalam mengkonsepsikan istilah tertentu juga mengelirukan dan menimbulkan masalah tertentu. Misalnya, penggunaan istilah 'Cina seberang laut' (*Overseas Chinese*) oleh Redding (1990) dengan mengandaikan semua etnik Cina di luar China berkongsi satu budaya (Konfusianisme) yang sama adalah satu kesalahan besar yang menganggap budaya sebagai statik. Usaha Redding yang cuba menunjukkan etika Konfusianisme di Asia Timur dan Asia Tenggara setanding dengan etika *Protestan* didapati tidak memadai untuk menjelaskan faktor penggerak ekonomi etnik Cina. Namun demikian kajian Redding dan beberapa kajian lain berhasil mengidentifikasi etika Konfusianisme sebagai satu faktor positif untuk memahami pembangunan ekonomi di Asia Timur dan Asia Tenggara.

Hipotesis neo-Konfusianisme nampaknya diterima ramai pengkaji tanpa kritikan. Sebenarnya usaha untuk melabelkan 'Konfusianisme' sebagai faktor penggerak kepada kebangkitan pasaran ekonomi Asia Timur adalah salah satu perspektif dan usaha Barat untuk memahami dinamisme ekonomi Asia Timur. Ia tidak berpunca daripada usaha orang Asia Timur sendiri untuk menonjolkan peranan 'warisan Konfusianisme' untuk menjelaskan kejayaan ekonomi mereka (Kuo 1996: 302; Lee 1997: 270). Tidak dapat dinafikan sebilangan sarjana kemudiannya turut terpengaruh dengan arus pemikiran tersebut yang menganggap Konfusianisme sebagai pencetus kapitalisme etnik Cina di Asia Timur dan Asia Tenggara. Perdebatan ini kemudiannya meningkatkan martabat Konfusianisme sebagai satu ideologi atau falsafah yang menerima penghormatan orang ramai. Kajian-kajian yang menganggap budaya Konfusius sebagai perangsang pembangunan ekonomi di kalangan masyarakat warisan 'Konfusianisme' adalah terlalu simplistik, sempit bahkan telah menjadi popular.

Perbezaan pendirian berkenaan Konfusianisme dan pembangunan ekonomi Asia Timur yang terdapat di kalangan sarjana juga dipengaruhi oleh pemahaman dan interpretasi mereka tentang ajaran Konfusianisme atau neo-Konfusianisme. Teks Konfusius tidak dapat memberi penjelasan tentang misteri kejayaan ekonomi di Asia Timur. Daripada bacaan *Analects* Konfusius (*Lun Yu*) dan tafsiran oleh sarjana Konfusius moden seperti Tu-Wei Ming, kita dapati banyak ajaran Konfusius adalah bertentangan, bahkan bermusuhan dengan pasaran bebas dan kejayaan keusahawanan Cina. Konfusius yang hidup dalam abad ke-16 Sebelum Masihi pernah mengecam motif mencari keuntungan sebagai sesuatu yang tidak wajar bagi seorang warganegara yang beretika (D'Souza 1996). *Analects* Konfusius tidak membicarakan pencarian keuntungan atau harta kekayaan tetapi ilmu pengetahuan. Tema utama ajaran Konfusius tertumpu kepada kemanusiaan (*ren*). Sementara konsep utama dalam *Lun Yu* tertumpu kepada orang *superior* atau *junzi* yang mana perkataan ini telah disebut sebanyak 170 kali. Salah satu ajaran Konfusius berbunyi, "Orang *superior* mementingkan nilai kemurnian, sebaliknya orang *inferior* (*xiaoren*) mementingkan harta benda. Orang *superior* mementingkan hukuman sebaliknya orang *inferior* tamakkan manfaat (*Lun Yu* 4: 11). Ini menunjukkan bahawa Konfusius tidak menggalakkan

pengumpulan harta benda sebaliknya menitikberatkan nilai moral dan kemanusiaan.

RANGKAIAN DAN KEJAYAAN EKONOMI ETNIK CINA

Pendekatan yang menitikberatkan rangkaian hubungan sosial sebagai faktor pendorong pembangunan ekonomi dapat dikesan dalam karya Mark Granovetter (1985). Mengikut Granovetter (1985: 491), "rangkaihan hubungan sosial yang menembusi sektor kehidupan ekonomi yang berbeza dalam keadaan yang tidak sekata dan berbeza tahapnya dapat mengelakkan kehadiran ketidakyakinan, gangguan dan sikap pandai mengambil kesempatan". Pendekatan ini juga dapat membantu penyelidik memahami peranan kebolehpercayaan (*trust*) dalam ekonomi dan bagaimana institusi ekonomi beroperasi dalam keadaan realiti sebagai bertentangan dengan teori ekonomi (Swedberg 1991: 268). Kajian lepas yang menumpu perhatian kepada rangkaian perniagaan sebagai satu kaedah menjelaskan pembangunan ekonomi etnik Cina dapat dibahagikan kepada dua kumpulan.

Kumpulan pertama terdiri daripada sarjana yang menjelaskan kebangkitan kapitalisme etnik Cina sebagai sesuatu yang terbenam atau *embedded* dalam masyarakat etnik Cina. Mereka memberi perhatian kepada amalan hubungan *guanxi* (hubungan peribadi yang sengaja dipelihara) dan *xinyong* atau kebolehpercayaan dalam rangkaian hubungan sosial sebagai analisis ekonomi dan tidak atau kurang membincangkan etika Konfusianisme sebagai pencetus kapitalisme di Asia Timur dan Asia Tenggara. Kumpulan ini mempopularkan konsep *guanxi* dan *xinyong* bagi menjelaskan bagaimana rangkaian perniagaan Cina beroperasi tetapi mereka cenderung mengandaikan kedua-dua amalan ini sebagai sejagat dan statik kecuali kajian Tong 1998. Antara sarjana yang menggunakan pendekatan tersebut ialah Hamilton (1991, 1996, 1998); Hamilton dan Biggart (1988), Hefner (1998), Mackie (1998), Menkhoff dan Labig (1996), Tong (1998), dan Weller (1998). Kumpulan sarjana ini berpendapat kapitalisme etnik Cina adalah satu-satunya kapitalisme rangkaian (*network capitalism*) yang terbentuk berdasarkan hubungan kebolehpercayaan yang terbenam dalam komuniti atau rangkaian sosial yang mempunyai hubungan yang rapat di kalangan mereka.

Terdapat dua pendirian yang berbeza di kalangan sarjana yang berpendapat kapitalisme etnik Cina sebagai kapitalisme rangkaian. Pendirian pertama terdiri daripada sarjana yang tidak menolak peranan Konfusianisme sama sekali dalam kebangkitan ekonomi pasaran di Asia Tenggara; kedua, sarjana yang tidak mengiktiraf sama sekali peranan Konfusianisme. Hamilton (1996) didapati cuba mengelakkan dimensi Konfusianisme ketika membincangkan kapitalisme etnik Cina tetapi menyelidiki fenomena yang menjangkau batasan waktu dan sempadan geografi. Hamilton meragui peranan kerajaan ataupun Konfusianisme yang

diinstitusikan, dalam kebangkitan kapitalisme etnik Cina; namun dia bersetuju dengan peranan Konfusianisme versi sosial dan popular seperti sistem kekeluargaan dan hubungan daerah atau sub-etnik (*tongxiang guanxi*). Beliau menunjukkan 'rangkaiannya kapitalisme' etnik Cina yang dibentuk melalui perkembangan sejarah dan proses sosialisasi tidak berintegrasi dengan pengaruh politik tetapi berintegrasi di dalam, dan bergantung kepada, ekonomi dunia serta terbenam di dalam, dan terpelihara oleh, amalan peribadi yang rapat dan tebal di kalangan masyarakat etnik Cina yang terbentuk dalam sejarah dan proses sosialisasi. Tong (1998) juga mendapati amalan peribadi atau personalisme usahawan Cina bukan sahaja dipengaruhi oleh pasaran tetapi tersirat dalam konteks hubungan sosial yang lebih luas. Seperti Hamilton, Tong tidak melihat rangkaian kapitalisme etnik Cina berintegrasi dengan pengaruh politik. Tong menunjukkan bagaimana peningkatan perundangan oleh kerajaan dan syarikat transnasional dalam urusan perniagaan serta faktor luaran yang lain seperti kestabilan politik dan perundangan, serta struktur tingkah laku (paternalisme dan kekurangan ketidakpercayaan) bertindak sebagai struktur yang mempengaruhi kedinamikan amalan *guanxi* dan *xinyong* dalam rangkaian perniagaan.

Pendirian kedua yang menolak sama sekali peranan Konfusianisme dapat diperhatikan dalam kajian Mackie (1998). Beliau menunjukkan kapitalisme etnik Cina adalah kapitalisme rangkaian yang mempunyai kelebihan kerana ia 'bermula awal' atau *early start* di Asia Tenggara. Mackie percaya bahawa kejayaan etnik Cina di Asia Tenggara berbanding dengan masyarakat peribumi adalah kerana etnik Cina bermula awal dalam persaingan ekonomi. Tambahan lagi mereka mendapat faedah daripada semangat saling mempercayai yang tinggi hasil daripada *xinyong* dan *guanxi* sebagai tunjang kepada budaya komersil mereka. Mackie mendapati *xinyong* dan *guanxi* yang terbenam dalam rangkaian hubungan sosial memainkan peranan penting bagi kejayaan ramai usahawan etnik Cina di Asia Tenggara; walau bagaimanapun beliau mengakui bukan semuanya berjaya, malah ramai juga yang gagal. Beliau menyimpulkan budaya dan nilai masing-masing tidak boleh disimpulkan sebagai faktor tunggal atau bersifat penentu. Menurutnya, 'hipotesis nilai Konfusius' yang digunakan untuk menjelaskan pertumbuhan dinamik ekonomi Asia Timur adalah bermasalah dan "paling baik untuk (kita) mengelakkan sama sekali penggunaan istilah tersebut" (Mackie 1998: 134).

Penggunaan istilah Konfusianisme atau neo-Konfusianisme bagi menjelaskan budaya pasaran dalam ekonomi global memang bermasalah. Ini kerana pembentukan kapitalisme etnik Cina tidak dapat difahami secara berasingan daripada kedinamikan ekonomi global (Hamilton 1998: 69; juga lihat Hamilton 1996: 331). Hamilton (1998) berpendapat ekonomi global telah mencipta permintaan barangan yang semakin meningkat dan membuka peluang kepada perindustrian Taiwan. Ini bermakna kejayaan ekonomi Taiwan bukan keseluruhannya hasil daripada budaya pasaran sendiri yang teguh dan istimewa.

Seorang pengkaji lain, iaitu Vogel (1991) berpendapat ekonomi global seperti perluasan perdagangan antarabangsa, revolusi maklumat dan kemunculan syarikat multinasional telah mencetuskan satu gelombang perindustrian baru di Taiwan, Korea Selatan, Hong Kong dan Singapura. Pada masa yang sama, kerajaan juga memainkan peranan penting saling berinteraksi dengan industri di negara-negara tersebut.

Selain pengkaji akademik, terdapat sejumlah penulis popular dan wartawan yang suka membesar-besarkan ekonomi etnik Cina dan ada pula yang bertindak sebagai ahli nujum menilik masa depan peniaga Cina di rantau Asia Timur dan Asia Tenggara. Kumpulan penulis ini mendakwa rangkaian perniagaan sebagai faktor kejayaan ekonomi etnik Cina dan mendakwa mereka membentuk satu *Chinese Commonwealth*, iaitu 'kuasa ekonomi dunia yang keempat' selepas Amerika Utara, Eropah dan Jepun (Kao 1993: 24). Peniaga Cina juga didakwa sebagai 'usahawan yang paling berjaya' di dunia dan merupakan kuasa yang akan menganjak Asia untuk mendominasi ekonomi dunia (Naisbitt 1995: xi). Laporan akhbar juga membesar-besarkan kejayaan ekonomi etnik Cina dan melaporkan usahawan Cina di negara-negara ASEAN memiliki hampir AS\$3 trilion harta dan menjadi pelabur yang paling aktif di China. Usahawan keturunan etnik Cina yang dipanggil 'Cina seberang laut' oleh Barat ini sudah menjalin perkongsian dengan rakyat tempatan untuk menerokai pasaran antarabangsa dan jika mendapat sokongan kuat daripada pemimpin politik, gabungan perkongsian ini boleh mencabar ketuanan ekonomi Barat (*BT On Line*, 27 Julia 1997). Dakwaan-dakwaan ini hanya sekadar pendapat sahaja yang bersifat retorika tanpa sokongan data empirikal yang lengkap serta ukuran yang jelas untuk mengesahkan kebenarannya.

Istilah-istilah baru dan popular juga semakin bertambah yang mengheboh-hebohkan kejayaan ekonomi etnik Cina. Istilah seperti '*Overseas Chinese*' (Redding 1990, 1991), *global tribes* (Kotkin 1992), *bamboo network* dan *greater China* (Weidenbaum & Hughes 1996), dan *invisible empire of overseas Chinese* (Seagrave 1997) telah menjadi istilah popular dalam tulisan akademik dan popular. Hasil tulisan ini semuanya berasal daripada perspektif penulis Barat yang cuba membesar-besarkan kekuatan ekonomi Cina. Pada masa yang sama terdapat juga sarjana Cina yang terpengaruh oleh tesis ini; contohnya Heng (1997a: 158-160) terpujau dengan stereotaip budaya Konfusius membuat '*sweeping statement*' yang menyimpulkan bahawa "jelas sekali perniagaan Cina yang berjaya di rantau ini banyak berhutang kepada rangkaian yang kukuh dan terbentang luas di keseluruhan rantau, dan eksklusif kepada manfaat komuniti sino-kapitalis" (Heng 1997a: 174). Penyataan seperti ini membawa konotasi seakan-akan wujudnya satu rangkaian perniagaan Cina yang eksklusif dan berstruktur bagi kapitalis Cina.

Seperti dinyatakan di atas, tulisan ini tidak mempunyai fakta empirikal yang lengkap untuk menyokong tesis mereka. Penggunaan istilah '*Overseas Chinese*' oleh Redding membawa erti bahawa kumpulan etnik Cina ini sebagai

homogen berkongsi satu budaya dan latar belakang yang sama, iaitu budaya Konfusianisme. Dalam usaha Redding menjelaskan kekuatan dan kelemahan rangkaian 'Overseas Chinese', beliau kelihatan menganggap rangkaian sebagai satu perikatan antara organisasi. Kajian Kotkin (1992) ke atas bangsa yang berbeza (Yahudi, British, Jepun, Cina dan India) mendakwa bahawa diaspora yang kuat mewakili satu faktor utama untuk menentu kejayaan dalam ekonomi global. Kotkin menganggap 'orang Cina seberang laut' sebagai satu *global tribe* atau kabilah dunia. Dakwaan ini, walau bagaimanapun, bersifat jurnalistik dan dibesar-besarkan.

Dakwaan *Bamboo network* yang mengatakan peniaga-peniaga Cina di luar tanah besar China seperti Hong Kong, Taiwan dan Macao termasuk peniaga Cina di Asia Tenggara dapat membentuk satu rangkaian perniagaan yang berkuasa dan membentuk satu *Greater China* didapati kurang berasas. Pandangan ini mengandaikan etnik Cina di luar negara China sebagai homogen, berkongsi bahasa dan budaya yang sama. Dakwaan ini terlalu simplistik dan bermasalah. Hujah Seagrave (1997) yang mengatakan etnik Cina sebagai kumpulan yang secara tidak langsung mengawal ekonomi Asia Pasifik boleh menimbulkan kesangsian penduduk peribumi bahawa kuasa ekonomi etnik Cina sebagai satu ancaman kepada kedudukan mereka. Penulisan sebegini bukan sahaja gagal menyampaikan kedudukan sebenar peniaga Cina di Asia Pasifik, bahkan memberikan satu gambaran kurang tepat dan mengelirukan. Seagrave membuat satu *over generalization* berkenaan operasi perniagaan etnik Cina dengan menyatakan peniaga Cina sebagai tidak beretika, mengamal rasuah, menjadi penyeludup dadah, peminjam wang gelap, mengusahakan rumah pelacuran dan sebagainya. Apakah semua peniaga etnik Cina begitu rupanya untuk berjaya dalam perniagaan mereka?

Akhir-akhir ini terdapat sekumpulan pengkaji yang mempunyai pendirian kritikal terhadap hipotesis kapitalisme rangkaian ini. Dalam satu karya yang mengandungi lima belas esei disunting oleh Chan (2000) cuba menjelaskan kekeliruan keadaan sebenar imej stereotaip tentang perniagaan Cina yang dibentuk oleh wartawan dan juga ahli akademik. Salah satu esei dalam karya ini yang ditulis oleh Chan dan Ng (2000) mendapati sarjana yang mendokong hipotesis rangkaian tersebut memiliki persepsi yang salah tentang kapitalisme etnik Cina dan menganggap hipotesis ini sebagai satu mitos. Berdasarkan kajian mereka di Singapura, Chan dan Ng menunjukkan perubahan struktur seperti usaha kerajaan menghapuskan rasuah, menggalakkan pelaburan syarikat multinasional, dan mengambil bahagian dalam penubuhan syarikat-syarikat milik kerajaan telah beransur-ansur menggantikan rangkaian yang digunakan untuk membantu perniagaan Cina. Dalam konteks Malaysia, Gomez (1999, 2000) menunjukkan bahawa tidak wujudnya satu rangkaian eksklusif di kalangan kapitalis Cina. Beliau menunjukkan bahawa pelaksanaan Dasar Ekonomi Baru (DEB) telah mendesak kapitalis Cina bertindak secara rasional dan instrumental merebut peluang untuk memelihara hubungan baik dengan elit politik dalam UMNO dan ahli politik yang berpengaruh, iaitu satu hubungan *patron-client*. Rangkaian

perniagaan Cina di Malaysia bukan bersifat intra-etnik tetapi inter-etnik melibatkan penaug Melayu dan berlakunya persaingan di kalangan kapitalis Cina untuk memperolehi naungan elit politik Melayu yang berpengaruh. Yeung (1997: 9-10) mempersepsikan hubungan *patron-client* ini sebagai satu proses *reconfiguration* atau penyusunan semula sistem perniagaan Cina. Syarikat-syarikat Cina ini semakin menuju ke arah pembentukan konsortium wilayah untuk mengumpul modal bersaing dengan modal asing dan memainkan peranan penting dalam aktiviti ekonomi transnasional dari Asia Tenggara (Yeung 1997: 10).

USAHAWAN DAN KEUSAHAWANAN CINA DI MALAYSIA

Secara relatif tulisan berkenaan usahawan dan keusahawanan Cina di Malaysia adalah kurang jika dibandingkan dengan negara Asia Timur yang mendapat perhatian ramai pengkaji. Ulasan dalam bahagian ini akan dibahagikan kepada dua tema utama, iaitu: (1) etnisiti dan ekonomi; dan (2) dasar kerajaan, kuasa pasaran dan transformasi budaya korporat Cina.

ETNISITI DAN EKONOMI

Tulisan awal mengenai etnik Cina di Malaysia bersifat stereotaip etnik dan cenderung menekankan aspek keunggulan etnik Cina. Purcell (1965) adalah penulis yang paling awal menghasilkan satu *thick description* atau maklumat penting berkenaan aktiviti ekonomi Cina di Tanah Melayu. Karya Purcell memang penting pada waktu penulisannya tetapi pendekatan beliau terhadap subjek usahawan Cina tidak mempunyai analisis yang berasaskan perspektif sosiologi; beliau yang lebih cenderung mengumpul fakta sejarah mungkin dipengaruhi oleh tugasnya sebagai seorang pentadbir British. Taku (1962: 198), seorang ahli sejarawan, telah memberikan penjelasan yang terperinci berkenaan masyarakat *pang* di Tanah Melayu; konsep *pang* mengungkapkan pembentukan kelompok sosial Cina berasaskan persatuan mengikut keluarga atau tempat asal atau persahabatan. Dari segi sifat ekonomi, organisasi *pang* adalah satu kumpulan yang berasaskan hubungan rapat antara ekonomi tempat asal dan ekonomi di kawasan petempatan. Tan Ee Leong (1953) mencatatkan maklumat sejarah yang lebih khusus dan mendalam berkenaan penubuhan dan aktiviti bank-bank Cina di Tanah Melayu dan Singapura pada awal abad ke-20. Pemerhatian antropologi Goh Joon Hai (1965) ke atas peniaga Cina di Kuala Lumpur menunjukkan peniaga Cina masih mengamalkan kaedah perniagaan tradisional. Penemuan awal kajian-kajian ini menunjukkan golongan peniaga Cina pada 1950-an dan 1960-an mempunyai semangat berk komuniti yang kuat dan dapat diidentifikasi mengikut suku kaum dan kumpulan dialek tertentu.

Tema berkenaan etnisiti dan ekonomi masih menjadi fokus ramai pengkaji seterusnya. Gosling dan Linda Lim (1983) menyunting satu jilid yang

mengandung kajian-kajian yang bertemakan etnisiti dan aktiviti ekonomi. Kajian-kajian oleh Gosling, Landa, Nonini dan Linda Lim dalam buku ini terdiri daripada kajian kes yang bersifat etnografi di peringkat mikro yang menganalisis organisasi dan operasi perniagaan Cina. Gosling mengkaji orang tengah dalam perniagaan hasil pertanian di Malaysia dan Thailand manakala J. T. Landa (1983) mengkaji orang tengah dalam sektor pekebun kecil getah di Malaysia dan Singapura. Kedua-dua kajian ini menunjukkan peniaga Cina mempunyai organisasi sosio-ekonomi yang kukuh seperti memperolehi modal dan pinjaman daripada keluarga serta kumpulan sanak saudara; dan persatuan yang berasaskan kumpulan dialek, suku kaum atau nama keluarga untuk mengekalkan perniagaan mereka.

Dalam satu kajian lain, Chia Oai Peng (1990) menggambarkan bagaimana peniaga Cina secara sedar memanipulasi hubungan sosial (hubungan saudara mara, sahabat, ahli politik dan organisasi tempatan) sebagai satu strategi untuk mencapai kejayaan dalam perniagaan. Chia memberi perhatian bagaimana strategi ini dipengaruhi oleh persekitaran politik, sosial dan ekonomi tempatan (Kuala Krai, Kelantan). Walaupun Chia memberi perhatian bagaimana politik, sosial dan ekonomi tempatan mempengaruhi strategi peniaga Cina tetapi beliau tidak menyentuh aspek budaya. Kajian ini mirip satu laporan kerja lapangan seorang antropologis atau seorang wartawan yang tidak menggarap permasalahan kajian, teori, dan konsep.

Kajian Linda Lim (1983) ke atas lapan belas buah syarikat (termasuk empat di Malaysia) menunjukkan berlakunya perubahan dalam organisasi perniagaan Cina ke arah pemodenan. Lim menunjukkan faktor etnik menjadi semakin tidak relevan dalam sektor pengeluaran moden (elektronik) yang berasaskan industri berteknologi tinggi dan berorientasikan pasaran antarabangsa kerana modal nasional (Cina) dan asing (multinasional) menjadi semakin sukar dibezakan. Lim menjelaskan bahawa kelas mula mendominasi etnik dalam hubungan ekonomi yang bersifat intra-etnik dan inter-etnik. Pengusaha Cina yang beralih dari sektor 'tradisional' kepada sektor pengeluaran moden menghadapi masalah kekurangan kepakaran, pengalaman dan teknologi. Keadaan ini menyebabkan pengusaha Cina dalam sektor ini pada peringkat awal (1970-an) mengambil tindakan rasional mereka bergantung kepada syarikat multinasional dari pelbagai segi seperti perolehan teknologi, kepakaran dan pasaran. Pada masa yang sama mereka menstruktur semula organisasi perniagaan mereka dari segi cara pengambilan pekerja (tidak lagi terikat dengan rangkaian peribadi dan sosial tetapi melalui pasaran terbuka), dan corak milikan (inter-keluarga, inter-dialek dan inter-etnik). Linda Lim mengambil kira pengaruh dasar kerajaan dan syarikat multinasional ke atas tindakan aktor. Walau bagaimanapun, pendekatan analisis struktur organisasi yang digunakan oleh Linda Lim kurang memberi pertimbangan kepada analisis aktor.

Hubungan inter-etnik dalam perniagaan juga diperhatikan dalam kajian Gosling (1983). Gosling menunjukkan orang tengah yang tinggal di kalangan petani Melayu mempunyai peluang berinteraksi dengan pelanggan Melayu dan dapat

membina hubungan peribadi yang rapat. Gosling menunjukkan wujudnya hubungan inter-etnik yang melibatkan pelanggan Melayu yang mendapat pinjaman daripada pengusaha Cina. Kajian antropologi Nonini (1983) di sebuah komuniti pengusaha industri pengangkutan di Pulau Pinang, Semenanjung Malaysia juga menunjukkan wujudnya hubungan inter-etnik antara Cina-Melayu dalam perniagaan yang berbentuk Ali-Baba. Pakatan perniagaan sedemikian wujud adalah kerana desakan daripada pelaksanaan Dasar Ekonomi Baru yang menghadkan peluang perniagaan etnik Cina.

Nonini (1983) juga membahaskan kepentingan rangkaian yang berasaskan etnik untuk memastikan wujudnya kebolehpercayaan di antara rakan niaga. Rangkaian industri pengangkutan yang dikaji oleh Nonini beroperasi dalam lingkungan ahli-ahli keluarga, hubungan persaudaraan dan *guanxi* atau hubungan sosial yang rapat di kalangan komuniti ini. Rangkaian sedemikian memonopoli industri pengangkutan dalam komuniti itu dan meminggirkan etnik lain daripada rangkaian mereka. Walaupun adanya hubungan inter-etnik dalam rangkaian yang dikaji oleh Nonini tetapi ia tidak signifikan. Kajian antropologi Chia (1987) di Kelantan menjelaskan operasi *xinyong* di kalangan peniaga Cina dan bagaimana mereka beradaptasi kepada sistem kredit peniaga Melayu yang lemah. J. T. Landa (1983) membincangkan kepentingan *xinyong* dan *guanxi* dalam rangkaian orang Hokkien. Landa berbahas bahawa *xinyong* dan *guanxi* yang diamalkan dalam rangkaian yang terdiri daripada suku yang homogen dapat meningkatkan kecekapan dalam urusan perniagaan bagi mengatasi masalah pemecahan kontrak dalam keadaan ekonomi yang tidak stabil.

Satu contoh yang menunjukkan rangkaian yang memonopoli sesuatu produk ialah rangkaian perdagangan limau mandarin yang melibatkan peniaga Cina di Malaysia, pemborong Cina di Singapura dan pembekal di Negara China. Rangkaian ini 'lebih eksklusif' dan 'bersifat antarabangsa', berbeza daripada rangkaian yang dikaji oleh Nonini. Kajian Kuo (1991) menunjukkan kekuatan rangkaian ini sehingga dapat memulaukan usaha Bumiputera (yang didukung kerajaan) yang cuba memecahkan monopoli perniagaan limau mandarin itu. Kuo menunjukkan hubungan *guanxi* dan urus niaga yang lama wujud di kalangan pembekal dari China, pengimport dari Singapura dan pemborong dari Malaysia telah membina kesetiaan di kalangan mereka menyebabkan kegagalan peniaga Bumiputera untuk menembusi rangkaian tersebut. Apakah rangkaian seperti ini dapat kekal bertahan dan monopoli produk ini dapat berterusan dan budaya niaga Cina ini tetap tidak berubah? Mengikut Linda Lim (1983: 8), "kejayaan monopoli dalam sesuatu perniagaan hanya boleh 'dipecahkan' dengan campurtangan kerajaan, dan jarang sekali tanpa kos yang besar dan tidak cekap".

Kesan dan kos campurtangan kerajaan dalam ekonomi dapat diperhatikan dalam kajian Jesudason (1989) dan Lim Mah Hui (1981). Kajian Jesudason amat berbeza daripada semua kajian yang tersebut di atas berkenaan hubungan etnik dan ekonomi. Jesudason menunjukkan pembahagian kekayaan ekonomi mengikut etnik memberi kesan kepada ekonomi makro. Beliau cuba menjawab soalan

mengapa ekonomi Malaysia merosot selepas campurtangan kerajaan dalam ekonomi melalui DEB. Jesudason berpendapat pembahagian etnik dalam pemilikan kuota ekonomi tertentu sebagai tidak rasional dan menggugat rancangan pembangunan ekonomi. Walaupun Jesudason menggunakan faktor etnik sebagai unit analisis tetapi beliau memberi perhatian kepada peranan kerajaan dan budaya politik Malaysia yang bersifat majmuk. Dalam hal ini beliau menunjukkan keadaan yang saling mempengaruhi di antara dasar kerajaan yang berasaskan etnik dengan kumpulan peniaga Cina dan syarikat asing. Lim Mah Hui (1981) pula menunjukkan implikasi pelaksanaan DEB yang telah membuka peluang yang lebih kepada kerjasama antara kerajaan, elit Melayu, peniaga Cina tempatan dan modal asing dalam milikan dan kawalan syarikat besar. Kajian Lim ke atas seratus syarikat korporat terbesar di Malaysia menunjukkan peningkatan persaingan modal orang Melayu, khususnya modal kerajaan yang telah menembusi sektor perniagaan dan kumpulan syarikat yang pernah dimonopoli oleh komuniti peniaga Cina. Data empiris Lim juga menunjukkan jawatan pengarah dalam sektor korporat terbesar terdiri daripada orang Melayu.

Kedua-dua kajian Jesudason dan Lim Mah Hui di peringkat makro menunjukkan kesan dasar ekonomi kerajaan ke atas perubahan struktur organisasi dan strategi perniagaan Cina tetapi kurang membincangkan budaya niaga usahawan Cina. Pendekatan yang diambil oleh Jesudason bersifat sosiologi tetapi analisis beliau berkenaan budaya Cina agak lemah kerana budaya niaga Cina hanya dibincang secara sambil lalu sahaja. Namun demikian, kajian Jesudason adalah satu sumber rujukan penting kepada sarjana yang ingin mengkaji hubungan etnik dan ekonomi Malaysia.

DASAR KERAJAAN, KUASA PASARAN DAN TRANSFORMASI BUDAYA KORPORAT CINA

Sebilangan kajian (Gomez 1999; Hara 1991; Heng 1992, 1997b; Jesudason 1997) berkenaan kapitalis Cina dan institusi perniagaan Cina yang diterbitkan dalam dekad 1990-an didapati memberi tumpuan kepada transformasi budaya korporat Cina. Kajian lain yang secara tidak langsung membincangkan komuniti peniaga Cina dalam konteks perkembangan kapitalisme Malaysia tetapi penting bagi memahami integrasi antara kapitalis Cina dan Melayu terdiri daripada karya Gomez dan Jomo (1999), Searle (1999) dan Sieh (1992). Kesemua kajian di atas yang menganalisis perkembangan syarikat korporat Cina dan Melayu pada peringkat makro atau peringkat nasional dikaitkan dengan perubahan dasar ekonomi dan sosio-politik kerajaan (khususnya DEB) serta kuasa pasaran.

Semua kajian ini memanfaatkan data sekunder dan berasaskan analisis ke atas syarikat Cina dan Melayu yang besar tetapi setiap kajian memberi idea yang berbeza berkenaan perkembangan kapitalisme di Malaysia. Hara menganalisis ciri-ciri kumpulan peniaga Cina yang terbesar di Malaysia dan menyelidiki reaksi mereka kepada DEB. Beliau menunjukkan pelaksanaan DEB telah melemahkan

kumpulan peniaga Cina yang besar di Malaysia dalam sektor pengeluaran dan perbankan; sektor tersebut dan agensi estet semakin didominasi oleh modal Bumiputera dan modal kerajaan. Syarikat korporat Cina tidak lagi bersifat eksklusif tetapi bekerjasama dan membentuk pakatan dengan modal Melayu khususnya modal yang diperuntukkan oleh kerajaan. Bilangan orang Melayu yang berpengaruh semakin meningkat dalam perniagaan keluarga Cina dengan memegang jawatan sebagai pengurus atau pengarah. Hara menyimpulkan bahawa syarikat perniagaan milik Cina yang tulen di Malaysia telah menjadi cerita lama (Hara 1991: 369).

Sieh (1992) melakukan satu pemerhatian dan analisis penting tentang bagaimana pelaksanaan DEB telah mengubah struktur kumpulan perniagaan di Malaysia. Beliau menunjukkan perniagaan Cina yang berasaskan keluarga telah melangkah keluar daripada tradisi mereka dan beradaptasi dengan persekitaran sosio-politik baru dengan mengakomodasikan pengaruh politik Melayu. Pengarah dalam syarikat korporat Cina yang dikajinya tidak lagi eksklusif kepada etnik Cina tetapi pelbagai etnik; pekerja dalam kebanyakan syarikat perindustrian besar juga terdiri daripada pelbagai etnik (Sieh 1992: 124). Mengikut Sieh, adaptasi perniagaan Cina bukan sahaja ditunjukkan dalam perniagaan keluarga Cina yang mula melibatkan orang Melayu, tetapi juga selari dengan kemunculan usahawan Melayu yang mengambil kesempatan daripada hubungan politik mereka untuk mencapai matlamat perniagaan. Transformasi bukan sahaja melibatkan perniagaan keluarga Cina tetapi juga persatuan suku kaum, persatuan dialek Cina, golongan bangsawan dan golongan birokrat ke arah pembentukan budaya korporat di Malaysia. Sieh memberi maklumat penting di peringkat makro berkenaan transformasi syarikat korporat Cina.

Dalam tiga kajian lain ke atas kumpulan syarikat perniagaan Cina yang berkembang dengan pesat dalam zaman DEB, Gomez (1999) dan Heng (1992, 1997b) juga mendapati aktiviti syarikat Cina yang besar dan institusi ekonomi Cina mengakomodasikan penaung Melayu yang berpengaruh dalam politik. Heng menganggap kerjasama inter-etnik seperti ini adalah satu cara bagi kumpulan peniaga Cina mencari jalan keluar daripada dasar ekonomi yang menghambat perkembangan perniagaan mereka. Kumpulan peniaga Cina yang berpakat dengan penaung Melayu yang berkuasa mempunyai kelemahan tertentu, misalnya, mudah terdedah kepada bahaya kerana terlalu bergantung kepada kaum Melayu terutamanya ketika berlaku perubahan dalam struktur kuasa politik Melayu (Heng 1992: 127; 1997b: 275). Penglibatan parti politik dalam perniagaan didapati tidak rasional dan tidak memberi sumbangan pembangunan yang produktif; ia bersifat spekulatif dan mengakibatkan peralihan kekayaan kepada segelintir elit yang berpengaruh (Gomez 1999: 178; Sieh 1992: 125).

Gomez menyimpulkan bahawa pelaksanaan DEB telah membelah bahagikan kapitalis Cina yang mencari penaung politik Melayu tertentu dengan tujuan untuk merebut projek kerajaan yang lumayan (Gomez 1999: 183). Kesimpulan Gomez didapati bertentangan dengan pernyataan Heng yang berbunyi "satu

faktor yang paling jelas menyatukan pemimpin peniaga Cina ialah kepercayaan kepada hubungan dengan orang Melayu yang berpengaruh dalam kerajaan” (Heng 1992: 132). Rebutan projek kerajaan bukan sahaja memecahkan perpaduan kapitalis Cina tetapi juga menyebabkan perpecahan dalam parti politik UMNO dan komponen parti Barisan Nasional (Gomez dan Jomo 1999: 26).

Berdasarkan perspektif sejarah, Gomez menunjukkan perkembangan lapan syarikat Cina yang terbesar di Malaysia berbanding dengan lapan syarikat Cina dalam kajian Heng. Analisis Gomez menunjukkan bahawa syarikat Cina yang mempunyai asas perniagaan pada zaman kolonial berjaya menggumpul kekayaan dan berkembang dalam zaman dasar ekonomi bebas 1957-1969. Syarikat korporat Cina yang mengakomodasikan pengaruh politik Melayu dalam zaman DEB dan pasca-DEB dapat terus berkembang manakala kumpulan peniaga Cina yang konservatif dan kurang mengakomodasikan pengaruh politik Melayu menghadapi masalah memperluas empayar perniagaan mereka dan ada yang semakin merosot. Kumpulan kapitalis baru Cina yang muncul pada zaman DEB berjaya mengembangkan syarikat korporat mereka dengan cepat melalui perolehan syarikat korporat dan perikatan yang pintar dengan ahli politik UMNO (Gomez 1994: 21, 39; 1999). Kajian Gomez menyumbangkan satu koleksi data empiris yang luas dan mendalam berkenaan dengan pembentukan, perkembangan dan perubahan syarikat korporat Cina di Malaysia. Sementara analisis Heng (1992) meliputi instituti ekonomi Cina yang lahir dalam konteks DEB untuk mempertahankan kedudukan ekonomi komuniti Cina.

Satu lagi pemerhatian baru dan sumbangan penting yang dilakukan oleh Gomez ialah pembangunan kapitalis Cina yang terkemuka di Malaysia tidak banyak berkait dengan rangkaian perniagaan sama ada dalam negara atau di luar negara. Beliau menunjukkan melalui data empirisnya, usahasama syarikat besar Cina lazimnya melibatkan syarikat milik kerajaan; rasionalnya ialah tindakan ini membolehkan syarikat besar Cina memperolehi projek kerajaan. Beliau mendapati budaya dan identiti umum etnik Cina yang sentiasa dikaitkan dengan pembentukan rangkaian perniagaan intra-etnik adalah satu stereotaip yang tidak disokong oleh bukti empiris. Pada pendapat Gomez, tesis popular yang cuba mereifikasikan budaya niaga usahawan Cina di rantau Asia adalah tidak sesuai untuk konteks Malaysia. Penemuan Gomez tentang tidak wujudnya rangkaian intra-etnik di kalangan syarikat Cina yang besar di Malaysia memberi satu pandangan yang berbeza tentang keunggulan rangkaian perniagaan Cina yang ditonjolkan oleh sejumlah penulis Barat. Maka dengan sekaligus Gomez telah menolak pendapat sarjana yang menyokong tesis rangkaian perniagaan.

Transformasi budaya korporat Malaysia yang dibincangkan tadi juga diperhatikan oleh Jesudason (1997) yang memfokus kepada pembentukan kelas daripada tumpuan etnik. Jesudason membahaskan bahawa perubahan dasar kerajaan dan kuasa pasaran telah mengubah struktur organisasi perniagaan Cina dan struktur kelas masyarakat Bumiputera lalu mewujudkan satu keseimbangan yang bersifat toleransi di antara etnik Cina dan Bumiputera dari segi kepentingan

ekonomi dalam dekad 1990-an. Dasar kerajaan dan kuasa pasaran juga mengubah tradisi komuniti peniaga Cina, memimpin mereka ke dalam keadaan di mana mereka bertindak sebagai usahawan perseorangan, mementingkan keutamaan diri sendiri tanpa menghiraukan ikatan komuniti dan kadangkala bertentangan dengan kepentingan komuniti. “Perubahan budaya dalam masyarakat Cina juga melemahkan perpaduan etnik dan keluarga dalam perniagaan Cina. Kepentingan diri selalu menjadi keutamaan mendahului kepentingan perpaduan etnik dalam membuat keputusan ekonomi” (Jesudason 1997: 126). Jesudason dan juga Gomez (1999) menunjukkan berlakunya pemusuhan dan perpecahan serta aktiviti perolehan yang bersifat menyerang di kalangan kapitalis besar Cina yang baru muncul dalam era DEB. Kapitalis Cina baru ini juga membentuk rangkaian dengan orang luar (Bumiputera) yang sentiasa bertentangan dengan kepentingan etnik sendiri untuk mengambil kesempatan peluang ekonomi. Perubahan ini menunjukkan lahirnya satu bentuk baru budaya korporat Cina yang tidak mementingkan ikatan komuniti dan tidak lagi menghormati golongan peniaga Cina yang lama (Jesudason 1997: 128) dan melencong daripada rangkaian intra-etnik.

Kemunculan ‘orang korporat’ atau kapitalis Melayu telah mengubah struktur kelas masyarakat Melayu. Kajian Jesudason menunjukkan kapitalis ini berpendirian memaksimumkan keuntungan dan tidak ada ‘agenda etnik’ yang jelas dan hanya didorong untuk memperolehi keuntungan. Beliau menunjukkan kebanyakan pengurus kanan dan profesional dalam sesetengah syarikat Melayu yang memiliki sistem pentadbiran yang cekap terdiri daripada etnik Cina (Jesudason 1997: 131, 132). Beliau berpendapat apabila kuasa kolektif politik dan ekonomi masyarakat Cina merosot, kebolehan usahawan Melayu yang semakin meningkat tidak boleh diketepikan. Kajian Jesudason mendapati keadaan sudah berubah, iaitu bermula munculnya pakatan strategik antara usahawan Cina dengan Bumiputera. Pada mulanya peniaga Cina dipaksa menerima rakan niaga Bumiputera tetapi dalam dekad 1990-an usahawan Cina teringin mencari rakan Bumiputera kerana Bumiputera bukan sahaja mempunyai pengaruh politik tetapi telah muncul sekumpulan usahawan Bumiputera yang berkebolehan. Usahawan Cina yang mencari rakan niaga Melayu termasuk syarikat perniagaan keluarga Cina yang bersaiz kecil. Beliau juga mendapati banyak perniagaan Cina yang baru ditubuhkan dalam sektor runcit berkembang di luar rangkaian tradisional (Jesudason 1997: 135-136). Satu kajian di kalangan syarikat saiz kecil dan sederhana oleh saya sendiri juga menunjukkan tren yang sama, iaitu perniagaan Cina mula mengakomodasikan rakan niaga Bumiputera membentuk satu usahasama inter-etnik. Setakat ini bentuk usahasama baru tersebut masih belum dikaji oleh sarjana sains sosial; yang ada pun oleh ahli ekonomi seperti Rugayah (1994) yang menganalisis struktur organisasi usahasama seperti ini. Bentuk usahasama baru yang terdapat dalam kajian saya tidak melibatkan elit Melayu atau Cina tetapi terdiri daripada usahawan yang masing-masing berkebolehan dan berperanan dalam perniagaan mereka. Usahasama bentuk baru ini semakin

meningkat dan menjadi semakin formal. Kajian oleh Rugayah menunjukkan adanya penglibatan elit Bumiputera dalam kemasukan dan peningkatan modal syarikat yang secara mendadak bagi pihak Bumiputera.

Perkembangan budaya korporat Malaysia ke arah pakatan strategik juga dibincangkan dalam karya Searle (1999). Searle menyelidik kumpulan syarikat besar dan mendapati kaum Bumiputera sedang muncul sebagai kapitalis yang dinamik. Beliau menunjukkan bahawa budaya perniagaan Cina dan Melayu di Malaysia sedang melalui satu proses perubahan dan evolusi dari dekad 1970-an hingga 1990-an. Searle menunjukkan hubungan antara politik dan perniagaan telah mengaburkan perbezaan antara kapitalis 'tulen' atau usahawan daripada kategori pengaut sewa (*rent-seekers*), usahawan 'pariah', dan pespekulasi. Searle cuba membuktikan bahawa usahawan dapat muncul daripada kegiatan *rentier* atau pespekulasi, dan pada pendapat beliau, cara ini dapat disesuaikan dengan evolusi kapitalisme orang Melayu. Beliau menunjukkan bagaimana perubahan dasar kerajaan telah mengubah kumpulan *rentier* ke arah 'kumpulan peralihan' dan akhirnya muncul sebagai satu kumpulan kapitalis baru Melayu dan menolak istilah 'kronisme' yang digunakan oleh Yoshihara (1988) dan aktiviti pengaut sewa yang dikemukakan oleh Gomez dan Jomo (1999). Pada pendapat Searle (1999: 177), "promosi kerajaan mewujudkan satu kelas kapitalis Melayu lalu memberi kesan yang mendalam ke atas perniagaan komuniti Cina". Maksud Searle ialah kumpulan kapitalis Cina yang baru muncul dalam zaman DEB mempersepsikan kapitalis Melayu sebagai melengkapkan dan bukan bersaing dengan modal kerajaan atau Melayu. Integrasi modal Cina yang bersepadu dengan modal Melayu membantu pembangunan kumpulan baru kapitalis Melayu. Maka kapitalis Cina yang berjaya mengasaskan empayar perniagaan mereka dalam zaman DEB memiliki strategi yang sama dengan kapitalis Melayu yang bermula sebagai pengaut sewa dan akhirnya muncul sebagai kapitalis (Searle 1999: 220-21). Nampaknya, kapitalis Bumiputera menjadi semakin penting kepada perkembangan perniagaan Cina.

Kumpulan tulisan ini telah menambah kepada khazanah ilmu Malaysia dalam aspek hubungan ekonomi dan politik negara. Kajian Gomez (1999), Heng (1992), Jesudason (1997), dan Searle (1999) menyumbang kepada penemuan baru, iaitu kerjasama inter-etnik dalam perniagaan. Namun demikian konsep inter-etnik Gomez dan Heng adalah berbeza daripada konsep inter-etnik Jesudason dan Searle. Gomez dan Heng melihat kerjasama inter-etnik sebagai satu gabungan *patron-client*. Maksud inter-etnik Jesudason dan Searle merujuk kepada pakatan strategik dan integrasi atau *amalgam* antara kapitalis Melayu dengan Cina yang sama-sama berperanan dalam usahasama mereka. Lebih tepat lagi maksud inter-etnik yang digunakan oleh keempat-empat pengkaji sebenarnya ialah kerjasama inter-elit.

KESIMPULAN

Kajian lepas menunjukkan pelbagai pendekatan termasuk sejarah, budaya, struktur dan organisasi telah digunakan untuk membuktikan hipotesis budaya Konfusius sebagai penggerak atau perangsang kapitalisme etnik Cina. Kajian-kajian ini berjaya memberi banyak penjelasan dari segi peranan penting budaya dalam pembangunan ekonomi tetapi hipotesis ini masih tidak dapat disokong untuk membentuk satu model pembangunan ekonomi Asia Timur yang dapat diaplikasikan dalam negara-negara Asia tertentu. Kajian-kajian yang mendakwa wujudnya satu rangkaian perniagaan di kalangan peniaga etnik Cina yang bersifat eksklusif memberi satu perspektif yang berbeza bagi menjelaskan pembangunan kapitalisme etnik Cina. Hipotesis rangkaian ini didapati kurang berasas dan tidak disokong dengan data empirikal dan ia hanya satu imaginasi pengkaji yang cuba menjalinkan diaspora etnik Cina di merata dunia untuk membentuk satu rangkaian yang berstruktur. Walaupun ada kajian yang menitikberatkan *xinyong* dan *guanxi* dalam rangkaian perniagaan tetapi ia cenderung menganggap amalan ini sebagai statik.

Kajian yang menyokong hipotesis Konfusianisme dan rangkaian perniagaan didapati salah mengkonsepkan semua etnik Cina sebagai 'Cina seberang laut' dan membuat satu kesilapan besar menganggap etnik Cina di rantau Asia memiliki satu budaya homogen (Konfusianisme) yang sejagat atau statik. Tesis ini kurang sesuai dan perlu diubahsuai dalam konteks Malaysia yang terdiri daripada masyarakat majmuk yang pelbagai etnik, agama, budaya, dan latar belakang politik dan sosio-ekonomi yang berlainan. Budaya ekonomi etnik Cina di Malaysia tidak begitu simplistik yang boleh hanya dijelaskan dengan faktor budaya dan rangkaian; perhatian perlu diberikan kepada aktor sebagai agen yang bertindak dengan struktur yang sentiasa berubah menghasilkan satu budaya ekonomi yang dinamik. Nilai-nilai individu dan kumpulan yang diamalkan dalam rangkaian perniagaan seperti *guanxi* dan *xinyong* pada hari ini tidak boleh diandaikan statik kerana suasana ekonomi sentiasa berubah dan amalan ini turut berubah.

Kajian dalam konteks Malaysia didapati tertumpu kepada tema etnisiti, politik, dan transformasi tetapi berbeza daripada kajian lain yang memfokus kepada budaya dan rangkaian perniagaan Cina. Kajian awal di peringkat mikro yang berbentuk analisis organisasi dan operasi perniagaan menunjukkan perniagaan Cina di Malaysia bersifat intra-etnik dan mempunyai semangat dan perpaduan komuniti yang kukuh. Kajian di peringkat makro dalam tahun 1990-an banyak bersifat analisis struktur organisasi tetapi menumpu kepada tema politik dan hubungan inter-etnik dalam ekonomi Malaysia. Kajian makro ini yang berdasarkan data sekunder seperti laporan syarikat, laporan pasaran saham, dokumen daripada pendaftar syarikat dan surat khabar tidak berorientasikan pendapat aktor tetapi sekadar berdasarkan angka-angka statistik dan interpretasi serta suara penulis. Maka pada pendapat saya satu kajian yang berorientasikan

pandangan dan tindakan aktor (usahawan Cina) dalam keusahawanan mereka yang saling berpengaruh dengan struktur (dasar ekonomi dan lapisan masyarakat Malaysia) perlu dilakukan pada masa ini.

Kajian ini tidak bertujuan menunjukkan faktor yang mana satu sebagai penyumbang utama kepada kejayaan ekonomi etnik Cina di Malaysia tetapi bertujuan mengkaji interaksi antara budaya dan keusahawanan. Kajian ini cuba mengambil satu pendekatan yang lebih seimbang iaitu melihat bagaimana aktor bertindak secara rasional memaksimumkan sumber-sumber yang sedia ada, mengintegrasikan nilai budaya mereka dengan struktur yang sentiasa berubah menghasilkan satu budaya pasaran baru dan dinamik.

Dalam aspek budaya, kajian ini tidak menolak sama sekali peranan budaya Konfusius tetapi melihat setakat mana budaya ini membentuk nilai pegangan usahawan Cina dan setakat mana ia mempengaruhi keusahawanan Cina di Malaysia. Etnik Cina di Malaysia bukan 'Cina seberang laut' dan mereka mempunyai pegangan nilai dan identiti tersendiri yang tidak homogen dengan etnik Cina di negara Asia yang lain. Budaya *xinyong* dan *guanxi* tersirat dalam rangkaian perniagaan tetapi budaya ini dinamik berubah mengikut perkembangan perniagaan yang semakin kompleks dan perubahan dalam struktur masyarakat. Dalam organisasi perniagaan keluarga Cina, didapati seseorang aktor (usahawan Cina) adalah rasional dan pragmatik memanfaatkan pengetahuan dan pengalaman yang diperolehi untuk memodenkan syarikat perniagaannya dan pada masa yang sama meninggalkan dan menggantikan cara tradisional yang kurang berkesan dalam konteks ekonomi moden pada hari ini. Berhubungan dengan dasar kerajaan, usahawan Cina di Malaysia bukan beroperasi dalam konteks negara Hong Kong, Taiwan atau Singapura tetapi dalam konteks Dasar Ekonomi Baru dan Dasar Pembangunan Negara. Maka usahawan Cina terpaksa menggunakan rasional mereka memilih formula yang pragmatik untuk terus mengekalkan dan memperluaskan perniagaan mereka.

RUJUKAN

- Berger, P. L. 1988. An East Asian development model? Dlm. Berger, P.L. (pnyt.). *In Search of an East Asian Development Model*, hlm. 3-11. New Brunswick: Transaction Publisher.
- BT Online, 17 Julai 1997. Dlm. <http://www.bt.online>.
- Chan, Kwok Bun & Claire Chiang See Ngoh. 1994. *Stepping Out: The Making of Chinese Entrepreneurs*. Singapore: Printice Hall.
- Chan, Kwok Bun & Ng, Boey Kui. 2000. Myths and misperceptions of ethnic Chinese capitalism. Dlm. Chan, Kwok Bun (pnyt.), *Chinese Business Networks: State, Economy and Culture*, hlm. 285-302. Singapore: Prentice Hall.
- Chan, Kwok Bun. 2000. State, economy and culture: Reflections on the Chinese business networks. Dlm. Chan, Kwok Bun (pnyt.), *Chinese Business Networks: State, Economy and Culture*, hlm. 1-13. Singapore: Prentice Hall.
- Chan, Wing-Tsit. 1973. *A Source Book in Chinese Philosophy*. Princeton: Princeton University Press.

- Chia, Oai Peng. 1987. Trust and credit among Chinese businessmen in Kelantan. *South-east Asia Business* 14 (summer): 28-31.
- Chia, Oai Peng. 1990. The Chinese in Kuala Krai: A study of commerce and social life in a Malaysian town. Ph.D thesis. Kuala Lumpur: University Malaya.
- D' Souza. 1996. Confucius meets Max Weber. *Forbes*, November 4.
- Fukuyama, Francis. 1995. Trust: *The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. London: Hamish Hamilton.
- Goh, Joon Hai. 1962. Some aspects of the Chinese business world in Malaya. *Ekonomi* 3: 84-95.
- Gomez, E. T. 1994. *Political Business: Corporat Involvement of Malaysian Political Parties*. Townsville: James Cook University of North Queensland.
- Gomez, E. T. 1999. *Chinese Business in Malaysia: Accumulation, Accommodation and Ascendance*. Surrey: Curzon Press.
- Gomez, E. T. & K. S. Jomo. 1999. *Malaysia's Political Economy: Politics, Patronage and Profits* (updated edition). Cambridge: Cambridge University Press.
- Gomez, E. T. 2000. In search of patrons: Chinese business networking and Malay political patronage in Malaysia. Dlm. Chan, Kwok Bun (pnyt.), *Chinese Business Networks: State, Economy and Culture*, hlm. 207-223. Singapore: Prentice Hall.
- Gosling, L. A. P. 1983. Chinese Crop Dealers in Malaysia and Thailand: The Myth of the Merciless Monopsonistic Middleman. Dlm. Lim, Linda Y. C. & Gosling, L. A. P. (pnyt.), *The Chinese in Southeast Asia: Ethnicity and Economic Activity Volume 1*: 131-170. Singapore: Maruzen Asia.
- Granovetter, M. 1985. Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American Journal of Sociology* 91(3): 481-510.
- Hamilton, G. 1991. The organizational foundations of Western and Chinese commerce: a historical and comparative analysis. Dlm. Hamilton, G. (pnyt.), *Business Networks and Economic Development in East and Southeast Asia*, hlm. 48-65. Hong Kong: Centre of Asian Studies, University of Hong Kong.
- Hamilton, G. G. 1996. Overseas Chinese capitalism. Dlm. Tu, We-ming (pnyt.), *Confucian Traditions in East Asian Modernity: Moral Education and Economic Culture in Japan and the Four Mini Dragons*, hlm. 328-349. Massachusetts: Harvard University Press.
- Hamilton, G. G. 1998. Culture and organization in Taiwan's market economy. Dlm. Hefner, R. W. (pnyt.), *Market Cultures: Society and Morality in the New Asian Capitalism*, hlm. 41-77. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Hamilton, G. G. & N. W. Biggart. 1988. Market, culture, and authority: A comparative analysis of management and organization in the Far East. *American Journal of Sociology* 94: S52-S94.
- Hamilton, G. G. & C. S. Kao. 1990. The institutional foundations of Chinese business: the family firm in Taiwan. *Comparative Social Research* 12: 135-151.
- Hara, Fujio. 1991. Malaysia's New Economic Policy and the Chinese business community. *The Developing Economies* 29(4) December: 350-70.
- Hefner, R. W. 1998. *Market Culture: Society and Morality in the New Asian Capitalisms*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Heng, Pek Khoon. 1992. The Chinese Business Elite of Malaysia. Dlm. McVey, R. (pnyt.), *Southeast Asian Capitalists*. New York: Southeast Asia Program.

- Heng, Pek Koon. 1997a. Robert Kouk and the Chinese Business Network in Eastern Asia: A Study in Sino-Capitalism. Dlm. Brook, T. & Loung, H. V. (pynt.), *Culture and Economy: The Shaping of Capitalism in Eastern Asia*, hlm. 155-181. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Heng, Pek Koon. 1997b. The New Economic Policy and the Chinese Community in Peninsular Malaysia. *Developing Economies* 35(3): 262-292.
- Hofheinz, R. Jr., & K. Calder. 1982. *The Eastasia Edge*. New York: Basic Books.
- Hsiao, H. H. Micheal. 1988. An East Asian development model: Empirikal explorations. Dlm. Berger, P. L. & Hsiao, H. H. M. (pnyt.), *Insearch of an East Asian Development Model*, hlm. 12-23. New Jersey: Transaction Publishers.
- Jesudason, J. V. 1989. *Ethnicity and the Economy: The States, Chinese Business, and Multinationals in Malaysia*. Singapore: Oxford University Press.
- Jesudason, J. V. 1997. Chinese Business and Ethnic Equilibrium in Malaysia. *Development and Change* 28: 119-141.
- Jochim, C. 1992. Confucius and capitalism: Views of Confucianism in works on Confucianism and economic development. *Journal of Chinese Religions* 20: 135-171.
- Kahn, H. 1979. *World Economic Development: 1979 and Beyond*. London: Groom Helm.
- Kao, J. 1993. The worldwide web of Chinese business. *Harvard business Review* March-April: 24-35.
- Kotkin, J. 1993. *Tribes: How Race, Religion and Identity Determine Success in the New Global Economy*. New York: Random House.
- Kuo, E. C. Y. 1987. Confucianism and the Chinese family in Singapore: Continuities and changes. Revised version of a paper prepared for the International Conference on The Psycho-Cultural Dynamics of the Confucian Family: Past and Present. Yongpyong, Kangwon Province, Korea, 15-19 September 1986.
- Kuo, E. C. Y. 1991. Ethnicity, Polity, and Economy: A Case Study of the Mandarin Trade and the Chinese Connection. Dlm. Hamilton, G. (pynt.), *Business Networks and Economic Development in East and Southeast Asia*. Hong Kong: Centre of Asian Studies, University of Hong Kong.
- Kuo, E. C. Y. 1996. Confucianism as political discourse in Singapore: the case of an incomplete revitalization movement. Dlm. Tu, We-ming (pnyt.), *Confucian Traditions in East Asian Modernity: Moral Education and Economic Culture in Japan and the Four Mini Dragons*, hlm. 294-309. Massachusetts: Harvard University Press.
- Landa, J. T. 1983. The Political Economy of the Ethnically Homogeneous Chinese Middleman Group in Southeast Asia: Ethnicity and Entrepreneurship in a Plural Society. Dlm. Lim, Linda Y. C. & Gosling, L. A. P. (pnyt.), *The Chinese in Southeast Asia: Ethnicity and Economic Activity Volume 1*, hlm. 86-116. Singapore: Maruzen Asia.
- Lee, Raymond L. M. 1997. The limits and renewal of modernity: reflections on world development and Asian cultural values. *International Sociology* 12(3): 259-274.
- Lim, Mah Hui. 1981. *Ownership and Control of the One Hundred Largest Corporations in Malaysia*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Limlingan, V. S. 1986. *The overseas Chinese in ASEAN: business strategies and management practices*. Manila: Vita Development Corporation.
- Linda Lim, Y. C. 1983. Chinese Business, Multinationals and the State: Manufacturing for Export in Malaysia and Singapura. Dlm. Lim, Linda Y. C. & Gosling, L. A. P.

- (pnyt.), *The Chinese in Southeast Asia: Ethnicity and Economic Activity Volume 1*, hlm. 245-274. Singapore: Maruzen Asia.
- Lufrano, R. J. 1997. *Honorable Merchants: Commerce and self-cultivation in late imperial China*. Honolulu: University of Hawaii Press.
- Lun Yu (*The Analect of Confucius*—teks dalam bahasa Cina). 1985. Taipei.
- Mackie, J. 1998. Business success among Southeast Asian Chinese: the role of culture, values and social structures. Dlm. Hefner, R. W. (pnyt.), *Market Cultures: Society and Morality in the New Asian Capitalism*, hlm. 129-146. Boulder, Colorado: WestviewPress.
- Menkhoff, T. & C. E. Labig. 1996. Trading networks of Chinese entrepreneurs in Singapore. *SOJOURN* 11(1): 128-151.
- Mineo, Nakajima. 1994. Economic development in East Asia and Confucius ethics. *Social Compass* 41(1): 113-119.
- Naisbitt, J. 1995. *Megatrends Asia: The Eight Asian Megatrends that are Changing the World*. London: Nicholas Brealey.
- Nonini, D. M. 1983. The Chinese Truck Transport "Industry" of a Peninsular Malaysia Market Town. Dlm. Lim, Linda Y. C. & Gosling, L. A. P. (pnyt.), *The Chinese in Southeast Asia: Ethnicity and Economic Activity Volume 1*, hlm. 171-206. Singapore: Maruzen Asia.
- Purcell, V. 1967. *The Chinese in Malaya*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Redding, S. G. 1980. Cognition as an aspect of culture and its relation to management process: an exploratory view of the Chinese case. *Journal of Management Studies* 17(2): 127-148.
- Redding, S. G. 1990. *The Spirit of Chinese Capitalism*. New York: Walter de Gruyter.
- Redding, S. G. 1991. Weak organization and strong linkages: Managerial ideology and Chinese family business networks. Dlm. Hamilton, G. (pnyt.), *Business Networks and Economic Development in East and Southeast Asia*, hlm. 30-47. Hong Kong: Centre of Asian Studies, University of Hong Kong.
- Redding, S. G. & H. H. M. Hsiao. 1994. An empirical study of Overseas Chinese managerial ideology. Dlm. Kao, H. S. R., Sinha, D. & Ng, Sek-Hong (pnyt.), *Effective Organization and Social Values*, hlm. 72-84. London: Sage Publication.
- Rugayah Mohamed. 1994. Sino-Bumiputera business cooperation. Dlm. Fujio Hara (pnyt.), *The development of Bumiputera enterprises and Sino-Malay economic cooperation in Malaysia*, hlm. 73-90. Tokyo: Institute of Developing Economies.
- Seagrave, S. 1997. *Lords of the rim: The invisible empire of the Overseas Chinese*. London: Gorgi Books.
- Searle, P. 1999. *The Riddle of Malaysian Capitalism: Rent-seekers or Real Capitalism?* St. Leonards: Allen and Unwin.
- Sieh, Lee Mei Ling. 1992. The Transformation of Malaysian Business Groups. Dlm. McVey, R. (pnyt.), *Southeast Asian Capitalists*. New York: Southeast Asia Program.
- Swedberg, R. 1991. Major traditions of economic sociology. *Annual Review of Sociology* 17: 251-76.
- Taku, Suyama. 1962. Pang Society and the Economy of Chinese Immigrants in Southeast Asia. Dlm. Treggoning, K. G. (pnyt.), *Papers on Malayan History*. Singapore: Journal of Southeast Asia History.

- Tan, Ee Leong. 1953. The Chinese banks incorporated in Singapore and the Federation of Malaya. *Journal of the Malayan Branch of the Royal Asiatic Society* 26(1): 113-139.
- Tong, Chee Kiong & Yong Pit Kee. 1998. Guanxi bases, xinyong and Chinese business networks. *British Journal of Sociology* 49(1): 75-96.
- Tong, Chee Keong. 1991. Centripetal Authority, Differentiated Networks: The social organization of Chinese firms in Singapore. Dlm. Hamilton, G. (pnyt.), *Business Networks and Economic Development in East and Southeast Asia*, hlm. 176-200. Hong Kong: Centre of Asian Studies, University of Hong Kong.
- Tu, We-ming (pnyt.). 1996. *Confucian Traditions in East Asian Modernity: Moral Education and Economic Culture in Japan and the Four Mini Dragons*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Vogel, E. 1979. *Japan as number one*. Tokyo: Charles Tuttle.
- Vogel, E. F. 1991. *The Four Little Dragons: The Spread of Industrialization in East Asia*. London: Harvard University Press.
- Wang, Gungwu. 1991. *China and the Chinese Overseas*. Singapore: Time Academic Press.
- Wang, Gungwu. 1995. The significance of Confucianism in contemporary Chinese culture. *Asian Culture* 19 (June): 9-13.
- Weber, M. 1951. *The Religion of China: Confucianism and Taoism*. New York: The Free Press.
- Weidenbaum, M. & S. Hughes. 1996. *The Bamboo Network: How Expatriate Chinese Entrepreneurs are Creating a New Economic Superpower in Asia*. New York: Martin Kessler Books & The Free Press.
- Weller, R. P. 1998. Divided market culture in China: Gender, enterprise, and religion. Dlm. Hefner, R. W. (pnyt.), *Market Cultures: Society and Morality in the New Asian Capitalism*, hlm. 78-103. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Wong, S. 1985. The Chinese family firm: A model. *British Journal of Sociology* 36: 58-72.
- Wong, S. 1991. Chinese entrepreneurs and business trust. Dlm. Hamilton, G. (pnyt.), *Business networks and economic development in East and Southeast Asia*. Hong Kong: Centre of Asian Studies University of Hong Kong.
- Yeung, Henry Wai-chung. 1997. The globalization of ethnic Chinese business firms from Southeast Asia: Strategies, processes and competitive advantage. Paper presented at the Conference on Chinese Business in Southeast Asia, Universiti Malaya, Kuala Lumpur, 23-25 June.
- Yoshihara Kunio. 1988. *Kemunculan Kapitalisme Tiruan di Asia Tenggara (The Rise of Ersatz Capitalism in South-East Asia)*. Terj. Ishak Shari (1995). Petaling Jaya: Business Information Press.
- Yu, Yingshi. 1987. *Zongguo jinshi zongjiao lunli yu shangren jingshen (Religious ethics and the merchant spirit in early modern China)*. (Teks dalam bahasa Cina). Taipei: Lianjing Publishers.

Dr. Chin Yee Whah
 Bahagian Antropologi dan Sosiologi
 Pusat Pengajian Sains Kemasyarakatan
 Universiti Sains Malaysia
 Pulau Pinang