

Pergerakan Buruh Ladang: Satu Tinjauan Sejarah

P. RAMASAMY

ABSTRAK

Kolonialisme British di Malaya telah memperlihatkan, antara lain, pembentukan ladang secara besar-besaran serta pengimportan buruh dari Selatan India. Untuk mendapat keuntungan yang mutlak, pemilik modal dagangan (merchant capital) telah menyekat mobiliti buruh serta melaksanakan beberapa kawalan untuk membendung kebebasan mereka. Kemunculan kesedaran di kalangan buruh ladang pada tahun-tahun 1930-an dan 1940-an telah mencetuskan konflik kelas antara buruh dan pemodal. Pengistiharan perintah dharurat pada tahun 1948 telah melemahkan semangat dan kekuatan buruh ladang yang terlibat di dalam pergerakan yang berhaluan kiri yang diketuai oleh Parti Komunis Malaya. Akibat daripada pengistiharan perintah dharurat serta pelaksanaan dasar kolonial untuk mewujudkan kesatuan-kesatuan sekerja yang patuh dan berhaluan sederhana, pergerakan buruh ladang tidak dapat memainkan peranan yang positif untuk membela nasib kaum buruh. Kini, buruh ladang menghadapi pelbagai masalah di bawah kepimpinan Kesatuan Kebangsaan Pekerja-Pekerja yang agak konservatif dan tradisional yang lebih mementingkan soal perdamaian daripada memperjuangkan nasib dan masa depan kaum buruh.

ABSTRACT

British colonialisme in Malaya among other things saw the formation of large plantations and the importation of labour from South India. To realize absolute surplus value, plantation capital organized under the aegis of merchant capital, placed a number of obstacles in the way of labour mobility and freedom. The rise in consciousness among plantation labour in the 1030s and 1040s led to class conflict between labour and capital. The declaration of an emergency rule in 1948 weakened the spirit and strength of plantation labour under the leadership of the Communist Party of Malaya. As a result of the declaration of an emergency rule and the implementation of the colonial policy of moderate trade unionism, the labour movement in the plantations could not play a positive role in the welfare of labour. Presently, plantation labour under the leadership of the conservative and traditional National Union of Plantation Workers (NUPW) faces a number of problems. It appears

that the Union places more importance on the need to maintain good industrial relations rather than to champion the welfare and future of its members.

PENGENALAN

Artikel ini coba meninjau sejarah pergerakan buruh ladang di Malaysia. Dengan lebih tepat lagi, tinjauan ini akan menyentuh tentang impak kolonialisme British terhadap pembentukan ladang-ladang di Malaya serta tentang cara dan pengawalan pengimportan buruh dari Selatan India pada penghujung abad ke-19 dan awal abad ke-20. Seterusnya artikel ini akan juga menyentuh tentang penentangan kaum buruh terhadap kaum pemodal dan tentang berbagai cara yang digunakan oleh kerajaan untuk membendung perjuangan ini. Akhirnya, artikel ini akan melihat peranan kesatuan sekerja buruh serta nasib kaum buruh di sektor perladangan pada masa kini.

IMPERIALISME

Revolusi industri pada abad ke-19 telah menggalakkan kerajaan British untuk meluaskan kegiatan penjajahannya. Ekspansionisme yang telah dilakukan oleh Britain adalah mencari bahan-bahan mentah untuk industrinya yang pada masa itu sedang berkembang pesat. Untuk menentukan bahawa bekalan bahan-bahan mentah dari sesuatu negeri tidak terjatuh ke dalam tangan musuh atau diganggu oleh rakyat tempatan, Britain terpaksa menguasai negeri itu secara politik. Penguasaan begini dinamakan kolonialisme. Di dalam konteks ekonomi revolusi industri, maka Britain terpaksa atas kepentingan politik dan strateginya menakluki negeri-negeri Melayu feudal. Walau bagaimanapun, Britain sebagai kuasa kolonial terpaksa memberi alasan-alasan yang lain dan yang nampaknya munasabah untuk menyembunyikan motif penjajahannya yang sebenar.

Keutamaan yang telah diberi untuk mendapatkan bahan-bahan mentah telah menggalakkan pemerintah kolonial melibatkan diri dalam kegiatan-kegiatan ekonomi seperti membuka ladang-ladang secara besar-besaran. Infrastruktur yang telah disediakan memudahkan kemasukan, antara lain, modal melalui gedung-gedung agensi (agency houses). Proses kemasukan modal dan kepakaran dari Britain telah menjadikan Malaya satu unit penting di dalam dunia pasaran kapitalis. Walaupun, pada mulanya, modal-modal orang perseorangan telah menggalakkan wujudnya ladang-ladang, tetapi modal milik korporatlah, iaitu modal

gedung-gedung agensi, yang menjadi tulang belakang kepada pembangunan pesat industri ladang (Puthucheary 1979: 23-59). Dengan adanya modal koporat ini getah telah menggantikan kopi sebagai tanaman ruji (staple) dan merupakan tanaman yang lebih berhasil pada permulaan abad hingga ke tahun-tahun 1960an.

Ekonomi ladang di bawah kelolaan gedung-gedung agensi, antara lain, memerlukan bekalan buruh yang murah dan senang ditadbir. Oleh kerana buruh yang murah tidak didapati di Malaya atau pun di negeri Jawa, buruh dari India, khususnya dari wilayah Madras di Selatan India, telah menjadi pilihan dan minat pihak British. Untuk memenuhi keperluan pemodal, pemerintah kolonial, antara lain, telah mengatur langkah untuk membolehkan penghijrahan buruh dari India melalui sistem indentur. Sistem ini telah diganti dengan sistem *kangani* pada tahun 1910 (Parmer 1960; Sandhu 1969). Pada tahun 1938 sistem *kangani* ini ditamatkan dan kerajaan India telah mengharamkan penghantaran buruh ke Malaya atas beberapa sebab. Walau bagaimanapun, pada masa itu, kebanyakan buruh India telah pun menetap di Malaya.

HUBUNGAN BURUH

Modal dagangan (modal dagangan berbeza daripada modal industri) di negara-negara kolonial, terutama dalam industri ekstratif, dikendalikan mengikut cara beli murah dan jual mahal (De Silva 1982; Kay 1975). Melalui cara inilah modal dagangan boleh mendapat keuntungan yang mutlak iaitu bukannya keuntungan yang relatif yang biasanya berlaku pada modal industri. Cara yang penting untuk mengekalkan keuntungan yang mutlak ini ialah melalui pembayaran upah cukup hidup. Pengawasan gaji memerlukan antara lain, amalan-amalan sosial dan psikologi yang, dalam masa jangka panjang, akan mengekalkan adanya buruh yang patuh kepada kehendak-kehendak pemodal. Dalam industri perladangan, mekanisme kedominanan yang digunakan untuk menindas buruh ladang ialah;

1. pengimportan dan pengawalan buruh;
2. pekerjaan berasaskan stratifikasi sosial;
3. penempatan ladang-ladang di tempat-tempat tertentu; dan
4. mengamalkan struktur gaji yang rendah (Parmer 1960).

Penhijrahan buruh melalui sistem indentur dan kemudiannya melalui sistem *kangani* menentukan jenis dan kalibar buruh yang didatangkan ke Malaya. Pemodal dagangan menggunakan kedua-dua sistem ini untuk menentukan buruh yang datang dari Selatan India akan terdiri dari golongan berkasta rendah (agar mudah dikawal). Melalui sistem indentur,

status buruh diturunkan ke status hamba. Sistem ini mengenakan syarat-syarat yang ketat serta hukuman yang melampau terhadap kesalahan yang dilakukan. Sistem *kangani* yang diperkenalkan pada tahun 1910 untuk menggantikan sistem indentur membawa perubahan yang minimal sahaja. Buruh di bawah naungan *kangani* (ketua) tidak boleh mengelak daripada menghadapi masalah “obligasi terselindung” (concealed obligations). *Kangani* yang sebenarnya adalah seorang ketua kumpulan buruh ladang (estate foreman) diberi kuasa oleh pengurus ladang untuk mengawal dan mendisiplinkan buruh di bawah jagaannya melalui cara paternalisme dan kekerasan.

Penghijrahan dan pengawalan buruh ladang terlaksana dalam konteks pekerjaan dan sosial yang ketat. Masyarakat ladang-ladang diatur mengikut susun lapis tertentu dan ini mewujudkan kelas-kelas sosial yang mewakili buruh dan pemodal. Pekerjaan ditentukan oleh susun-lapis berhirarki; orang-orang Eropah yang berstrata tinggi memegang jawatan pengurusan tinggi, orang-orang Asia yang berpendidikan memegang jawatan pengurusan pertengahan seperti kerani, dan orang-orang Tamil menjadi buruh kasar iaitu jawatan yang rendah sekali. Sistem ladang yang berstratifikasi dan berhirarki ini mewujudkan satu suasana yang memaksa golongan proletariat agar akur kepada kehendak dan kepentingan kaum pemodal. Tambahan pula, sistem ini tidak menghalang peranan penting pihak pengurusan untuk mengekalkan psikologi kebergantungan di kalangan golongan bawahan (Jain 1970).

Unsur-unsur seperti kebebasan dan mobiliti yang sangat-sangat penting dalam pelaksanaan sistem kapitalis tidak terdapat di dalam sistem perladangan yang wujud di Malaya. Penempatan ladang dan pengasingannya dari masyarakat umum merupakan satu penghalang besar kepada tingkah laku, kebebasan dan mobiliti golongan buruh. Pengasingan ini serta status sebagai buruh pendatang mencetuskan ketegangan antara buruh ladang dan penduduk tempatan. Bagi buruh ladang yang ditempatkan di suatu situasi fizikal yang penuh mistri, pandangan mereka terhadap dunia terhad di sekitar ladang tanpa peluang untuk maju; mereka cuma berpeluang untuk kembali ke India dalam keadaan miskin.

Kedominanan ekonomi ladang oleh pemodal dagangan bukan saja bergantung pada mekanisme-mekanisme sosial tetapi juga pada pembayaran gaji yang tidak adil dan tidak mencukupi. Keadaan ini dilakukan melalui:

1. meletakkan halangan-halangan fizikal untuk mencegah mobiliti di kalangan buruh;
2. tidak melayani notis-notis mahu berhenti kerja dari buruh;
3. menggunakan sistem tiket berhenti kerja dari (discharge ticket) di mana pengurus-pengurus ladang berpakat untuk cuma memberi

kerja kepada buruh yang memegang surat dari bekas majikan mereka. Pihak majikan ladang merupakan penghalang besar kepada pembayaran gaji yang adil kepada buruh. Oleh kerana inilah maka percubaan kerajaan kolonial untuk menetapkan gaji yang baku melalui Indian Immigration Committee telah gagal (FMS, Report of the IIC, 1924-1930). Agen kerajaan India di Malaya yang merupakan "pelindung" kepada buruh India telah dinafikan kesempatan untuk memainkan peranan yang bermakna.

Pada tahun-tahun 1920-an dan 1930-an, majikan-majikan ladang mengamalkan dasar gaji yang berbeda untuk buruh India dan buruh Cina. Buruh Cina yang dikendalikan melalui sistem kontrak mendapat gaji yang lebih tinggi daripada buruh India. Pihak majikan mempertahankan dasar ini atas alasan bahawa buruh Cina mempunyai kepakaran yang lebih dari buruh India. Pada hemat saya, keadaan ketidaksamaan gaji antara dua golongan buruh ini tidak boleh diasaskan pada faktor etnik. Ini adalah taktik yang sentiasa digunakan oleh majikan. Penjelasan yang wajar haruslah menyentuh sejarah bagaimana dua golongan etnik ini dibawa masuk sebagai buruh dan dikawal kerja mereka dalam sistem ekonomi ladang. Maka, dengan cara ini kita dapat memahami sebabnya mengapa buruh Cina mendapat gaji yang tinggi daripada buruh India adalah kerana buruh Cina, antara lain, mempunyai kuasa menawar dalam hal menentukan gaji mereka. Penglibatan buruh Cina dalam kongsi gelap yang berleluasa pada masa itu telah memberikan mereka satu identiti serta keyakinan untuk bertawar-tawar dengan majikan. Tetapi malangnya, buruh India yang dikawal begitu ketat oleh penaung *kangani* dan berada dalam suasana di ladang yang sentiasa mementingkan nilai-nilai seperti kepatuhan, merendahkan diri, berlembut, tidak membenarkan buruh India untuk tawar-menawar dalam hal gaji seperti yang dilakukan oleh buruh Cina. Dengan erti kata lain, bolehlah dikatakan bahawa buruh Cina dan buruh India tidak mengalami perkembangan sejarah yang sama dan ini menjadikan adanya peringkat kesedaran yang berbeza di kalangan proletariat (De Silva 1982).

PERJUANGAN BURUH

Sistem perhubungan pengeluaran yang kita bincang secara ringkas tadi merupakan satu sistem yang memudahkan pemodal dagangan memperoleh peng ekstrakan lebih ekonomi yang muktamad (extraction of absolute economic surplus). Tidak perlulah dibuktikan di sini bahawa sistem perhubungan pengeluaran yang dilaksanakan di ladang merupakan sistem yang tidak adil dan tidak demokratik. Kewujudan penindasan dan ketidaksamaan dari segi perhubungan pengeluaran bermakna sistem

pengeluaran ladang mempunyai potensi untuk mewujudkan ketegangan. Di dalam konteks inilah akan kita coba sentuh tentang wujudnya perjuangan baru dari segi sejarahnya dan maifestasinya.

Di peringkat awal penghijrahan dan penempatan buruh di ladang, isu perjuangan buruh hampir tidak wujud. Dalam situasi immigrasi dan kepulangan buruh, buruh ladang berada di dalam keadaan patuh kepada kehendak-kehendak pemodal dagangan. Pada peringkat awal iaitu pada akhir abad kesembilan belas, buruh yang telah ditempatkan di ladang menghadapi pelbagai masalah. Yang penting sekali ialah kekejaman yang dilakukan oleh pihak majikan. Buruh dipaksa bekerja dengan upah dan catuan makanan yang sedikit. Kadar kematian buruh dan anak-anak mereka bertambah tahun demi tahun. Pada masa itu, buruh cuba mengelak diri daripada dikedam dengan cara meninggalkan tempat kerja. Pada tahun 1880, lebih kurang 319 pekerja meninggalkan tempat kerja mereka di Province Wellesly. Pada tahun 1882 kes buruh yang meninggalkan tempat kerja bertambah ke 567 kes dan pada tahun 1888, Jackson mengatakan bahawa satu pertiga jumlah pekerja yang meninggalkan tempat kerja mereka telah dihukum (Jackson 1961: 67).

Pada permulaan abad kedua puluh, perjuangan buruh ladang muncul secara spontan. Beberapa mogok telah berlaku, namun demikian, dapat dikawal dengan mudah dan ketua-ketua mogok telah dibuang negeri ke India. Pada masa itu tidak wujud kesatuan sekerja untuk mewakili kepentingan buruh. Kesatuan sekerja tidak muncul dalam pada masa itu oleh kerana beberapa faktor:

1. penempatan dan kedudukan buruh tidak stabil serta bekalan buruh berlebihan;
2. sistem pekerjaan melalui indentur dan kontrak menyukarkan usaha menyatukan buruh;
3. bantahan dari pihak majikan dan kerajaan kolonial;
4. kawalan paternalisme terhadap buruh; dan
5. ladang-ladang terasing secara sosial dan geografi.

Pada tahun-tahun 1930-an, beberapa kesatuan buruh telah ditubuhkan di Singapura dan di Semenanjung Malaya di bawah naungan Parti Komunis Malaya (PKM). Dua kesatuan buruh yang penting ialah Singapore General Labour Union dan Malayan General Labour Union. Di bawah inisiatif dan kepimpinan kedua-dua kesatuan buruh ini beberapa mogok dan tunjuk perasaan telah dilakukan, misalnya, di Syarikat Singapore Traction dan di Lombong Arang di Batu Arang (Yeo Kim Wah 1976). Pada masa itu penyertaan kadre India di dalam kegiatan PKM sangat kurang; dalam hal ini Stenson berkata:

the Indian estate labourers who comprised the largest body of industrial type labour, were isolated in their cocoon-like environment (Stenson 1970: 25).

Di peringkat akhir perang, kebanyakan buruh ladang hilang kepercayaan terhadap pergerakan nasionalis India dan oleh yang demikian telah menyertai pertubuhan-pertubuhan berhaluan kiri seperti MPAJA dan MPAJU. R.K. Jain, seorang ahli sosiologi, telah menunjukkan di dalam kajian beliau bahawa semasa pemerintahan Jepun, banyak pekerja ladang bersimpati dengan gerila-gerila MPAJA. Sesungguhnya, banyak gerila India yang telah menyertai MPAJA datang dari khemah-khemah INA. Pekerja-pekerja ladang India menyokong organisasi MPAJA kerana pertubuhan inilah yang memberi perlindungan kepada mereka serta menggalakkan mereka bertindak untuk mengubah situasi kebendaan mereka (Jain 1970).

Dengan kekalahan Jepun pada tahun 1945, pemulihan ekonomi dan politik Malaya untuk kepentingan ekonomi British menjadi satu isu yang penting. Maka, Britain menunggu masa sahaja sebelum Malaya dikembalikan semula kepada pemerintah kolonial. Tetapi usaha mengenalkan kolonialisme semula ke atas penduduk Malaya oleh Britain bukan merupakan usaha yang mudah dalam masa tamatnya Perang Dunia Kedua. Mungkin pihak Britain tidak sedar bahawa rakyat Malaya, terutama golongan pekerja yang dipimpin oleh pertubuhan-pertubuhan yang progresif, tidak sedia menerima syarat-syarat ekonomi dan sosial yang wujud sebelum perang. Maka, apabila Britain kembali ke Malaya pada bulan September 1945, konflik antara pihak buruh dan pihak pemodal tidak boleh dielakkan.

Boleh kita katakan bahawa pada tahun 1945 dan sebelum Britain kembali ke Malaya, PKM merupakan pertubuhan yang cukup kuat. Selepas kekalahan Jepun, kader-kader MPAJA dan PKM telah menubuhkan beberapa Kesatuan Buruh Umum di peringkat daerah dan gabungannya di peringkat negeri di seluruh Malaya. Pada tahun 1947, Kesatuan Buruh Umum Seluruh Malaya mempunyai ahli pekerja sebanyak 263,598 orang. Jumlah ini merupakan 50 peratus pekerja Malaya dan melibatkan 85 peratus kesatuan Malaya. Yang dituntut oleh kesatuan-kesatuan kiri ini ialah, antara lain;

1. penghapusan sistem kontrak;
2. hari kerja selama 5 jam sehari;
3. enam hari kerja seminggu;
4. kesamaan gaji antara lelaki dan perempuan;
5. kewujudan sistem insurans sosial (Morgan 1977).

Pergolakan di kalangan buruh ladang yang muncul pada akhir tahun 1945 adalah disebabkan, antara lain, oleh dasar-dasar majikan. Misalnya, penggunaan undang-undang *trespass*, amalan sistem gaji yang tidak adil, diskriminasi antara buruh India dan buruh Cina, merupakan isu-isu yang menyebabkan berlakunya pergolakan di industri perladangan. Percubaan

Pada masa itu bukanlah kesatuan-kesatuan buruh yang mempengaruhi buruh ladang; tetapi pertubuhan yang bercorak komunal dan nasionalis India. Seorang ahli akademik, R. Ampalavanar mengatakan bahawa pertubuhan komunal seperti DMK telah berjaya membangkitkan kesedaran buruh ladang melalui reformasi moral, agama dan sosial (Ampalavanar 1981: 4). Tetapi malangnya, pertubuhan DMK yang terbatas dari segi ideologi dan politik tidak boleh memperjuangkan nasib ekonomi dan politik buruh ladang.

Kemunculan nasionalisme radikal di kalangan masyarakat India pada akhir tahun-tahun 1930-an telah memberi peluang kepada buruh ladang untuk memperbaiki keadaan mereka. Penyebaran idea-idea nasionalisme di kalangan buruh telah dilakukan oleh Central Indian Association of Malaya atau CIAM bukan sahaja menyebarkan idea-idea nasionalis Congress tetapi juga menggalakkan personaliti seperti Pandit Nehru, Pandit Kunzru dan A.K. Gopalan untuk melawat Malaya untuk memperkukuhkan semangat dan perpaduan masyarakat India. Gopalan, seorang yang aktif di dalam kongres kesatuan buruh di India, telah meluangkan masa di Malaya untuk menanam semangat kesatuan sekerja di kalangan buruh ladang serta mempereratkan hubungannya dengan pemimpin-pemimpin CIAM (Stenson 1980).

Kemerosotan keadaan sosio-ekonomi pada awal 1940 secara langsung mengakibatkan wujudnya sikap militan di kalangan pemimpin CIAM. Kebanyakan pekerja ladang terkecewa oleh kerana gaji mereka tidak meningkat selaras dengan naiknya harga getah seperti yang berlaku pada gaji buruh Cina. Pada akhir tahun 1940, gaji untuk buruh India berada di paras gaji tahun 1928, iaitu buruh India menerima gaji sebanyak 50 sen sehari manakala buruh Cina, seringggit sehari. Situasi ini menjadi lebih rumit lagi apabila syarikat-syarikat getah British mengambil kesempatan untuk memaksimumkan pengeluaran. Di dalam suasana buruh ladang menderita ini, pertubuhan CIAM di Klang - The Klang Indian Association - telah mengadakan mogok di lahan estet di daerah Klang. Tuntutan-tuntutan yang dikemukakan oleh cawangan ini bukan sahaja menyentuh isu gaji tetapi juga isu politik seperti kolonialisme dan kedominanan pemodal terhadap buruh (Stenson 1980). Penyertaan masyarakat India dalam kedua-dua pertubuhan ini merupakan satu proses sementara. Penglibatan masyarakat India di dalam kedua-dua pertubuhan ini berkurangan apabila mereka sedar bahawa sentimen nasionalis dan radikal kedua-dua pertubuhan ini didalangkan oleh autoritarianisme Jepun. Dan lagi pun, di peringkat akhir Perang Dunia Kedua, pertubuhan INA telah memaksa kaum buruh menyertai pertubuhan ini. Pertubuhan INA ini serta kegagalannya untuk mencapai kemerdekaan bagi India dan peristiwa "keretapi maut" telah mengecewakan masyarakat India amnya dan buruh ladang khususnya (Stenson 1980).

pihak majikan untuk memecahkan perpaduan kaum buruh melalui pembayaran gaji yang berbeza tidak berjaya. Pertubuhan seperti PMGLU telah memainkan peranan penting dalam menghalang terlaksananya ancaman majikan untuk memecahkan perpaduan buruh. Misalnya, UPAM mengurangkan kadar gaji pekerja-pekerja kontrak yang kebanyakannya terdiri daripada kaum Cina, pekerja-pekerja India telah melancarkan tindakan protes terhadap perbuatan ini (Gamba 1962).

Perjuangan buruh ladang selepas Perang Dunia Kedua telah disalurkan melalui Kesatuan Pekerja-pekerja Getah (Rubber Workers' Union) yang dibentuk di setiap negeri. Kesatuan inilah yang menggalakkan pekerja-pekerja ladang untuk menuntut gaji yang adil dan kemudahan-kemudahan asas yang memuaskan. Mogok-mogok yang berlaku di Kedah pada awal tahun 1947 telah menunjukkan bahawa pihak buruh telah menolak kawalan pihak pengurusan terhadap mereka. Di kebanyakan estet, pihak buruh telah mengambil alih kuasa dan ini menyebabkan majikan berundur ke bandar-bandar. Pada 3 Mac polis menyerang pekerja-pekerja yang sedang mogok di estet Bedong dan mencederakan 21 orang dan menahan 66 orang pekerja. Di estet Dublin, seorang pekerja ditembak mati oleh polis dan lima orang pekerja cedera. Kekejaman pihak polis terhadap buruh telah dikutuk oleh wakil Kerajaan India di Malaya; beliau berkata,

a degree of cooperation that amounts to collision between vested interest on the one hand and the Government and police...(*Indian Daily Mail*, 6 September 1947).

Peristiwa-peristiwa yang berlaku di Kedah merupakan satu "turning point" dalam konflik antara pihak buruh dan pihak pemodal. Pengalaman yang didapati dari Kedah ini telah memberi kesempatan kepada pemerintah kolonial untuk melancarkan tindakan yang tegas terhadap buruh yang berhaluan kiri. Pada pertengahan tahun 1947, kerajaan kolonial telah memperkenalkan satu strategi tiga hala untuk menyekat perjuangan kesatuan-kesatuan berhaluan kiri. Yang terkandung di dalamnya ialah:

1. menguatkuasakan Ordinan Kesatuan Sekerja tahun 1940 melalui pemberian kuasa yang mutlak kepada Pendaftar;
2. pembentukan pertubuhan majikan secara besar-besaran untuk menafi tuntutan buruh;
3. penggunaan kekerasan secara langsung melalui institusi polis dan tentera (Morgan 1977).

Perlaksanaan strategi tiga hala ini telah dapat mengawal pergerakan pertubuhan berhaluan kiri. Banyak individu yang terlibat dalam kesatuan berhaluan kiri telah dianggap sebagai komunis atau beranasir subversif dan telah dibuang negeri. Pengisytiharan darurat pada tahun 1948 hingga 1960 menjadi lagi satu pukulan hebat terhadap pergerakan

haluan kiri di Malaya. Boleh dikatakan bahawa banyak ahli kesatuan yang khuatir akan ditahan telah masuk gerakan bawah tanah supaya dapat terus menyumbang terhadap perjuangan menentang imperialisme dan kolonialisme British. Maka, politik zaman darurat telah mewujudkan satu iklim yang ideal untuk pertumbuhan kesatuan-kesatuan yang berhaluan sederhana yang pada asasnya berpihak kepada puak pemodal.

Sistem ladang merupakan satu contoh yang baik di mana kesatuan-kesatuan sekerja yang berhaluan sederhana, patuh dan yang bertanggungjawab berkembang secara pesat akibat suasana darurat serta akibat galakan yang diberi oleh penasihat kesatuan sekerja. Kesatuan seperti Plantation Workers Union of Malaya, Johore State Plantation Workers Union, Malacca Estate Employees Union dan Perak Estate Employees Union adalah kesatuan yang mementingkan isu etnik dan kesatuan yang mendapat perlindungan dari pihak British. Pada tahun 1954, kesatuan-kesatuan ini telah bergabung untuk membentuk The National of Plantation Workers (NUPW) atau Kesatuan Kebangsaan Pekerja-pekerja Ladang yang kekal sebagai satu kesatuan yang dominan di sektor perladangan di bawah kepimpinan P.P. Narayanan (Ramasamy 1990).

Semenjak pembentukannya hingga kini, NUPW telah berkembang sebagai satu jentera birokrasi yang besar, dan pengutipan yuran dari ahli-ahli telah membolehkan pegawai-pegawai kesatuan ini menikmati kemudahan pejabat yang moden, kereta yang besar, dan peluang melawat keluar negeri. NUPW telah mendapatkan tempat yang sah dalam kegiatan ekonomi perladangan bagi buruh yang berkesatuan, dan merupakan wakilnya dalam jawatankuasa-jawatankuasa kerajaan. Tetapi, selain daripada ini, NUPW telah gagal meninggikan kualiti hidup buruh ladang. NUPW telah gagal untuk menyediakan satu sistem perumahan yang baik, struktur gaji yang adil serta kemudahan-kemudahan pendidikan dan sosial yang memadai. Kegagalan NUPW untuk memperjuangkan hak asasi buruh ladang ini disebabkan oleh ideologinya yang konservatif terhadap soal perjuangan buruh. Situasi empirik dari dulu hingga kini telah menunjukkan bahawa NUPW adalah satu kesatuan ekonomistik yang sentiasa mementingkan kerjasama dengan pihak kerajaan dan pihak pengurusan. Oleh yang demikian, konflik antara buruh dan pemodal dapat dikurangkan dan matlamat dan prinsip perjuangan buruh, perwakilan buruh, peningkatan kesedaran, pewujudan perpaduan, kesemua ini telah dikorbankan demi untuk mendapatkan konsesi yang sedikit, mengurangkan konflik antara buruh dan pemodal dan mewujudkan nilai-nilai sosial dan psikologi yang patuh dan berhaluan sederhana (Ramasamy 1984).

Kedominanan NUPW ke atas golongan buruh ladang tidak dibiarkan tanpa cabaran. Pembentukan Malayan Estate Workers Union pada tahun 1961 dan United Malayan Estate Workers Union (UMEWU) pada tahun 1963 merupakan percubaan untuk mencabar dan mendedah NUPW sebagai kesatuan yang kuning dan yang patuh kepada majikan. Pada tahun 1965 UMEWU atas permintaan pekerja-pekerja tertentu telah terlibat dalam satu kes pembuangan di Ladang Bukit Asahan, Melaka. Tetapi pihak pengurusan tidak mahu mengiktiraf UMEWU sebagai kesatuan yang sah dan rundingan antara kedua-dua pihak tidak dapat dijalankan. Di dalam situasi yang rumit ini, pemimpin kesatuan terpaksa mengambil tindakan mogok dan menunjuk perasaan dan akhirnya menyusun perarakan dari Melaka ke Kuala Lumpur untuk menuntut keadilan. Akibat perjuangan pekerja-pekerja serta campur tangan oleh Perdana Menteri Tunku Abdul Rahman, kes pembuangan ini dapat diselesaikan, tetapi malangnya, kesatuan UMEWU telah diharamkan oleh kerajaan atas sebab ia kesatuan komunis. Tambahan pula, beberapa pemimpin kesatuan yang menjadi ahli Barisan Sosialis ditahan di bawah ISA (Ramasamy 1990). Maka boleh kita simpulkan bahawa tanpa kerajaan campur tangan bagi pihak NUPW, UMEWU mempunyai potensi pada masa itu untuk mencabar NUPW secara berkesan.

Keadaan buruh ladang di Malaysia pada masa kini amatlah teruk. Walaupun NUPW merupakan kesatuan yang besar dan kaya, tetapi majoriti penduduk ladang berada di dalam keadaan miskin. Memandangkan bahawa politik Malaysia mengutamakan politik perkauman, kerajaan tidak menyalurkan minat terhadap kebajikan dan masa depan buruh di ladang. Ini tidak menghairankan kita sebab kerajaan sendiri telah terlibat di dalam proses pembentukan modal di sektor ladang melalui agensi-agensinya tertentu.

Kita boleh katakan bahawa kini, dalam sektor ladang, konflik antara buruh dan pemodal tidak ketara seperti yang berlaku pada tahun-tahun 1940-an dan 1960-an. Tetapi ketiadaan konflik secara terbuka tidak bermakna perhubungan industri di sektor ladang adalah perhubungan stabil. Seperti yang kita maklum, tahun-tahun 1980an telah menyaksikan tercetusnya beberapa mogok yang telah dilakukan oleh buruh sama ada yang berkesatuan ataupun tidak. Tindakan buruh melakukan mogok dan lain-lan jenis tunjuk perasaan adalah bertujuan untuk menuntut hak asasi mereka dan tindakan-tindakan yang berlaku ini pada masa kini adalah tindakan spontan. Perjuangan ini tidak dapat dirancangan oleh pertubuhan-pertubuhan tertentu seperti yang boleh dilakukan pada masa dahulu. Walau bagaimanapun, gambaran yang kita dapat ialah bahawa perhubungan pengeluaran di sekitar perladangan tidak adil dan tidak demokratik. Pekerja-pekerja di ladang kekal sebagai golongan yang tertindas dalam negara kita yang sebenarnya telah terhutang kepada sumbangan dan pengorbanan mereka (Vargham 1986).

KESIMPULAN

Berasaskan perbincangan di atas, dapat kita simpulkan bahawa pergerakan buruh ladang di bawah kepimpinan NUPW agak lemah pada masa kini. Walaupun NUPW merupakan satu kesatuan yang besar dan kaya dari segi jumlah keahlian dan sumber kewangan, tetapi nasib dan masa depan kaum buruh ladang tidak diutamakan. Ini kerana NUPW lebih mengutamakan kepentingan puak pemodal dan perdamaian di kalangan industri perladangan daripada mengutamakan kebajikan golongan buruh. Tambahan pula, kerajaan pun telah meletakkan garis-garis panduan terhadap peranan yang boleh dimainkan oleh kesatuan-kesatuan sekerja di Malaysia dalam memperjuangkan hak asasi kaum buruh.

REFERENCES

- Ampalavanar, R. 1981. *The Indian Minority and Political Change in Malaya 1945-1957*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- De Silva, S.B.D. 1982. *The Political Economy of Underdevelopment*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Gamba, C. 1962. *The Origins of Trade Unions in Malaya: A Study in Colonial Labour Unrest*. Singapore: Eastern Universities Press.
- Indian Daily Mail*, 6 September 1947.
- Jain, R.K. 1970. *South Indians on the Plantation Frontier in Malaya*. New Haven: Yale University Press.
- Kay, G. 1975. *Development and Underdevelopment: A Marxist Analysis*. London: Macmillan Press.
- FMS, *Report of the IIC, 1924-1930*.
- Morgan, M. 1977. The rise and Fall of Malayan Trade Unionism, 1945-1950. Dalam M. Caldwell and M. Amin (eds.) *Malaya: The Making of a Neo-Colony*, London, Spokesman.
- Parmer, N.J. 1960. *Colonial Labour Policy and Administration: A History of Labour in the Rubber Plantation Industry in Malaya, C. 1910-1941*. New York: J.J. Augustin.
- Ramachandra, G.P. 1970. *The Indian Independence Movement in Malaya 1942-1945*. M.A. Tesis, Universiti Malaya.
- Puthuchery, J.J. 1979. *Ownership and Control in the Malaysian Economy*. Kuala Lumpur Lumpur: University of Malaya, Co-operative Bookshop Ltd.
- Ramasamy, P. 1990. *The State, Unions and Plantation Labour in Malaysia*. Ph.D. Tesis, Universiti Malaya.
- _____. 1981. Malaysian Indians: Ethnic and Class Loyalties. Dalam Husin Ali (ed.) *Ethnicity, Class and Development in Malaysia*, Kuala Lumpur: PSSM.
- Sandhu, K.S. 1969. *Indians in Malaya: Some Aspects of Their Immigration and Settlement*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stenson, M. 1970. *Industrial Conflict in Malaya: Prelude to the Communist Revolt of 1948*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.

- _____. 1980. *Class, Race and Colonialism in West Malaysia*. St. Lucia: University of Queensland Press.
- Vargham, P. 1986. Malayan Plantation Workers' Commercial Union. *Inside Asia* (Nov. - Dec.).
- Yeo Kim Wah. 1976. The Communist Challenge in the Malayan Labour Scene September 1936-March 1937. *JMBRAS* XLIX (part 2).

Jabatan Sains Politik
Fakulti Sains Kemasyarakatan dan Kemanusiaan
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 UKM Bangi
Selangor D.E.

