

Mengenalpasti Asas Pembentukan Kumpulan-kumpulan: Suatu Penelitian dari Perspektif Demografi Sosial

HAIRI ABDULLAH

ABSTRAK

Tiada sesiapaupun yang boleh menerangkan makna yang sebenarnya tentang data demografi tanpa merujuk kepada nilai-nilai sosial dan budaya yang sedia wujud dalam sesebuah masyarakat. Dengan demikian satu percubaan telah diterokai dalam kertas ini untuk membincangkan kesignifikanan parameter asas demografi Semenanjung Malaysia dan membahaskannya dalam konteks masyarakat Malaysia. Perbincangan dimulakan dengan pertama sekali menerangkan pertumbuhan dan perkembangan penduduk di samping memahami komposisi dan taburannya. Keduanya, ia menganalisis kesignifikanan parameter demografi ini dalam proses pembentukan berbagai-bagai jenis kelompok. Justeru itu kita akan dapat melihat terbentuknya kelompok-kelompok atas dasar etnik atau jantina atau umur ataupun kawasan tempat tinggal dan kegiatan-kegiatan ekonomi. Adalah jelas kepada kita bahawa norma sosial dan nilai budaya kelompok-kelompok tersebut bukan sahaja mempengaruhi pola tingkahlaku anggota-anggota dalam kelompok tetapi juga kedinamisan perubahan demografi kependudukan negara ini secara keseluruhannya.

ABSTRACT

No one is able to explain the sociological meaning of a demographic data without relating them to the existing social and cultural values of a society. An attempt is therefore made in this paper to discuss the basic demographic parameters of Peninsular Malaysia and analyse them within the context of Malaysian society. The paper outlines firstly the growth and development of the Malaysian population as well as the nature of its composition and distribution. Secondly, it analyses the significant of these demographic parameters in the formation of various social groups. Hence there are social groups formed on the basis of ethnic or sex or age or even their residential areas and economic activities. Acknowledging that there are differences in social norms and cultural values it is logical therefore that different social groups have different behavioural patterns. These patterns in turn influence the dynamics of demographic change of the population as a whole.

PENGENALAN

Ahli-ahli demografi kini tidak semuanya memberikan sepenuh waktu dan tenaga semata-mata untuk memahami pertumbuhan dan perubahan penduduk sesebuah masyarakat atau negara, tetapi semakin hari semakin ramai yang menumpukan perhatian untuk memahami hubungan di antara pembolehubah demografi iaitu fertiliti, mortaliti, dan migrasi (yang mempengaruhi perubahan dan pertumbuhan penduduk) dengan pembolehubah sosio-budaya seperti adat dan resam hidup, kepercayaan, sikap, nilai, norma (dan aturan sosial) yang sedia wujud dalam sesebuah masyarakat. Lantaran itu muncul sekarang ini dua istilah penting, iaitu *formal demography* dan *social demography*. Yang pertama itu merujuk kepada *the empirical, statistical, and mathematical study of human population* (Bogue, 1968: 1), manakala yang kedua lebih mirip kepada penggunaan teori sosial, khususnya teori sosiologi, untuk memahami bagaimanakah pembolehubah demografi itu berinteraksi dengan faktor-faktor sosial dalam keadaan yang sedia-wujud pada setiap waktu (Hauser, 1959; Freedman, 1962).

Pendekatan yang kedua itu adalah lebih rumit dan lebih mencabar sifatnya. Tetapi ia dianggap lebih *down to earth* kerana perubahan-perubahan pada pembolehubah demografi itu dianalisis sepertimana adanya dalam konteks alam sekitaran sosial yang sedia-wujud, dengan menggunakan teori-teori sosial yang sedia-mantap. Setakat ini telah ramai juga ahli-ahli demografi yang berbuat demikian, seperti Davis-Blake (1956), Freedman (1962), Goldscheider (1971), Cassen (1978), Elina Yu & William Liu (1980), Bulato (1983) dan lain-lain lagi. Lantaran itu, walaupun agak permulaan sifatnya, saya mencadangkan agar dalam perbincangan ini kita cuba memahami data-data demografi yang asas bagi negara kita (Malaysia), dan selepas itu memberikan analisis sosial terhadapnya. Saya berharap dengan berbuat demikian, kita akan dapat nanti mengenalpasti berbagai jenis kumpulan yang signifikan dan perlu kita sarankan untuk dilakukan penyelidikan ke atas penduduk negara ini dengan lebih mendalam lagi.

PENDUDUK MALAYSIA: PERUBAHAN DAN PERTUMBUHAN

Pada hari ini kita boleh berbangga kerana maklumat tentang penduduk yang terdapat di negara ini, khususnya untuk Semenanjung Malaysia, adalah di antara yang paling lengkap di dunia. Bancian penduduk telah dimulakan sejak awal kurun ke-19 dahulu lagi, iaitu di Pulau Pinang dan Melaka pada 1817-1820, tetapi liputan yang boleh dikatakan menyeluruh sifatnya hanya bermula pada 1911. Selepas itu Banci Penduduk dilakukan setiap 10 tahun sekali, kecuali pada 1941 kerana gangguan

perang; dan setiap kali dijalankan terdapat laporannya yang lengkap. Di samping itu sistem pendaftaran beranak dan mati, iaitu sumber maklumat yang amat berguna kepada ahli-ahli demografi melakukan tugas masing-masing telah diurus dengan cukup teliti dan dengan demikian berupaya memberikan laporan yang lengkap tentang semua kejadian penting, yakni kelahiran dan kematian, yang berlaku di negara ini.

Berdasarkan kepada laporan Banci Penduduk yang bermula pada 1911 dan tahun-tahun seterusnya kita dapat melihat bahawa penduduk negara ini telah bertambah bilangannya daripada 2.339 juta pada 1911 kepada 12.981 juta pada 1985. Ini bermakna penduduk negara ini telah bertambah sebanyak lima-setengah kali ganda dalam tempoh 74 tahun yang lalu, iaitu satu pertumbuhan yang boleh dikatakan cukup tinggi kadarnya jika dibandingkan dengan mana-mana negara lain di dunia ini. Jadual 1 memberikan gambaran tentang perubahan dan pertumbuhan itu bagi tempoh 1911-1985, dan Jadual 2 merumuskan kadar pertumbuhan tahunan bagi tempoh yang sama, mengikut kumpulan etnik yang terdapat di negara ini.

JADUAL 1. Penduduk Semenanjung Malaysia, 1911-1985
(dalam kiraan ribu)

Tahun	Melaka dan P.Pinang	Negeri-negeri Melayu Bersekutu	Tak-Bersekutu	Semenanjung Malaysia
1911	396.3	1,442.1	500.7	2,339.1
1921	447.9	1,785.3	673.5	2,906.7
1931	528.3	2,261.4	998.1	3,787.8
1947	685.7	2,868.3	1,354.2	4,908.1
1957	—	—	—	6,278.8
1970	—	—	—	8,810.4
1980	—	—	—	11,442.1
1985	—	—	—	12,981.0

Sumber: Banci Penduduk 1911, 1921, 1931, 1947, 1957, 1970, 1980; Perangkaan Penting 1985.

Melihat pada pertumbuhan penduduk yang demikian pesat tentulah timbul dalam pemikiran kita untuk menanyakan soalan, apakah faktor yang menyebabkan penduduk negara ini mengalami kadar pertumbuhan yang begitu tinggi? Persoalan ini akan terjawab dengan baiknya kalau kita dapat menghurairkan perubahan-perubahan yang berlaku pada fertiliti, mortaliti, dan migrasi sepanjang tempoh yang kita bincangkan itu; kerana pada hakikatnya proses pertumbuhan penduduk negara ini, sama seperti negara-negara lain juga, adalah ditentukan oleh interaksi di antara tiga faktor tersebut. Untuk ini cuba perhatikan Jadual 3, yang mencatatkan kadar kelahiran, kadar kematian, dan kadar (per 1000) pertumbuhan

JADUAL 2. Kadar (%) pertumbuhan penduduk Semenanjung Malaysia mengikut etnik, 1911-1985

Tahun	Melayu	Cina	India	Semua
1911-1921	1.5	2.4	8.4	2.4
1921-1931	1.9	5.0	3.0	3.0
1931-1947	1.9	2.9	-0.04	1.6
1947-1957	2.9	2.4	3.3	2.8
1957-1970	3.1	2.3	2.3	2.6
1970-1980	2.7	1.5	1.5	2.2
1980-1985	2.4	2.7	2.0	2.4

Sumber: Lim Chong Yah (1967: 182); Laporan Banci Penduduk 1980; Perangkaan Penting 1985.

semulajadi, dan peratus pertumbuhan tahunan penduduk negara ini bagi tempoh yang kita bincangkan.

Data yang tercatat pada Jadual 3 amat penting kerana di situ ditunjukkan bahawa sebelum 1931 pertumbuhan semulajadi penduduk, yang dikira dengan menolak kematian daripada kelahiran, adalah negatif. Ini bermakna kadar kematian di kalangan penduduk Semenanjung Malaysia pada tempoh 1911-1921, dan juga tahun-tahun sebelumnya, adalah lebih tinggi daripada kadar kelahiran. Oleh itu sekiranya pertumbuhan penduduk pada waktu itu hanya bergantung kepada lebih kelahiran ke atas kematian maka penduduk tidak akan bertambah. Sebaliknya ia akan berkurangan. Walau bagaimanapun laporan banci bagi 1921 dan 1931 tidak pula menunjukkan arah aliran penduduk yang menurun. Sebaliknya, arah aliran itu terus meningkat. Ini bermakna arah aliran penduduk yang meningkat itu bukan ditentukan oleh lebih fertiliti daripada mortaliti, tetapi lebih dipengaruhi oleh faktor ketiga, iaitu migrasi.

Hakikat ini memang telah dikenalpasti oleh penyelidik-penyelidik di negara ini (Jackson 1961; Lim Chong Yah 1967; Fernandez et al. 1974; Lim Lin Lean 1981). Malah pesuruhjaya banci pada 1921 dan 1931 dahu-lupun telah mencatatkan pandangannya tentang fenomena ini. Dalam laporan Banci Penduduk 1931, misalnya, dijelaskan dengan terang bahawa,

...were it not for the stream of immigrants from China and India and the Islands of the Malay Archipelago, there would have been a decrease in the population instead of an increase of over 25 percent. (Vlieland 1932:32)

Kemasukan yang begitu ramai orang-orang Cina dan India, dan juga keturunan lain dari daerah Nusantara, adalah akibat daripada dasar Inggeris pada waktu itu yang membuka pintu negara ini seluas-luasnya, dan membawa masuk buruh-buruh dari India dan China, untuk digunakan bagi mengeksploitasi semaksimum mungkin hasil mahsul negara, terutama di kawasan-kawasan yang telah dikenalpasti untuk dibangunkan seperti di

JADUAL 3. Kadar Kelahiran Kasar (KLK), Kadar Kematian Kasar (KMK), dan Kadar Pertumbuhan Tahunan Penduduk Semenanjung Malaysia 1911-1985

Tahun	KLK (CBR)	KMK (CDR)	Pertumbuhan Semulajadi	Kadar Pertumbuhan Tahunan (%)
1911	19.4*	46.3*	- 19.7	tk
1921	27.1*	32.3*	- 5.2	2.4
1931	43.0	31.0	12.0	3.0
1947	43.0	19.4	23.6	1.6
1957	43.3	12.4	33.9	2.8
1965	36.7	7.9	28.8	2.9
1970	33.9	7.3	26.6	2.6
1975	31.4	6.4	24.9	2.6
1980	31.2	5.8	25.4	2.2
1985	31.3	5.5	25.8	2.4

Sumber: Banci Penduduk 1911, 1921, 1931, 1947, 1957, 1970, 1980; Perangkaan Penting 1965, 1975, 1985.

Nota: * data untuk Negeri-negeri Melayu Bersekutu sahaja.

estet-estet getah dan di perlombongan-perlombongan bijih timah. Bandar-bandar juga dibangunkan untuk memberi perkhidmatan dan pusat pentadbiran. Dengan berbuat demikian Inggeris mengandaikan negara ini dapat dibangunkan dengan cepat.

Arah aliran migrasi ini terganggu apabila ekonomi negara terjejas akibat daripada zaman kemelesetan 1928-1933. Suasana ekonomi yang tidak menarik itu ditambah pula kemudiannya dengan bahang perang dunia kedua yang telah mula berputik pada akhir 1930-an. Dengan itu ramai buruh-buruh Cina dan India yang pulang ke negeri masing-masing, dan pada masa yang sama kedatangan buruh-buruh lain juga mula dikawal. Pengaruh faktor migrasi terhadap pertumbuhan penduduk beransur lemah dan akhirnya, seperti kelihatan pada tahun 1947 dan seterusnya, tidak lagi memberi kesan yang ketara. Sebaliknya, pertumbuhan penduduk yang juga masih tinggi kadarnya adalah dipengaruhi oleh lebihan fertiliti daripada mortaliti.

Mulai 1947 kadar mortaliti boleh dikatakan telah mengalami revolusi (Hairi 1984, 1989) apabila ia turun dari paras 31.0 per 1000 penduduk pada 1931 ke paras 19.4 per 1000 penduduk pada 1947, dan kemudiannya ke paras 12.4 dan 7.9 masing-masing pada 1957 dan 1965. Pada 1985 kadar yang dicatatkan sudah cukup rendah, iaitu 5.5 per 1000 penduduk. Tetapi revolusi dalam mortaliti ini tidak pula disertai oleh revolusi dalam fertiliti. Sebaliknya kadar fertiliti meningkat dari 43.0 per 1000 pada 1931 ke paras 43.3 per 1000 pada 1957. Hanya selepas 1960-an baru fertiliti kelihatan turun secara beransur-ansur, iaitu ke paras 36.7 per 1000 pada 1965 dan

33.9 per 1000 pada 1975. Pada 1985 kadar itu masih berada pada paras di atas 31.0 per 1000. Usaha untuk menurunkan fertiliti, walaupun diusahakan dengan bersungguh-sungguh oleh Lembaga Perancang Keluarga Negara antara 1967 hingga 1985 tetapi usaha-usaha tersebut belum mencapai kejayaan yang tinggi. Ternyata banyak faktor yang bersifat sosio-budaya masih belum dapat diatasi, dan dengan itu memberikan hambatan utama.

KOMPOSISI DAN STRUKTUR PENDUDUK

Untuk memahami lebih dalam lagi tentang penduduk negara yang mana kadar pertumbuhan dan arah aliran faktor-faktor yang mempengaruhinya, seperti dicatatkan di atas tadi, telah berubah perlu kita menganalisis komposisi dan strukturnya. Adalah penting diketahui bahawa struktur dan komposisi penduduk ini memberikan kita dimensi sosial yang unik, kerana setiap kumpulan memainkan peranan mengikut pertimbangan budi dan kemampuan daya kreatif yang berbeza. Justeru itu, dalam mana-mana masyarakat sekalipun, terdapat perbezaan jangkaan peranan yang seharusnya ditunjukkan oleh lelaki dan perempuan, atau antara kanak-kanak dengan dewasa, atau antara yang tinggal di bandar dengan yang tinggal di desa, atau yang berkemahiran dengan yang tidak, malah mungkin di antara mereka yang berlainan keturunan etnik dan agama.

KOMPOSISI PENDUDUK MENGIKUT ETNIK

Berdasarkan kepada pengalaman kita, dan juga pengalaman di negara lain, etnik merupakan asas pengelompokan yang amat penting. Untuk itu elok sekiranya kita mulakan penelitian terhadap jenis-jenis pengelompokan di negara ini dengan pertama sekali melihat kepada komposisi dan struktur penduduk ini dari segi keturunan etnik. Adalah jelas kepada kita bahawa penduduk negara ini terdiri daripada berbilang keturunan etnik; dan yang paling dominan di antaranya ialah Melayu, Cina dan India. Jadual 4 memberikan pecahan penduduk mengikut etnik bagi tempoh 1911-1985. Kita perhatikan lebih 50% (kecuali pada 1931, 1947, 1957) adalah keturunan Melayu, 33% Cina dan 10% India. Keturunan lain-lain amat kecil jumlahnya.

Andainya perbincangan kita didasarkan kepada logik perangkaan itu semata-mata, tanpa menyorotnya lebih mendalam lagi, terutamanya tentang pengaruh faktor-faktor sosio-ekonomi dan budaya, tentu akan kita katakan bahawa orang Melayu, yang jumlahnya melebihi orang-orang dari keturunan lain, memainkan peranan yang dominan dalam segala kegiatan dan pelakuan. Kesimpulan seumpama ini tentu sekali mengelirukan, kerana realiti sosial yang wujud tidak sedemikian. Walaupun

JADUAL 4. Penduduk Semenanjung Malaysia mengikut etnik 1911-1985

Tahun	Melayu		Cina		India		Lain-lain	
	('000)	(%)	('000)	(%)	('000)	(%)	('000)	(%)
1911	1369.8	58.6	693.3	29.6	239.2	10.2	36.8	1.6
1921	1568.6	54.0	885.9	29.4	439.2	15.1	43.1	1.5
1931	1863.9	49.2	1284.9	33.9	571.0	15.1	68.0	1.8
1947	2427.8	49.5	1884.5	38.4	530.0	10.8	65.1	1.3
1957	3125.5	49.8	2333.4	37.2	735.0	11.3	84.5	1.7
1970	4841.3	52.7	3286.0	35.8	981.4	10.7	73.0	0.8
1980	6317.6	55.3	3865.4	33.8	1171.1	10.2	74.5	0.8
1985	7223.7	56.1	4257.8	33.1	1309.6	10.2	82.6	0.6

Sumber: Banci Penduduk 1911, 1921, 1931, 1947, 1957, 1970, 1980; Perangkaan Penting 1985.

kadaran penduduk Melayu lebih tinggi, tetapi tindakan dan tingkahlaku mereka, baik dalam bidang ekonomi, politik mahupun sosial, sentiasa dipengaruhi oleh faktor-faktor lain yang wujud di sekitaran diri dan keluarga, serta di luar daripada kemampuan mereka untuk menguasainya. Lantaran itu peranan orang Melayu dalam konteks sekitaran masyarakat majmuk di negara ini tidak mungkin ditentukan olehnya sendiri secara unilateral. Sebarang percubaan untuk menganalisis persoalan ini berdasarkan kepada falsafah unilateral semata-mata akan menjadi tidak realistik dan tentunya menghadapi masalah lain yang mungkin lebih kompleks lagi.

Pada paras lain, konsep masyarakat majmuk itupun agak sukar untuk direalisasikan. Jones dan Sidhu (1981) secara bersahaja melaporkan pemerhatian mereka terhadap percampuran di antara Melayu, Cina dan India dengan mengatakan bahawa "mereka bercampur tetapi tidak ber-satu." Ini bermakna wujud batasan-batasan pokok yang senantiasa mengasingkan di antara ketiga keturunan itu. Lantaran itu Furnivall (1939) memperkenalkan konsep *plural society* iaitu penduduk daripada satu keturunan, dengan latar belakang sosio-budaya dan pola kegiatan (ekonomi) yang tersendiri, hidup sebelah menyebelah dengan penduduk daripada keturunan lain dalam sebuah negara, dan masing-masing bebas melakukan kegiatan sosio-ekonomi mengikut kewibawaan dan kekuatan yang ada padanya. Keadaan hidup yang seperti itu mempunyai signifikan sosial yang menakjubkan, terutamanya dalam konteks negara ini yang sekian lama membuat percubaan yang kuat untuk merealisasikan konsep integrasi nasional dan mewujudkan sebuah masyarakat Malaysia yang kukuh. Yang jelas sekarang ini ialah wujudnya pemencilan etnik yang semakin ketara, dan bertambah kuatnya *esperit de corp* sesuatu kumpulan etnik yang masing-masing memberikan tekanan yang kuat kepada ikatan dan

sentimen perkauman tadi. Andainya arah aliran ini berterusan, maka pada akhirnya akan dapat kita jangka, iaitu semangat polarisasi tidak mungkin akan terhakis, malah akan terus terpupuk dan hidup mengatasi semangat integrasi nasional.

POLA TEMPAT TINGGAL

Selain daripada etnik dan keturunan, tempat tinggal juga menjadi pengaruh yang amat kuat terhadap pembentukan kelompok. Malah kelompok, atau kumpulan, yang dibentuk berdasarkan kepada tempat tinggal/kediaman ini mempunyai kekuatan yang luar biasa, kerana (dalam beberapa hal) tempat tinggal/kediaman adalah dunia yang penuh bermakna. Lantaran itu kita tidak merasa hairan sekiranya terdapat orang yang sanggup menggadaikan nyawa kerana mempertahankan tempat tinggalnya. Dalam konteks negara ini Jabatan Perangkaan telah mengelaskan tempat tinggal itu kepada empat kategori, iaitu bandar metropolitan, bandar besar, bandar kecil, dan kampung (atau desa). Pembahagian ini adalah didasarkan kepada bilangan penduduk yang tinggal di sesebuah petempatan itu. Dengan itu sebuah petempatan yang penduduknya berjumlah 75,000 atau lebih, dinamakan bandar metropolitan; petempatan yang penduduknya berjumlah antara 10,000 hingga 74,999 orang pula dinamakan bandar besar; manakala sebuah petempatan yang mempunyai jumlah penduduk antara 1,000 hingga 9,999 orang dikelaskan sebagai bandar kecil. Desa ditakrifkan sebagai petempatan yang mempunyai penduduk kurang daripada 1,000 orang. Klasifikasi ini digunakan dalam setiap kali keluarnya laporan banci penduduk.

Tetapi pengelasan yang dibuat oleh Jabatan Perangkaan ini agak arbitrari sifatnya. Hamzah Sendut (1962) menggunakan 10,000 penduduk sebagai pemisah di antara bandar dan desa. Ukuran Hamzah Sendut ini agak lebih munasabah, kerana pada jumlah itu barulah kelihatan ciri-ciri kebandaran tentang kegiatan dan aktiviti hidup penduduk. Di kalangan penyelidik masyarakat bandar, ukuran ini dianggap lebih hampir kepada realiti (McGee 1969). Lantaran itu, andainya pandangan ini digunakan, maka hanya bandar metropolitan dan bandar besar sahaja yang boleh dikelaskan sebagai bandar, manakala bandar kecil harus dikelompokkan kepada kampung kerana mereka memiliki ciri-ciri kehidupan orang (atau penduduk) desa. Berdasarkan kepada fahaman ini maka pada 1980, cuma 37.2% penduduk negara ini yang tinggal di kawasan bandar. Yang selebihnya tinggal di kampung dan desa atau di kawasan pedalaman.

Di kalangan penduduk bandar pula, campuran di antara ketiga etnik adalah tidak seimbang, iaitu Melayu 25.2%, Cina 56.1%, India 41.0%, dan lain-lain 44.3%. Ini bermakna tiga-suku daripada penduduk Melayu tinggal di kawasan perdesaan. Ketidakseimbangan ini memberi makna, sama ada disedari atau tidak, kepada perbezaan pembentukan pandang-

dunia (world view) dan penginternalisasian nilai, lantas membezakan juga corak tingkah laku, kegiatan dan tindakan. Jadual 5 memberikan gambaran perbandingan tentang darjah perbandaran pada 1957 dan 1980 mengikut kumpulan dan keturunan etnik.

JADUAL 5. Taburan penduduk Semenanjung Malaysia mengikut tempat tinggal, 1957-1980 (dalam kiraan ribu)

Etnik	Bandar Metropolitan		Bandar Besar		Bandar Kecil		Kampung/ Desa	
	1957	1980	1957	1980	1957	1970	1957	1980
Melayu	106	1149	244	380	254	300	2817	4274
(%)	(15)	(38)	(26)	(37)	(25)	(28)	(72)	(74)
Cina	497	1485	545	550	673	671	619	924
(%)	(66)	(49)	(59)	(53)	(67)	(63)	(16)	(16)
India	117	349	60	96	74	86	409	557
(%)	(16)	(12)	(7)	(9)	(7)	(8)	(11)	(10)
Lain-lain	33	22	74	62	11	4	50	34
(%)	(4)	(1)	(8)	(1)	(1)	(0)	(1)	(1)
Jumlah	753	3005	923	1088	1012	1061	3895	5789

Sumber: Banci Penduduk 1957, 1980.

Sesungguhnya mod kehidupan bandar adalah berlainan dengan mod kehidupan desa. Bukan sahaja alam persekitarannya yang sudah banyak diubahreka, dan infrastruktur serta kemudahan yang dibina dan disediakan, untuk membolehkan penduduk bandar menikmati gaya hidup moden yang lebih meluas; tetapi interaksi di kalangan penduduk bandar juga kelihatan begitu kompleks dan masing-masing individu sentiasa menghadapi saingan yang kuat dan sengit. Semua ini menjadikan kehidupan orang bandar berkecenderungan untuk mengamalkan falsafah “*enau dalam hutan*, melepaskan pucuk masing-masing.”

Ini tidak bermakna penduduk bandar itu hidup bersendirian. Mereka itu manusia biasa yang memiliki naluri untuk hidup bersama rakan dan berkumpulan, terutamanya di kalangan mereka yang dikatakan “*sehati dan sejiwa* (atau sebaya).” Asas pembentukan kumpulan di kalangan mereka itu amat berlainan, dan kerap kali perkiraannya diputuskan di luar daripada lingkungan (dan pengetahuan) famili atau sanak-saudara. Lanjutan itu kemunculan kelompok dan kumpulan yang masing-masing didasari oleh faktor “*seminat-setujuan*” malah “*sekepentingan*” tidak dapat dielakkan. Kekentalan *esperit de crop* mereka itu yang dipengaruhi pula oleh keadaan hidup yang dicirikan oleh densiti moral yang begitu rupa (Durkheim 1893) menjadikan perpaduan yang bersandarkan pada falsafah organik tidak dapat dielakkan dan justeru itu ia segera muncul sebagai dominan.

STRUKTUR UMUR-JANTINA

Umur dan jantina adalah dua faktor utama dalam penganalisan struktur demografi sesebuah negara. Kedua unsur ini juga menjadi pertimbangan pokok dalam pembentukan kelompok dan kumpulan, dan justeru itu mempunyai hubungan rapat dengan pola peranan, dan sekaligus mempengaruhi pola kegiatan atau tindakan. Malah setengah kejadian penting, seperti kelahiran anak, hanya boleh berlaku di kalangan penduduk perempuan yang berada dalam lingkungan umur tertentu, biasanya antara 15–49 tahun. Dalam konteks sosial pula, penduduk Melayu tradisional, misalnya, beranggapan bahawa status perkahwinan itu menjadi ukuran penting sama ada seseorang itu telah matang fikirannya dan boleh dibawa berunding atau tidak. Lantaran itu, pada kebiasaannya, seorang ketua keluarga Melayu, walaupun umurnya muda, adalah dianggap sudah cukup dewasa dan boleh dibawa berunding untuk menyelesaikan masalah kekeluargaan.

Walaupun pembahagian peranan mengikut umur dan jantina itu tidak mutlak, dan kewujudannya juga berbeza-beza di kalangan komuniti yang berlainan, tetapi ahli demografi, termasuk juga ahli-ahli sains sosial lainnya, menganggap pembahagian penduduk kepada umur dan jantina ini adalah perkara pokok. Van Gennep (1960) mencipta konsep *rite de passage* untuk menerangkan peralihan status; dan peralihan ini mempunyai pertalian yang rapat sekali dengan umur seseorang. Misalnya, setiap komuniti di negara ini, sama ada komuniti itu dilihat dari perspektif etnik atau lokaliti, mengamalkan adat resam tertentu bagi meraikan upacara-upacara penting seperti kelahiran anak, persunatan anak, dan perkahwinan. Malah untuk kematian pun mereka adakan upacara besar-besaran demi memperingati atau menghormati roh si mati. Kebanyakan upacara itu melibatkan penduduk yang berlainan umur dan jantina. Lantaran itu nisbah jantina yang tidak seimbang, misalnya, juga boleh menimbulkan bermacam-macam permasalahan sosial yang rumitkan. Untuk memahami persoalan ini dengan lebih dekat lagi mari kita perhatikan struktur penduduk negara ini yang dilihat dari segi umur dan jantina. Jadual 6 memberikan ilustrasi tentang perkara ini bagi tempoh 1921–1985. Walaupun telah berlaku perubahan dari semasa ke semasa, tetapi perubahan itu kelihatannya telah menjadikan penduduk negara ini lebih muda. Umur median penduduk pada hari ini adalah dalam lingkungan 20 tahun. Kadaran penduduk yang berumur kurang daripada 25 tahun, baik lelaki mahupun perempuan, semakin meningkat sepanjang tempoh 1921–1970. Sebaliknya kadaran penduduk yang berumur 25–64 tahun berubah menjadi lebih kecil. Struktur umur yang sedemikian rupa telah menjadikan nisbah tanggungan di negara kita adalah tinggi, iaitu 91.8 pada 1970 dan 75.0 pada 1980.

JADUAL 6. Kadaran penduduk Semenanjung Malaysia mengikut umur dan jantina, 1921-1985

Umur	1921		1947		1970		1985	
	(L)	(P)	(L)	(P)	(L)	(P)	(L)	(P)
0-14	23.8	36.0	37.3	41.3	45.1	44.1	38.2	36.7
15-24	16.9	19.2	15.0	17.0	19.2	19.9	20.9	20.8
25-64	53.9*	39.1*	45.2	38.2	32.5	32.9	37.2	38.3
65+	5.4**	5.7**	2.5	2.8	3.3	3.1	3.7	4.2

Sumber: Banci Penduduk 1921, 1947, 1970; Perangkaan Penting 1985

Nota: * untuk kumpulan umur 25-54 sahaja

** untuk kumpulan umur 55 dan lebih.

Arah aliran ini, walau bagaimanapun, telah mula berubah pada 1970-1985. Penduduk yang berumur kurang daripada 15 tahun mula turun kadarannya, iaitu membayangkan kadar fertiliti telah mula turun, tetapi kadaran bagi penduduk yang berada dalam lingkungan umur 15-24 tahun semakin meningkat. Peningkatan ini mempunyai berbagai implikasi serius terhadap pertumbuhan sosio-ekonomi dan budaya negara, kerana golongan ini dipereayai memiliki potensi besar untuk melakukan tindakan-tindakan yang menakutkan. Lantaran itu konsep "youth revolt" seringkali digunakan bagi menerangkan kecenderungan budaya di kalangan penduduk muda yang lazimnya tidak sabar menanti sesuatu perubahan yang berlaku secara evolusi dan perlahan-lahan. Namun demikian negara pula mempunyai tanggungjawab moral untuk memberi segala kemudahan demi menjamin mereka itu boleh membesar dan memperolehi latihan kemahiran yang secukupnya.

Pembahagian penduduk mengikut jantina ini juga menjadi satu asas yang penting untuk kita memahami indeks sosial yang wujud di negara ini. Pada hari ini nisbah lelaki-perempuan di negara ini boleh dikatakan telah berada pada tahap seimbang. Pada tahun 1985 nisbah itu dicatatkan pada paras 100.7; dan paras ini adalah lebih seimbang jika dibandingkan dengan catatan yang ada pada tahun-tahun sebelumnya. Pada 1947, misalnya, seperti ditunjukkan dalam Jadual 7, diperlihatkan bahawa nisbah jantina yang agak mencemaskan, kerana pada masa itu negara ini telah dilaporkan sebagai menghadapi kekurangan penduduk perempuan. Pada 1911, misalnya, nisbah itu ialah 205 lelaki bagi setiap 100 perempuan. Nisbah itu kemudiannya turun ke paras 154.4 pada 1921, dan nisbah tersebut turun lagi ke paras 142.3 pada 1931 dan 112.2 pada 1947 sebelum ia stabil pada paras yang hampir-hampir sama dengan paras sekarang mulai banci penduduk 1957 dahulu.

Ketidakeimbangan nisbah jantina pada tahun-tahun sebelum 1957 dahulu itu adalah sebahagian daripada implikasi dasar "buka pintu" Ing-

JADUAL 7. Nisbah jantina penduduk Semenanjung Malaysia mengikut etnik, 1911–1985

Tahun	Melayu	Cina	India	Lain-lain	Semua
1911	112.5	533.3	234.8	114.0	205.0
1921	104.2	281.9	235.8	118.4	154.4
1931	98.3	205.9	193.7	130.9	142.3
1947	96.8	122.8	145.6	116.4	112.2
1957	98.7	108.0	134.0	153.7	106.5
1970	99.6	104.2	116.6	169.3	101.8
1980	99.1	101.3	106.4	106.5	100.6
1985	99.7	101.2	104.3	105.4	100.7

Sumber: Banci Penduduk 1911, 1921, 1931, 1947, 1957, 1970, 1980; Perangkaan Penting 1985.

geris untuk membawa masuk buruh-buruh dari India dan China seperti yang telah kita bincangkan di atas tadi. Lantaran buruh-buruh yang dibawa masuk itu kebanyakannya terdiri daripada lelaki, yang datang untuk mencari pekerjaan dan meninggalkan anak isteri di negara masing-masing, maka kita perhatikan nisbah itu paling tidak seimbang di kalangan penduduk Cina dan India. Tetapi nisbah penduduk Melayu sentiasa seimbang. Keadaan tersebut tidak dapat tidak telah menimbulkan sedikit keresahan sosial. Walaupun perkahwinan antara etnik juga berlaku, tetapi kejadian itu, terutama yang melibatkan perempuan Melayu dengan lelaki Cina atau India, tidak meluas. Batasan budaya dan agama terlalu kuat dan berterusan menjadi benteng yang memisahkan penduduk berbilang etnik itu. Dengan itu walaupun berlaku perkahwinan antara etnik, pemilihan itu lebih senang di antara India–Islam dengan Melayu. Peraturan negara kita juga amat jelas, iaitu lelaki bukan Islam yang hendak berkahwin dengan perempuan Melayu (Islam) hendaklah menukarkan agamanya kepada Islam. Keresahan itu menyebabkan proses kemasukan buruh-buruh asing dari India dan China itu mula dikawal pada tahun-tahun 1930-an apabila kerajaan telah cuba melaksanakan suatu dasar untuk menghadkan kemasukan buruh-buruh lelaki Cina dan India dari luar negeri tetapi memberikan kelonggaran kepada buruh-buruh perempuan. Sama ada disedari atau tidak, tindakan tersebut telah mula dapat membantu meredakan suasana, dan akhirnya kita perhatikan pada hari ini bahawa nisbah jantina di kalangan penduduk Cina dan India, walaupun lebih tinggi sedikit daripada nisbah jantina penduduk Melayu, adalah berada pada tahap yang boleh dikatakan seimbang.

PEMBAHAGIAN MENGIKUT KEGIATAN EKONOMI

Jenis-jenis kegiatan ekonomi juga menjadi asas utama dalam proses pembentukan kelompok-kelompok sosial. Sekiranya kita bersetuju dengan

pandangan Furnivall (1939) tentang konsep *plural society* yang diutarakannya, atau fahaman Boeke (1961) tentang konsep *dualistic economy* maka boleh kita bayangkan tentang pemisahan kegiatan ekonomi di antara penduduk bumiputera, dan dalam kes negara ini ialah Melayu, dengan penduduk yang berasal dari negara lain, atau pendatang, iaitu Cina, India dan Kolonialis Eropah. Di atas tadi telah kita bincangkan tentang pembahagian penduduk mengikut tempat tinggal, dan didapati penduduk Melayu lebih tertumpu di desa manakala Cina dan India di bandar. Perbezaan tempat tinggal ini, secara umum, juga memberi sedikit bayangan tentang kemungkinan kegiatan ekonomi yang mereka lakukan. Lantas pembahagian yang kelihatan agak sterotaip atau majoriti penduduk Melayu bertani di kampung dan majoriti penduduk Cina berniaga-berdagang di bandar tidak dapat dielakkan. Kehidupan petani adalah miskin dan mereka terus menerus dibelenggu oleh putaran ganas (*vicious circle*). Dengan demikian terdapat gesaan agar penduduk Melayu mengeksploit potensi mereka sebaik-baiknya, iaitu melakukan pertanian moden atau menceburi ekonomi perniagaan bersaing dengan penduduk Cina dan India di bandar. Akhirnya kita dapati gesaan tersebut telah menyebabkan berlakunya migrasi desa-bandar di kalangan penduduk Melayu dengan pesat. Ini dapat kita perhatikan berlaku dengan rancak selepas pengenalan Dasar Ekonomi Baru pada 1971. Di bandar mereka berlumba-lumba untuk mencari sama ada ilmu atau bergiat dalam berbagai kegiatan ekonomi moden bersaing kuat dengan penduduk Cina dan India.

Namun demikian tidak terdapat data yang cukup untuk menerangkan kegiatan ekonomi setiap kumpulan etnik sama ada di bandar ataupun di desa. Banci Penduduk 1980, misalnya, hanya mencatatkan tentang status tenaga kerja di kalangan semua penduduk negara ini yang berumur 10 tahun ke atas, dan pembahagian kegiatan mereka kepada status pekerjaan, industri dan jenis pekerjaan. Daripada Jadual 8 didapati pada 1980 sebanyak 49.1% penduduk berumur 10 tahun ke atas berada dalam tenaga kerja. Perangkaan ini kelihatan amat menarik kerana terlalu kecil, iaitu 0.9% sahaja, daripada penduduk yang berada dalam tenaga kerja itu dilaporkan sebagai menganggur. Pada hari ini, terutama dalam suasana pertumbuhan ekonomi yang lembab, kadar pengangguran tentunya telah meningkat tinggi, dan laporan banci yang akan dikeluarkan selepas banci penduduk 1990 nanti tentu akan mencatatkan senario yang berlainan keadaannya.

Dalam pada itu penduduk yang berada di luar tenaga buruh agak besar, iaitu 50.9% daripada jumlah penduduk yang berumur 10 tahun ke atas. Mereka itu dibahagikan pula kepada penjaga rumah (yang pekerjaannya tidak dibayar upah) dan pelajar. Kesimpulan daripada Jadual 8 ini ialah hanya kira-kira 35% sahaja daripada penduduk negara ini pada 1980 dahulu sebenarnya bekerja, menyumbang secara langsung kepada pembangunan negara, dan menyara segala tanggungan, termasuk penduduk

JADUAL 8. Status tenaga kerja di kalangan penduduk berumur 10 tahun ke atas, 1980

Status Tenaga Kerja	Lelaki		Perempuan	
	Bilangan	Peratus	Bilangan	Peratus
Dalam Tenaga Kerja	3,135,263	66.5	1,530,767	31.9
Bekerja	3,086,831	65.5	1,493,300	31.1
Menganggur	48,432	1.0	37,467	0.8
Tidak dalam Tenaga Kerja	1,580,251	33.5	3,265,391	68.1
Menjaga rumah	111,852	2.4	1,991,909	41.5
Pelajar	1,168,088	24.8	1,084,383	22.6
Lain-lain	239,801	5.1	151,079	3.2
Tidak diketahui	60,510	1.3	30,020	0.8
Jumlah 10+	4,715,514	100.0	4,796,158	100.0

Sumber: Banci Penduduk 1980.

kecil (di bawah 10 tahun), pelajar, penganggur, dan lain-lain golongan yang tidak produktif. Jadual 9 memberikan perincian tentang pembahagian penduduk yang berumur 10 tahun ke atas kepada status pekerjaan mengikut jantina dan desa-bandar.

JADUAL 9. Status pekerja penduduk Semenanjung Malaysia berumur 10+ mengikut jantina dan desa-bandar, 1980

J T N	Status Pekerja Bilangan	Bandar		Desa	
		Bilangan	(%)	Bilangan	(%)
l	Majikan	75,150	6.6	79,211	3.8
e	Bekerja sendiri	204,238	18.0	797,918	38.7
l	Pekerja	807,652	71.3	955,451	48.3
a	Pekerja keluarga				
k	tanpa upah	17,351	1.5	139,108	6.7
i	Mencari kerja	28,722	2.6	50,922	2.5
Jumlah Tenaga Kerja Lelaki		1,133,163	100.0	3,195,773	100.0
p	Majikan	19,622	3.8	25,353	2.4
e	Bekerja sendiri	64,824	12.5	378,047	36.0
r	Pekerja	382,001	73.6	403,430	38.4
e	Pekerja keluarga				
m	tanpa upah	31,670	6.1	213,811	20.4
p	Mencari kerja	20,591	4.0	29,438	2.8
Jumlah Tenaga Kerja perempuan		518,708	100.0	1,050,079	100.0

Sumber: Banci Penduduk 1980.

Kita dapati hanya 4.2% tenaga buruh di negara ini yang menjadi majikan, berbanding dengan 54.3% yang menjadi pekerja, dan 8.4% menjadi pekerja keluarga yang tidak dibayar upah. Dalam pada itu sebanyak 30.3% bergiat menguruskan perniagaan atau pekerjaan sendiri, dan 3.2% sedang memulakan percubaan untuk bersaing dalam pasaran tenaga buruh. Mereka itu mencari pekerjaan buat kali pertama. Andainya kita bandingkan maklumat ini dengan maklumat yang dicatatkan dalam Jadual 9, yang menyenaraikan pembahagian industri di mana tenaga kerja berpengalaman telah melibatkan diri tentu dapat kita bayangkan tentang penumpuan mereka itu. Kita dapati sebanyak 41.1% tenaga kerja tersebut masih menumpu dalam bidang pertanian (termasuk perhutanan, perikanan dan pemerosesan hasil pertanian), 21.5% dalam bidang perkhidmatan (perseorangan, sosial atau komuniti), 13.2% dalam perkilangan, 12.4% dalam perniagaan (runcit, borong, dan restoran), 4.6% dalam binaan, dan 3.6% dalam kewangan (termasuk insuran dan urusan harta). Bidang kegiatan lain hanya menyerap sebilangan kecil, menakala 4.2% giat mencari pekerjaan.

Namun demikian, penglibatan mereka dalam urusan peringkat tinggi boleh dikatakan masih rendah. Pada 1980 hanya 6.9% sahaja yang dikategorikan ke dalam golongan profesional (termasuk teknikal dan lain-lain pekerjaan berkaitan), 1.0% pentadbiran dan pengurusan, 8.0% perkeraanian, 8.8% perkhidmatan, 9.1% penjualan dan pemasaran. Dalam pada itu 38.3% terlibat dalam kerja-kerja pertanian dan 25.6% dalam bidang pengeluaran (dan lain-lain pekerjaan berkaitan dengan pengangkutan dan perburuhan). Lantaran demikian adalah tidak menghairankan sekiranya kita simpulkan bahawa kira-kira 20% sahaja penduduk yang berpendapatan tinggi dan memiliki segala kemungkinan untuk menikmati hidup dengan cukup kemewahan dan keselesaan. Yang 30% lagi berpendapatan agak lumayan juga, tetapi tidak begitu tinggi, dan tidak pula begitu rendah. Mereka mampu untuk mengatur kehidupan keluarga secara sederhana. Agak berlainan dengan yang 50% lagi, kerana golongan ini hanya berupaya untuk membawa pulang ke rumah pendapatan yang kecil, dan dengan demikian terpaksa menghadapi berbagai macam dugaan dan cabaran untuk menempatkan diri dan ahli keluarga pada tahap kehidupan yang bermakna. Dugaan dan cabaran itu akan menjadi begitu meruncing sekiranya keluarga tersebut terpaksa menyara tanggungan yang ramai.

KEDINAMIKAN DEMOGRAFI DAN SISTEM SOSIAL

Faktor-faktor demografi seperti yang telah diterangkan di atas tadi adalah dinamik sifatnya, dan kedinamikannya itu tidak pula boleh beroperasi dalam hampawa. Sebaliknya faktor-faktor tersebut beroperasi dalam masyarakat, iaitu suatu organisasi yang lengkap dengan aturan dan susun-

annya mengikut cara dan warna yang telah diterima oleh umum, yakni ahli-ahli masyarakat tersebut, sehingga telah menjadi tradisi kepada sesuatu masyarakat itu sepanjang kewujudannya dalam sejarah. Ini bermakna pemahaman kita terhadap kejadian-kejadian fertiliti, mortaliti, dan migrasi akan hanya lengkap dan bermakna sekiranya kita membincangkannya dalam konteks kelompok dan kumpulan yang menyediakan sekitaran sosial yang unik kepada kejadian-kejadian penting tersebut. Dengan itu kajian Elina Yu dan William Liu (1980) mengenai fertiliti dan kekeluargaan di Filipina telah menarik perhatian ramai. Begitu juga keadaannya dengan rangka kajian fertiliti yang dikemukakan oleh Davis-Blake (1956).

Berdasarkan pada gagasan ini tentu ada di antara kita yang mahu membuat saranan tentang mengapakah sebabnya kadar fertiliti di kalangan penduduk Melayu (lihat Jadual 10) di negara kita lebih tinggi daripada fertiliti di kalangan penduduk Cina dan India? Mengapa pula arah aliran perubahan fertiliti itu berbeza-beza di antara Melayu, Cina dan India? Sebenarnya perbincangan tentang perkara ini tidak mudah hendak dilakukan, kerana ia akan melibatkan perkara-perkara 'rahsia' yang jarang dibincangkan (oleh masyarakat kita) secara terbuka. Mahasiswa universiti pun sering tersipu-sipu apabila dikemukakan kepadanya analisis Davis-Blake (1956) dan kurang bersedia untuk membahaskannya. Apa tah lagi untuk mengakui dan menerangkan tentang pengalamannya sendiri. Walau bagaimanapun kita tidak dapat lari daripada kenyataan. Fertiliti adalah akibat daripada pertemuan (union) antara dua jantina. Kelahiran anak itu dianggap sah sekiranya pertemuan itu juga sah. Dengan itu anak yang dilahirkan oleh pasangan yang diakui sah perkahwinannya akan disambut meriah bukan sahaja oleh ibu-bapa dan keluarganya, tetapi juga ahli-ahli lain dalam komuniti tersebut. Berbagai macam acara sambutan diadakan, iaitu sejajar dengan nilai dan norma yang sedia wujud dalam sesebuah komuniti tertentu. Malah sebelum anak itu dilahirkan pun biasa diadakan berbagai upacara seperti lenggang perut dan kenduri keselamatan (Gertz 1960; Van Gennep 1960). Sanak saudara dari dekat dan jauh akan turut serta menyatakan kegembiraan.

Amalan itu amat biasa di kalangan Melayu tradisional, kerana sambutan itu adalah satu-satunya yang amat membanggakan dan memberikan peluang hiburan yang dinanti-nantikan oleh semua. Justeru itu pelakuan-nya mempunyai kesignifikanan khusus bukan sahaja terhadap kejadian kelahiran anak itu tetapi juga dari segi komuniti, iaitu ia menjamin *esperit de corp* komuniti yang cukup kental. Tetapi orang Melayu di bandar yang telah menikmati cara hidup moden tidak melakukan upacara-upacara yang sedemikian kerana suasana sekitaran sosial tidak menuntut mereka berbuat demikian. Lantaran itu ramai penduduk Melayu bandar yang menghadapi konflik nilai. Ramai di antara mereka yang pulang ke kampung asal masing-masing apabila upacara-upacara *rite de passage* itu hendak dilaksanakan.

JADUAL 10. Tenaga kerja berpengalaman mengikut industri
Semenanjung Malaysia 1980

Pembahagian Industri	Lelaki		Perempuan	
	Bil.	(%)	Bil.	(%)
Pertanian, perhutanan, memburu, nelayan	1,132,392	37.2	722,878	49.1
Perlombongan & kuari	42,467	1.4	4,906	0.3
Perkilangan	357,450	11.7	238,920	16.2
Pembinaan Bangunan	192,750	6.3	14,787	1.0
Letrik, gas, air dan perkhidmatan sanitari	7,477	0.3	561	0.1
Pemborong, peruncit dan niaga restoran	395,929	13.0	163,845	11.1
Pengangkutan, penstoran dan khidmat komunikasi	150,626	5.0	10,064	10.7
Kewangan, insuran, dan urusan harta	56,331	1.9	23,620	1.6
Perkhidmatan personal, sosial dan komuniti	658,500	22.5	285,704	19.4
Industri-industri lain	21,222	0.7	6,827	0.5
Menganggur tetapi giat mencari pekerjaan	42,530	3.7	30,327	5.1
Jumlah Tenaga Kerja *	3,084,574	100.0	1,502,439	100.0

Sumber: Banci Penduduk 1980

Nota: * Jumlah ini tidak termasuk mereka yang melakukan kegiatan yang tidak diketahui jenisnya, dan tidak juga termasuk mereka yang berada di luar tenaga kerja.

Kajian-kajian demografi juga seringkali menunjukkan bahawa terdapat korelasi songsang di antara kadar fertiliti dengan aras urbanisasi. Ertinya, semakin tinggi aras urbanisasi yang dialami oleh sesebuah komuniti itu maka semakin rendah pula kadar fertilitinya. Apakah saranan ini tepat untuk digunakan bagi mentafsirkan paras fertiliti di kalangan penduduk Melayu, Cina dan India? Sekiranya maklumat yang tertera dalam Jadual 11 dan Jadual 5 itu kita padankan, maka tentulah tidak salah untuk kita membuat kesimpulan bahawa penduduk Cina yang menumpu di bandar itu memiliki kadar fertiliti yang relatif rendah berbanding dengan penduduk Melayu yang masih ramai tinggal di kampung dan desa.

Namun demikian terdapat pula satu arah aliran yang agak mengelirukan, iaitu walaupun tahap urbanisasi di kalangan penduduk Melayu meningkat sepanjang tempoh yang kita bincangkan ini (lihat Jadual 5) tetapi kadar fertiliti mereka yang pada mulanya turun telah menampakkan tanda-tanda untuk meningkat semula. Ini boleh diperhatikan apabila kadar fertiliti penduduk Melayu berubah daripada 6.05 pada 1957 kepada

JADUAL 11. Jumlah kadar fertiliti penduduk, mengikut etnik, 1957-1985

Tahun	Melayu	Cina	India	Lain-lain	Semua
1957	6.05	7.34	7.95	—	6.95
1970	5.05	4.26	4.63	1.67	4.65
1980	4.46	3.13	3.36	2.98	3.88
1985	4.82	2.60	2.89	3.48	3.87

Sumber: Banci Penduduk 1957, 1970, 1980; Perangkaan Penting 1985

5.05 pada 1970 dan 4.46 pada 1980; tetapi pada 1985 kadar itu meningkat sedikit ke paras 4.82. Apakah pada tahap ini orang Melayu sudah menganggap kadar fertiliti mereka sudah cukup rendah? Mengapakah kadar fertiliti bagi penduduk Cina dan India terus menurun hingga masing-masing sampai ke paras 2.60 dan 2.89 pada 1985? Jawapan kepada soalan ini tentunya boleh diungkapkan sekiranya benar-benar kita fahami perkembangan-perkembangan semasa tentang alam persekitaran sosial yang memberi makna, dan juga dorongan atau halangan, kepada sebarang kegiatan individu dalam sistem sosialnya. Cadangan ini dikemukakan berdasarkan kepada fahaman bahawa sistem sosial merupakan suatu *network* perhubungan yang menjalinkan satu individu dengan individu lain, atau antara satu kelompok lain... "it links together a plurality of actors." (Parsons, dalam ulasan Rocher 1974:55). Dengan itu Poffenberger mendapati bahawa wanita India yang anaknya sudah berkahwin merasa malu untuk mengandung lagi, kerana kejadian itu dianggap sebagai memberikan saingan kepada anaknya sendiri. Nilai seperti ini akan memberikan kesan kepada bukan sahaja tingkahlaku fertiliti bagi familinya tetapi juga corak hubungan suami-isteri dan pola hiburan mereka demi menggunakan waktu terluang. Orang-orang perempuan tua ini, walau bagaimanapun, akan bertambah gembira apabila dapat memimang cucu; kerana itu adalah saluran hiburan yang tidak ada harganya.

Bagaimana halnya kalau wanita itu masih muda tetapi sudah berusaha mengurangkan segala kemungkinan untuk melahirkan anak? Tentunya mereka itu mempunyai pertimbangan dan prioriti lain dalam struktur hidup setiap hari. Kejatuhan kadar fertiliti di kalangan penduduk perempuan di negara ini juga disebabkan oleh semakin meningkatnya umur perkahwinan di kalangan muda-mudi di samping meningkatnya bilangan penduduk yang tidak berada dalam perkahwinan dan membujang sepanjang hayat. Cuba perhatikan Jadual 12, dan buat perbandingan di antara ruang yang menunjukkan 'berkahwin' dengan ruangan-ruangan lain, seperti tidak berkahwin (ertinya tidak pernah berkahwin sepanjang hayat), duda/balu (ertinya perempuan yang telah berkahwin tetapi suaminya meninggal dunia terlebih dahulu), atau bercerai (ertinya perempuan yang telah berkahwin tetapi telah diceraikan oleh suaminya). Kita dapati kadar penduduk perempuan yang tinggal di bandar dan telah mencapai umur

45-49 tahun dan masih berada dalam perkahwinan telah meningkat kadarnya daripada 79.4% pada 1970 kepada 81.7% pada 1980. Tetapi data dalam Jadual 12 ini juga menunjukkan bahawa peningkatan tersebut adalah disebabkan oleh menurunnya kadar perempuan yang menjadi balu, iaitu daripada 15.9% pada 1970 kepada 10.9% pada 1980. Dalam pada itu kadar penduduk perempuan yang sepanjang hayat mereka tidak pernah berkahwin meningkat daripada 2.9% pada 1970 kepada 4.9% pada 1980. Walau bagaimanapun kita dapat juga mengesan tentang wujudnya sedikit perbezaan, seperti yang memang telah dijangka, pada kadar pembujangan di kalangan penduduk perempuan yang tinggal di desa atau di kalangan mereka yang berketurunan daripada etnik yang berlainan.

JADUAL 12. Status perkahwinan penduduk perempuan di bandar berumur 15-49 tahun, 1970-1980 (dalam peratus)

Umur	Tak Kahwin		Berkahwin		Duda/Balu		Bercerai	
	1970	1980	1970	1980	1970	1980	1970	1980
15-19	91.6	93.8	8.0	6.0	0.2	0.1	0.1	0.1
20-24	58.5	62.4	40.5	36.9	0.6	0.3	0.5	0.4
25-29	23.2	27.9	74.6	70.7	1.3	0.6	0.9	0.8
30-34	10.6	14.0	85.9	83.2	2.4	1.5	1.1	1.3
35-39	6.5	8.3	87.7	87.2	4.5	2.9	1.4	1.6
40-44	4.0	6.1	85.0	85.9	9.4	6.0	1.6	2.0
45-49	2.9	4.9	79.4	81.7	15.9	10.9	1.9	2.4

Sumber: Diseqsuaikan daripada Abdul Majid Salleh (1987).

KESIMPULAN

Perbincangan ringkas di atas diharap telah dapat memberi sedikit gambaran untuk kita mengenalpasti tentang faktor-faktor demografi yang paling dasar dan yang boleh kita gunakan untuk menganalisis pertamanya proses kependudukan yang wujud di negara kita, dan keduanya memahami tingkahlaku faktor-faktor tersebut apabila kewujudannya dipengaruhi oleh pembolehubah-pembolehubah sosio-budaya. Kita dapat bayangkan bahawa faktor-faktor demografi itu juga mempengaruhi proses pembentukan kelompok-kelompok sosial (sama ada yang wujud secara tetap atau sementara). Setiap satu kelompok sosial yang telah terbentuk itu memiliki sistem atau pola nilai dan norma tertentu yang mengatur dan mewarnakan pola tindakan ahli-ahli dalam kumpulan pada setiap waktu.

Walaupun bagaimanapun terdapat satu hal agak terselindung dan tidak begitu diberi huraian secara eksplisit, iaitu tentang bagaimanakah penduduk yang bilangannya tumbuh dan berkembang dengan pesat itu memberi kesan kepada tingkahlaku sosio-politik. Hartley (1972) pernah

memberikan ulasan yang agak ringkas, tetapi bernas, tentang persoalan ini. Pada asasnya huraian Hartley itu dibuat berdasarkan kepada andaian bahawa setiap manusia yang wujud di muka bumi ini mahukan dirinya diiktiraf sebagai berkuasa dan berpengaruh, kerana dengan kuasa dan pengaruh yang dimilikinya itu ia akan dapat bukan sahaja ketaksaan status dan penghormatan, tetapi juga membolehkannya mengawal sumber-sumber tertentu, terutamanya sumber yang berharga dan sangat diperlukan bagi memenuhi kepuasan dirinya. Tetapi kemungkinan untuk mencapai hajat atau cita-cita tersebut mengahadapi berbagai rintangan kerana

the probabilities of any given individual achieving national recognition in politics, sports, music, science, or any other field is lower in the larger country. Even if leadership opportunities were allocated solely on the basis of talent, skill, and creativity, they would be less likely to fall to any given individual in a very large society. (Hartley 1972: 269)

Dengan demikian kemungkinan untuk seseorang individu itu memperoleh peluang bagi mendapatkan kekuasaan agak lebih tinggi sedikit sekiranya individu tersebut berada dalam, dan menganggotai kelompok kecil. Bertolak daripada andaian ini maka adalah logik untuk penduduk yang tinggal dalam masyarakat yang besar mencari jalan untuk memuaskan kehendak nalurinya dengan menganggotai, atau mempelopori penubuhan, kelompok yang kecil-kecil, yang setiap satunya berasaskan kepada tujuan yang sama di kalangan orang-orang yang sebaya, sekepentingan dan juga seperjuangan.

Dengan itu adalah suatu perkembangan yang lumrah sekiranya kita mendapati wujud berbagai jenis pertubuhan dan perkumpulan, sama ada formal atau tidak, di bandar-bandar besar seperti Kuala Lumpur, Seremban, Johor Bahru, Ipoh dan Pulau Pinang. Kemunculan kumpulan-kumpulan ini telah menjadikan struktur masyarakat bagi bandar-bandar tersebut bertambah kompleks, dan percubaan untuk memahaminya menjadi bertambah rumit. Ini amat ketara ditunjukkan oleh penyelidik yang cuba memberanikan diri untuk memahami pola dan jenis kegiatan kumpulan kongsi-gelap yang beroperasi pada tahap bawah tanah (Lee Poh Fong 1983). Dari segi undang-undang negara kegiatan mereka itu dikategorikan sebagai 'haram' tetapi dari segi hukum sosial kegiatan kumpulan tersebut adalah sebagai penjelmaan sikap dan nilai memberontak, terutamanya di kalangan orang muda, kerana mereka itu tidak puas hati terhadap sistem sosial yang sedia wujud yang dianggap cuma memberikan kemungkinan tipis untuk dirinya itu memperoleh kekuasaan. Dengan perkataan lain penubuhan kumpulan tersebut adalah akibat daripada tidak terpenuhannya harapan yang melambung-lambung (the revolution of rising expectation) dan dengan demikian harapan tersebut telah berubah pula menjadi revolusi harapan melopong (the revolution of rising frustration). Walaupun dari satu segi kewujudan kumpulan-kumpulan seumpama ini

telah menambah kegiatan dinamik di kalangan penduduk tetapi dari segi lain kegiatan kumpulan-kumpulan itu telah menimbulkan berbagai masalah sosial, sehingga kadangkalanya boleh menyebabkan tergugatnya kestabilan dan kesejahteraan hidup dalam sesebuah masyarakat, serta men-cemaskan pemerintah.

Akhirnya elok juga disematkan dalam fikiran tentang rangka kerja konseptual di mana sistem demografi itu beroperasi dalam sesebuah masyarakat dan negara, dicatatkan pada Jadual 13. Rangka kerja ini dapat menjelaskan dengan lebih terang lagi tentang bagaimana caranya proses-proses sosial yang berlaku dalam sesebuah masyarakat itu telah mempengaruhi bukan sahaja perubahan tetapi juga penyusunan semula unsur-unsur dan komponen-komponen demografinya. Dari segi umur, misalnya, kita tidak boleh lari daripada hukum alam bahawa sebagai makhluk biasa manusia ini berubah daripada kecil menjadi besar dan daripada muda menjadi tua. Walaupun perubahan itu berlaku secara beransur-ansur, tetapi akhirnya ia telah menyebabkan struktur umur dalam masyarakat tersebut mengalami proses penyusunan semula.

JADUAL 13. Trait dan proses sesuatu sistem demografi

Unsur Trait	Proses Unsur	Sistem Trait	Sistem Proses
	Keahlian kematian, & migrasi	Kelahiran, Saiz	Pertumbuhan: di- perolehi daripada kelahiran dan migrasi ke dalam, ditolak kematian dan migrasi ke luar
Umur	Menjadi tua	Komposisi umur	Penyusunan semula umur
Jantina	—	Komposisi jantina	Penyusunan semula jantina
Tempat tinggal	Migrasi dalaman	Taburan tempat tinggal	Penyusunan semula tempat tinggal
Pekerjaan	Pengambilan pekerja	Komposisi umur dan jantina	Penyusunan semula umur dan jantina

Sumber: Ford & DeJong (1970).

Penyusunan semula ini berlaku secara terus menerus, kerana manusia yang keluar dari sistem sosial, seperti mati atau migrasi keluar, akan diganti pula oleh ahli baru yang diperolehi sama ada melalui proses kelahir-

an atau migrasi ke dalam. Prinsip ini sesungguhnya telah mempengaruhi pembentukan sesuatu jenis kumpulan. Kewujudan pengaruh itu dapat kita kesan apabila saiz dan unsur-unsur demografi sesuatu kumpulan, atau sistem sosial, yang dimaksudkan dalam kajian itu mengalami suatu proses penyusunan semula. Proses ini berjalan mengikut rentak norma dan nilai sosial yang sedia wujud dalam sesebuah kelompok atau komuniti tertentu.

RUJUKAN

- Abdul Majid Mat Salleh. 1989. Struktur perkahwinan dan perceraian perubahan antara 1970 dan 1980. Dlm. *Penduduk Semenanjung Malaysia: Struktur, proses, dan Masalah*, Hairi Abdullah (ed.). Bangi: Penerbit UKM.
- Bulato, R. 1983. *Fertility Determinants in Newly Developing Countries*, (2 vols). New York: Academic Book.
- Boeke, J.H. 1961. Dualistic economies (terjemahan daripada "dualistiche economie" Inaugural Lecture, University of Leiden, 1930). Dalam *Indonesian Economies*. The Hague.
- Bogue, D. 1968. *Principles of Demography*. New York: John Wiley.
- Brown, L.R. 1984. *The State of the World*. Norton, New York: A Worldwatch Institute.
- Cassen, R. H. 1978. *India: Population, Economy, Society*. London: Macmillan.
- Chander, R. 1977. *Banci Penduduk dan Perumahan Malaysia 1970*. Kuala Lumpur: Jabatan Perangkaan.
- Davis, K. & Blake, E. 1956. Social structure and fertility: An analytic framework. *Economic Development and Cultural Change* 4 (3).
- Durkheim, E. 1893 (1933). *The Division of Labour in Society*. New York: Macmillan.
- Evers, Hans-Dieter. 1981. The challenge of diversity: Southeast Asian studies and the development of social science. Dlm. *A Colloquium on Southeast Asian Studies*, Shamsul Bahrin, Chandran Jeshurun & Terry Ramboo (eds). ISEAS. Singapore.
- Fernandez, D. et al. 1974. *The Population of Malaysia*. CCCRED Series, New York.
- Freedman, R. 1962. *The Sociology of Human Fertility*. New York: John Wiley.
- Furnivall, J.S. 1939. *Netherland India: A Study of Plural Economy*. London.
- Ford, T.R. & DeJong, G.F. 1970. *Social Demography*: Englewood, Calif, N.J: Prentice-Hall.
- Gertz, C. 1960. The Javanese Kijaji: The changing role of a cultural broker. *Comparative Studies in Society and History* 2: 2288-249.
- Goldscheider, C. 1971. *Population, Modernization, and Social Structure*. New York: Little, Brown.
- Hairi Abdullah. 1984. Revolusi dalam kadar mortaliti: Satu pemerhatian terhadap kesannya pada pertumbuhan penduduk dan revelannya sebagai indeks pembangunan di Malaysia. *Ilmu Alam*. 12-13: 1-21.
- Hairi Abdullah. ed. 1989. *Penduduk Semenanjung Malaysia: Struktur, Proses, Masalah*. Bangi: Penerbit UKM.
- Hauser, P.M. 1959. Demography in relation to sociology. *AJS* 65 (2): 169-73.

- Hamzah Sendut. 1962. *Patterns of Urbanization in Malaya*. University of Singapore.
- Hartley, S.F. 1972. *Population: Quality vs Quantity*. Englewood, Calif, N.J: Prentice-Hall.
- Jackson, R.M. 1961. *Immigrant Labour and the Development of Malaya 1786-1920*. Kuala Lumpur: Govt Printers.
- Jones, G. W. & Sidhu, M.S. 1981. *Population Dynamics in a Plural Society: Peninsular Malaysia*. Kuala Lumpur: University of Malaya.
- Khoo Teik Huat. 1985 *Banci Penduduk dan Perumahan 1980*. Kuala Lumpur: Jabatan Penerangan.
- Lee Poh Fong. 1983. Pengaruh Kongsi Gelap Dalam Masyarakat Cina: Satu Kajian Kes di Ampang, Selangor. Latihan Ilmiah, UKM, Bangi.
- Lim Chong Yah. 1967. *Economic Development of Modern Malaya*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Lim Lin Lean. 1983. *Population and Development*. Kuala Lumpur: IBS.
- Malaysia. 1976. *Perangkaan Penting 1975*. Kuala Lumpur: Jabatan Perangkaan.
- Malaysia. 1986. *Perangkaan Penting 1985*. Kuala Lumpur: Jabatan Perangkaan.
- McGee, T. G. 1969. *The Urbanization Process in the Third World*. London.
- Nag, M. ed. 1975. *Population and Social Organization*. The Hague: Mouton.
- Poggi, G. 1972. *Images of Society: Essays on the Sociological Theories of Tocquville*. Stanford University Press.
- Rocher, G. 1974. *Talcott Parsons and American Sociology*. New York: Nelson.
- United Nations. 1986. *Population of Malaysia*. Bangkok: ESCAP.
- Van Gennep. 1960. *The Rites of Passage* (terjemahan Monika B. Vizedom & Gabriele L. Caffee). University of Chicago Press.
- Vieland, C. A. 1932. *A Report On the 1931 Census of British Malaya*. London.
- Wilson, D. 1972. *Asia Awake*. Pelican Book.
- Yu, E. & William Liu. 1980. *Fertility and Kinship in the Philippines*. Indiana: University of Notre Dame Press.

Jabatan Antropologi dan Sosiologi
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 UKM Bangi,
Selangor D.E., Malaysia.

