

Impak Kitaran Sosial dalam Sumbangan Alumni Terhadap Pendapatan Endowmen Universiti

The Social Cycle Impact of Alumni Contributions Toward University Endowment Income

FIDLIZAN MUHAMMAD, MOHD YAHYA MOHD HUSSIN, AZILA ABDUL RAZAK,
& FATIMAH SALWA ABDUL HADI

ABSTRAK

Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara (PSPTN) dirangka bagi memperkasa pendidikan tinggi negara. Antara perancangan pelan ini adalah memberikan kuasa autonomi kepada pihak universiti untuk menguruskan operasi universiti. Keadaan ini bergantung kepada kemampuan pihak universiti untuk mencapai peruntukan sasaran kementerian bagi menanggung kos operasi mengurus dan membangun universiti. Antara strategi kewangan yang difokuskan dalam pelan ini ialah meningkatkan pendapatan endowmen universiti melalui sumbangan alumni. Walau bagaimanapun, kesanggupan alumni memberikan sumbangan boleh berubah-ubah dan bergantung kepada beberapa faktor. Dalam kajian ini, lima faktor sumbangan alumni telah dianalisis iaitu pengurusan kewangan, personaliti diri, eksternal, pengurusan universiti dan jalinan universiti-komuniti. Faktor-faktor ini turut diinteraksi untuk menghasilkan indikator yang dikenali pemboleh ubah kitaran sosial. Pemboleh ubah kitaran bertujuan mengukur impak perubahan faktor-faktor terhadap nilai sumbangan. Ujian regresi diaplikasi untuk menganalisis faktor-faktor yang dikaji terhadap sumbangan alumni ini. Dapatan analisis menunjukkan bahawa pemboleh ubah kitaran sosial mempengaruhi secara signifikan terhadap pendapatan endowmen universiti antara 3 hingga 4 peratus. Implikasi kajian ini membuktikan saluran sumbangan alumni signifikan untuk diteroka oleh pihak universiti bagi menampung sebahagian defisit peruntukan yang dialami.

Kata kunci: Kesanggupan; sumbangan; alumni; interaksi; regresi

ABSTRACT

The National Higher Education Strategic Plan (PSPTN) is designed for empowering national higher education. This plan aims to provide autonomous power to universities in order to manage their operations. To achieve this, universities need to have the capability to gain targeted financial resources for bearing their management and development operation costs. One of the key financial strategies under the PSPTN is to increase university endowment income through alumni contributions. However, alumni willingness to make contributes has been proved to fluctuate and be dependent on several factors. In this study, five factors of alumni contribution were analyzed namely: financial management, self-identity, external influences, university management and community-university networks. These factors were then analysed to produce indicators known as social cycle variables. These variables were purposely formulated to measure the changing impact of the factors highlighted above on alumni's financial contributions,, before applying regression test methodology to the same. The results reveal that social cycle variables significantly influence university endowment income at a level of between 3 to 4 per cent. This study thus reveals how important it is for universities to commit to further research on alumni contribution channels, especially to negate potential future financial deficits.

Keywords: Willingness; contribution; alumni; interaction; regression

PENDAHULUAN

Keputusan atau tindakan memberikan bantuan berbentuk kewangan atau bukan kewangan kepada individu, kumpulan atau organisasi dipengaruhi oleh pelbagai faktor. Faktor sikap, tahap kewangan serta tanggapan merupakan antara ciri dominan mempengaruhi keputusan membuat sumbangan. Sumbangan kewangan individu misalnya boleh bertambah dan berkurang dari semasa ke semasa. Kajian List (2011) menunjukkan bahawa keadaan ekonomi yang bertambah baik mendorong individu untuk lebih menyumbang, manakala lebih selektif dalam keadaan ekonomi menurun. Idea sama dikongsi oleh Parsons (2007) yang menyatakan bahawa institusi yang membelanjakan sumbangan secara berkesan mampu mempengaruhi kepercayaan dan nilai sumbangan penderma pada masa hadapan. Atas justifikasi ini, sumbangan yang diberikan bukan dengan sebab sukarela semata-mata, sebaliknya penyumbang turut menitik beratkan akauntabiliti pengurusan, hubungan agensi dan sebagainya (Suraiya 2011). Oleh yang demikian, keupayaan penerima membuktikan penggunaan sumbangan secara berkesan akan mempengaruhi dan mencorak kesinambungan nilai sumbangan penyumbang pada masa depan.

Senario yang berlaku menunjukkan wujud pertimbangan melibatkan pelbagai faktor untuk menyumbang. Maklumat simetri antara penyumbang dan penerima melibatkan nilai wang yang diuruskan secara berhemah mampu untuk mempengaruhi kecenderungan atau pilihan individu untuk menambah nilai dan berterusan memberikan sumbangan. Perubahan ini menunjukkan bahawa wujudnya kitaran di mana asimilasi dan pertimbangan banyak faktor oleh penyumbang dalam menentukan keputusan menyumbang bakal memberi implikasi kepada nilai dan corak sumbangan dan penggunaan dana pada masa hadapan.

Dalam kes pengajian tinggi di Malaysia kini, pembiayaan bagi perbelanjaan operasi universiti awam telah berubah. Perbelanjaan universiti tidak lagi ditanggung sepenuhnya oleh pihak kerajaan. Pihak kementerian telah meletakkan satu garis panduan kepada pihak universiti untuk menjana sumber pendapatan sendiri dan seterusnya memiliki kuasa autonomi. Antara sumber yang disyorkan adalah sumbangan daripada alumni universiti. Namun demikian, cadangan sumber saluran ini adalah sesuatu yang baru di Malaysia. Kesediaan alumni memberikan sumbangan kepada pihak universiti memerlukan kajian mendalam untuk merealisasikan matlamat pihak kementerian ini. Persepsi serta isu merangkumi aspek mikro dan makro seperti kesesuaian jenis pekerjaan, tempoh mendapatkan pekerjaan, jumlah pendapatan, tanggungan, kos hidup, pengangguran, bahasa, komunikasi, kemahiran serta kedudukan dalam senarai universiti terkemuka serta tadbir urus sesebuah universiti merupakan antara

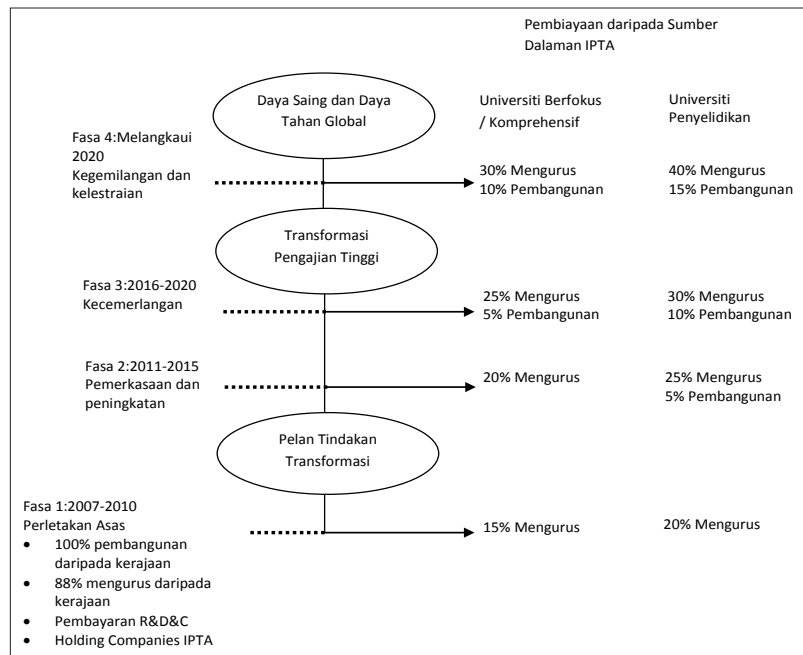
alasan yang mampu mencorakkan kesediaan dan nilai sumbangan daripada pihak alumni.

Sehubungan itu, kajian ini cuba meneliti apakah faktor-faktor signifikan yang mempengaruhi sumbangan alumni. Turut dititik beratkan adalah elemen campuran atau kitaran yang mungkin berlaku, maka kaedah interaksi dilaksana. Kitaran bermaksud perubahan dalam tindakan atau keputusan akibat terdapatnya pengaruh atau informasi sampingan yang diproses oleh individu secara bersama-sama. Menurut Cohen et al. (2003), interaksi antara dua pemboleh ubah bakal memberikan maklumat yang lebih kuat berbanding pemboleh ubah sendirian. Hasil daripada kaedah ini kemudiannya dapat dijadikan penanda aras sejauh mana tahap pendapatan yang diunjurkan boleh dicapai oleh pihak universiti dan diperolehi melalui saluran alumni.

PEMBIAYAAN PENGAJIAN TINGGI NEGARA

Terdapat dua bentuk institusi pengajian tinggi di Malaysia iaitu universiti awam dengan dikenali sebagai IPTA dan universiti swasta pula sebagai IPTS. Bagi IPTA, perbelanjaan mengurus dan membangun didapati sangat bergantung kepada peruntukan daripada kerajaan persekutuan. Antara tahun 2010 hingga 2014, peruntukan tahunan kerajaan telah melebihi RM 7 billion setahun. Jumlah peruntukan ini bersamaan 90 peratus kos operasi keseluruhan universiti awam yang diperuntuk oleh pihak kerajaan, manakala 10 peratus baki operasi universiti ditanggung melalui sumber kewangan dalam universiti yang meliputi pendapatan daripada yuran pengajian, hasil komersil dan sebagainya (Kementerian Kewangan, pelbagai tahun; 2010-2014). Peruntukan kewangan yang besar daripada kerajaan persekutuan bertujuan untuk menyediakan kemudahan pengajian tinggi awam yang baik. Melalui peruntukan ini, kerajaan berhasrat untuk meletakkan sekurang-kurangnya tiga IPTA di Malaysia untuk tergolong dalam senarai 100 universiti dan satu antara 50 universiti terkemuka di dunia.

Bagi merealisasikan sasaran ini, satu rangka dasar yang dikenali sebagai Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara (PSPTN) telah dibentuk (Kementerian Pengajian Tinggi 2007). Kerajaan melihat menerusi pemberian kuasa autonomi dapat mempercepatkan sasaran untuk dicapai. Kuasa ini hanya dapat dicapai sekiranya universiti mampu untuk berdikari dan memenuhi sasaran perolehan sumber pendapatan sendiri sama ada melalui yuran pengajian akademik, pengkomersilan hasil penyelidikan dan sebagainya. Sebagai contoh, universiti berfokus dan komprehensif perlu berkemampuan untuk menjana sebanyak 25 peratus pendapatan sendiri bagi tujuan perbelanjaan mengurus dan 5 peratus untuk perbelanjaan pembangunan menjelang tahun 2020. Kerangka penjana dana oleh universiti bagi mencapai matlamat autonomi oleh pihak kerajaan ini ditunjukkan dalam Rajah 1.



RAJAH 1. Kerangka Penjanaan Dana IPTA
 Sumber: Kementerian Pengajian Tinggi, KPT (2007)

Berdasarkan Rajah 1, penjanaan dana bagi operasi universiti dibahagikan kepada dua kategori universiti. Berdasarkan kepada bilangan terkini IPTA di Malaysia, lima buah universiti dikategorikan sebagai universiti penyelidikan, manakala 15 buah lagi adalah dalam kategori universiti berfokus atau komprehensif. Bagi universiti penyelidikan, nisbah peruntukan dana kerajaan akan berkurangan sebanyak 5 peratus antara tahun 2016-2020 dan 10 peratus selepas tahun 2020. Manakala bagi operasi pembangunan pula, nisbah tersebut berkurangan sebanyak 5 peratus bagi setiap fasa. Bagi universiti berfokus atau komprehensif pula, operasi pembangunan ditanggung sepenuhnya daripada dana kerajaan bagi fasa 1 dan 2, serta dikurangkan sebanyak 5 peratus bagi fasa 3 dan seterusnya. Manakala, bagi operasi pengurusan pula akan berkurangan sebanyak 5 peratus bagi setiap fasa dengan jangkaan perolehan dana universiti sendiri selepas tahun 2020 ialah sebanyak 30 peratus.

Keadaan ini menunjukkan bahawa peruntukan daripada kerajaan persekutuan semakin mengecil. Sehubungan itu, pihak universiti memerlukan kaedah yang lebih strategik untuk mendapatkan dana dan berhemah dalam aspek perbelanjaan operasi. Selain bergantung kepada sumber kewangan yuran dan pengkomersilan produk, pihak universiti perlu melibatkan alumni atau graduan universiti secara aktif sebagai sumber kewangan alternatif. Memandangkan universiti terlibat secara bersama dalam perkembangan setiap graduan, menjadi persoalan apakah faktor-faktor yang mempengaruhi sumbangan daripada alumni. Hal ini masih baharu di Malaysia untuk dikaji walaupun telah menjadi strategi penting di universiti luar negara.

Jadual 1 pula menunjukkan simulasi anggaran perbelanjaan mengurus dan jumlah dana yang perlu dijana oleh lapan buah universiti melibatkan tiga buah universiti penyelidikan dan 5 buah universiti berfokus antara tahun 2015 hingga 2020. Bagi tempoh enam tahun ini, pendapatan dijana secara dalaman oleh lapan buah universiti dianggar meningkat sehingga 47 peratus iaitu RM1052 juta berbanding RM715 juta pada tahun 2015. Secara purata bagi setiap tahun, setiap universiti berfokus perlu menjana pendapatan dalaman antara RM35 juta hingga RM65 juta, manakala universiti penyelidikan pula antara RM200 juta hingga RM230 juta.

Berdasarkan anggaran perbelanjaan dalam Jadual 1, pihak universiti dapat melakukan kajian terperinci sejauh mana saluran alumni berupaya menyumbang untuk memenuhi formula dasar kerajaan. Keadaan ini disebabkan sumber kewangan universiti melalui saluran alumni jarang dibincangkan sebagai strategi di peringkat universiti mahupun negara. Oleh yang demikian, kesanggupan alumni daripada IPTA di Malaysia untuk terlibat membiayai kos operasi universiti bagi aktiviti atau tabung tertentu perlu dikaji secara lebih mendalam. Di Amerika Syarikat contohnya, maklumat sumbangan alumni dibanci dan dikumpul setiap tahun merangkumi universiti awam dan swasta. Hasil daripada bancian ini, tahap sumbangan alumni kepada universiti dapat diketahui dan dibandingkan secara terperinci. Sebagai contoh, sumbangan alumni daripada universiti swasta didapati lebih tinggi berbanding universiti awam. Hal yang sama juga dilaksana di negara Britain. Nilai sumbangan kewangan oleh alumni antara tahun 2002 hingga 2005 menunjukkan peningkatan daripada £4.7 juta (2002) kepada £6.8 juta (2005) (Hopkins 2012).

JADUAL 1. Anggaran Perbelanjaan Mengurus (2015-2020)

Universiti	Tahun	2015	2016	2017	2018	2019	2020
UPSI	APM	208.25	220.75	233.99	248.03	262.91	278.69
	PPS	41.65	55.19	58.50	62.01	65.73	69.67
UNiSZA	APM	156.31	165.69	175.63	186.17	197.34	209.18
	PPS	31.26	41.42	43.91	46.54	49.33	52.29
USIM	APM	151.26	160.34	169.96	180.16	190.96	202.42
	PPS	30.25	40.08	42.49	45.04	47.74	50.61
UNiMAP	APM	227.83	241.50	255.99	271.35	287.63	304.89
	PPS	45.57	60.38	64.00	67.84	71.91	76.22
UMK	APM	121.78	129.09	136.83	145.04	153.75	162.97
	PPS	24.36	32.27	34.21	36.26	38.44	40.74
UKM	APM	637.61	675.86	716.42	759.40	804.97	853.26
	PPS	191.28	202.76	214.92	227.82	241.49	255.98
UM	APM	662.42	702.17	744.30	788.95	836.29	886.47
	PPS	198.72	210.65	223.29	236.68	250.88	265.94
UPM	APM	508.9	636.12	674.29	714.75	757.63	803.09
	PPS	152.67	190.83	202.28	214.42	227.29	240.92

APM: Anggaran Perbelanjaan Mengurus berdasarkan anggaran daripada Bajet 2014.

PPS: penjana pendapatan sendiri, berdasarkan peratus PSPTN.

Bagi universiti berfokus, peratus PPS bersamaan 20% pada tahun 2015, manakala 25% bagi tahun 2016 hingga 2017. Manakala, PPS bagi universiti penyelidikan bagi tahun 2015 ialah 25% dan 30% bagi tahun 2016-2020. APM tahunan dihitung berdasarkan 5% kenaikan belanja setiap tahun yang diperolehi daripada anggaran peruntukan persekutuan tahunan.

Ireland, Coutinho dan Anderson (2012) menyokong statistik ini dengan kajiannya yang menunjukkan peratus purata bilangan penyumbang meningkat sebanyak 10 peratus antara tahun 2009 hingga 2010, manakala antara tahun 2008 hingga 2011 pula menunjukkan peningkatan sebanyak 24 peratus. Secara keseluruhan, beliau mendapati bahawa 80 peratus graduan terlibat secara bersama-sama memberikan sumbangan kewangan bagi meningkatkan pengajian tinggi di UK. Faktor yang mendorong kepada statistik ini adalah kecekapan pengurusan Jabatan Hubungan dan Alumni yang memperuntukkan 70 peratus daripada kakitangannya bertanggungjawab menguruskan sumbangan, manakala kakitangan lain menguruskan berkaitan pengurusan hubungan.

Di Malaysia, terdapat dua buah universiti awam telah melaksanakan strategi berkenaan iaitu Universiti Teknologi Malaysia (UTM) dan Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM). Namun begitu, kedua-dua tabung ini lebih bersifat galakan dan spesifik kepada kakitangan dalaman universiti sahaja.

Atas faktor pelaksanaan dasar ini masih baharu di Malaysia, maka kajian ini penting bagi mengenal pasti sejauhmana faktor-faktor dikaji mempengaruhi tahap sumbangan alumni dan seterusnya mencapai jumlah kewangan yang diperlukan oleh pihak universiti.

KAJIAN LEPAS

Dua kategori faktor didapati mempengaruhi sumbangan alumni oleh pengkaji-pengkaji lepas. Kategori pertama ialah demografi dan sosioekonomi dan kedua ialah persepsi meliputi personaliti diri, pengurusan kewangan, eksternal, pengurusan universiti dan jalinan universiti komuniti.

Penelitian mengenai amaun sumbangan alumni menunjukkan umur adalah antara pemboleh ubah demografi yang penting (Tsao & Coll 2004; Okunade 1996). Namun begitu, pengkaji-pengkaji mempunyai pandangan berbeza dalam mendefinisikan ciri umur. Ini disebabkan, umur berkait dengan kematangan, perubahan minat (Clotfelter 2001; Wastyn 2009; Bruggink & Siddiqui 1995) dan juga tahap kewangan individu (Clotfelter 2001; Wastyn 2009). Namun demikian, penggunaan pemboleh ubah tempoh pengalaman bekerja sebagai proksi dapat merungkai perselisihan ini (Bruggink & Siddiqui 1995). Kajian mereka mendapati bahawa peningkatan usia pekerjaan memberi kesan positif terhadap pertambahan jumlah sumbangan sebanyak lima peratus.

Bagi ciri sosioekonomi pula, tahap pendapatan dan perbelanjaan individu atau isi rumah serta bilangan tanggungan keluarga merupakan dua pemboleh ubah

yang penting. Kedua-dua pemboleh ubah ini berkaitan dengan sumbangan alumni yang terdiri daripada golongan muda dan telah menarik perhatian ramai pengkaji. Okunade (1999) membuat perbandingan sumbangan alumni antara tahun 1990an dan 2000an di Amerika Syarikat. Beliau mendapati nilai sumbangan berkurangan secara drastik. Beberapa motif dikenal pasti mempengaruhi keadaan ini. Antaranya ialah perancangan untuk pelaburan (Bonnie 1988), komitmen keluarga (Watsyn 2009), perbelanjaan makanan, pakaian dan sebagainya (Kottasz 2004), perbelanjaan materialistik (Clark Martin & Bush 2001) dan sebagainya.

Manakala bagi ciri persepsi pula, lima faktor diperoleh daripada kajian-kajian lepas. Brittingham dan Pezzulo (1990) serta Watsyn (2009) membuktikan bahawa golongan penyumbang merupakan individu yang mempunyai pengurusan kewangan yang baik. Peningkatan dalam usia tidak sekadar menambahkan jumlah pendapatan, tetapi turut meningkatkan komitmen seseorang individu yang meliputi perbelanjaan terhadap keluarga dan perancangan pelaburan aset masa hadapan. Oleh yang demikian, peningkatan usia seseorang tidak semestinya dapat dijadikan kayu pengukur bagi menilai kesediaan untuk menyumbang, sebaliknya keupayaan menguruskan pendapatan diperoleh adalah lebih penting. Antara kajian yang turut menyokong dapatan ini adalah Feldstein dan Clotfelter (1976), serta Brooks (2002) melibatkan kajian di Amerika Syarikat.

Bagi faktor kedua iaitu personaliti diri, kajian lepas mendapati ia juga berkait rapat dengan pengalaman sosial dan juga psikologi individu. Sikap dermawan seseorang individu merupakan perbuatan yang berkemungkinan wujud secara semulajadi dan juga dipengaruhi oleh pengalaman yang dilalui. Bekkers (2005) mendapati bahawa keluarga berperanan penting mendidik generasi dengan sikap ini. Namun demikian, perubahan masa dapat mempengaruhi kecenderungan amalan ini kerana tanggapan golongan muda bahawa setiap sumbangan yang diberi merupakan cabang pelaburan yang perlu kepada pulangan bagi mengekalkan sokongan ini (Bonnie 1988). Hal ini didapati realistik dalam kajian Okunade (1999) yang mendapati pada abad ke-20, jumlah sumbangan alumni di Amerika Syarikat berkurangan sebanyak 33 peratus. Untuk mengatasi permasalahan ini, psikologi golongan muda perlu diubah bagi memberikan kefahaman bahawa sumbangan ini amat penting untuk pembangunan generasi pada masa hadapan (Bendapudi, Sigh & Bendapudi 1996). Oleh yang demikian, sikap intrinsik individu meliputi kepercayaan, altruisim, kepuasan, simpati, bertanggungjawab dan lain-lain adalah amat penting untuk diperkukuh bagi mendorong minat individu untuk menyumbang (Sargeant, Ford & West 2000; Weiser 2002).

Faktor ketiga iaitu jalinan antara universiti dan komuniti turut mempengaruhi sumbangan alumni.

Kajian Okunade (1993) mendapati jalinan ini berlaku melalui aktiviti pengajian, aktiviti kemasyarakatan, hubungan kerja, penglibatan kakitangan dengan masyarakat dan sebagainya. Kajian Bekkers (2005) dan Wannuva dan Lauze (2001) mendapati bahawa jalinan hubungan ini dapat mempengaruhi golongan muda khususnya untuk memberikan lebih sumbangan kepada pihak universiti.

Faktor keempat iaitu eksternal pula berkaitan dengan persepsi individu terhadap keadaan dalam negara yang berkaitan ekonomi, politik, sosial dan sebagainya terhadap dirinya. Faktor ini berlaku di luar kawalan, namun ia memberi kesan kepada keputusan seseorang individu. Kitchen dan Donalton (1990) serta Grant dan Lindauer (1986) mendapati bahawa polisi pelepasan cukai antara yang menyumbang kepada peningkatan sumbangan alumni kepada universiti. Havens, O'Herlihy dan Scherrish (2006), Bennett dan Kottasz (2000) serta Okunade (1996) juga mendapati bahawa keadaan ekonomi negara yang baik serta berupaya menyumbang kepada peningkatan pendapatan individu signifikan mempengaruhi sikap menderma. Brooks dan Lewis (2001) serta Leslie et al. (1983) mendapati bahawa penurunan keyakinan terhadap kepimpinan negara turut mempengaruhi sumbangan ini.

Faktor kelima merujuk kepada persepsi individu terhadap prestasi atau pencapaian semasa universiti. Beberapa kajian mendapati kecenderungan menyumbang semakin berkurangan ekoran prestasi institusi tidak menepati matlamat (Diamond & Kasyhap 1997). Suraiya (2009) menjelaskan punca pengasingan entiti institusi memberikan cabaran dari sudut keamanan dan kebertanggungjawaban pihak pengurusan untuk menjajarkan perlakuan pengurusan agar selari dengan matlamat dan kepentingan institusi. Oleh itu, dua kriteria diambil dalam kajian ini iaitu persepsi alumni berkaitan kecemerlangan universiti dari aspek pengurusan dan aktiviti yang dilaksana. Callen (1994) dan Trusell dan Parsons (2008) mendapati bahawa institusi yang cekap amat mudah untuk mendapatkan sumbangan daripada pihak swasta. Kajian Bekkers (2003) dan Bekkers dan Crutzen (2007) di Britain dan Belanda mendapati bahawa perbelanjaan yang dikira mewah atau *flashy* dalam universiti menjejaskan tahap sumbangan alumni. Heckman dan Guskey (1998) mendapati persepsi alumni terhadap kewibawaan pemimpin universiti mempengaruhi tahap kesanggupan untuk menyumbang. Malah beberapa kajian menunjukkan bahawa kecemerlangan aktiviti universiti khususnya melibatkan alumni yang giat dalam sukan lebih bersedia untuk menyumbang kepada universiti (Grimes 1994; Brooker & Klastorin 1981).

Kecekapan universiti dalam menguruskan maklumat turut didapati amat berkait dan mempengaruhi kesediaan alumni untuk menyumbang. Hunter, Jones dan Boger (1999) mendapati maklumat semasa berkaitan universiti melibatkan polisi dan pengurusan serta

disampaikan secara jelas kepada alumni mempengaruhi sumbangan alumni. Parsons (2007) mendapati bahawa ketelusan institusi untuk berkongsi laporan serta maklumat kewangan akan meningkatkan kepercayaan masyarakat bagi memberikan sumbangan. Perkongsian maklumat yang jelas akan mengekalkan hubungan antara penyumbang dan institusi untuk tempoh masa pendek dan juga panjang (Sargeant & Lee 2004).

Walaupun faktor-faktor yang dibincangkan penting dalam sumbangan alumni, namun keputusan analisis yang diterangkan bersifat menjelaskan faktor secara sendiri sahaja. Kesan perubahan faktor yang dipengaruhi oleh faktor-faktor lain secara bersama jarang dibincangkan. Keadaan ini berbeza dengan kajian ekonomi misalnya yang telah mengaplikasikan konsep kitaran dengan mengaplikasikan kaedah interaksi antara dua pemboleh ubah dan lebih bagi mengukur kesan perubahan yang berlaku. Kaedah interaksi merupakan langkah sosialisasi atau asimilasi yang bertujuan memperincikan sesuatu maklumat bagi mencapai satu matlamat (Ai & Norton 2003; Southwood 1978). Selain itu, pendekatan ini mampu untuk membuktikan berlakunya kitaran di dalam sesuatu teori (Ehrmann et al. 2001).

Sehubungan itu, pengaruh antara faktor menyebabkan keputusan menyumbang individu berubah-ubah. Contohnya, tanggapan alumni yang semakin positif terhadap kecekapan universiti akan mengubah tahap kesediaan dan kekerapan alumni memberikan sumbangan kepada pihak universiti. Perubahan ini berkesan mempengaruhi jumlah sumbangan sebenar yang akan diperolehi oleh pihak universiti. Memandangkan pemboleh ubah interaksi yang digunakan dalam kajian ini melibatkan persepsi alumni terhadap sesuatu faktor, maka gabungan interaksi antara faktor dalam kajian ini dikenali sebagai pemboleh ubah kitaran sosial. Pemboleh ubah ini adalah berdasarkan Teori Perubahan Sosial (Social Exchange Theory, SET) yang bermula sejak tahun 1920an dan telah dikaji dalam pelbagai bidang ilmu. Menurut Emerson (1976), wujudnya tanggungjawab atau kesan yang lebih baik merupakan ciri perubahan penting dihasilkan daripada interaksi individu dengan pelbagai situasi atau faktor. Meeker (1971) menerangkan bahawa sesuatu keputusan individu tidak berlaku secara sendiri, sebaliknya wujud elemen sampingan yang mempengaruhi secara bersama. Dalam organisasi contohnya, kesungguhan kakitangan dalam menjalankan pekerjaan berbantuan dorongan serta hubungan baik dengan majikan akan meningkatkan prestasi organisasi (Lynch, Eisenberger & Armeli 1999; Masterson et al. 2000). Rentetan itu, teori ini diaplikasikan dalam kajian ini untuk menguji kesan perubahan lima faktor sumbangan alumni yang dikenali pasti terhadap universiti.

KAEDAH KAJIAN

Untuk mencapai objektif kajian, kajian berbentuk tinjauan melalui borang soal selidik dilaksana. Ia bertujuan melihat persepsi alumni terhadap hubungan antara faktor-faktor yang dibincangkan dengan kesediaan untuk menyumbang kepada universiti.

Bagi mendapatkan maklumat atau data yang diperlukan, satu set borang soal selidik telah disediakan. Soal selidik ini disediakan berdasarkan penelitian kajian-kajian lepas khususnya berkaitan sumbangan alumni seperti Wastyn (2009), Kottasz (2004), Okunade dan Berl (1997), Okunade (1999, 1996), Olsen, Smith dan Wunnava (1989) dan sebagainya. Terdapat dua bahagian dalam borang soal selidik ini. Bahagian A adalah berkaitan demografi dan sosioekonomi responden, dan bahagian B pula mengandungi lima faktor dikaji. Di samping itu, pemboleh ubah kesediaan alumni menyumbang meliputi amaun serta kekerapan menyumbang turut disertakan bersama. Interaksi pemboleh ubah berkenaan dengan lima faktor yang dikaji menghasilkan pemboleh ubah dikenali kitaran sosial. Skala likert bernombor satu (1) hingga tujuh (7) digunakan di dalam bahagian B bagi mengetahui persepsi atau tahap persetujuan responden terhadap faktor-faktor yang dikaji. Memandangkan kajian ini merupakan kajian awal, sebanyak 200 borang soal selidik telah diedarkan antara Disember 2013 hingga Februari 2014. Responden kajian dipilih secara rawak melibatkan individu yang berkhidmat dalam sektor awam dan swasta. Responden yang berkerja di bandar Ipoh, Kuala Lumpur, Melaka, Kuantan dan Kuala Terengganu merupakan lima buah bandar yang dipilih untuk kajian awal. Soalan berkaitan institusi bergraduat digunakan untuk membolehkan analisis difokuskan kepada graduan IPTA sahaja. Dalam tempoh tersebut, sebanyak 152 borang diterima. Walau bagaimanapun, hanya 112 borang sahaja dianalisis berdasarkan maklumat lengkap yang diperolehi.

Bagi mengukur dan mengesahkan setiap pemboleh ubah atau konstruk yang digunakan berpadanan dengan setiap faktor, ia diuji menggunakan analisis Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) bertujuan mengetahui kecukupan sampel, nilai cronbach alpha dan ujian Barlett's Test of Sphericity (William, Brown & Onsmen 2012). Ujian ini perlu signifikan pada aras keertian sekurang-kurangnya lima (5) peratus bagi memastikan kesemua faktor yang dikaji adalah sesuai untuk dianalisis. Ujian lain turut dijalankan bagi mengukuhkan faktor nilai muatan faktor (factors loading) dan keseragaman (communalities). Semua maklumat yang diperolehi daripada soal selidik yang diedarkan kepada responden dianalisis menggunakan perisian Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).

Analisis regresi linear dilakukan terhadap model yang dibentuk sebagaimana ditunjukkan dalam persamaan (1).

$$Y_i = b_0 + b_1EXP_i + b_2INC_i + b_3CHD_i + b_4FM_i + b_5IP_i + b_6ET_i + b_7GU_i + b_8CUR_i + b_9INT_i \dots (1)$$

dengan $i = 1, 2, 3 \dots n$; dan

- Y :Jumlah sumbangan individu setahun
- EXP :Tempoh pengalaman kerja (tahun)
- INC :Nisbah pendapatan dan perbelanjaan
- CHD :Tanggung anak (orang)
- FM :pengurusan kewangan
- IP :personaliti diri
- ET :eksternal
- GU :pengurusan universiti
- CUR :jalinan universiti-komuniti
- INT :pembolehubah interaksi

Bagi pemboleh ubah jumlah sumbangan (Y) dan pendapatan bulanan (INC), nilainya ditukar dalam bentuk log bagi memudahkan analisis dan perbincangan. Berdasarkan persamaan (1), lima model diregresi merangkumi tujuh pemboleh ubah iaitu tiga pemboleh ubah demografi, empat pemboleh ubah faktor dan satu pemboleh ubah interaksi. Bagi setiap model, pemboleh ubah faktor dimasukkan secara berasingan dan seterusnya diinteraksi secara bersilih ganti. Setiap faktor ini diinteraksi dengan pemboleh ubah kesediaan alumni menyumbang melibatkan aspek nilai dan kekerapan sumbangan. Pemboleh ubah faktor yang telah diinteraksi tidak dimasukkan dalam model bagi mengelakkan berlakunya masalah multikolineariti. Tujuan kaedah interaksi dilaksana ialah mengukur sejauh mana perubahan setiap faktor memberi kesan terhadap jumlah sumbangan alumni. Dapatan daripada pemboleh ubah interaksi dapat memberikan lebih maklumat berkaitan proses asimilasi atau sosialisasi yang mempengaruhi keputusan serta nilai sumbangan seseorang individu. Menurut Alexander dan Schuster (1998), kaedah interaksi berupaya memberikan maklumat yang lebih baik berbanding pemboleh ubah itu sendiri. Kelebihan informasi ini menyebabkan bentuk analisis ini semakin popular dalam penyelidikan kini.

Selanjutnya, analisis signifikan hubungan antara faktor dilakukan dengan menggunakan ujian t berdasarkan nilai p . Nilai lain yang turut digunakan bagi mengukur kesesuaian model regresi ialah nilai R^2 , nilai min ralat kuasa dua (*mean square root error*, MSE), faktor inflasi variasi (VIF) dan ujian Breush Pagan/

Cook-Weisberg¹. Dalam kajian ini, analisis regresi dan ujian diagnostik menggunakan aras signifikan 5%.

HASIL ANALISIS

Dapatan analisis kajian dibincangkan dalam tiga bahagian. Bahagian pertama adalah berkaitan maklumat demografi responden, bahagian kedua adalah kesahan konstruk dan bahagian ketiga pula menerangkan hubungan faktor-faktor yang mempengaruhi sumbangan alumni.

MAKLUMAT RESPONDEN

Dalam kajian ini, seramai 152 orang alumni terlibat. Responden yang bersetuju untuk menyumbang kepada universiti berjumlah 112 orang (74%) dan 40 orang (26%) pula sebaliknya. Oleh itu, analisis berikutnya hanya berkaitan dengan responden yang bersetuju sahaja. Analisis deskriptif demografi dan sosioekonomi ditunjukkan bagi 112 orang responden sebagaimana Jadual 2.

Berdasarkan Jadual 2, lebih daripada 70 peratus responden terdiri daripada alumni wanita. Secara nisbah, didapati ia setara dengan jumlah enrolmen dan juga graduan berdasarkan jantina yang dilaporkan dalam statistik KPM (KPM, 2013). Dari aspek pengalaman kerja, 32 peratus responden telah berkhidmat melebihi antara 15 tahun hingga 25 tahun, lapan peratus (lebih 25 tahun) dan 60 peratus pula adalah antara 1 hingga 15 tahun. Ini menunjukkan bahawa responden kajian kebanyakannya terdiri daripada golongan muda yang berusia antara 25 hingga 40 tahun. Oleh kerana umur dan tempoh pekerjaan kebanyakan responden masih baharu, maka didapati pendapatan diterima adalah berjumlah antara RM 1000 hingga RM5000. Dari segi tanggungan pula, 45 peratus responden mempunyai tanggungan anak antara satu hingga empat orang, 13 peratus melebihi empat orang anak dan 41 peratus pula tidak mempunyai sebarang tanggungan anak.

UJIAN KESAHAN PEMBOLEH UBAH

Setiap pemboleh ubah kajian perlu disahkan agar dapat menerangkan faktor-faktor kajian yang diuji. Jadual 3 menunjukkan ujian kesahan pemboleh ubah yang diperolehi daripada ujian-ujian yang dijelaskan dalam bahagian metodologi sebelum ini.

Berdasarkan Jadual 3, didapati 18 item sesuai digunakan dalam kajian berdasarkan nilai muatan dan keseragaman yang mempunyai nilai 0.7 dan ke atas. Berdasarkan pemboleh ubah ini, indikator kesesuaian pemboleh ubah terhadap faktor diukur terhadap nilai KMO dan nilai alpha. Hasilnya, nilai alpha yang ditunjukkan bagi semua faktor adalah tinggi iaitu 0.7 dan ke atas. Sekaran (2003) menyatakan bahawa nilai

JADUAL 2. Analisis Deskriptif Responden

Ciri-ciri responden	Keterangan	Kekerapan	Peratus (%)
Jantina	Lelaki	30	26.8
	Perempuan	82	73.2
Pengalaman Kerja (tahun)	1-5	28	25.0
	6-10	23	20.5
	11-15	17	15.2
	16-20	24	21.4
	21-25	11	9.8
	25-30	4	3.6
	>30	5	4.5
Pendapatan Bulanan Individu (RM)	1000-2000	5	4.5
	2001-3000	25	23.2
	3001-4000	30	25.9
	4001-5000	25	22.3
	5001-6000	16	14.3
	6001-7000	4	3.6
	7001-8000	6	5.4
	>8001	1	0.9
Bilangan Anak (masih belajar)	Tiada Tanggungan/Tiada Anak	46	41.1
	1-2	24	21.4
	3-4	27	24.1
	5-6	12	10.7
	7	3	2.7
	>7		

¹ Ujian heterokedastisiti bertujuan untuk menguji kemungkinan wujud ketidaksamaan varian daripada residual antara variable. Model regresi yang baik adalah model yang tidak terjadi heterokedastisiti atau dikenali sebagai homokedastisiti.

JADUAL 3. Analisis Kesahan Faktor

Faktor	Item ^a	Nilai Cronbach	KMO	Ujian Barlett, (χ)	Varian
(I) Pengurusan kewangan	3	0.855	0.724	150.105*	77.697
(II) Personaliti Diri	5	0.854	0.840	290.031*	65.839
(III) Pengurusan Universiti	4	0.917	0.815	330.145*	80.319
(IV) Jalinan Universiti-Komuniti	3	0.840	0.706	145.148*	76.738
(V) Eksternal	3	0.840	0.706	143.745*	76.303

^a bilangan item selepas ujian, * signifikan pada 1%

alpha atau pekali kebolehppercayaan yang tinggi ini menunjukkan bahawa item atau pemboleh ubah dalam soal selidik yang dikemukakan adalah diterima dan boleh dipercayai. Dapatan ini turut disokong dengan nilai KMO yang melebihi 0.7. Hasil keseluruhan analisis faktor, didapati nilai peratusan varian adalah baik. Bagi faktor pengurusan kewangan yang mengandungi tiga item menerangkan sebanyak 78%, personaliti (66%), pengurusan universiti (80%), jalinan universiti-komuniti (77%) dan faktor luar sebanyak 76%. Secara keseluruhan, peratusan varian bagi faktor-faktor yang dianalisis menerangkan setiap faktor pada tahap melebihi 60 peratus.

Analisis secara keseluruhannya bagi lima model yang diuji menunjukkan keputusan yang konsisten. Bagi ciri demografi, pemboleh ubah bilangan tanggungan anak (CHD) menunjukkan ia adalah negatif dan signifikan bagi semua model. Dapatan ini menerangkan bahawa pertambahan dalam bilangan tanggungan keluarga menyebabkan nilai sumbangan responden berkurangan antara tujuh hingga sembilan peratus. Kajian ini selari dengan Chang (2005a) di Taiwan yang menunjukkan pertambahan bilangan isi rumah mengurangkan jumlah sumbangan sebanyak 23 peratus. Kajian lain yang menunjukkan hubungan yang sama ialah Okten dan Osili (2004) di Indonesia, Wu,

ANALISIS HUBUNGAN ANTARA FAKTOR

Jadual 4 merupakan dapatan analisis bagi lima model yang diregresi daripada persamaan (1).

JADUAL 4. Analisis Regresi Jumlah Sumbangan Alumni

Pemboleh ubah	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
Konstan	2.8915* (0.0047)	3.7208* (0.7512)	3.1451* (0.7811)	3.3601* (0.7899)	3.3671* (0.7515)
EXP	0.0292* (0.0103)	0.0262** (0.0103)	0.0299* (0.0104)	0.0302* (0.0103)	0.0299* (0.0104)
INC	0.0011 (0.0042)	-0.0002 (0.0042)	0.0065 (0.0042)	0.0002 (0.0042)	0.0004 (0.0042)
CHD	-0.0842** (0.0425)	-0.0766** (0.0428)	-0.0891** (0.043)	-0.0902** (0.0424)	-0.0883** (0.0427)
FM	-	-0.0306 (0.0966)	-0.0869 (0.0996)	-0.1035 (0.0991)	-0.0933 (0.7515)
IP	0.2104** (0.1009)	-	0.2017** (0.1045)	0.2268** (0.0984)	0.2398** (0.0104)
ET	-0.0257 (0.0782)	-0.0114 (0.0786)	-	-0.0120 (0.0770)	-0.0159 (0.0788)
GU	-0.0273 (0.1220)	0.0828 (0.1162)	0.0098 (0.1211)	-	-0.0272 (0.1014)
CUR	0.0385 (0.1090)	0.0076 (0.1087)	0.0215 (0.1105)	-0.0069 (0.0906)	-
INT ^a	0.0344* (0.0047)	0.0349* (0.0047)	0.0295* (0.0042)	0.0330* (0.0046)	0.0329* (0.0045)
R ²	0.419	0.4111	0.4052	0.4178	0.4135
MSE	0.835	0.8402	0.8446	0.8358	0.8389
VIF (min)	1.4	1.34	1.39	1.2	1.25
Breusch-Pagan (χ)	0.11	0.81	3.39	1.56	1.52

*, **, *** signifikan pada 1%, 5%, 10%, () nilai ralat piawai

^a INT adalah pemboleh ubah interaksi. Interaksi dilakukan antara pemboleh ubah kesanggupan menyumbang dengan pemboleh ubah pengurusan kewangan (FM) untuk model 1, model 2-personaliti diri (IP), model 3-eksternal (ET), model 4- pengurusan universiti(GU) dan model 5-jalanan universiti- komuniti (CUR)

Huang dan Kao (2004) di Taiwan serta kajian Bekkers dan Wiepking (2006) serta Okunade dan Berl (1997) dalam kalangan alumni bidang perniagaan.

Bagi ciri sosioekonomi iaitu nisbah perbelanjaan dan pendapatan (EXP) pula menunjukkan nilai sumbangan alumni kepada universiti bertambah antara 2.5 hingga tiga peratus. Dapatan ini menunjukkan bahawa pengurusan perbelanjaan individu atau isi rumah yang baik mendorong seseorang individu untuk lebih banyak memberikan sumbangan. Keadaan ini membuktikan wujudnya kesan pendapatan yang mempengaruhi kadar sumbangan alumni terhadap universiti. Kesan pendapatan yang diukur menggunakan nilai keanjalan pula menunjukkan nilai yang tinggi iaitu antara 0.7 hingga 0.95. Nilai ini lebih tinggi dibandingkan dengan dapatan kajian Steinberg (1990) melibatkan golongan alumni demawan di Amerika Syarikat dengan nilai keanjalan ialah 0.60 hingga 0.80. Dapatan kajian memberikan indikator yang memberangsangkan dalam usaha menjayakan

PSPTN di Malaysia memandangkan golongan alumni bersedia untuk berkongsi kekayaan diperoleh dengan kadar sumbangan berada pada tahap yang tinggi.

Bagi lima pemboleh ubah faktor yang dianalisis menunjukkan hanya satu faktor iaitu personaliti diri (IP) yang positif dan signifikan bagi semua model yang diuji. Dapatan ini menunjukkan bahawa individu yang sanggup untuk memberikan sumbangan kepada universiti mempunyai ciri-ciri dermawan yang istimewa. Ciri-ciri personaliti yang dikaji adalah menyokong sikap individu dalam kajian lalu seperti empati (Bennett 2003; Bekkers 2006) dan juga emosi (Bekkers 2006; Levy, Freitas & Salovey 2002).

Walaupun faktor-faktor lain didapati tidak signifikan, namun hasil pemboleh ubah interaksi menunjukkan keputusan yang berbeza bagi semua model yang dianalisis. Bagi model 1 (interaksi faktor FM), perubahan yang semakin positif dalam pengurusan kewangan mendorong golongan alumni untuk menyumbang kepada pihak universiti. Menggunakan

contoh matematik yang mudah, nilai sumbangan golongan alumni akan bertambah sebanyak RM0.034 bagi setiap ringgit yang disumbangkan pada masa kini. Sehubungan itu, sekiranya jumlah sumbangan alumni kepada pihak universiti berjumlah RM 1 juta setahun misalnya berdasarkan bilangan penyumbang semasa, maka jumlah ini kemungkinan bertambah sebanyak RM 34,000 pada tahun berikutnya.

Dapatan sama turut ditunjukkan melalui model 2 di mana perubahan personaliti diri mendorong individu untuk lebih memberikan sumbangan pada kadar 2.5 peratus. Hal ini berlaku selari dengan perkembangan kehidupan seorang manusia yang berinteraksi dengan masyarakat dalam pelbagai aspek. Aspek keagamaan misalnya yang begitu memperincikan tata cara untuk bermuamalah sesama manusia dan signifikan untuk kehidupan kini dan akan datang mendorong manusia untuk berterusan saling bantu membantu meliputi aspek kewangan dan bukan kewangan (Chang 2005b)

Tanggapan positif kesan ekonomi terhadap kehidupan atau kesejahteraan individu turut mendorong perubahan dalam jumlah sumbangan. Berdasarkan model 3, perubahan nilai sumbangan dalam pemboleh ubah ini meningkatkan jumlah sumbangan alumni sebanyak tiga peratus. Rentetan itu, keadaan ekonomi yang stabil serta berupaya meningkatkan kesejahteraan individu dan isi rumah tidak dapat dinafikan amat signifikan hubungannya dengan sumbangan. Perubahan dasar yang menjejaskan kemampuan kewangan pada masa kini mendorong keputusan berbelanja individu pada keperluan yang lebih utama. Sehubungan itu, dapatan ini turut memberikan sumbangan literatur dalam mengukuhkan kepentingan kestabilan ekonomi sebagai sebahagian faktor mempengaruhi sumbangan (Bennett & Kottasz 2000; Okunade 1996).

Bagi dua faktor interaksi melibatkan universiti, hasil analisis ditunjukkan melalui model 4 dan model 5. Bagi kedua-dua model, perubahan persepsi positif terhadap ketelusan pengurusan sesebuah universiti serta keupayaan universiti menonjolkan kepentingan dan sumbangan kepada masyarakat mempengaruhi perubahan dalam jumlah sumbangan sebanyak 3.3 peratus. Hunter, Jones dan Boger (1999), Parsons (2007) dan Sargeant dan Lee (2004) berpendapat bahawa perubahan persepsi mendorong alumni memberikan sumbangan yang lebih banyak. Hal ini dapat direalisasikan menerusi informasi yang lebih telus tentang universiti serta aktiviti berkesan yang disumbangkan kepada masyarakat.

Berdasarkan dapatan kajian ini, dapat dirumuskan bahawa pelan PSPTN yang dilaksana di Malaysia mampu direalisasikan. Walaupun dalam kajian ini mendapati sumbangan alumni dipengaruhi faktor demografi dan sosioekonomi, namun faktor kesediaan alumni untuk memberikan sumbangan kepada pihak universiti adalah amat baik. Hal ini dapat direalisasikan sekiranya tanggapan individu terhadap faktor-faktor

kritikal yang umum menjadi pertimbangan dalam memberikan sumbangan seperti kedudukan kewangan, kesan ekonomi kepada diri, keyakinan terhadap institusi universiti dan negara dapat ditambah baik.

KESIMPULAN

Peruntukan kewangan kerajaan persekutuan terhadap tanggungan kos operasi universiti awam di Malaysia mengalami penurunan secara berperingkat. Proses ini telah diperincikan dalam dasar yang dikenali sebagai PSPTN. Pengurangan dalam jumlah pembiayaan memberikan tekanan kepada pihak universiti untuk memenuhi defisit kewangan Umumnya, kenaikan yuran akademik dan bukan akademik merupakan langkah yang sering dilaksana oleh pihak universiti. Sehubungan itu, tindakan ini sering mewujudkan salah faham dalam kalangan masyarakat dan seterusnya mampu memberi kesan kepada hubungan universiti dengan alumni khususnya dan masyarakat amnya.

Untuk mengurangkan pergantungan terhadap hasil kewangan sahaja, saluran alumni telah disyor untuk diterokai oleh pihak universiti sebagaimana disaran dalam dasar PSPTN. Saluran sumbangan ini telah dilaksana secara berkesan di beberapa buah negara maju seperti Amerika Syarikat dan Britain. Memandangkan saluran ini masih baharu di Malaysia, amat penting kajian terperinci dilakukan.

Melalui kajian yang dijalankan beberapa faktor telah dianalisis hubungannya terhadap jumlah sumbangan yang sedia diberikan oleh golongan alumni. Hasil analisis aspek demografi dan sosioekonomi menunjukkan bahawa pemboleh ubah tanggungan dan pendapatan kekayaan merupakan dua ciri yang menentukan kadar sumbangan. Keadaan ini membuktikan bahawa keputusan individu memberikan sumbangan kepada pihak luar adalah berdasarkan keutamaan dan kecukupan berbelanja terhadap isi rumah dan tabungan masa hadapan.

Kajian ini juga mendapati antara empat faktor yang dianalisis, hanya faktor personaliti diri menunjukkan hubungan positif dan signifikan. Untuk merealisasikan saluran alumni sebagai penyumbang dana masa hadapan, keupayaan melahirkan graduan yang berjaya dan syumul meliputi aspek intelektual, kerjaya, kerohanian dan kemasyarakatan amat penting. Graduan yang dilahirkan lengkap dengan ciri-ciri ini mempunyai rasa tanggung jawab sebagai individu dalam sesebuah negara serta bersedia untuk melakukan sesuatu sebagai membalas jasa kepada institusi. Oleh yang demikian, pihak universiti perlu memusatkan segala kegiatan bersifat akademik dan bukan akademik yang berupaya melahirkan graduan yang bersahsiah serta memiliki ciri-ciri altruistik yang mapan. Kajian oleh Baker (1998) mendapati kepuasan graduan memperoleh hasil diinginkan daripada pembelajaran

signifikan mempengaruhi keputusan memberikan sumbangan kepada institusi.

Sejauh mana sasaran dasar PSPTN dapat direalisasikan berdasarkan penemuan kajian ini menarik untuk dibincangkan. Melalui pemboleh ubah interaksi yang mewakili konsep kitaran sosial, didapati kelima-lima model analisis menunjukkan hubungan positif dan signifikan. Berdasarkan koefisien ujian, kesan kitaran sosial meningkatkan jumlah sumbangan kini untuk setiap ringgit antara RM0.030 hingga RM0.0035. Meneliti sasaran pembiayaan dalaman universiti pada Rajah 1, maka saluran alumni didapati berupaya menampung defisit peruntukan daripada kerajaan persekutuan antara tiga hingga 3.5 peratus.

Selaku pihak yang berkepentingan, pihak universiti mampu berperanan untuk mempengaruhi serta menambah baik persepsi alumni terhadap faktor-faktor yang dikaji. Pendedahan elemen pengurusan kewangan melibatkan semua pelajar tanpa mengkhususkan kepada program pengajian tertentu dapat membantu pelajar setelah memiliki pekerjaan dan pendapatan sendiri. Pengetahuan kewangan yang baik berkesan mempengaruhi keputusan individu untuk berbelanja, menabung serta melabur. Hal ini dapat mengekang perbelanjaan tidak terurus, boros dan mengelakkan daripada situasi mufliis. Di samping itu, universiti perlu turut memainkan peranan yang lebih kehadapan dalam membentuk personaliti graduan. Hierarki universiti sebagai gedung ilmu tertinggi tidak terbatas kepada menyampaikan pengetahuan sahaja, sebaliknya diukur terhadap kemampuan melahirkan graduan yang berperibadi mulia. Dalam membentuk keperibadian ini, pihak universiti perlu menawarkan aktiviti formal dan bukan formal yang kondusif serta peka kepada perubahan persekitaran yang akan mengekang matlamat ini daripada dilaksana. Aktiviti-aktiviti semasa boleh ditambah baik dengan memberi penekanan kepada elemen-elemen sahsiah dan berpaksi kepada senario realistik dalam kehidupan semasa.

Memandangkan dasar PSPTN menyentuh berkaitan peruntukan kerajaan yang berkurangan terhadap sektor pendidikan tinggi khususnya, maka persepsi negatif pelbagai lapisan masyarakat terhadap kedudukan ekonomi dan dasar kerajaan perlu ditangani. Oleh yang demikian, pihak universiti berperanan memberikan penerangan dengan sokongan fakta terperinci melalui sesi perbincangan, forum dan sebagainya untuk merubah tanggapan ini. Di Amerika Syarikat contohnya, sumbangan individu kepada universiti layak diberikan pelepasan cukai telah diperkenalkan pada tahun 1913 (Curti 1958; Glenday, Gupta & Pawlak 1986). Dasar ini telah mendorong ramai individu kaya untuk menubuhkan yayasan pendidikan bertujuan mengagihkan sumbangan mereka secara langsung kepada pelajar-pelajar berkelayakan. Persoalannya, adakah polisi cukai ini turut dilaksana dan diketahui oleh alumni di Malaysia? Sekiranya benar, pihak

universiti mempunyai peluang bagi mendapatkan kuantiti dana yang lebih besar daripada sumbangan alumni. Bagi melaksana tindakan ini, pihak universiti boleh mengikuti model pengurusan Jabatan Hubungan dan Alumni di Britain yang memperuntukkan sejumlah besar kakitangan bagi tujuan menguruskan sumbangan (Ireland, Coutinho & Anderson 2012). Di samping itu, kajian pengesanan graduan yang bertujuan menganalisis tahap kebolehpasaran graduan oleh pihak kementerian kini perlu dipertingkat kepada medium untuk menjayakan sumbangan alumni sebagai saluran alternatif kewangan kepada universiti.

Kesimpulannya, golongan alumni di Malaysia didapati bersedia memberikan sumbangan kepada pihak universiti. Defisit kewangan yang dialami oleh pihak universiti mampu disokong melalui sumber sumbangan alumni antara tiga hingga empat peratus. Kadar ini boleh berubah-ubah dan bergantung kepada kecekapan setiap pihak untuk menangani dan menguruskan faktor yang dihadapi.

RUJUKAN

- Ai, C. & Norton, E. C. 2003. Interaction term in logit and probit models. *Economic Letter* 80: 123-129.
- Alexander, V. E. & Schuster, C. 1998. *Regression Analysis for Social Sciences*. US: Academic Press.
- Bennett, R. 2003. Factors underlying the inclination to donate to particular types of charity. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing* 8: 12-29
- Baker, P. C. 1998. The relationship of selected characteristics and attitudes of professional school alumni to financial support within a public research university. Doctoral Dissertation, State University of New York at Buffalo.
- Bekkers, R. 2003. Trust, accreditation, and philanthropy in the Netherlands. *Nonprofit & Voluntary sector Quarterly* 32: 596-615.
- Bekkers, R. 2005. Charity begins at home: how socialization experiences influence giving and volunteering, Kertas kerja dibentangkan 34th Annual ARNOVA Conference, 18 November, Washington.
- Bekkers, R. 2006. Traditional and health related philanthropy: The role of resources and personality. *Social Psychology Quarterly* 68: 349-66.
- Bekkers, R. & Wiepking, P. 2006. To give or not to give, that's the question. How methodology is destiny in Dutch data. *Nonprofit & Voluntary Sector Quarterly* 35: 533-40.
- Bekkers, R. & Crutzen, O. 2007. Just keep it simple: A field experiment on fundraising letters. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing* 12(4): 371-378.
- Bendapudi, N., Singh, S.N. & Bendapudi, V. 1996. Enhancing helping behavior: An integrative framework for promotion planning. *Journal of Marketing* 60: 33-50.

- Bennett, R. & Kottasz, R. 2000. Emergency fund raising for disaster relief. *Disaster Prevention and Management* 9: 352-359.
- Bonnie, S. G. 1988. The marketing of altruistic causes: Understanding why people help. *Journal of Services Marketing* 2 (1): 5-16.
- Brittingham, B. E. & Pezzulo, T. R. 1990. *The Campus Green: Fundraising in Higher Education. ASCHE-ERIC Higher Education Report (1)*. Washington, D.C.: School of Education and Human Development, George Washington University.
- Brooker, G. & Klastorin, T. D. 1981. To the victors belong the spoils? College athletics and Alumni giving. *Social Science Quarterly* 62(4): 744-750.
- Brooks, A.C. 2002. Public subsidies and charitable giving: crowding out, crowding in or Both?. *Journal of Policy Analysis and Management* 19: 451-464.
- Brooks, A. C. & Lewis, G. B. 2001. Giving, Volunteering and mistrusting government. *Journal of Policy Analysis and Management* 20: 765-769.
- Bruggink, T. H. & Siddiqui, K. 1995. An econometric model of alumni giving: A case study for a liberal arts college. *The American Economist* 39(2): 53-60.
- Callen, J. L. 1994. Money donations, volunteering and organizational efficiency. *Journal of Productivity Analysis* 5; 215-228.
- Chang, Wen-Chun. 2005a. Determinants of donations: Empirical evidence from Taiwan. *Developing Economies* 43; 217-34.
- Chang, Wen-Chun. 2005b. Religious giving, non-religious giving, and after-life consumption. *Topics in Economic Analysis and Policy* 5(1): 1-30.
- Clark, P.W., Martin, C.A. & Bush, A. J. 2001. The effect of role model influence on adolescents' materialism and market place knowledge. *Journal of Marketing Theory and Practice* 9(4): 27-36.
- Clotfelter, C. T. 2001. Who are the alumni donors: Giving by two generations of alumni from selective colleges. *Nonprofit Management and Leadership* 12(2): 119-138.
- Cropanzano, R. & Mitchell, M. S. 2005. Social exchange theory: An interdisciplinary review. *Journal of Management* 31: 874 -900.
- Curti, M. 1958. American philanthropy and the national character. *American Quarterly* 10: 420-437.
- Cohen, J., Cohen, P., West, S. G., & Aiken, L. S. 2003. *Applied Multiple Regression/ Correlation Analysis for the Behavioral Sciences*. 3rd Edition. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Diamond, W. D. & Kashyap R. K. 1997. Extending models of prosocial behavior to explain university alumni contributions. *Journal of Applied Social Psychology* 27: 915-928.
- Emerson, R.M. 1976. Social exchange theory. *Annual Review of Sociology* 2: 335-362.
- Ehrmann, M., Gambacorta, L., Martinez-Pages, J., Sevestre, P. & Andreas Worms, A. 2001. Financial systems and the role of banks in monetary policy transmission in the euro area. Discussion Paper 18/01 Economic Research Centre of the Deutsche Bundesbank.
- Feldstein, M. & Clotfelter, C.T. 1976. Tax incentives and charitable contributions in the United States. *Journal of Public Economics* 5: 1-26.
- Glenday, G., Gupta, A. K. & Pawlak, H. 1986. Tax incentives for personal charitable contributions. *Review of Economics and Statistics* 68(4): 688-693.
- Grant, J.H. & Lindaeur, D.I. 1986. The economic charity life cycle patterns of Alumnae contributions. *Eastern Economics Journal* 12: 129-141.
- Grimes, P.W. 1994. Alumni contributions to academics: The role of intercollegiate sports and NCAA sanctions. *American Journal of Economics and Sociology* 53(1): 27-40.
- Havens, J. J., O'Herlihy, M. A. & Schervish, P. G. 2006. The non-profit sector: A research handbook. In *Charitable Giving: How Much, by Whom, to What, and How*. 2nd Edition, edited by W. P. Powell & R. Steinberg, 542-567. New Haven: Yale University Press.
- Heckman, R. & Guskey, A. 1998. The relationship between alumni and University: Towards a theory of discretionary collaborative behavior. *Journal of Marketing Theory and Practice* 6 (2): 97-112.
- Hunter, C.S., Jones, E. B. & Boger. 1999. A Study of the relationship between alumni giving and selected characteristics of alumni donors of livingstone college, NC. *Journal of Black Studies* 29(4): 523-539.
- Ireland, E., Coutinho, S. & Anderson, T. 2012. Giving to excellence: generating philanthropic support for UK Higher Education 2010-11 *Ross-CASE Survey Report*, The Ross Group and CASE.
- Hopkins, K. 2012. 10 Colleges with the most alumni donors. USNEWS Education.
- Kementerian Kewangan Malaysia. Anggaran Perbelanjaan Kerajaan Persekutuan. <http://www.treasury.gov.my>. Tarikh capaian: 10 Mei 2014.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2013. Perangkaan Pendidikan Negara: Sektor Pengajian Tinggi 2012. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. 2007. *Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara Melangkaui Tahun 2020*. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Kementerian Pengajian Tinggi. 2012. *Laporan Pengesanan Graduan KPT 2011*. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Kitchen, H. & Dalton, R. 1990. Determinants of charitable donation by families in Canada: A regional analysis. *Applied Economics* 22: 285-299.
- Kottasz R. 2004. Differences in the donor behavior characteristics of young affluent males and females: empirical evidence from Britain. *International*

- Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations* 15(2): 181–203.
- List, J.A. 2011. The market for charitable giving. *Journal of Economic Perspectives* 25(2): 157-180.
- Leslie, L., Drachman, S. S., Conrad, C. F. & Ramey, G. W. 1983. Factors accounting for variations over time in voluntary support for colleges and universities. *Journal of Education Finance* 9: 213-225.
- Levy S. R, Freitas A. L. & Salovey, P. 2002. Construing action abstractly and blurring social distinctions: Implications for perceiving homogeneity among, but also empathizing with and helping others. *Journal of Personality and Social Psychology* 83:1224-38.
- Lynch, P. D., Eisenberger, R. & Armeli, S. 1999. Perceived organizational support: Inferior versus superior performance by wary employees. *Journal of Applied Psychology* 84: 467-483.
- Masterson, S. S., Lewis, K., Goldman, B. M. & Taylor, M. S. 2000. Integrating justice and social exchange: The differing effects of fair procedures and treatment on work relationships. *Academy of Management Journal* 43: 738- 748.
- Meeker, B. F. 1971. Decisions and exchange. *American Sociological Review* 36: 485-495.
- Okten C., & Osili, U. O. 2004. Contributions in heterogeneous communities: Evidence from Indonesia. *Journal of Population Economics* 17: 603-626.
- Okunade A. A. & Berl R. L. 1997. Determinants of charitable giving of business school alumni. *Research in Higher Education* 38: 201-214.
- Okunade, A. A. 1993. Logistic regression and probability of business school alumni donations: Microdata Evidence. *Education Economics* 1: 243-258.
- Okunade, A. A. 1996. Graduate school alumni donations to academic funds: Microdata Evidence. *Journal of Economics and Sociology* 55(2): 213-229.
- Okunade, A. A. 1999. 2000 and Beyond: Charitable and the social change giving in the new Millenium. *Fund Raising Management* 30: 28-31.
- Olsen, K., Smith, A. L. & Wunnavu, P.V. 1989. An empirical study of the life-cycle hypothesis with respect to alumni donations. *American Economist* 33(2): 60-63.
- Parsons, L.M. 2007. The impact of financial information and voluntary disclosures on contributions to not-for-profit organizations. *Behavioral Research in Accounting* 19: 179-196.
- Sargeant, A., Ford, J. & West, D.C. 2000. Widening the appeal of charity. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing* 5(4): 318–332.
- Sargeant, A. & Lee, S. 2004. Donor trust and relationship commitment in the U.K. Charity sector: The impact on behavior. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 33(2): 185-202.
- Sekaran, U. 2003. *Research Method for Business. A Skill Building Approach*. 4th Edition. USA: John Wiley & Sons.
- Southwood, K. E. 1978. Substantive theory and statistical interaction: Five models. *American Journal of Sociology* 83(5):1154-1203.
- Steinberg, R.S. 1990. Taxes and giving: new findings. *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations* 1(2): 61-79.
- Suraiya Ishak. 2011. Amalan tadbir urus organisasi bukan-untung (NPO): Penelitian ke atas penyelenggaraan rekod kewangan rumah anak yatim. *Jurnal Kebajikan Masyarakat* 37: 19-39.
- Suraiya Ishak. 2009. Penerapan etika dalam kawalan korporat. *Akademika* 76 (Mei-Ogos) : 67-83.
- Tsao, J. C. & Coll, G. 2004. To give or not to give: Factors determining alumni intent to make donations as a PR outcome. *Journalism & Mass Communication Educator* 59: 381-392.
- Trussel, J. M., & Parsons, L. M. 2008. Financial reporting factors affecting donations to charitable organizations. *Advances in Accounting* 23: 263-285.
- Wannuva, P. V. & Lauze, M. A. 2001. Alumni giving at a small liberal arts college: Evidence from consistent and occasional donors. *Economics of Education Review* 20: 533-543.
- Wastyn, M. L. 2009. Why alumni don't give: A qualitative study of what motivates nondonors to higher education. *International Journal of Educational Advancement* 9(2): 96-108.
- Weiser, J. 2002. The many faces of philanthropy. *Business Week* No. 3813. 23rd December.
- William, B., Brown, T. & Onsmann, A. 2012. Exploratory factor analysis: A five-step geode for novices. *Journal of Emergency Primary Health Care* 8(3): 1-13.
- Wu, Shih-Ying, Huang, Jr-Tsung & Kao, An-Pang. 2004. An analysis of the peer effects in charitable giving: The case of Taiwan. *Journal of Family and Economic* 25: 483-505.
- Fidlizan Muhammad (corresponding author)
Fakulti Pengurusan dan Ekonomi
Blok 10 Kampus Sultan Azlan Shah
Universiti Pendidikan Sultan Idris
35900 Tanjung Malim, Perak
E-mail: fidlizan@fpe.upsi.edu.my
- Mohd Yahya Mohd Hussin
Fakulti Pengurusan dan Ekonomi
Blok 10 Kampus Sultan Azlan Shah
Universiti Pendidikan Sultan Idris
35900 Tanjung Malim, Perak
E-mail: yahya@fpe.upsi.edu.my

Azila Abdul Razak
Fakulti Pengurusan dan Ekonomi
Blok 10 Kampus Sultan Azlan Shah
Universiti Pendidikan Sultan Idris
35900 Tanjong Malim, Perak
E-mail: azila@fpe.upsi.edu.my

Fatimah Salwa Abdul Hadi
Fakulti Pengurusan dan Ekonomi
Blok 10 Kampus Sultan Azlan Shah
Universiti Pendidikan Sultan Idris
35900 Tanjong Malim, Perak
E-mail: fatimahsalwa@fpe.upsi.edu.my

Received: 16 June 2014

Accepted: 17 December 2014