

## **IMPAK KAWALAN STATE TERHADAP KEBEBASAN MEDIA DI MALAYSIA**

*(Impact of State Control on Media Freedom in Malaysia)*

Yahya Abdul Rahman

### **ABSTRAK**

Media merupakan agen penyampaian maklumat yang cukup berpengaruh dalam membawa perubahan politik sesebuah negara. Ini boleh dilihat dalam kes Filipina pada tahun 1986 yang mana media telah menggerakkan kebangkitan rakyat dalam menjatuhkan pemerintahan Ferdinand Marcos. Pada tahun 1992, media di Thailand pula menggerakkan peristiwa *Black May* yang menjatuhkan Suchinda Kaprayoon dari tampuk kekuasaannya. Pada tahun 1998, media di Indonesia juga telah memainkan peranan signifikan dalam mendesak Presiden Soeharto supaya meletakkan jawatannya. Begitu juga dengan kejatuhan kerajaan di Tunisia dan Mesir, media telah memainkan peranan utama dalam menggerakkan kebangkitan rakyat untuk mengusir rejim Ben Ali dan Husni Mubarak di negara tersebut. Di Malaysia, bagi mengawal media dari melaporkan berita-berita yang boleh menggugat kestabilan politik negara, maka *state* mengadakan kawalan terhadap kebebasan media. Artikel ini menilai impak sekatan dan tindakan *state* terhadap kebebasan media di Malaysia.

Kata Kunci: Kebebasan media, tindakan *state*, akta-akta, demokrasi, Malaysia

### **ABSTRACT**

Media is a very influential agent in bringing changes to the politics of a country. This can be seen in the case of the Philippines in 1986 in which media influenced the people to rise up in what caused the downfall of Ferdinand Marcos's administration. In 1992, media in Thailand initiated the Black May incident that led to the downfall of Suchinda Kaprayoon from power. In 1998, media in Indonesia also played a significant role in pressuring President Soeharto to resign. Similarly, media have played a major role in mobilising the people's awakening to remove the regime of Husni Mubarak and Ben Ali in their respective countries. In Malaysia, to control the media from reporting news that could threaten the political stability of the country, the state controls the freedom of the media. This article assesses the impact of these restrictions and state actions against freedom of the media in Malaysia.

Keywords: Media freedom, state actions, acts, democracy, Malaysia

## PENGENALAN

Peranan media amat penting dalam menentukan hala tuju sesebuah negara. Ini kerana media merupakan medium yang menghubungkan kerajaan dengan rakyat. Misalnya, media menyiarkan dasar-dasar kerajaan seperti menjelaskan Program Transformasi Negara agar rakyat dapat memahami serta bersikap terbuka terhadap dasar-dasar pembangunan negara. Di pihak rakyat pula, media massa membolehkan rakyat memberi reaksi dan mengemukakan pandangan terhadap dasar-dasar yang dijalankan oleh kerajaan. Dengan ini, pertukaran maklumat wujud di antara kerajaan dan rakyat dalam sesebuah negara. Untuk membolehkan pertukaran maklumat ini berlaku secara telus dan benar, kebebasan media diperlukan. Tanpa kebebasan media, matlamat komunikasi tidak dapat mencapai objektif yang dikehendaki.

Dahl dalam bukunya *On Democracy* (1999:23) menyatakan negara demokrasi memerlukan media yang bebas untuk menyampaikan informasi kepada rakyat dan mengawal tingkah laku pemerintah. Bebas yang dimaksudkan adalah masyarakat tidak disekat oleh *state* untuk menggunakan media cetak atau elektronik bagi menyampaikan maklumat dan menyuarakan pandangan mereka. Misalnya, Finland adalah negara maju yang bebas medianya. Kuutti & Lindgren (2011:43) menyatakan terdapat empat contoh yang menunjukkan bebasnya media di Finland, iaitu: (i) kerajaan Finland menyampaikan dan memberi informasi kepada rakyatnya secara benar dan telus, (ii) kerajaan Finland memastikan rakyat disajikan dengan maklumat yang tepat, dan (iii) segala maklumat yang dicetak di akhbar tidak menyebelahi pihak kerajaan, dan (iv) pihak pembangkang dibenarkan bersuara melalui media. Hasilnya World Press Freedom Index 2017 melaporkan Finland menduduki tangga ketiga sebagai negara yang mempunyai kebebasan akhbar dan akses internet termudah di dunia (World Press Freedom Index 2017).

Selain Finland, Netherlands juga mengamalkan kebebasan media. Klimkiewicz (2010:47) menyatakan terdapat enam amalan yang menyebabkan negara ini sentiasa berada pada tahap kebebasan media yang baik. Pertama, semua parti politik yang berdaftar dan bertanding di negara ini berhak menggunakan mana-mana siaran televisyen dan radio untuk menyampaikan kempen mereka. Kedua, liputan berita yang disiarkan merangkumi semua aktiviti parti politik secara adil tanpa pengubahsuaian. Ketiga, setiap parti politik dibenarkan mempunyai stesen radio sendiri. Keempat, berita yang disiarkan dikawal selia supaya menjauhi unsur-unsur fitnah, mencerca peribadi, memperlekeh mana-mana agama dan meniup api perkauman. Kelima, slot diskusi, forum, perbincangan dan pembentangan diperbanyakkan secara ilmiah. Keenam, *state* membenarkan semua parti politik menerbit akhbar harian sendiri tanpa perlu memohon permit dan hak menjualnya kepada rakyat umum tanpa dihadkan kepada ahli sahaja. Hasilnya World Press Freedom Index 2017 melaporkan Netherlands menduduki tangga kelima antara kesemua negara yang bebas medianya (World Press Freedom Index 2017).

Kebebasan media di dua negara di atas tidak sama keadaannya dengan Singapura. Ini kerana *state* menyekat kebebasan media di negara tersebut. George (2012:34) menyatakan Singapura menutup ruang kebebasan media kerana bimbang dengan ancaman rakyat yang berpotensi menggugat legitimasi pemerintah. Misalnya, kerajaan Singapura menyekat portal berita liberal yang propembangkang seperti *The Online Citizen* dan *TR Emeritus*. Selain itu, *state* melaksanakan peraturan baharu di bawah Akta Penyiaran 2013 dengan mewajibkan portal berita dan blog memiliki lesen. Mengikut peraturan baharu

tersebut, mana-mana laman web yang melaporkan berita dari Singapura dan menarik sekurang-kurangnya 50,000 pengunjung sebulan diwajibkan untuk mengambil dan mempunyai lesen. Pemilik blog dan portal berita juga perlu memadamkan sebarang artikel yang dianggap menentang kerajaan (Hamidah Aris 2013). Ini menunjukkan *state* mengawal kebebasan media di Singapura. Hasilnya World Press Freedom Index 2017 meletakkan Singapura di tangga 151 daripada 182 negara dan dikategorikan sebagai negara yang tidak bebas medianya (World Press Freedom Index 2017).

Seperti Singapura, media di Malaysia juga tidak bebas kerana dikawal oleh *state*. Ini dapat dilihat dari peruntukan Perlembagaan Malaysia Perkara 10(2) yang memberi kuasa kepada parlimen untuk membuat sekatan tertentu kepada kebebasan bersuara, berkumpul dan berpersatuan bagi tujuan menjaga keamanan dan keselamatan negara seperti menjaga hubungan baik antara kaum-kaum di negara ini. Sehubungan itu, artikel ini menilai impak kawalan *state* terhadap kebebasan media di Malaysia.

## **FAKTOR STATE MENGAWAL KEBEBASAN MEDIA DI MALAYSIA**

Ramai sarjana membandingkan kebebasan media di negara sedang membangun dengan kebebasan media yang diamalkan di negara-negara maju. Wasserman (2012) menyatakan perbandingan sebegini tidak tepat kerana setiap negara mempunyai budaya dan latar politik yang berbeza. Katanya, nilai yang diamalkan oleh negara maju adalah bersifat individualistik, manakala negara sedang membangun pula lebih berpegang kepada nilai keharmonian masyarakat. Justeru itu, bagi negara sedang membangun yang rancam masyarakatnya, kebebasan media sewajarnya disekat bagi menjamin ketidakharmonian masyarakat. Inilah yang terjadi di Malaysia di mana kebebasan media disekat demi menjaga perpaduan dan keamanan dalam masyarakat.

Huraian ini menunjukkan faktor pertama *state* mengawal kebebasan media di Malaysia adalah kerana Malaysia merupakan sebuah negara majmuk. Mengikut Jabatan Perangkaan Malaysia (2016), pada tahun 2015 jumlah penduduk Malaysia adalah seramai 31.7 juta merangkumi 68.6 peratus etnik Melayu, diikuti oleh etnik Cina (23.4 peratus), India (7.0 peratus) dan lain-lain (1.0 peratus) (Utusan Online 22 Julai 2016). Sebagai negara majmuk, terdapat beberapa masalah kaum yang sensitif seperti masalah perbezaan agama, bahasa, budaya dan cara hidup. Perbezaan inilah yang membawa kepada terjadinya tragedi 13 Mei 1969. Mengikut Vasil (1972), faktor utama terjadinya rusuhan kaum tahun 1969 adalah kerana setiap kaum berkempen menggunakan isu perkauman dalam Pilihan Raya Umum (PRU) 1969. Kempen ini dilakukan melalui akhbar-akhbar Melayu seperti Utusan Melayu dan akhbar Cina seperti Nanyang Siang Pau sehingga menimbulkan ketegangan kaum dalam kalangan rakyat.

Semasa kempen PRU 1969, setiap calon parti yang bertanding berkempen menggunakan isu perkauman. Kaum Melayu berkempen tidak berpuas hati dengan penguasaan ekonomi kaum Cina, manakala orang Cina pula berkempen kerana tidak berpuas hati dengan tindakan kerajaan yang melayan mereka sebagai warga negara kelas kedua. Akibat penggunaan isu-isu perkauman yang tidak terkawal ini sama ada melalui media ataupun kempen lisan, maka selepas keputusan PRU 1969 diumumkan, berlakulah rusuhan perkauman pada 13 Mei yang merupakan tragedi perkauman dalam politik Malaysia. Rusuhan ini menyebabkan 439 orang cedera dan 196 orang mati (Von Vorys 1975:186). Dengan berlakunya peristiwa inilah kerajaan meminda Akta Hasutan pada

tahun 1972 dan menguatkuasakan kawalannya ke atas media. Ini kerana kerajaan merasakan sekatan kepada kebebasan media perlu diadakan bagi memelihara perpaduan kaum di Malaysia.

Selain tragedi 13 Mei, berlaku pelbagai lagi isu-isu perkauman yang menyebabkan *state* menggunakan sekatan ke atas kebebasan media. Misalnya, kes Teo Beng Hock, pegawai khas kepada Exco kerajaan negeri Selangor yang ditemui mati di bahagian koridor tingkat lima pejabat SPRM, Shah Alam pada 16 Julai 2009. Teng Chang Khim selaku Speaker DUN Selangor mahu SPRM bertanggungjawab kerana Beng Hock mati semasa masih disiasat dalam tahanan SPRM (Malaysiakini 19 Julai 2009). Dalam isu ini, Utusan Malaysia dan Berita Harian telah menjadikan kematian Beng Hock sebagai isu perkauman Cina-Melayu. Kedua-dua akhbar tersebut menyifatkan tindakan pemimpin pembangkang mempertikaikan kewibawaan SPRM bersabit kematian Beng Hock sebagai ‘mempersoalkan kebolehan orang Melayu’. Tindakan dua akhbar Melayu ini menimbulkan kemarahan orang ramai kerana cuba menjadikan kematian Beng Hock sebagai modal untuk membakar sentimen orang Melayu (Khoo Chai Lee 2010).

Dalam isu ini, *state* mengambil tindakan dengan memberi amaran kepada dua akhbar ini untuk tidak memainkan sentimen perkauman dan menegaskan akan menguatkuasakan kawalannya terhadap dua akhbar Melayu ini di bawah Akta Hasutan. Tindakan tegas *state* ini menyebabkan dua akhbar Melayu ini tidak lagi menggunakan isu Beng Hock sebagai isu perkauman dan hasilnya konflik perkauman yang lebih besar dapat dielakkan. Bagi menyelesaikan isu ini, kerajaan kemudiannya telah menubuhkan Suruhanjaya Diraja bagi menyiasat punca kematian Teoh Beng Hock dan meneliti prosedur soal siasat yang diguna pakai oleh Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM) secara adil (Arifuddin Ishak 2009). Contoh ini memperlihatkan kawalan *state* ke atas media mempunyai manfaatnya apabila digunakan dengan cara yang betul untuk mengawal keharmonian hubungan kaum dan keamanan negara.

Faktor kedua *state* mengawal kebebasan media di Malaysia adalah kerana struktur masyarakatnya yang mempunyai kepelbagaian agama. Disebabkan wujudnya perbezaan ini, maka *state* perlu mengawal media daripada mempersendakan agama kaum-kaum lain. Ini kerana setiap penganut agama—baik itu Islam, Kristian, Budha, Hindu tentunya ingin mempertahankan kepercayaan masing-masing. Satu isu menarik berkaitan dengan hal ini ialah cara media memanipulasikan kes perobohan kuil Hindu oleh Pihak Berkuasa Tempatan di beberapa kawasan di negeri Selangor. Misalnya, dikala orang India mendesak kerajaan jangan merobohkan kuil mereka tanpa perbincangan dengan jawatan kuasa kuil terlebih dahulu, Utusan Malaysia dan Berita Harian serta TV3 dan RTM pada 16 November 2006 melaporkan pula secara besar-besaran kenyataan Khir Toyo, MB Selangor bahawa kuil tersebut perlu dirobuhkan kerana didirikan secara haram di atas tanah milik kerajaan Persekutuan. Antara kuil yang dirobuhkan tersebut ialah Sri Mariamman dan beberapa lagi kuil di Shah Alam pada 30 Oktober dan 15 November 2006. Tindakan perobohan ini menimbulkan kemarahan kaum India. Akhbar-akhbar Tamil seperti Tamil Nisan, Makkal Osai, dan Vanakkam Malaysia melaporkan berita ini sehingga mencetuskan kemarahan luar biasa kaum India yang beragama Hindu (Bede Hong 2007).

Kegagalan kerajaan pusat dan negeri menangani kemarahan kaum India menyebabkan Hindu Rights Action Force (Hindraf), sebuah pertubuhan kaum India mengadakan demonstrasi pada 25 November 2007 bagi membantah tindakan kerajaan meroboh kuil-kuil Hindu serta menuntut hak mereka dilindungi (Saravanamuttu 2008:46). Media melaporkan demonstrasi ini dengan sensasi sehingga keadaan menjadi cukup

tegang. Akibatnya, kerajaan telah memberhentikan penerbitan dua buah akhbar Tamil Makkal Osai dan Vanakkam Malaysia serta memberi surat tunjuk sebab kepada akhbar Tamil Nisan kerana menyiarkan berita-berita sensitif tentang tuntutan Hindraf ini yang boleh mengancam keselamatan negara. Selain itu, kerajaan juga menahan beberapa pemimpin utama Hindraf seperti Waythamoorthy, Uthayakumar, M. Manoharan dan V.S Ganapathi di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri (ISA) atas alasan yang sama. Selepas itu, kerajaan juga telah mengharamkan pertubuhan Hindraf (Maznah Mohamad 2008:444; Saravanamuttu 2008: 47; Ooi Kee Beng 2009:11). Kes di atas menunjukkan *state* mengambil tindakan keras kepada media adalah untuk mengawal media dari melaporkan isu-isu sensitif bagi menjaga sensitiviti setiap agama agar keharmonian hubungan agama dan kaum dapat dipertahankan.

Alasan ketiga yang digunakan oleh *state* untuk mengawal kebebasan media adalah kerana masyarakat di Malaysia mempunyai nilai hidup yang berbeza. Perbezaan nilai hidup ini dapat dilihat dari cara budaya, pemakanan dan pakaian setiap kaum. Misalnya, sebelum merdeka akhbar-akhbar di Malaysia umumnya memperjuangkan kepentingan etnik masing-masing. Ini kerana rakyat Tanah Melayu telah diasuh oleh penjajah British untuk memperjuangkan kepentingan dan hak kaum mereka sendiri berbanding membincangkan soal kemajuan negara. Chan Ko Youn (2009) menyatakan keadaan inilah yang menyebabkan laporan akhbar lebih menjurus kepada pengukuhan hak serta penumpuan kepada masalah etnik mereka sahaja. Beliau memberikan contoh akhbar-akhbar Cina pada waktu itu seperti Shin Min Daily News yang hanya mempromosikan dan mempertahankan bahasa, adat dan budaya masyarakat Cina sahaja. Begitu juga dengan kemunculan akhbar-akhbar etnik Melayu yang hanya mementingkan sentimen Melayu dalam setiap laporan mereka. Misalnya, laporan akhbar Majlis bertarikh 12 Disember 1952 bertajuk “Bangsa Asing Tidak Patut Meminta Hak” begitu jelas menunjukkan kebencian mereka terhadap kaum pendatang. Mereka bukan lagi berselindung tetapi menggunakan ayat-ayat yang menuduh, menghentam dan mengapi-apikan masyarakat Melayu tentang ancaman daripada kaum pendatang.

Huraian di atas menunjukkan sikap prejudis dan sentimen perkauman di Tanah Melayu sebelum merdeka adalah begitu menebal. Oleh sebab itulah *state* telah menggubal Akta Hasutan 1948 supaya akhbar pada waktu itu tidak lagi menerbitkan berita yang boleh memburukkan hubungan antara kaum.

Selepas merdeka, perbezaan nilai antara masyarakat ini masih menebal. Orang Melayu, Cina dan India masih belum saling memahami dan mempercayai antara satu sama lain. Selain itu, tindakan kerajaan melantik orang Melayu menjadi guru besar di sekolah Cina pada tahun 1987 juga telah menimbulkan kemarahan kaum Cina. Bagi bertindak balas terhadap pelantikan ini, akhbar Sin Chew Jit Poh telah menerbitkan berita mendesak kerajaan menarik balik pelantikan guru Melayu dari menjadi guru besar di sekolah Cina, menuntut kerajaan mengiktiraf Sijil Peperiksaan Bersepadu (Unified Examination Certificate/UEC) yang diwujudkan oleh Dong Jiao Zong (Persatuan Guru dan Pengarah Sekolah Cina), dan mempertikaikan kedudukan istimewa orang Melayu (Mohd Ridhuan Tee 2009). Tindakan akhbar Sin Chew Jit Poh ini telah membangkitkan sentimen perkauman Cina sehingga suasana hubungan kaum menjadi tegang. Keadaan ini memaksa *state* melancarkan Operasi Lalang dengan menahan mereka yang membangkitkan sentimen perkauman ini di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri (Mohd Safar 2001:61). Selain itu, *state* juga bertindak dengan membatalkan lesen akhbar tersebut di bawah Akta Mesin Cetak dan Penerbitan bagi mengelakkan hubungan antara kaum menjadi lebih buruk. Kes

di atas menunjukkan alasan *state* mengambil tindakan kepada media adalah untuk mengawal media dari melaporkan isu-isu sensitif nilai-nilai hidup yang berbeza antara setiap kaum.

Faktor keempat yang menyebabkan *state* mengawal kebebasan media ialah untuk menjaga keselamatan negara. Ini kerana media yang tidak dikawal boleh menyebabkan keselamatan negara. Misalnya, Salleh Keruak (2015) menyatakan isu 1Malaysia Development Berhad (1MDB) adalah dicetuskan pembangkang dan pihak luar melalui portal Malaysiakini, Malaysian Insider dan Sarawak Report, bertujuan memburukkan imej pemimpin negara dengan harapan rakyat melakukan protes terhadap kerajaan melalui tunjuk perasaan dan demonstrasi. Kata Salleh Keruak lagi, laporan berita yang tidak sahih sebegini menjejaskan keselamatan negara dan juga kepercayaan negara luar kepada pemimpin negara. Penyebaran maklumat rasmi negara sebegini boleh mengancam keselamatan negara kerana rahsia rasmi merupakan dokumen penting kerajaan yang tidak boleh dihebohkan. Dalam hal ini, tindakan *state* menggubal Akta Rasmi 1972, Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984, dan Akta Multimedia dan Komunikasi 1998 adalah relevan untuk mengawal dan melarang sebarang penyebaran maklumat rahsia rasmi negara. Dengan adanya akta ini, sesiapa yang didapati membocorkan rahsia rasmi kerajaan tanpa sah boleh didakwa di mahkamah. Jika tidak ada undang-undang berkaitan Akta Rasmi, maka sudah tentu sesiapa sahaja boleh membocorkan rahsia negara tanpa rasa takut.

Perbincangan di atas menunjukkan sekatan terhadap kebebasan media ini merupakan tindakan *state* yang betul dalam menjaga keharmonian masyarakat dan keselamatan negara. Jika tidak ada sekatan ini, maka sesiapa sahaja boleh menerbitkan atau menyampaikan berita mengenai kaum-kaum lain tanpa menjaga sensitiviti sesuatu kaum sehingga akhirnya boleh menyebabkan berlakunya perbalahan antara kaum seperti yang terjadi dalam rusuhan kaum pada 13 Mei 1969. Ringkasnya, perbincangan di bahagian ini telah menghujahkan *state* mengawal kebebasan media di Malaysia kerana empat sebab utama, iaitu: (i) kemajmukan masyarakat; (ii) kelainan agama; (iii) perbezaan budaya dan nilai hidup; dan (iv) keselamatan. Kesemua faktor ini menyebabkan *state* mengawal kebebasan media untuk menjaga kemakmuran dan keselamatan negara. Bagaimana pula dengan impak kawalan *state* ini terhadap kebebasan media di Malaysia? Bahagian seterusnya membincangkan hal ini.

## **IMPAK KAWALAN STATE TERHADAP KEBEBASAN MEDIA**

Kawalan *state* terhadap kebebasan media memberikan empat kesan utama terhadap kebebasan media, iaitu kesan terhadap kebebasan media, meningkatnya penggunaan media sosial, kesannya terhadap ketelusan media, dan meningkatnya pendemokrasian politik Malaysia.

### **i. Kesan Terhadap Ketelusan Media**

Kesan pertama yang dapat dilihat dari kawalan *state* terhadap media ini ialah ia menjejaskan ketepatan berita yang disiarkan dan juga kredibiliti wartawan. Sebagai pengamal media, adalah menjadi tanggungjawab seorang wartawan untuk menyampaikan maklumat yang tepat dan benar kepada masyarakat. Ini kerana rakyat sering kali

mengambil maklumat yang disampaikan wartawan untuk dijadikan panduan kepada kehidupan mereka. Di negara-negara maju seperti Finland dan Netherlands, wartawannya akan memastikan maklumat yang disampaikan kepada masyarakat adalah benar dan tepat serta bebas daripada dipengaruhi oleh kepentingan elit. Berbeza pula di Malaysia, akta-akta yang mengawal media telah mengakibatkan banyak berita yang ditulis oleh wartawan disunting oleh editor. Ini menyebabkan berita asal wartawan tersebut tidak dapat disampaikan dengan tepat kepada pembaca. Bagi editor pula, mereka terpaksa menyunting berita asal wartawan supaya beritanya dapat memenuhi dasar pemilik media. Dalam keadaan sebeginilah cenderung berlakunya penyelewengan fakta yang sekali gus memberi kesan kepada etika dan profesionalisme kewartawanan. Keadaan ini menunjukkan kehendak *state* lebih diutamakan berbanding dengan kebenaran berita yang diperlukan oleh rakyat. Akibatnya, ia menyebabkan kebebasan bersuara rakyat tertutup dan rakyat tidak mendapat maklumat berita yang tepat.

Kesan kedua kawalan *state* terhadap kebebasan media ini ialah ia menyempitkan pemikiran masyarakat. Ini kerana media yang disekat membuatkan maklumat yang disampaikan kepada rakyat adalah terhad dan tertakluk kepada kepentingan pemerintah. Tidak cukup dengan itu, masyarakat juga takut untuk menyampaikan kritikan membina bagi meningkatkan kemajuan negara kerana bimbang diambil tindakan oleh pemerintah. Di negara-negara membangun seperti Iran dan Singapura, tindakan *state* mengawal kebebasan media telah menyebabkan rakyatnya terpaksa tunduk dengan kepentingan pemerintah. Misalnya, di Iran semua stesyen televisyen utama seperti National Iranian Radio and Television (NIRT) dan akhbar seperti *Ham-Mihan* tertakluk kepada polisi yang ditetapkan *state*. Kesemua medium komunikasi ini juga tidak boleh menyiarkan maklumat yang bertentangan dengan kehendak *state*. Contohnya, empat wartawan iaitu Afarin Chitsaz, Ehsan Mazandarani, Saman Safarzai, dan Davud Asadi telah dikenakan hukuman penjara selama 21 hari oleh mahkamah Tehran kerana memburukkan pemerintahan Presiden Hassan Rouhani dalam saluran NIRT (Mostafa Khalaji 2016:27). Kesannya, rakyat tidak berani menyuarakan pandangan mereka kerana takut dengan tindakan keras presidennya. Sama seperti halnya di Iran, rakyat di Malaysia juga takut untuk mengeluarkan pendapat kerana bimbang dengan tindakan pemerintah. Akibatnya, peranan rakyat sebagai medium semak dan imbang kepada *state* hilang fungsinya.

Kesan ketiga kawalan *state* terhadap kebebasan media ini ialah tertutupnya ruang demokrasi untuk rakyat berpartisipasi dalam politik. Misalnya, tindakan *state* mendakwa Rafizi Ramli, Ahli Parlimen Pandan yang mendedahkan dokumen IMDB di lobi Parlimen pada 24 Mac 2016 menunjukkan *state* takut kelemahannya didedahkan oleh masyarakat. Ini kerana pendedahan ini dapat mengurangkan keyakinan rakyat terhadap kerajaan dan boleh menyebabkan *status quo*nya tergugat. Tindakan *state* ini mencatatkan demokrasi kerana menyekat kebebasan rakyat untuk bersuara dan juga mengurangkan peranan semak dan imbang masyarakat terhadapnya.

Kesan keempat kawalan *state* terhadap kebebasan media ini ialah ia menakutkan pihak penerbit untuk menerbitkan buku atau majalah yang kritikal terhadap kehendak pemerintah, biarpun bahan tersebut adalah baik untuk bacaan rakyat. Sekiranya penerbit menerbitkan buku atau majalah yang mengkritik pemerintah, maka menteri boleh menarik balik atau membatalkan lesen penerbit atas alasan bahan-bahan yang diterbitkan memudaratkan kepentingan dan keselamatan negara. Dalam kes Malaysia, inilah yang berlaku ke atas penerbitan majalah Tamadun, Eksklusif dan akhbar milik parti pembangkang yang dibatalkan lesen penerbitannya oleh menteri. Kesannya, kebebasan

akhbar mati di Malaysia kerana *state* lebih mementingkan *status quonya* daripada menjaga kesuburan prinsip demokrasi.

Analisis di atas menunjukkan kawalan *state* terhadap kebebasan media telah mewujudkan empat kesan. Pertama, ketepatan berita yang disiarkan kepada rakyat terjejas dan sekali gus mempengaruhi etika profesionalisme wartawan. Ini kerana para wartawan dan editor terpaksa akur dengan melaporkan berita yang selari dengan kehendak *state*. Kedua, ia mengakibatkan pemikiran masyarakat menjadi sempit dan tertutup kerana membaca berita tentang kebaikan kerajaan sahaja tanpa rakyat berani mengeluarkan pendapat sendiri. Ketiga, kawalan media ini menjadikan ruang demokrasi menjadi semakin tertutup. Keempat, pemilik media berasa takut untuk menerbitkan karya yang kritikal terhadap *state*. Ini kerana mereka bimbang permit dan lesen penerbitan digantung atau ditarik balik. Keempat-empat kesan ini menunjukkan kawalan *state* terhadap kebebasan media menjadikan media Malaysia tidak bebas kerana ia menyekat hak politik rakyat untuk mendapatkan maklumat yang bebas dan adil. Hal ini jelas bertentangan dengan prinsip demokrasi kerana kebebasan rakyat mengemukakan pendapat adalah hak politik dan hak sivil rakyat seperti yang termaktub dalam perlembagaan.

## ii. **Meningkatnya Penggunaan Media Sosial**

Satu kesan ketara akibat dari kawalan *state* ke atas kebebasan media ini adalah rakyat semakin meragui kebenaran berita yang dibawa oleh media perdana. Ini kerana berita yang dilaporkan oleh media perdana sering cenderung kepada kehendak pemerintah sahaja. Contohnya, Utusan Malaysia dan TV3 sering mengeluarkan berita memburukkan legasi Dr. Mahathir seperti menyerang projek Perusahaan Otomobil Nasional (PROTON) yang dimulakannya. Akibatnya, prestasi penjualan akhbar bercetak semakin merosot. Misalnya pendedaran Utusan Malaysia pada tahun 1990-an adalah sekitar 350,000 naskah sehari. Walau bagaimanapun, sehingga 31 Disember 2015, perangkaan Biro Audit Pendedaran (ABC) menunjukkan jualan hariannya jatuh kepada 154,776 naskah sahaja manakala edisi Ahad yang pernah melepasi setengah juta naskah turun kepada 336,233 naskah (A. Kadir Jasin 2016). Berita Harian merosot kepada 106,754 naskah, Berita Harian Ahad (109,811), Kosmo (187,967), Kosmo Ahad (205,520), Metro (179,231), Metro Ahad (207,119), Star merosot kepada 248,413 dan Sunday Star (246,652), manakala New Straits Times yang bertindak sebagai lidah rasmi kerajaan dan Umno dalam bahasa Inggeris tinggal 62,113 naskah sahaja dan New Sunday Times (64,850) (A. Kadir Jasin 2016). Ini menunjukkan rakyat mula menolak media yang cenderung kepada kehendak *state*. Apabila rakyat mula meragui kebenaran berita oleh media utama, maka mereka beralih kepada media baharu bagi mendapatkan maklumat. Tindakan ini selari dengan hujah Meyer (2002:7) yang menyatakan sekiranya *state* menyekat kebebasan bersuara di media, rakyat akan mencari medium baharu untuk mengemukakan pandangan bagi menjamin hak asasi mereka.

Kedua, kawalan *state* telah mengakibatkan rakyat beralih dari media tradisional kepada media sosial. Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia (2016) melaporkan rakyat Malaysia yang menggunakan Internet telah meningkat dari seramai 20.1 juta orang pada tahun 2015 kepada 20.62 juta orang pada tahun 2016, dan jumlah pengguna media sosial juga meningkat dari 16.8 juta pada tahun 2015 kepada 18 juta pengguna pada tahun 2016. Menurut kajian Global Web Index (2015) pula, Malaysia berada di kedudukan kelima di kalangan negara Asia dari segi kadar penembusan jaringan sosial global dengan



69 peratus. Kajian tersebut juga menunjukkan 60 peratus atau 15 juta rakyat Malaysia didapati mengakses Internet untuk mendapatkan maklumat politik dan didapati 50,00 blogger aktif memberi ulasan terhadap landskap politik negara (Global Web Index 2015). Keadaan ini berlaku kerana media arus perdana hanya memberi ruang kepada pemerintah untuk bersuara, tetapi tidak memberi peluang yang sama kepada pihak oposisi untuk menyatakan pandangan mereka. Disebabkan sekatan yang dikenakan ke atas media tradisional ini, maka rakyat beralih kepada media elektronik dan media sosial untuk mendapatkan maklumat, berkongsi pandangan dan menyuarakan pendapat mereka.

Apabila rakyat beralih kepada media sosial, wujud dua kesan utama dalam landskap politik Malaysia. Pertama, rakyat bebas mengemukakan pandangan di media sosial walaupun terdapat pemantauan daripada pihak *state*. Kedua, maklumat yang diterbitkan dalam media sosial lebih cepat tersebar kepada umum berbanding penggunaan media tradisional. Hal ini selari dengan hujah Mohd Azizuddin (2005) yang menyatakan media baharu lebih dipilih masyarakat masa kini berbanding media tradisional kerana sesuai dengan aspirasi golongan muda yang mahukan perubahan, peka dengan perkembangan semasa, gaya hidup yang ringkas dan pantas, serta kepantasan penyampaian maklumatnya. Kajian oleh Merdeka Center mengenai peranan Internet dalam PRU 12 pada tahun 2008 menyatakan:

*In the 2008 campaign, 21 percent of Malaysian voters relied on the Internet for most of their election news, double the 9 percent who said they relied on it in the 1999 presidential election. In addition, 41 percent of voters reported that they received at least some of their campaign news online. Unsurprisingly, it was the youngest voters who relied most on the web for campaign information (Merdeka Center 2013:9).*

Petikan di atas menunjukkan pengundi telah beralih kepada media sosial untuk mendapatkan maklumat politik yang mereka perlukan. Dengan berkembangnya pengaruh media sosial ini, maka parti pembangkang juga mengambil kesempatan dengan perkembangan ini menggunakan media sosial untuk menangkis isu-isu yang dibangkitkan oleh kerajaan melalui media tradisional. Antaranya, pembangkang telah mewujudkan pasukan Red Bean Army (RBA) untuk menangkis isu-isu yang disiarkan oleh media arus perdana. Red Bean Army ialah tentera siber pembangkang yang berkhidmat untuk parti pembangkang melalui media sosial seperti Facebook, Youtube and Twitter. Nordin Ahmad, bekas Setiausaha Biro Penerangan Belia PKR, dalam temu bualnya dengan *New Sunday Times* (NST) pada 26 Mei 2013 menyatakan:

*...Datuk Seri Anwar Ibrahim is utilising a band of cyber troopers, known as the Red Bean Army (RBA), in an elaborate effort to incite hatred against the government by spreading falsehoods over social media. Among others, this group is responsible for the vicious rumour circulating online that several polling centres had suffered blackouts during the vote-counting process on May 5, sparking claims of election irregularities (Dlm. Helmi Zakaria 2013).*

Eksplotasi media baharu oleh parti pembangkang telah mengakibatkan merosotnya pengaruh BN dalam PRU 2008. Tan Lee Ooi (2010:121) menyatakan menjelang PRU 2008, lebih kurang 767 video Bersih yang wujud di *Youtube*, manakala Laporan

Perhimpunan Hindraf pula mencatatkan kunjungan sebanyak 307,878 kali dengan 3,606 respons terhadap video tersebut. Dengan penggunaan media sosial ini, maka kesannya pembangkang telah dapat menyaingi parti pemerintah dalam PRU tersebut. Hasilnya, dalam PRU ke-12 parti BN gagal mempertahankan kemenangan majoriti dua pertiga di parlimen. Ini kerana maklumat dari media sosial telah berjaya menyaingi kempen BN dan mempengaruhi rakyat, khususnya anak muda dalam PRU tersebut.

Kesan dari pengaruh media sosial ini juga dirasakan oleh BN dalam PRU 2013. Ini kerana penggunaan media baharu telah mengubah persepsi masyarakat, khususnya golongan anak muda terhadap kerajaan BN. Ini kerana golongan anak mudalah yang paling banyak menggunakan media sosial untuk mendapatkan maklumat politik dan lainnya. Contohnya, laman web yang mempromosi laman web Bersih rata-rata ditunjangi oleh golongan muda (Radue 2012:64). Mereka menyebarkan poster dan iklan Bersih di Facebook, Twitter dan Instagram bagi mengajak rakyat menyertai perhimpunan tersebut. Ini menunjukkan bilangan pertambahan golongan anak muda yang menentang kerajaan selari dengan peningkatan penggunaan media sosial. Selain itu, aplikasi media baharu juga telah mengubah pandangan golongan celik ICT untuk menolak BN. Ini kerana parti pembangkang telah menggunakan sepenuhnya media baharu untuk menyaingi pengaruh BN semasa menjelang PRU 13. Hasilnya, dalam PRU ke-13, pengaruh BN semakin merosot apabila memenangi hanya 133 kerusi parlimen daripada 140 kerusi yang dimenanginya dalam PRU ke-12. Manakala, kerusi yang dimenangi PR sebanyak 82 kerusi dalam PRU ke-12 telah meningkat kepada 89 kerusi dalam PRU 13 (Ong Kian Ming 2013; Jamilah Hamzah 2013). Ini menunjukkan peningkatan penggunaan media sosial telah menyebabkan merosotnya pencapaian BN kerana rakyat telah mempunyai saluran alternatif untuk mendapatkan maklumat pilihan raya yang sebelum ini hanya dikuasai oleh media perdana.

Kesan lain dari meningkatnya penggunaan media sosial ini ialah semakin meningkatnya penyertaan rakyat dalam politik. Ini adalah hasil dari tindakan parti pembangkang dan BN yang membincangkan isu-isu politik di media sosial seperti Youtube, Facebook dan Twitter sehingga menyedarkan rakyat sedar tentang politik. Di Youtube, pelbagai video telah dimuatnaik, di antaranya ialah siaran langsung persidangan Parlimen dan pelbagai ceramah politik bagi menyedarkan rakyat tentang isu-isu yang dihadapi oleh negara. Hasilnya, statistik oleh Suruhanjaya Pilihan Raya mendapati pemilih baharu kian bertambah selepas Pilihan Raya Umum ke-13, seiring dengan peningkatan penggunaan media sosial di Malaysia. Jumlah pemilih baharu sebelum Pilihan Raya Umum ke-13 adalah sebanyak 104,959 pengundi. Manakala pendaftaran pemilih baru dari Jun 2013 hingga Disember 2013 adalah sebanyak 90,234 orang (Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia 2013). Selepas Pilihan Raya Umum ke-13, pendaftaran baharu pemilih telah meningkat sebanyak 227,389 pengundi dari Januari 2014 hingga Jun 2015 (Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia 2015). Ini menunjukkan bilangan pertambahan pemilih baharu selepas PRU ke-13 adalah cukup baik selari dengan peningkatan penggunaan media sosial.

Dengan adanya media sosial ini, ahli-ahli politik juga mula berhati-hati dalam mengeluarkan kenyataan kerana ia mempamerkan tingkah laku dan juga reputasi mereka. Misalnya, dalam satu perbahasan di Parlimen pada 9 Mei 2007 tentang isu kebocoran siling bangunan Parlimen, kabinet telah mengarahkan Ahli Parlimen Kinabatangan, Datuk Bung Moktar Radin dan Ahli Parlimen Jasin, Datuk Mohd. Said Yusof menjelaskan perkataan bocor dan menjaga tingkah laku mereka. Ini kerana mereka telah mengeluarkan

kenyataan tiap-tiap bulan bocor kepada Ahli Parlimen DAP kawasan Batu Gajah, Fong Po Kuan yang merupakan ungkapan sensitif dan menghina wanita (Siti Nor Afzan 2009). Kabinet juga mengingatkan seluruh ahli parlimen agar menjaga tutur kata kerana perbuatan sensitif tersebut mudah tersebar dengan cepat di media sosial. Huraian di atas menunjukkan kawalan *state* terhadap media telah memberi kesan kepada berubahnya sikap ahli politik supaya berhati-hati dalam setiap kata-kata dan tindakan mereka. Ini kerana kemudahan media sosial dengan cepat dapat menyebarkan tingkah laku mereka.

Tidak cukup dengan itu, kesan meningkatnya penggunaan media sosial ini menyebabkan ramai ahli politik turut mewujudkan akaun rasmi Facebook, Twitter dan Instagram untuk berkongsi aktiviti, pendapat dan mendekatkan diri mereka dengan masyarakat. Misalnya, dalam menghadapi Pilihan Raya Umum ke-13, Najib Razak secara konsisten memanfaatkan media baharu. Pada September 2008, laman web 1Malaysia.com.my diwujudkan dan laman web tersebut digunakan sebagai medium blog. Pada masa yang sama, akaun Twitter @NajibRazak diwujudkan. Sebulan kemudian, pada Oktober 2008, akaun youtube.com/user/najibrazak pula dilancarkan dan beliau mula memuat naik video aktivitinya. Pada November 2009, Najib Razak mula memiliki akaun Facebook. Pada bulan Januari 2010, Najib Razak mengadakan sesi minum petang bersama pengikut laman sosialnya di Seri Perdana, dengan kehadiran beberapa ribu orang. Pada Januari 2011, Najib menggunakan #TanyaNajib untuk menjawab soalan daripada pengguna Twitter (Junaidi Awang Besar & Mazlan Ali 2014:87).

Bagi mendekati masyarakat Cina Malaysia pula, Najib membuka satu lagi akaun Facebook, Ah Jib Gor pada bulan Januari 2012. Pada bulan April tahun yang sama, Najib Razak memulakan aplikasi terkini daripada Google, iaitu Google+. Hasilnya, sebulan kemudian, pengikut Facebook pertama beliau telah mencecah 1,000,000 pengguna diikuti oleh akaun Twitter beliau pada bulan November tahun yang sama (Muniandy 2013:74).

Anwar Ibrahim juga mempunyai *page* Facebook yang mencecah 1.6 juta pengikut. *Page* tersebut mengulas perkembangan terkini tentangnya dan pembongkaran salah laku oleh BN. Misalnya, di dalam Facebooknya pada 17 Disember 2016, Anwar telah mempertahankan Zunar yang mendedahkan kepincangan Najib dalam lukisannya. Selain Anwar, Dr. Mahathir juga menggunakan media baharu bagi membongkarkan salah laku yang dilakukan oleh pemimpin BN. Misalnya, Facebooknya telah memuat naik artikel di blognya yang bertajuk Kleptokrasi Najib pada 22 November 2016. *Page* Facebooknya telah mencecah 2.8 juta pengikut dan pembaca blognya Che Det telah mencecah 24 juta. Bukan sahaja ahli politik dari parti BN boleh berkempen di media baharu, ahli politik dari pihak pembangkang juga boleh melaksanakan hal yang sama.

Apabila pemimpin politik menggunakan media sosial ekoran dari kawalan *state* terhadap kebebasan media, wujud tiga kesan dalam landskap politik Malaysia. Pertama, pemimpin politik pembangkang yang sebelum ini tidak mendapat liputan untuk berkempen di media tradisional boleh berkempen secara bebas di media sosial. Ini kerana mereka bebas mewujudkan laman web sendiri dan menyatakan pandangan mereka secara terbuka terhadap isu-isu semasa. Kedua, kewujudan media sosial juga menyebabkan pemimpin politik dapat menambah pengikut mereka. Di media sosial, wujud medium seperti Facebook, Twitter dan Instagram yang mempunyai aplikasi *followers* kepada penggunanya. Oleh itu, pengikut seseorang ahli politik dapat mengetahui tentang maklumat terkini tentang ahli politik yang diikuti di media sosial. Ketiga, pemimpin politik juga dapat menyebarkan maklumat dengan cepat kepada rakyat tentang perkembangan terkini mereka serta berkempen agar rakyat mengundi mereka.

Perbincangan di atas menunjukkan kawalan *state* ke atas media tradisional telah meningkatkan penggunaan media sosial dalam kalangan masyarakat dan pemimpin dan merubah sikap ahli politik yang turut menggunakan media ini untuk mendekati diri mereka dengan masyarakat. Selain itu, satu kesan lain ialah peningkatan penggunaan media sosial ini telah menghapuskan hegemoni politik BN. Ini dapat dilihat dalam keputusan PRU 2008 apabila BN hilang sokongan majoriti dua pertiga dan dalam PRU 2013 apabila BN sekali lagi gagal mencapai kerusi majoriti dua pertiga dan bilangan kerusinya semakin merosot.

Satu faktor yang pasti ialah kemerosotan pencapaian BN disumbang oleh peningkatan penggunaan media baharu dalam kalangan rakyat. Ini kerana peningkatan penggunaan media baharu telah menyebabkan rakyat terdedah kepada pelbagai maklumat, termasuklah kelemahan *state*. Rakyat pula beralih kepada media sosial kerana media baharu ini membuka ruang kepada mereka untuk menyuarakan pandangan masing-masing dan mendapat maklumat alternatif yang tidak disiarkan oleh media tradisional. Tambahan pula, media baharu yang sifatnya lebih moden, ringkas dan pantas sememangnya mendapat tempat di kalangan generasi muda, maka wujudlah keadaan di mana generasi muda pada hari ini semakin ramai yang tidak bersetuju dengan dasar-dasar kerajaan.

### iii. Impaknya Terhadap Ketelusan Media

Ketelusan media amat penting bagi sesebuah komuniti masyarakat. Ini kerana masyarakat perlu mendapat berita yang benar dan telus daripada pemerintah agar dapat menjadi pedoman kepada mereka. Justeru, apabila kebebasan media dikawal oleh *state*, maka kesannya adalah rakyat mendapat laporan media yang berat sebelah dan tidak adil kerana media hanya cenderung menyiarkan berita tentang kebaikan kerajaan sahaja. Ini dapat dilihat daripada kajian Wong Kok Keong (2004:32), yang mendapati berita yang disiarkan oleh *The News Straits Times (NST)*, *The Star* dan *The Sun* adalah 70% bersifat pro-BN manakala berita yang bersifat pro-Barisan Alternatif (BA) hanyalah dalam lingkungan 25%. Berita yang membawa mesej negatif terhadap parti politik BN seperti salah laku parti dan sebagainya adalah kurang daripada 1%, manakala kepada parti pembangkang pula adalah 78%. Keadaan ini memperlihatkan penyampaian berita-berita yang disiarkan itu adalah cenderung memaparkan kebaikan BN. Keadaan ini telah mewujudkan dua kesan kepada politik Malaysia. Pertama, rakyat tidak mendapat maklumat yang tepat dan telus. Ini kerana maklumat yang dilaporkan cenderung kepada kepentingan pemerintah walaupun berita asalnya baik untuk bacaan masyarakat. Kedua, rakyat tidak bebas bersuara dalam mengemukakan pandangan mereka di media tradisional. Hal ini juga menjadikan media tidak dapat menjadi agen perubahan kepada sesebuah *state*. Ini selari dengan hujah Dahl (1999:27) yang menyatakan media yang tertutup tidak dapat memainkan peranan sebagai agen semak dan imbang kepada kemajuan *state*.

Keadaan yang lebih teruk dapat dilihat dalam bahagian ruangan pendapat dan ruangan surat kepada editor. Dalam ruangan pendapat, NST telah memaparkan 29% pendapat yang bersifat pro-BN, manakala *The Star* dan *The Sun* pula masing-masing memaparkan 7% dan 28% pendapat yang bersifat pro-BN. Malangnya, ketiga-tiga akhbar tersebut tidak menyiarkan sebarang pendapat yang bersifat pro-BA. Keadaan yang hampir sama berlaku terhadap ruangan surat untuk editor di mana tiada sebarang surat pro-BA yang dipaparkan, manakala NST, *The Star* dan *The Sun* masing-masing memaparkan 10%, 5% dan 6% surat yang bersifat pro-BN (Samsudin A. Rahim 2012:74). Kesannya, rakyat

mendesak agar media turut menyiarkan maklumat yang tidak bias kepada pihak pemerintah sahaja. Ini kerana laporan yang bias kepada pihak pemerintah adalah tidak adil dan berlawanan dengan hak asasi rakyat dan prinsip demokrasi. Rakyat memerlukan maklumat yang tidak bias agar dapat memberi kebaikan kepada kehidupan mereka. Di Malaysia, tindakan bias *state* yang memihak kepada parti pemerintah telah menyebabkan rakyat mengadakan perhimpunan Bersih 2.0 dan 3.0. Perhimpunan ini disertai rakyat bagi mendesak *state* agar tidak mengamalkan politik kotor dan berlaku adil dalam menerbitkan berita di media tradisional, khususnya pada musim pilihan raya (Khoo Boo Teik 2016). Rakyat berharap tindakan seperti ini dapat mengubah sikap berat sebelah pihak pemerintah. Walau bagaimanapun, *state* masih mengekalkan sikap yang sama dan ia menyebabkan rakyat berterusan mengadakan perhimpunan Bersih 4.0 dan 5.0.

Secara keseluruhannya, analisis di atas menunjukkan kawalan *state* terhadap media mengakibatkan berita yang dilaporkan cenderung memihak kepada *state*. Media tradisional seperti saluran televisyen dan akhbar hanya melaporkan berita yang memberi kelebihan kepada parti BN berbanding parti pembangkang. Ini kerana pemilik media bimbang permit penerbitan mereka tidak disambung semula oleh *state*. Kesannya, rakyat dinafikan hak politik dan sivil mereka untuk mendapatkan maklumat yang adil dan parti pembangkang dinafikan hak mereka untuk berkempen di media tradisional. Hal ini telah menyebabkan masyarakat sivil mengadakan perhimpunan Bersih dan lainnya. Walau bagaimanapun, kewujudan kesemua perhimpunan ini masih belum mampu meruntuhkan kekuasaan *state* dan kebebasan media masih dikawal ketat—semuanya oleh *state* atas alasan untuk menjaga kestabilan dan keamanan politik negara.

#### **iv. Impaknya Terhadap Pendemokrasian Politik Malaysia**

Kawalan *state* terhadap kebebasan media memberi kesan besar terhadap politik Malaysia, terutama sekali terhadap proses pendemokrasiannya. Dengan kawalan yang dilakukan oleh *state* terhadap media ini, ianya mempengaruhi indek demokrasi Malaysia. Kenyataan di atas adalah betul kerana kawalan *state* ke atas media telah menyebabkan ramai sarjana yang mempertikaikan kedudukan Malaysia sebagai sebuah negara demokrasi. Ini kerana seperti kata Dahl (1999), satu ciri utama negara demokrasi adalah medianya yang bebas. Huntington (1991:30) juga menyatakan media yang bebas adalah prasyarat sesebuah negara demokrasi. Media di Malaysia tidak bebas kerana adanya akta-akta yang mengongkong kebebasan media dan parti pembangkang juga tidak boleh berkempen dengan adil kerana media hanya dikuasai oleh pihak kerajaan.

Misalnya, pada zaman pentadbiran Abdullah Badawi, beliau mengekalkan Akta Mesin Cetak dan Penerbitan 1984 yang mensyaratkan semua akhbar dan penerbitan berkala di Malaysia memohon lesen. Beliau juga mengekalkan struktur pemilikan surat khabar arus perdana bagi memastikan media arus perdana terus menyokong kerajaan. Contohnya UMNO mengawal surat khabar arus perdana seperti Berita Harian (BH), Utusan Malaysia (UM), dan New Straits Times (NST), manakala MCA pula mengawal The Star, Sin Chew, Nanyang Siang Pau and China Press. Semua stesen televisyen kerajaan dan TV kabel tunggal Astro turut dikawal oleh kementerian penerangan sama ada secara langsung atau oleh individu-individu yang dekat dengan kerajaan. Keadaan ini menyebabkan hasrat rakyat untuk melihat media bebas dan adil di bawah kepimpinan Abdullah tidak kesampaian. Demokrasi Malaysia tetap reput seperti mana zaman pemerintahan Dr. Mahathir.

Di zaman Najib pula, portal berita Sarawak Report dan Malaysian Insider telah disekat penerbitannya kerana mendedahkan maklumat tentang hartawan Pulau Pinang iaitu Jho Low, yang mempunyai hubungan rapat dengan anak tiri Najib, Riza Aziz. Dalam kes ini, Jho Low didakwa telah mendapat US\$700 juta secara tidak sah hasil dari pakatan niaga antara 1MDB dan syarikat eksplorasi minyak terkemuka dunia Petro Saudi. Muhyiddin Yassin dan Shafie Apdal yang juga masing-masingnya merupakan Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah Malaysia menuntut penjelasan lanjut daripada Najib dalam skandal ini. Mereka mendakwa pelaburan 1MDB ini tidak pernah dibincangkan dalam kabinet. Akibat bertentangan dengan Najib dalam hal ini, kedua-dua mereka dipecat daripada jawatan masing-masing. Keadaan ini menunjukkan tahap demokrasi di Malaysia pada zaman Najib Razak tidak banyak berubah berbanding dengan zaman Abdullah. Ini kerana kebebasan media masih lagi disekat *state* seperti sebelumnya.

Justeru medianya dikawal, maka Freedom House (2013), pada tahun 2013 menyatakan Malaysia menghampiri kepada sebuah negara yang ‘cacat’ demokrasinya. Dari segi indeks demokrasi dunia, pada tahun 2008 Malaysia berada di tangga 68 manakala pada tahun 2010, kedudukan Malaysia berada di tangga 71. Freedom House pula melaporkan indeks kebebasan media bagi Malaysia pada tahun 2005 berada pada nilai 43.29, 2010 berada pada nilai 50.75, dan 2015 berada pada nilai 43.29. Pada tahun 2016, skor Malaysia dalam indeks tersebut semakin merosot dengan tambahan 3.28 mata menjadi 46.57 mata (Indeks Kebebasan Media 2016). Indeks ini menunjukkan media di Malaysia adalah separa bebas (Nilai indeks 0-30 sebagai ‘bebas sepenuhnya’, 31-60 sebagai ‘separa bebas’ dan 61-100 sebagai ‘tidak bebas sepenuhnya’). Ini kerana dengan sekatan ini rakyat dinafikan hak mereka untuk mendapatkan maklumat dan berita secara adil, serta menyekat kebebasan bersuara dan kebebasan mereka untuk memberikan pandangan secara bebas. Akibatnya, ia mempengaruhi indeks demokrasi Malaysia dan dikategorikan sebagai negara yang cacat demokrasinya.

Ini menunjukkan kesan kawalan *state* ke atas media telah menyebabkan indeks demokrasi negara terjejas. Dari segi perkembangan demokrasi, Malaysia ketinggalan di belakang Namibia, Papua New Guinea dan Timor Leste. Satu faktor utama yang mempengaruhi angka ini adalah berlakunya sekatan *state* ke atas media.

Analisis di atas menunjukkan kawalan *state* terhadap kebebasan media telah menyekat dari berkembang suburnya pendemokrasian di Malaysia. Ini kerana berita yang disiarkan berat sebelah dan mengutamakan kepentingan *state*, wartawan terpaksa mengorbankan profesionalisme mereka dan melaporkan maklumat mengikut kehendak *state*, dan parti pembangkang tidak boleh berkempen dengan adil kerana media hanya dikuasai oleh pihak kerajaan. Walaupun wujudnya desakan daripada rakyat seperti mengadakan perhimpunan Bersih, namun media tetap disekat oleh *state*. Keadaan ini menyebabkan indeks demokrasi Malaysia semakin menurun dan tahap demokrasi *state* semakin mengundur ke belakang.

## KESIMPULAN

Perbincangan artikel ini menunjukkan kawalan media oleh *state* telah memberi kesan kepada hak politik dan hak sivil rakyat. Antaranya ialah kesan kepada profesionalisme wartawan, pengamal media, dan pihak penerbitan. Selain itu, kawalan *state* terhadap

media juga mengakibatkan berlakunya campur tangan politik dalam laporan berita yang cenderung untuk bias kepada pihak pemerintah. Ini kerana wartawan, editor dan penerbit bimbang dan takut dengan tindakan daripada pemerintah. Maklumat yang didapati memburukkan pemerintah tidak dibenarkan untuk diterbitkan walaupun tepat dan benar. Sekiranya bahan yang diterbitkan itu benar tetapi tidak menepati kehendak pemerintah, Menteri mempunyai kuasa veto untuk mengharamkannya. Tindakan ini sekaligus membunuh profesionalisme wartawan dan pengamal media dalam menyampaikan maklumat kepada masyarakat.

Hasil perbincangan juga mendapati kawalan *state* terhadap media mengakibatkan rakyat beralih ke media sosial. Penggunaan media sosial sebagai alternatif kepada media perdana ini telah mencabar hegemoni *state* dan ini boleh dilihat dalam PRU 2008 dan 2013 apabila parti BN gagal mengekalkan majoriti dua pertiga yang dimenangkannya dalam PRU sebelum ini. Dari segi pendemokrasian, indeks demokrasi di Malaysia didapati semakin menurun. Ini kerana sekatan terhadap kebebasan media masih berlaku di zaman Abdullah dan ia masih berterusan di era kepimpinan Najib Razak. Walaupun wujudnya penentangan rakyat seperti mengadakan perhimpunan Bersih menuntut kerajaan bertindak lebih adil kepada parti pembangkang, namun kebebasan media masih tetap dikawal oleh *state*. Akibatnya, proses pendemokrasian di Malaysia didapati menuju ke arah kereputan kerana suara rakyat dibungkam dan disekat.

Secara keseluruhannya, analisis artikel ini menunjukkan kawalan *state* terhadap kebebasan media telah mendorong kepada meningkatnya penggunaan media sosial. Peningkatan ini telah mewujudkan beberapa kesan kepada perkembangan politik Malaysia. Pertama, peningkatan penggunaan media sosial menyebabkan masyarakat terutama anak muda mula menolak kerajaan. Ini kerana media sosial mendedahkan kepada mereka maklumat yang selama ini ditapis oleh *state* dalam media tradisional. Kedua, penglibatan rakyat semakin meningkat dalam isu-isu politik negara. Ketiga, Ahli Parlimen juga mula berhati-hati kerana segala perbuatan mereka cepat disebarkan kerana wujudnya media sosial. Kabinet juga mengingatkan agar semua ahli parlimen peka dengan keadaan sekeliling kerana di zaman teknologi maklumat ini, berita dan maklumat dapat disebarkan dengan mudah dan pantas. Keempat, peningkatan penggunaan media sosial menyebabkan ahli politik mengambil peluang bagi menyiarkan perkembangan terkini mereka kepada rakyat. Antara medium yang digunakan adalah seperti Facebook, Instagram, Twitter dan blog persendirian. Kelima, peningkatan penggunaan media sosial juga telah menyebabkan pengaruh BN menurun. Ini dapat dilihat apabila BN dinafikan kemenangan majoriti dua pertiga dalam PRU 2008 dan PRU 2013. Dari segi hak politik dan hak sivil rakyat, peningkatan penggunaan media sosial telah menyebabkan kebebasan bersuara rakyat semakin meningkat dan secara tidak langsung ia menenggelamkan populariti media arus perdana BN yang sebelum ini begitu signifikan pengaruhnya dalam menyebarkan ideologi parti pemerintah.

## RUJUKAN

- A. Kadir Jasin. 2016. Media arus perdana makin terdesak, tidak relevan jadi egen propaganda Umno. *Amanah Daily* 21 November. <http://amanahdaily.com/index.php/2016/11/21/media-arus-perdana-makin-terdesak-tidak-relevan-jadi-egen-propaganda-umno/> [3 November 2017].
- Ali Salman. 2015. Media and communication as antecedents to the transformation agenda in Malaysia: challenges and realities. *Journal of Asian Pacific Communication* 25(2): 165-177.
- Ariffuddin Ishak 2009. Demonstrasi: 7 ditahan dibebaskan selepas 7 jam. *MStar* 17 Julai. <http://www.mstar.com.my/berita/berita-semasa/2009/07/17/demonstrasi-7-ditahan-dibebaskan-selepas-7-jam/> [3 November 2017].
- Bede Hong. 2007. Kerja roboh kuil cetuskan ketegangan. *Malaysiakini* 30 Oktober. <https://www.malaysiakini.com/news/74182> [4 November 2017].
- Chan Ko Youn. 2009. Isu-isu akhbar Cina. *Utusan Online* 21 Ogos. [http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2009&dt=0821&pub=Utusan\\_Malaysia&sec=Rencana&pg=re\\_09.htm](http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2009&dt=0821&pub=Utusan_Malaysia&sec=Rencana&pg=re_09.htm) [3 November 2017].
- Dahl, R. A. 1999. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Freedom House 2013. Freedom in the World 2013. <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2013> [3 November 2017].
- Freedom House 2017. World Press Freedom Index 2017 <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2017> [3 November 2017].
- George, C. 2012. *Freedom from the press: journalism and state power in Singapore*. London: Routledge.
- Global Web Index. 2015. *GMI Social Summary 2015*. [https://www.globalwebindex.net/hubfs/Reports/GWI\\_Social\\_Report\\_\\_Q3\\_2015\\_Summary.pdf](https://www.globalwebindex.net/hubfs/Reports/GWI_Social_Report__Q3_2015_Summary.pdf) [3 November 2017].
- Hamidah Aris. 2013. Blogger bantah peraturan baharu. *Utusan Online* 9 Jun. [http://ww1.utusan.com.my/utusan/Luar\\_Negara/20130609/lu\\_06/Blogger-bantah-peraturan-baharu](http://ww1.utusan.com.my/utusan/Luar_Negara/20130609/lu_06/Blogger-bantah-peraturan-baharu) [3 November 2017].
- Helmi Zakaria. 2013. Anwar using Red Bean Army to incite hatred. *Malaysia Today* 26 Mei. <http://www.malaysia-today.net/anwar-using-red-bean-army-to-incite-hatred/> [3 November 2017].
- Huntington, S.P. 1991. Democracy's third wave. *Journal of Democracy* 2 (2): 12-34.



- Jamilah Hamzah. 2013. SPR warta keputusan PRU13 hari ini. *Sinar Harian Online* 22 Mei.  
[10 Ogos 2016].
- Junaidi Awang Besar & Mazlan Ali. 2014. Dari Barisan ke Pakatan: berubahnya dinamik Pilihan Raya Umum Kuala Lumpur 1955-2013. *Geografia: Malaysian Journal of Society and Space* 10: 83-98.
- Khoo Boo Teik. 2016. Bersih 2.0: resurrection at Stadium Merdeka. *Malaysiakini* 16 November. <http://www.malaysiakini.com/news/363009> [3 November 2017].
- Khoo, Chai Lee. 2010. Isu Beng Hock terlalu dipolitikkan. *Utusan Online* 15 Julai. [http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2010&dt=0715&pub=Utusan\\_Malaysia&sec=Rencana&pg=re\\_01.htm](http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2010&dt=0715&pub=Utusan_Malaysia&sec=Rencana&pg=re_01.htm) [4 November 2017].
- Klimkiewicz, B. 2010. *Media freedom and pluralism*. Budapest: Central European University Press.
- Kuutti, H., Lauk, E., & Lindgren, M. 2011. *Does media policy promote media freedom and independence?: the case of Finland*. Helsinki: University of Jyväskylä (JYU).
- Malaysiakini. 2009. Ribuan banjiri perhimpunan tuntutan keadilan untuk Teoh. 19 Julai. <https://www.malaysiakini.com/news/310860#ixzz4WHd9cueG> [3 November 2017].
- Maznah Mohamad. 2008. Malaysia-democracy and the end of ethnic politics? *Australian Journal of International Affairs* 62(4): 441-459.
- Merdeka Center. 2013. *Public Opinion Survey 2013*. <http://merdeka.org/v4/phocadownload/Researches/survey%20release%20may%203%202013.pdf> [3 November 2017].
- Meyer, T. 2002. *Media democracy: how the media colonize politics?* Cambridge: Polity.
- Mohd Azizuddin Mohd Sani. 2005. Media freedom in Malaysia. *Journal of Contemporary Asia* 35(3): 341-367.
- Mohd Ridhuan Tee. 2009. Ancaman akhbar perkauman kepada perpaduan. *Utusan Online* 23 Ogos. [http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2009&dt=0823&pub=Utusan\\_Malaysia&sec=Rencana&pg=re\\_10.htm](http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2009&dt=0823&pub=Utusan_Malaysia&sec=Rencana&pg=re_10.htm) [4 November 2017].
- Mohd Safar Hasim. 2001. Kebebasan akhbar dan kebebasan bersuara: satu tinjauan dari sudut perlembagaan dan undang-undang Malaysia. *Jurnal Komunikasi* 17: 57-65.
- Mostafa Khalaji. 2016. *Cultural censorship in Iran*. Tehran: Small Media Press.
- Muniandy, L. 2013. The impact of social media in social and political aspects in Malaysia: an overview. *International Journal of Humanities and Social Science* 3 (11): 71-76.

- Ong Kian Ming. 2013. Keputusan PRU13 membuktikan bahawa berlakunya ‘tsunami Malaysia’ dan bukan ‘tsunami Cina’ yang menyebabkan penambahan undi popular dan jumlah kerusi parlimen serta kerusi DUN Yang Dipegang Pakatan Rakyat. Blog Ong Kian Ming. <http://ongkianming.com/2013/05/10/> [4 November 2017].
- Peerenboom, R. 2006. *Human Rights in Asia: a comparative legal study of twelve Asian jurisdictions*, France and the USA. London: Routledge.
- Radue, M. 2012. The Internet's role in the BERSIH movement in Malaysia: A case study. *International Review of Information Ethics* 18(12): 60-70.
- Salleh Keruak. 2015. Ada pihak luar mahu melihat Malaysia kacau-bilau. *Bernamea* 14Ogos.[http://www.bernama.com/bernama/state\\_news/bm/news.php?id=1161774&cat=sbm](http://www.bernama.com/bernama/state_news/bm/news.php?id=1161774&cat=sbm) [4 November 2017].
- Samsudin A. Rahim. 2012. *Media & komunikasi: transformasi dan hala tuju*. Bangi: Institut Penyiaran dan Penerangan Tun Abdul Razak.
- Saravanamuttu, J. 2008. A tectonic shift in Malaysian politics. Dlm. Ooi Kee Beng, Johan Saravanamuttu, J. & Lee Hock Guan (pnyt.). *March 8: eclipsing May 13*, hlm. 33-79. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- Siti Nor Afzan. 2009. Tahun sensasi Bung Moktar. *Kosme Online* 20 Disember. [http://www.kosmo.com.my/kosmo/content.asp?y=2009&dt=1220&pub=Kosmo&sec=Rencana\\_Utama&pg=ru\\_03.htm](http://www.kosmo.com.my/kosmo/content.asp?y=2009&dt=1220&pub=Kosmo&sec=Rencana_Utama&pg=ru_03.htm) [3 November 2017].
- Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia. 2016. Laporan Tahunan. <https://www.mcmc.gov.my/skmmgovmy/media/General/pdf/MCMC-Annual-Report-2016.pdf> [4 November 2017].
- Suruhanjaya Pilihan Raya. 2013. Laporan Pilihan Raya Umum ke-13, 2013. Kuala Lumpur: Percetakan Nasional Malaysia.
- Suruhanjaya Pilihan Raya Malaysia. 2015. Module keputusan/ paparan/5\_kerusi Dr.P. [4 November 2017].
- Tan Lee Ooi. 2010. *Dinamik ruang siber dalam gerakan reformasi di Malaysia*. Bangi: UKM Press.
- Utusan Online*. 2016. Penduduk Malaysia 31.7 juta orang pada 2016. 22 Julai. <http://www.utusan.com.my/berita/nasional/penduduk-malaysia-31-7-juta-orang-pada-2016-1.356722> [3 November 2017].
- Vasil, R.K. 1972. *The Malaysian General Election 1969*. Singapore: Oxford University Press.

Von Vorvys, K. 1975. *Democracy without consensus: communalism and political stability in Malaysia*. New Jersey: Princeton University Press.

Wasserman, H. 2012. *Press freedom in Africa: comparative perspectives*. London: Routledge.

Wong Kok Keong. 2004. Asian-based development journalism and political elections: press coverage of the 1999 general elections in Malaysia. *Gazette: The International Journal for Communication Studies* 66(1): 25-40.

YAHYA ABDUL RAHMAN  
Fakulti Ekologi Manusia  
Universiti Putra Malaysia  
43400 UPM Serdang  
Selangor