

KRISIS KEWANGAN DAN TINDAKAN BALAS PELAJAR: BERAKHIRNYA PEMERINTAHAN ORDE BARU

(Financial Crisis and Students' Reactions: The End of New Order Regime)

Azhar Ahmad & Jayum Jawan

ABSTRAK

Pada tahun 1997, Indonesia dan negara lain di rantau Asia Tenggara diserang oleh krisis kewangan yang menyebabkan kesusahan rakyat. Akibatnya, pelajar bangkit mengadakan demonstrasi di merata-rata tempat membantah penyelewengan pemerintahan Suharto dan regimnya. Mereka mendesak Suharto meletakkan jawatan bagi memulihkan kembali kegawatan ekonomi Indonesia. Tekanan pelajar bersama dengan kebangkitan rakyat berakhir apabila Suharto meletakkan jawatannya pada 21 Mei 1998. Jatuhnya Suharto menandakan tamatnya kekuasaan Orde Baru yang autoritarian dan sentralistik digantikan dengan kemunculan Orde Reformasi yang demokratik. Artikel ini menilai tindakan regim untuk mengatasi kegawatan ekonomi yang berlaku dan maklum balas pelajar dalam menghadapi hegemoni Suharto sehingga jatuhnya regim Order Baru pada tahun 1998. Selain itu, artikel ini juga menilai impak krisis kewangan terhadap politik Indonesia.

Kata Kunci: Suharto, krisis kewangan, gerakan reformasi, Orde Baru, Indonesia

ABSTRACT

In 1997, Indonesia and other countries in the Southeast Asian region experienced a serious financial crisis that caused misery to the people. As a result, students hold demonstrations against the Suharto government accusing his regime of abusing power. They urged Suharto to resign from his office in order to overcome Indonesia's economic crisis. Students' pressure along with the people ended when Suharto resigned from his position on May 21, 1998. The fall of Suharto's New Order signified the end of autocratic and centralistic regime and was replaced with the emergence of a new democratic government. This article assesses the actions taken by Suharto's regime to overcome the economic crisis and student's reactions until the fall of Suharto's New Order in 1998. In addition, this article also assesses the impact of the financial crisis on Indonesian politics.

Keywords: Suharto, financial crisis, reformasi movement, New Order, Indonesia

PENGENALAN

Pada awal tahun 1990-an, pembangunan politik Indonesia berjalan baik dan stabil. Pada waktu itu, purata pertumbuhan ekonomi Indonesia adalah 6% setahun. Kemakmuran ekonomi ini menyebabkan muncul banyak peluang pekerjaan dan aktifnya projek-projek pembangunan kerajaan untuk kesejahteraan hidup rakyat. Malangnya projek-projek pembangunan tersebut banyak dikuasai oleh kroni-kroni regim Orde Baru yang menimbulkan ketirisan ekonomi negara sehingga Indonesia diserang oleh krisis kewangan pada Julai 1997. Krisis ini bukan hanya berlaku di Indonesia, tetapi juga di Korea Selatan, Thailand dan Malaysia. Artikel ini membincangkan langkah yang diambil oleh regim Orde Baru untuk mengatasi krisis kewangan yangbbherlaku dan impaknya terhadap politik Indonesia.

KRISIS KEWANGAN 1997 DAN TINDAKAN REGIM MENGATASINYA

Aspinall (1999) dalam artikelnya “The Indonesian student uprising of 1998” menyatakan Indonesia diserang oleh krisis kewangan kerana empat sebab. Pertama, akibat daripada aktiviti penyangak mata wang yang melakukan aktiviti borong ke atas dolar Amerika sehingga jatuhnya nilai rupiah. Kedua, akibat besarnya hutang luar negara syarikat-syarikat swasta. Ketiga, lemahnya dasar ekonomi Indonesia disebabkan oleh asas ekonomi yang rapuh. Keempat, akibat daripada berlakunya praktik rasuah, monopoli, kolusi dan nepotisme. Bagi mengatasi krisis kewangan ini, Bank Indonesia mengambil pelbagai tindakan jangka pendek untuk membendung merosotnya nilai rupiah. Salah satunya ialah dengan memperlebarkan rentang intervensi rupiah ke atas dolar daripada 8% menjadi 12%, melakukan intervensi sebanyak US\$1.5 milyar, dan kemudiannya memansuhkan rentang intervensi nilai rupiah sesuai dengan mekanisme pasar. Tindakan tersebut seterusnya diikuti dengan penerapan dasar kawalan mata wang.

Walaupun tindakan telah diambil, langkah ini belum cukup berjaya menghentikan aktiviti penyangak. Ini kerana sebagai sebuah negara yang mengamalkan sistem ekonomi terbuka, sukar bagi kerajaan mengawal ekonomi. Oleh itu, bagi meredakan keadaan, kerajaan mengumumkan dua langkah segera, iaitu penjimatan dan penundaan sejumlah projek-projek pembangunan (McBeth 1997). Tidak hanya itu. Pada bulan Oktober 1997, Presiden Suharto melantik semula Profesor Widjojo Nitisastro, pakar ekonomi dan juga bekas arkitek pembangunan Orde Baru untuk menyelaraskan langkah-langkah mengatasi masalah kegawatan ekonomi. Tujuannya adalah untuk mengurangkan tekanan krisis dan meningkatkan kepercayaan institusi-institusi kewangan luar negara terhadap kewangan Indonesia. Pada masa yang sama juga, Suharto memutuskan untuk meminta bantuan International Monetary Fund (IMF) bagi mengukuhkan semula sektor kewangan negara (McBeth 1997).

Tindakan Suharto menerima bantuan IMF menimbulkan reaksi pro dan kontra. Bagi pendokong Orde Baru, mereka menganggap bantuan IMF sebagai sesuai untuk menyelesaikan krisis kewangan yang dihadapi, dan memulihkan kepercayaan rakyat terhadap pemerintah. Sementara kalangan di luar kerajaan pula menilai tindakan tersebut sebagai tidak bijak dan menjerumuskan Indonesia kepada perangkap luar. Mereka memandang IMF bukanlah dewa penyelamat, tetapi alat kapitalis yang boleh merosakkan

ekonomi Indonesia (Vatikiotis 1998:136). Apapun perbezaan pendapat tersebut, satu yang pasti ialah tindakan Suharto menerima pakej bantuan IMF telah mengusik rasa nasionalisme bangsa Indonesia.

Dengan bantuan pakej tersebut, IMF menggesa regim Orede Baru melakukan pembaharuan dasar fiskal dan kewangan, serta penyesuaian struktural dan program deregulasi. Salah satu sasaran awal adalah institusi perbankan, di mana kerajaan menutup 16 bank swasta bermasalah, diikuti dengan menggabungkan empat bank kerajaan, iaitu BBD (Bank Bumi Daya), BDN (Bank Dagang Negara), Bank Exim (Bank Eksport Import Indonesia) dan Bapindo (Bank Pembangunan Indonesia) menjadi satu bank baharu. Salah satu bank yang ditutup adalah bank milik Bambang Trihatmodjo dan Probosutedjo, iaitu ahli keluarga Suharto sendiri (McBeth 1997). Penutupan bank ini adalah langkah awal program reformasi yang memukul kuat hegemoni kerajaan.

Realitinya, ternyata kehadiran IMF tidak dapat memulihkan ekonomi Indonesia. Kedudukan mata wang rupiah kepada dolar malah semakin merosot dan tingkat kepercayaan masyarakat ke atas kerajaan semakin merosot. Syarikat-syarikat yang bangkrap semakin bertambah banyak sehingga pekerja terpaksa dibuang dan pengangguran meningkat. Selain itu, kuasa beli rakyat juga merosot. Kos hidup juga meningkat dan ini cukup membebankan rakyat, apatah lagi dengan semakin ramainya rakyat yang kehilangan pekerjaan. Akibatnya, keresahan sosial berlaku di merata-rata tempat dan krisis ekonomi secara perlahan-lahan segera berubah menjadi krisis kepercayaan.

Menanggapi krisis keyakinan yang dihadapinya, Presiden Suharto mengingatkan rakyat agar jangan terpengaruh dengan dakyah pembangkang bahawa Indonesia menghadapi masalah ekonomi yang teruk. Bagi membuktikan ekonomi Indonesia adalah baik, beliau mengumpulkan para peniaga besar dan meminta usahawan-usahawan ini membantu kerajaan dengan menggerakkan ekonomi Indonesia untuk mempercepatkan penyelesaian krisis (Mamahit 1998). Selain itu, Suharto juga menyeru rakyat supaya menukarkan simpanan mata wang dolar kepada rupiah. Namun tindakan ini dipandang sinis dan dianggap sebagai langkah kosmetik semata, apatah lagi rakyat bawahan sememangnya tidak mempunyai wang dollar untuk ditukarkan. Justeru, Suharto mengarahkan tentera menekan usahawan-usahawan besar agar seruannya itu. Jelasnya, apa juga usaha yang diambil Suharto, ekonomi Indonesia tetap dalam keadaan yang tenat (Mamahit 1998).

Kegagalan langkah yang diambil regim ini menyebabkan IMF memberikan komen kritikal ke atas Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (RAPBN) 1998/1999 yang diajukan kerajaan. IMF menganggap anggaran itu tidak realistik dan mendakwa kerajaan tidak telus menjalankan program reformasi ekonomi yang telah disepakati (Grenville 2004). Dakwaan IMF tersebut mendorong kerajaan menukar kepada sistem CBS (Currency Board System) yang menetapkan nilai mata wang rupiah kepada dolar secara tetap. Presiden Suharto menamakan konsep ini sebagai IMF Plus, namun langkah ini kemudiannya dibatalkan kerana tentangan kuat daripada pihak IMF. Michel Camdessus sendiri secara formal menulis surat kepada Presiden Suharto, memperingatkan agar Indonesia tidak mengguna pakai sistem CBS kerana boleh mengancam pemulihan ekonomi (Mann 1998).

Krisis ekonomi yang dihadapi Indonesia ini menimbulkan empat hal. Pertama, munculnya konflik di dalam masyarakat akibat tekanan ekonomi sehari-hari. Kedua, munculnya desakan daripada kumpulan masyarakat sivil di luar kerajaan untuk menyelesaikan krisis melalui reformasi total. Ketiga, bangkitnya kekuatan pelajar melalui demonstrasi di pelbagai universiti yang menyokong reformasi total dan pergantian kepimpinan negara. Keempat, munculnya persaingan di antara kumpulan-kumpulan politik untuk merebut jawatan naib presiden, iaitu antara kumpulan Baharuddin Jusuf Habibie dan Jeneral Try Sutrisno menjelang Sidang Umum MPR Mac 1998.

Empat faktor di atas memberikan tekanan kuat terhadap kerajaan dan juga situasi politik. Akibatnya, tukaran mata wang rupiah kepada US\$1 merosot Rp.11.000. Keadaan ini menjadikan masyarakat panik dan berpusu-pusu memborong barangan keperluan asas. Harga-harga barangan sembilan bahan pokok (dipanggil “sembako”) seperti beras, gula pasir, minyak masak, minyak tanah, tepung terigu, daging, sayuran, telur ayam melonjak tinggi mendorong sebahagian peniaga memanfaatkan kesempatan itu dengan menyorok pelbagai barangan asas, sehingga *stock* di pasaran menghilang. Meskipun kerajaan melakukan operasi pembanterasannya, namun keadaan masih sukar dikawal. Masyarakat yang tertekan dan marah kemudiannya secara beramai-ramai melakukan aktiviti perosakan dan perampasan ke atas kedai-kedai, khususnya milik orang-orang Cina di beberapa daerah di Jawa Timur, Jawa Tengah, Jawa Barat, Sulawesi Selatan, Nusa Tenggara Timur, Jember, Banyuwangi, Tuban, Pasuruan, Rembang, Brebes, Cirebon, dan Ujungpandang (Purdey 2006).

Gelombang rusuhan yang berlaku itu adalah seperti efek domino yang digerakkan secara sistematik oleh kumpulan-kumpulan tertentu dengan memanfaatkan kesukaran ekonomi untuk merosakkan imej kerajaan. Regim menuduh salah satu kumpulan tersebut ialah para aktivis muda kiri yang merupakan ahli PRD yang telah diharamkan. Tuduhan ke atas PRD muncul setelah insiden letupan bom di Tanah Tinggi Jakarta Pusat akhir Januari 1998 (Ecip 1998). Pada kesempatan itu juga, pihak tentera mendakwa keterbabitannya pengusaha dan bekas tokoh aktivis pelajar 1966, Sofyan Wanandi yang disyaki memberikan bantuan kewangan kepada gerakan itu. Selain itu, Suharto juga menuduh sesiapa sahaja yang berlawanan dengannya sebagai gerakan untuk menjatuhkan kerajaannya yang sah (Zamroni & Andin 1998).

Tindakan keras regim terhadap para pengkritiknya tidak mendapat reaksi baik masyarakat dan gagal membantu memulihkan situasi. Walaupun regim telah mengambil tindakan yang sewajarnya, namun usaha-usaha kerajaan belum lagi berjaya dan produktiviti ekonomi merosot tajam. Sektor eksport dan import mengalami stagnasi kerana surat kredit Indonesia tidak laku di luar negara, sementara syarikat-syarikat yang bangkrup semakin bertambah kerana meningkatnya kos pengeluaran dan cicilan hutang luar negara dalam bentuk mata wang dolar yang terus melonjak. Angka pengangguran telah mencapai tahap kritikal yang diperkirakan mencapai 13.5 juta orang (Mann 1998).

Kegagalan kerajaan untuk memulihkan kestabilan ekonomi telah menimbulkan krisis kepercayaan dan sikap pesimistik rakyat terhadap kerajaan. Salah satu tokoh terpenting dan paling berani daripada kumpulan ini ialah Amien Rais, yang secara tegas mengkritik langkah-langkah yang diambil kerajaan. Di samping itu, Abdurahman Wahid, Megawati Sukarnoputri, dan kumpulan intelektual di luar mahupun di dalam universiti juga turut mengkritik tindakan regim. Mereka merupakan bahagian daripada kumpulan prodemokrasi yang menuntut kuat kebebasan politik. Mereka menilai sumber utama

krisis bukan sahaja merosotnya nilai mata wang rupiah kepada dolar, tetapi juga salah tadbir urus, praktik-praktik rasuah, kolusi dan nepotisme dalam pemerintahan. Oleh itu, krisis yang dihadapi bukan semata-mata masalah ekonomi sahaja, tetapi juga berkaitan dengan krisis kepercayaan, yang hanya boleh diselesaikan melalui reformasi total. Bagi mereka, pembaharuan dalam bidang ekonomi tidak boleh berlaku tanpa disertai dengan pembaharuan politik (Zamroni & Andin 1998; Aspinall 2005).

Malangnya, idea kumpulan ini tidak mendapat perhatian kerajaan. Beberapa usaha telah dicuba untuk mempertemukan para tokoh tersebut ke dalam satu forum bersama dengan pihak kerajaan, namun tidak berjaya. Kerajaan tetap memilih caranya sendiri untuk menanggapi tuntutan rakyat. Pendirian kerajaan ini menjauhkan kerapatannya dengan rakyat, melahirkan pelbagai kekecewaan dan depresi rakyat. Di sisi lain pula, gagasan reformasi yang diketuai oleh pelajar meresap cepat di hati rakyat. Ini kerana perjuangan gagasan reformasi ini adalah untuk membela nasib rakyat bagi merubah landskap politik Indonesia ke arah yang lebih baik. Situasi ini secara khas membuka jalan kepada kebangkitan gerakan pelajar untuk memberi jawapan balas kepada hegemoni kerajaan yang telah begitu lama menyebabkan kesengsaraan rakyat.

KEGAGALAN REGIM DAN TINDAKAN BALAS PELAJAR

Perbincangan sebelum ini menjelaskan impak krisis kewangan pada tahun 1997 terhadap ekonomi Indonesia dan juga masyarakat. Satu lagi segmen masyarakat yang turut menerima kesan dari krisis kewangan ini adalah pelajar, terutamanya mereka yang berasal daripada kalangan kelas menengah ke bawah. Hilangnya punca pendapatan orang tua memberi kesan kepada kelancaran studi mereka. Ini kerana mereka tidak mampu membayar yuran universiti dan terpaksa cuti daripada kuliah.

Akibat perasaan tidak puas hati ini, mereka mula mencabar hegemoni pemerintah dengan mengadakan demonstrasi di mana-mana, khususnya menjelang Sidang Umum MPR. Para pelajar tidak percaya kepada MPR yang baharu dipilih dan menuntut penurunan harga barangan asas, serta menolak pertanggungjawaban presiden. Pihak kerajaan mencermati tindakan balas pelajar dengan mengingatkan mereka agar tidak mengeruhkan suasana dan mengganggu usaha-usaha pemulihan ekonomi. Namun, pelajar tidak mengendahkan peringatan yang diberikan kerajaan dan meneruskan protes-protes mereka.

Salah satu demonstrasi yang memberikan impak penting adalah yang berlaku di Universitas Indonesia pada 26 Februari 1998. Dalam demonstrasi ini, para demontran mengkritik pelbagai bentuk perbuatan salah guna kuasa, yang mengakibatkan hancurnya sendi-sendi kehidupan bangsa. Protes pelajar tersebut tidak hanya berhenti di situ, malah merebak ke beberapa universiti di daerah Bandung, Surabaya dan Yogyakarta. Tuntutan mereka adalah sama, iaitu meminta kerajaan melakukan reformasi dan menurunkan harga barangan keperluan asas. Demonstrasi pelajar dalam skala besar yang disertai oleh seramai 25,000 orang berlaku di UGM pada 2 dan 3 April 1998. Dalam demonstrasi tersebut, turut hadir memberikan pidatonya ialah tokoh penggerak reformasi, iaitu Profesor Amien Rais dan juga Rektor UGM, Profesor Ichlasul Amal. Dalam demonstrasi ini, para pelajar terbabit dengan 'perang batu' dengan pihak tentera sehingga mengakibatkan kecederaan di kedua-dua belah pihak. Aktiviti itu hanya berhenti ketika pihak keamanan menggunakan gas pemedih mata.

Beberapa kejadian di atas merupakan sebahagian kecil daripada fenomena aktiviti protes pelajar yang meluas. Protes ini bukan sahaja berlaku di luar universiti-universiti utama di Jawa dan luar Jawa, tetapi juga menjalar ke bandar-bandar kecil lain. Di samping itu, pada sebahagian kampus, demonstrasi pelajar juga mendapat sokongan terbuka daripada pimpinan dan pensyarah universiti. Dengan sokongan pensyarah dan masyarakat luas, gerakan protes pelajar berlaku hampir setiap hari di seluruh Indonesia menuntut reformasi politik dan ekonomi. Pihak tentera, khususnya tentera darat, yang pada awal Orde Baru berganding bahu bekerjasama dengan pelajar dalam menjatuhkan kerajaan Orde Lama, kini justeru saling berhadapan. Mereka memandang tentera telah menjadi alat kekuasaan dan lebih berperanan sebagai perisai regim yang sedang mengalami pembusukan. Dengan kereputan politik Orde Baru ini, pelajar memberanikan diri melakukan tindakan balas bagi membawa kesejahteraan kepada kehidupan rakyat dan negara.

Tindakan berani pelajar ini membimbangkan Suharto dan regimnya. Sebagai reaksinya, Suharto menuduh gerakan pelajar di kampus-kampus sebagai kumpulan radikal yang diperalatkan oleh kumpulan-kumpulan tertentu dan kepentingan luar untuk menjatuhkan kerajaan. Beliau mendakwa adanya keterbabitkan kumpulan-kumpulan tertentu yang memberikan sokongan kewangan dan menghasut pelajar. Namun, pelajar membantah dakwaan ini sambil mengingatkan kerajaan agar tidak mengalihkan kegagalannya dengan menuding jari kepada kepada protes pelajar. Sebaliknya, para pelajar menegaskan mereka melakukan aksi protes sebab ada sesuatu yang tidak baik sedang berlaku dalam negara (Prasetyantoko & Indriyo 2001).

Bagi mengawal protes pelajar, kerajaan melalui Menteri Pendidikan dan Kebudayaannya, Profesor Wiranto Arismunandar mengumumkan pengharaman aktiviti politik langsung di kampus. Alasannya ialah aktiviti protes pelajar sudahpun termasuk aktiviti politik langsung yang cuba mempengaruhi pengambilan keputusan politik dan menggugat kestabilan negara (Prasetyantoko & Indriyo 2001). Tindakan mendapat kecaman kuat para pelajar dan masyarakat luas. Pemimpin pelajar mendakwa pengharaman itu merupakan satu kemunduran dan bercanggah dengan usaha-usaha rundingan yang dilakukan selama ini. Kalangan SMPT secara luas meminta agar kerajaan menarik balik pengharaman ini dan menyatakan apa yang dilakukan pelajar hanyalah gerakan moral yang menyuarakan penderitaan rakyat kerana krisis ekonomi yang tidak boleh diselesaikan (Arbi Sanit 1999).

Dengan keengganan kerajaan menarik balik pengharaman tersebut, gerakan pelajar mulai keluar daripada kampus dan membabitkan massa rakyat. Misalnya, pada April 1998 kalangan pelajar daripada pelbagai institusi pengajian tinggi utama di Jawa, yang diterajui pertubuhan KAMMI (Kesatuan Aksi Mahasiswa Muslim Indonesia), bersama dengan massa rakyat melakukan protes besar-besaran di Masjid Aung Al-Azhar Jakarta yang diikuti sekitar 20,000 orang (Denny J. Ali 2006). Dalam protes ini, KAMMI menyeru rakyat Indonesia bertaubat kepada Tuhan dan melakukan reformasi menyeluruh. Tampilnya pertubuhan KAMMI dalam demonstrasi itu menandakan bangkitnya kepimpinan pertubuhan pelajar Islam yang bertapak di masjid-masjid universiti, yang terus menguat menyaingi peranan pertubuhan pelajar intra dan ekstra yang sedia ada (Kraince 2003).

Pertubuhan pelajar lain yang memainkan peranan besar dalam menggerakkan reformasi ialah Forum Komunikasi Senat Mahasiswa se-Jakarta (FKSMJ), sebuah gabungan senat-senat pelajar yang terdiri daripada 56 institusi pengajian tinggi di Jakarta.

Pertubuhan ini diasaskan pada tahun 1993, serta berhaluan fleksibel dan moderat menyebabkan ia diterima masyarakat dan berjaya menyatukan senat-senat pelajar di institusi pengajian tinggi seperti HMI, PMII, GMKI (Denny J. Ali 2006). Satu lagi pertubuhan ialah Forum Kota (Forkot). Forkot merupakan pertubuhan pelajar berhaluan kiri yang militan dan radikal. Pertubuhan ini diasaskan pada 7 Mac 1998 dan memiliki jaringan tidak kurang daripada 47 universiti di wilayah Jakarta, Bogor, Tangerang, dan Bekasi. Dalam pelbagai aktiviti protesnya, Forkot menggunakan strategi tekanan berupa kekerasan mahupun ancaman. Di samping itu, Forkot juga sering melibatkan massa di luar pelajar dalam aktiviti protesnya (Prasetyantoko & Indriyo 2001). Di luar ketiga-tiga pertubuhan pelajar tersebut, di setiap bandar terdapat lagi pelbagai macam pertubuhan pelajar yang secara bersama-sama memainkan peranan penting dalam menekan kerajaan.

Dalam perkembangan seterusnya, masyarakat luar kampus seperti tukang beca, buruh, seniman, penyanyi, aktivis NGO, paderi, ulama, dan golongan wanita juga turut bergabung dengan pelajar dan pensyarah untuk melakukan protes. Keterlibatan mereka ternyata memperkuat jaringan gerakan pelajar. Denny J. Ali (2006) menamakan penglibatan kumpulan ini sebagai “suara dari bawah” yang mencabar kuat hegemoni regim. Walaupun suara dari bawah ini turut memberikan tekanan besar ke atas regim, namun ini belum berjaya menjatuhkan hegemoni regim. Kegagalan ini adalah disebabkan oleh pelajar gagal bersatu dan bergerak dalam satu barisan bersama.

Meski pun kumpulan pelajar masih gagal membentuk satu barisan bersama, namun tuntutan reformasi mereka semakin terfokus kepada satu hala tuju. Mereka terus mendesak regim melakukan reformasi politik dengan menarik balik undang-undang yang selama ini menghambat demokratisasi seperti undang-undang tentang pilihan raya, undang-undang tentang parti politik dan Golongan Karya, dan undang-undang tentang susunan dan kedudukan ahli-ahli daripada MPR, DPR dan DPRD (Hariman Siregar 2003). Hujah pelajar adalah undang-undang ini digubal semasa era Orde Baru dan sudah tidak sesuai lagi dengan perkembangan semasa. Maksudnya, undang-undang itu sesungguhnya sudah ketinggalan zaman. Tuntutan pelajar ini juga disokong oleh parti-parti politik di luar Golkar, iaitu PPP dan PDI yang turut merasakan perlunya Indonesia kepada undang-undang baharu yang lebih demokratik.

Untuk menjawab tuntutan reformasi yang semakin kuat, Presiden Suharto menjemput pimpinan DPR, parti politik dan Golongan Karya. Dalam pertemuan tersebut, Suharto meminta DPR menyiapkan instrumen reformasi, dan mewujudkan aturan-aturan politik baharu sesuai dengan perkembangan yang ada. Pernyataan presiden segera mendapat kritikan luas rakyat dan menimbulkan kemarahan pelajar. Ini kerana pernyataan tersebut mencerminkan kerajaan sengaja melengah-lengahkan masa dan tidak pernah telus menanggapi tuntutan reformasi. Realitinya, Presiden Suharto sendiri tidak begitu berminat dengan reformasi, seperti yang dikehendaki pelajar (Widjojo & Noorsalim 2004).

Oleh itu, pelajar terus melancarkan protes sambil menyerukan tuntutan “Reformasi Sekarang! Dan Bukan 2003.” Sekumpulan profesor terkemuka daripada lima institusi pengajian tinggi awam, iaitu UI, ITB, UGM, IPB dan UNAIR membuat pernyataan menyokong gerakan pelajar. Seterusnya, tuntutan reformasi juga datang daripada kumpulan-kumpulan profesion lain seperti doktor perubatan, perawat, kakitangan bank dan kalangan kelas menengah lainnya (Arbi Sanit 1999). Situasi ini menjadikan gerakan

moral menuntut reformasi tidak boleh dibendung lagi kerana lapisan masyarakat yang menyokong gerakan pelajar sudah semakin meluas.

Dalam perkembangan seterusnya, pada 5 Mei 1998, kerajaan mengumumkan kenaikan harga petrol sebanyak 70% dan elektrik sebesar 60%. Dengan pengumuman tersebut, Presiden Suharto meminta rakyat untuk berkorban (Diro Aritonang 1999). Akibatnya, gelombang demonstrasi baharu yang lebih besar berlaku di pelbagai bandar dan konflik fizikal dengan pihak tentera tidak boleh dielakkan. Pada awal Mei itu, demonstrasi pelajar berlaku di beberapa bandar seperti Medan, Padang, Yogyakarta dan Makassar yang berakhir dengan kerusuhan. Ini menunjukkan tindakan regim menaikkan harga petrol dan elektrik di kala rakyat terbeban dengan kos hidup adalah satu kesilapan politik regim yang terlalu yakin hegemoninya ke atas rakyat dapat terus berlaku. Realitinya adalah sebaliknya apabila hasil perbincangan menunjukkan kenaikan harga petrol dan elektrik itu telah menyebabkan pelajar bangkit menuntut kerajaan menurunkan harga minyak. Tindakan balas pelajar menjadi lebih keras lagi apabila mereka menganjurkan demonstrasi massa di Universitas Trisakti Jakarta pada 12 Mei 1998. Dalam demonstrasi itu, perarakan pelajar daripada kampus menuju gedung DPR/MPR dihalang pihak tentera. Berlaku kekecohan yang mengakibatkan empat orang pelajar meninggal dunia akibat tembakan pihak tentera. Mereka adalah Elang Mulia Lesmana, Hafidhin Royan, Hendriawan Sie, Hery Hartanto (Aspinall 2005).

Kematian pelajar ini betul-betul telah mengubah landskap politik Indonesia kerana ia menimbulkan kemarahan masyarakat yang cukup luar biasa. Buktinya ialah rakyat mengibarkan bendera merah putih setengah tiang sebagai tanda Indonesia sedang berduka. Pelbagai kalangan, baik daripada dalam mahupun luar negara, mengkritik tindakan pihak tentera yang dinilai melampau. Kerajaan Amerika Syarikat mendesak agar pihak tentera Indonesia menahan diri serta bersikap sewajarnya. Setiausaha Agung Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu, Kofi Anan pula, menasihatkan kerajaan Indonesia supaya menghormati hak asasi manusia (Hadikoemoro 1999).

Zamroni & Andin dalam buku mereka *Pahlawan reformasi: catatan peristiwa 12 Mei 1998* (1998) menyatakan tragedi 12 Mei telah menyatukan bangsa Indonesia. Ini kerana insiden ini tidak hanya menguatkan tindakan balas pelajar terhadap Suharto, tetapi juga telah menyatukan tokoh masyarakat seperti Amien Rais, Megawati, Ali Sadikin, Emil Salim, dan W.S. Rendra. Mereka ini turut hadir pada hari perkabungan kematian empat mahasiswa ini di Universitas Trisakti dan memberikan pidato yang cukup bersemangat. Pada masa sama, perkabungan juga diadakan di universiti-universiti lain. Pada sebelah petang pula, ribuan pelajar dan rakyat mengikuti perarakan pemakaman jenazah Elang Mulia Lesmana dan Hery Hartanto di Tanah Kusir Jakarta Selatan. Perarakan disertai dengan nyanyian lagu "Gugur Bunga" di sepanjang jalan (Ecip 1998).

Insiden Trisakti di atas membawa impak besar kepada perkembangan politik Indonesia seterusnya. Suasana politik menjadi lebih tegang dan pelajar dengan lantang menuntut agar MPR mengadakan sidang istimewa untuk melucutkan jawatan Presiden Suharto. Mendengar desakan tersebut, Presiden Suharto yang berada di Kaherah Mesir kerana menghadiri pertemuan kumpulan G-15, menjawab jika rakyat sudah tidak mempercayainya lagi, beliau sedia meletakkan jawatan. Namun, tentera di bawah Panglima ABRI Jeneral Wiranto cuba mencari jalan tengah, iaitu antara mengakomodasi tuntutan pelajar dan mengelakkan Suharto daripada meletakkan jawatan (Honna 2003:164).

Walaupun Wiranto berusaha untuk meredakan keadaan, namun beberapa pertubuhan massa seperti KNPI, Muhammadiyah, NU dan lain-lain meminta agar Suharto dengan rela hati meletakkan jawatan. Namun, Suharto menjawab desakan tersebut dengan hanya melakukan rombakan kabinet. Kenyataan Suharto ini mengecewakan masyarakat menyebabkan pada 18 Mei 1998, puluhan ribu pelajar yang tergabung ke dalam KAMMI dan Senat Mahasiswa Perguruan Tinggi se-Jabotabek (Jakarta-Bogor-Tangerang-Bekasi), serta pelbagai pertubuhan pelajar dan pemuda lainnya, mendatangi bangunan DPR/MPR mendesak wakil rakyat agar segera mengadakan sidang istimewa. Tokoh-tokoh masyarakat juga mendatangi pimpinan DPR/MPR untuk menyampaikan aspirasi sama (Ecip 1998).

Dengan desakan pelajar dan masyarakat yang semakin bertambah ini, suasana menjadi tegang menyebabkan ketua DPR/MPR Harmoko meminta Presiden Suharto mundur. Pernyataan itu ditolak Menteri Pertahanan Keamanan/Panglima ABRI Jeneral Wiranto, yang menganggap kenyataan Harmoko itu sebagai pendapat individu (Ecip 1998). Sikap Wiranto yang masih cuba mempertahankan Suharto ini menimbulkan kemarahan pelajar dan esok harinya, pada 19 Mei, mereka menduduki gedung DPR/MPR. Rakyat mendokong gerakan pelajar ini dan secara beramai-ramai turun ke DPR/MPR menjadikan suhu ketegangan di Jakarta semakin meningkat.

Walaupun Presiden Suharto masih cuba bertahan dengan pelbagai cara dan berjanji akan mempercepatkan pilihan raya, namun tindakannya gagal membujuk pelajar dan rakyat untuk menerima janjinya (Hefner 2000:237). Sebaliknya yang berlaku ialah pada malam 20 Mei 1998, seramai 14 orang menteri di bidang ekonomi, kewangan dan industri membuat kenyataan menolak jawatan menteri dalam rombakan kabinet yang akan dibentuk. Menyedari sokongan terhadap pemerintahannya telah melemah, keesokan harinya, Presiden Suharto mengumumkan peletakan jawatannya. Sebagai penggantinya, Wakil Presiden, Baharuddin Jusuf Habibie dilantik sebagai presiden baharu Indonesia pada 21 Mei 1998.

IMPAK KEJATUHAN SUHARTO TERHADAP POLITIK INDONESIA

Peletakan jawatan Suharto sebagai Presiden Indonesia menandakan berakhirnya era pemerintahan Orde Baru yang berlangsung selama 32 tahun. Dengan jatuhnya Suharto, tatanan politik yang bersifat autoritarian dan sentralistik berubah mendadak menjadi lebih terbuka dan bebas. Pelbagai institusi yang selama ini menjadi alat regim tidak lagi boleh menolak kehendak rakyat untuk melakukan reformasi. Kerajaan baharu di bawah Presiden Habibie menjawab kenyataan itu dengan cepat; antaranya membebaskan tahanan politik, memberikan kebebasan media, menghormati hak politik dan sivil rakyat, dan menyiasat kekayaan bekas Presiden Suharto dan kroninya.

Selain itu, jatuhnya Orde Baru membawa kepada runtuhnya Golkar sebagai kuasa yang monolitik. Kader-kader parti, baik yang berasal daripada unsur birokrasi mahupun tentera saling bertelagah menyebabkan berlakunya konflik dalaman, sedangkan sebelumnya, parti ini dikenal sangat padu dan kuat. Perpecahan ini secara automatik melemahkan kekuatan parti tersebut.

Mengikut Aspinall (2005), ini kerana di bawah sistem politik yang baharu, Golkar tidak lagi boleh mengharapkan sokongan birokrasi kerana birokrasi telah berkecuali dalam politik. Walaupun Golkar mempunyai akar umbi yang kuat, dengan jatuhnya Orde Baru, peranan tunggal Golkar dalam gelanggang politik pun berakhir. Ini kerana era

reformasi memberikan kesempatan lahirnya parti-parti politik baharu. Melalui Undang-Undang Nombor 2 tahun 1999 tentang parti politik, pelbagai kumpulan dalam masyarakat berlumba-lumba mengasaskan parti politik. Asas sokongan dan fahaman juga bermacam-macam, dengan sifat, varian dan corak yang berbeza-beza. Mulai daripada yang radikal sampai moderat, nasionalis mahupun keagamaan, kebangsaan mahupun tempatan, awam mahupun individual. Sepanjang tahun 1999 puluhan bahkan ratusan parti politik lahir. Sehingga tahun 1999, iaitu setahun selepas turunnya Suharto, parti politik yang tercatat berjumlah 141 parti. Sementara yang disahkan untuk mengikuti pilihan raya 1999 seramai 48 parti politik. Jumlah ini merupakan bilangan yang terbanyak sepanjang sejarah kepartian di Indonesia (Akbar Tandjung 2007).

Mengikut Heryanto (2004) dan Hadiz (2005), hal tersebut berlaku kerana dua sebab: euphoria reformasi, dan juga mudahnya syarat untuk menubuhkan parti politik. Apakah syarat mudah tersebut? Bab II pasal 2 dan pasal 3 UU No. 2 tahun 1999 tentang syarat penubuhan parti politik memperuntukkan sesebuah parti politik boleh ditubuhkan jika: (i) dilakukan oleh sekurang-kurangnya 50 (lima puluh) orang warganegara republik Indonesia yang telah berusia 21 tahun; (ii) mencantumkan Pancasila sebagai asas Negara Kesatuan Republik Indonesia (NKRI) dalam anggaran dasarnya, (iii) asas ataupun visi, aspirasi dan program parti politik tidak bercanggah dengan Pancasila, (iv) keahlian parti politik bersifat terbuka untuk setiap warganegara Republik Indonesia yang telah mempunyai hak memilih, (v) parti politik tidak boleh menggunakan nama ataupun institusi yang sama dengan institusi negara luar, bendera Negara Kesatuan Republik Indonesia Sang Merah Putih, bendera negara kebangsaan negara luar, gambar perseorangan dan nama serta lambang parti lain yang telah ada. Di samping itu, penubuhan parti politik tidak boleh membahayakan persatuan dan kesatuan nasional.

Selepas jatuhnya Suharto, Presiden Habibie mengadakan pilihan raya pada tahun 1999. Satu yang jelas ialah pilihan raya ini telah merubah konstelasi politik pasca Orde Baru. Sumber-sumber kepimpinan elit politik bukan lagi dimonopoli satu kekuatan sahaja, tetapi berasal daripada pelbagai tempat. Dengan kata lain, komposisi elit politik yang dahulunya kohesif, tunggal dan homogen dalam erti didominasi oleh Golkar sahaja, kini berubah menjadi lebih pelbagai. Lapisan ini yang dahulunya padu, kini menjadi terpecah-pecah kerana orientasi mereka lebih banyak digerakkan kepentingan kumpulan masing-masing berbanding dengan satu fahaman tunggal. Tidak adanya satu kumpulan dominan dalam kekuasaan mengakibatkan wujudnya pakatan di antara kumpulan-kumpulan yang berbeza ke atas kepentingan-kepentingan tertentu.

Selain itu, runtuhnya kekuasaan Orde Baru membawa kesan kepada kekuatan tentera sebagai institusi. Semasa di era Orde Baru, tentera mendominasi setiap aspek kehidupan politik dan ekonomi negara, namun di era Reformasi ini, dwi fungsi TNI dihapuskan menyebabkan tentera kehilangan kedudukannya di institusi-institusi legislatif sama ada di pusat mahupun di daerah. Sejumlah dasar baharu yang dikeluarkan hampir sepenuhnya melarang keterbabitatan tentera dalam jajaran birokrasi sivil mahupun syarikat-syarikat negara (Kingsbury 2003). Selain itu, tentera tidak lagi kebal daripada pelbagai tuntutan yang muncul. Hal ini dapat dilihat ketika beberapa bulan selepas reformasi, pihak tentera tidak lagi boleh menyangkal keterbabitatan ahlinya dalam serangkaian aktiviti penculikan dengan kekerasan ke atas para aktivis prodemokrasi. Akibatnya, beberapa perwira penting tentera digantung daripada jawatannya, sementara para perajurit yang terbabit diheret ke mahkamah (Honna 2003).

Perubahan ini menjadikan wibawa tentera merosot dan bahkan mengalami krisis kepercayaan, di mana sebahagian masyarakat memandang institusi berkenaan tidak lagi relevan. Di lingkungan TNI, suasana ini menimbulkan kebimbangan untuk menempatkan semula dirinya agar selari dengan tuntutan yang berkembang. Walaupun pada awalnya sukar untuk TNI menerima perubahan ini setelah bertahun-tahun menjadi alat kekuasaan Suharto, namun perubahan tetap perlu dilakukan sesuai dengan tuntutan reformasi. Oleh itu, TNI mengambil langkah-langkah pembaharuan dengan merumuskan apa yang disebut sebagai Paradigma Baru TNI (Kingsbury 2003).

Pembaharuan lain yang berlaku dalam politik Indonesia ialah reformasi institusi birokrasi. Semasa era Orde Baru, birokrasi memiliki kekuasaan yang luas sehingga menyebabkan berlakunya salah guna kuasa yang merugikan negara. Campur tangan dalam institusi ini juga cukup luar biasa sehingga lebih mengutamakan kepentingan penguasa berbanding daripada menjalankan fungsinya sebagai abdi masyarakat. Daripada pusat di Jakarta sampai kepada daerah, institusi birokrasi menjadi sebahagian daripada mekanisme kawalan regim untuk mengatur kerajaan dan secara automatik juga ikut melestarikan penindasan.

Oleh itu, hampir di seluruh wilayah Indonesia, baik di pusat mahupun di daerah-daerah, bahkan sampai ke desa-desa, muncul gerakan massa dan pelajar untuk menurunkan secara paksa para pegawai kerajaan yang melakukan praktik KKN ini daripada kedudukannya, baik yang berkedudukan di legislatif, eksekutif mahupun agensi-agensi kerajaan lainnya. Dalam banyak kes, tekanan masyarakat tersebut menyebabkan sejumlah pegawai kerajaan meletakkan jawatannya. Beberapa hari selepas Suharto mundur, sejumlah ahli-ahli DPR/MPR yang dituduh terlibat dalam unsur nepotisme menyatakan meletakkan jawatannya. Sebahagian besar daripada mereka adalah ahli keluarga para pegawai kanan kerajaan, serta pimpinan tentera yang tergabung ke dalam fraksi Golkar. Jumlah itu, secara keseluruhan merangkumi puluhan orang. Di daerah-daerah pula, sebahagian gabenor, bupati, ahli-ahli DPRD, serta pegawai-pegawai kerajaan lainnya, sampai kepada ketua desa, yang dituduh terbabit dalam pelbagai kes amalan KKN, terpaksa berdepan dengan tekanan masyarakat sehingga ada antaranya yang meletakkan jawatan. Hal itu antara lain, seperti yang berlaku di Bantul (Yogyakarta) dan Kotawaringin Barat (Kalimantan Tengah). Sebahagian para pegawai yang lain diheret ke mahkamah (Hadiz 2005). Ramadhan (2012) menyatakan faktor para pegawai kerajaan meletakkan jawatan ini adalah kerana berasa tidak aman dengan kedudukannya kerana mendapatkan pengawasan langsung daripada masyarakat.

Impak reformasi ini baik untuk masyarakat dan negara, namun dari sisi lain, keterbukaan pemerintah telah memberikan kesempatan kepada rakyat bertindak sendiri tanpa kawalan. Kerajaan seperti telah hilang kewibawaan dan tidak boleh berbuat banyak untuk mengawal situasi. Akibatnya, sejumlah permasalahan yang timbul dengan mudah berubah menjadi letupan konflik yang disusuli dengan kekerasan. Serangkaian siri konflik yang diwarnai kekerasan berlaku secara susul menyusul meletup di beberapa daerah. Konflik tersebut adalah konflik bersifat perkauman dan agama seperti yang berlaku di Kupang (Nusa Tenggara Timur), Sambas (Kalimantan Barat), Ambon (Maluku), Poso (Sulawesi Tengah) dan beberapa daerah lainnya. Bertrand dalam bukunya *Nationalism and Ethnic Conflict in Indonesia* (2004) menyatakan ribuan orang terbunuh dan ratusan ribu lainnya menjadi pelarian akibat dari konflik ini.

Lemahnya autoriti negara juga menyebabkan munculnya konflik yang ditandai dengan penentangan masyarakat kepada negara. Hal ini dapat dilihat dari kebangkitan

gerakan puak pemisah di beberapa daerah yang menuntut pemisahan kekuasaan politik daripada kerajaan pusat seperti yang berlaku di Aceh, Timor Timur, Papua, Riau, dan Sulawesi Selatan. Sokongan ke atas gerakan-gerakan di atas adalah akibat daripada dasar pembangunan yang sentralistik, di mana kekayaan daerah hanya dieksploitasi untuk kepentingan kerajaan pusat sahaja. Keadaan ini mengakibatkan hilangnya sumber daya daerah—yang ada hanya ketempangan dan kemiskinan. Hal ini mendorong penentangan masyarakat daerah kerana dasar pembangunan yang tidak adil.

Dalam perkembangan berikutnya, ketidakadilan inilah yang menyebabkan semakin kuatnya tuntutan autonomi daerah. Gerakan regionalisme wujud di mana-mana dan sukar dibendung. Sebagai jawapannya kerajaan pusat akhirnya mengeluarkan dasar autonomi daerah, memberikan kuasa yang lebih luas kepada daerah-daerah untuk melakukan pembangunannya. Pelaksanaan autonomi daerah secara jelas telah mengurangi peranan dan kekuasaan yang selama ini dinikmati kerajaan pusat. Dengan autonomi ini, pemerintah daerah menikmati kebebasan yang lebih besar dalam mengelola, menguruskan serta mengagih-agihkan pembangunannya.

Satu lagi kesan penting jatuhnya regim Orde Baru ini adalah tergugatnya fahaman Pancasila. Semasa Orde Baru, Pancasila adalah asas tunggal kehidupan bernegara. Namun, di bawah Orde Reformasi, meskipun fahaman Pancasila tetap sebagai asas utama negara, tetapi tidak lagi sebagai satu-satunya instrumen tunggal untuk mengawal seluruh wacana, sikap dan peri laku masyarakat. Keputusan politik untuk menurunkan status istimewa fahaman itu berlaku dalam Sidang Istimewa MPR pada bulan November 1998, yang menetapkan bahawa, pelbagai aliran politik dan pertubuhan-pertubuhan sosial kemasyarakatan secara bebas boleh menganuti fahaman masing-masing sepanjang tidak bercanggah dengan Pancasila (Hadiz 2005). Akibat daripada dasar tersebut, maka tumbuh pelbagai parti politik dan pertubuhan sosial yang berasaskan kepada aliran-aliran keagamaan mahupun aliran sekular yang berasaskan fahaman masing-masing. Kebebasan politik memberikan kesempatan yang luas di antara pelbagai kumpulan untuk menegaskan kewujudan dan kedudukannya berasaskan fahaman, orientasi dan keyakinan yang berbeza-beza.

Selain perubahan di atas, kejatuhan Orde Baru juga menyaksikan pemansuhan Bengkel P4 yang sebelum ini dikenali sebagai tempat indoktrinasi kepada pelajar baharu di institusi pengajian tinggi. Pemansuhan ini adalah kerana bentuk dan kaedah penyampaiannya dianggap tidak lagi sesuai dengan perkembangan semasa. Dengan pemansuhan ini, pelajar diberi kebebasan yang lebih besar melalui perbincangan ilmiah yang mendalam yang dikembangkan di bilik kuliah dalam mata kuliah yang terbabit, iaitu Pancasila atau Filsafat Pancasila (Yunanto 1998). Perkembangan itu juga diikuti dengan rombakan ke atas susunan pertubuhan intern pelajar di universiti, di mana kerajaan memberikan kesempatan kepada pelajar untuk mengasaskan pertubuhan yang lebih sesuai dengan aspirasi mereka. Pada akhir bulan Jun 1998, Menteri Pendidikan dan Kebudayaan yang baru, Juwono Sudarsono menyatakan bahawa penyeragaman pertubuhan pelajar yang berlaku selama ini sudah tidak sesuai lagi (Yunanto 1998). Senat Mahasiswa Perguruan Tinggi yang sebelum ini menjadi pertubuhan tunggal pelajar di kampus secara bertahap kemudian digantikan dengan struktur pertubuhan yang lebih bebas dan berwibawa.

Perbincangan di atas menunjukkan runtuhnya sistem politik Orde Baru dengan pelbagai institusi dan simbol-simbol yang dibangunnya telah memberikan suasana baharu ke atas kebebasan rakyat. Suasana politik yang sebelum ini autoritarian dan kaku menjadi

lebih terbuka dan dinamis. Pada masa sama, keadaan tersebut diikuti dengan berubahnya nilai-nilai atau norma politik secara mendasar, yang salah satunya adalah berlakunya letupan partisipasi politik yang tidak terkawal. Pada satu sisi, tatanan yang lama telahpun lenyap, sementara pada sisi lain, tatanan baru belum lagi wujud secara mapan. Dalam konteks inilah, proses transisi di Indonesia mengalami cabaran sekaligus dilema yang berat, untuk mencari-cari bentuk struktur politik yang tepat. Meskipun gerakan reformasi pelajar tidak sepenuhnya berjaya melenyapkan seluruh warisan Orde Baru, namun ia telah meruntuhkan Orde Baru sebagai satu regim yang kukuh dan dominan. Yang pastinya ialah tindakan balas pelajar telah berjaya meruntuhkan hegemoni Orde Baru tersebut.

KESIMPULAN

Artikel ini telah meneliti tiga perkara, iaitu faktor berlakunya krisis kewangan 1997 dan langkah yang diambil regim untuk mengatasinya, kebangkitan semula gerakan pelajar sebagai satu reaksi terhadap kegagalan regim menjaga kesejahteraan rakyat, dan impak krisis krisis kewangan yang membawa kepada berakhirnya hegemoni regim. Hasil perbincangan menunjukkan tiga faktor utama yang membawa kepada berlakunya krisis kewangan, iaitu kesan daripada serangan aktiviti para penyangak mata wang, besarnya hutang luar negara syarikat-syarikat swasta serta lemahnya dasar ekonomi Indonesia, dan kesan dari amalan KKN yang berleluasa dalam negara. Bagi mengatasi krisis ekonomi, regim Suharto telah mengambil empat langkah utama, iaitu menerima pakej bantuan IMF, meminta syarikat swasta menggiatkan kempen supaya nilai rupiah tidak jatuh teruk berbanding dolar, menggalakkan penggabungan bank, dan menyusun semula struktur ekonomi negara. Bagaimana, hasil analisis menunjukkan regim gagal menyelesaikan krisis ekonomi menyebabkan timbul kesan yang negatif kepada kehidupan rakyat.

Perbincangan artikel ini juga telah menunjukkan serangan mata wang tersebut meninggalkan empat kesan utama, iaitu munculnya tentangan masyarakat akibat tekanan ekonomi dan kenaikan kos hidup, munculnya desakan kumpulan masyarakat sivil supaya kerajaan melakukan reformasi total, munculnya persaingan di antara kumpulan-kumpulan elit untuk merebut jawatan politik, dan bangkitnya pelajar melakukan demonstrasi mendesak peletakan jawatan Suharto. Demonstrasi terbesar yang dianjurkan oleh pelajar ialah pada 12 Mei 1998 di Universitas Trisakti Jakarta, di mana empat pelajar meninggal dunia kerana tembakan tentera. Peristiwa itu mencetuskan kemarahan rakyat yang kemudiannya mempercepatkan kejatuhan regim. Hasil dari tindakan balas pelajar ini, maka akhirnya Presiden Suharto meletakkan jawatannya pada 21 Mei 1998.

Peletakan jawatan Presiden Suharto membawa impak yang besar kepada kehidupan politik Indonesia. Ini kerana kejatuhan Suharto ini telah membawa kepada berakhirnya susunan politik Orde Baru, runtuhnya dominasi Golkar, musnahnya kekuatan tentera, dan tergugatnya birokrasi kerajaan sebagai alat regim. Ringkasnya, kejatuhan Suharto ini telah memunculkan beragam tuntutan dari bawah. Runtuhnya sistem politik Orde Baru telah memberikan angin segar terhadap tumbuhnya kebebasan rakyat. Meskipun gerakan reformasi tidak sepenuhnya berjaya melenyapkan seluruh warisan Orde Baru, namun kemunculan gerakan reformasi yang dicetuskan oleh pelajar ini telah meranapkan hegemoni Orde Baru dalam politik Indonesia. Dengan berakhirnya regim Orde Baru ini, maka muncullah Indonesia yang lebih demokratik di bawah Orde Reformasi yang dipimpin oleh B.J. Habibie.

RUJUKAN

- Akbar Tandjung. 2007. *The Golkar way: survival partai Golkar di tengah turbulensi politik era transisi*. Jakarta: Gramedpoliticalpolitikia Pustaka Utama.
- Arbi Sanit. 1999. *Pergolakan melawan kekuasaan: gerakan mahasiswa antara aksi moral dan politik*. Yogyakarta: Insist Press dan Pustaka Pelajar.
- Aspinall, E. 1999. The Indonesian student uprising of 1998. Dlm. Arief Budiman, Barbara Hatley & Damien Kingsbury (pnyt.). *Reformasi: crisis and change in Indonesia*, hlm. 26-44. Clayton: Monash Asian Institute.
- Aspinall, E. 2005. *Opposing Suharto: compromise, resistance, and regime change in Indonesia*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Bertrand, J. 2004. *Nationalism and ethnic conflict in Indonesia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Denny, J.A. 2006. *Democratization from below: protest events and regime change in Indonesia 1997-1998*. Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.
- Diro Aritonang. 1999. *Runtuhnya rezim daripada Soeharto: rekaman perjuangan mahasiswa Indonesia 1998*. Bandung: Pustaka Hidayah.
- Ecip, S.S. 1998. *Kronologi situasi penggulingan Soeharto: reportase jurnalistik 72 jam yang menengangkan*. Bandung: Mizan.
- Grenville, S. 2004. The IMF and the Indonesian crisis. *Bulletin of Indonesian Economic Studies* 40(1): 77-94.
- Hadikoemoro, S. 1999. *Tragedi Trisakti 12 Mei 1998*. Jakarta: Universitas Trisakti.
- Hadiz, V.R. 2005. *Dinamika kekuasaan: ekonomi politik Indonesia pasca-Soeharto*. Jakarta: LP3ES.
- Hariman Siregar. 2003. *Gerakan mahasiswa: pilar ke-5 demokrasi*. Jakarta: Teplok Press.
- Hefner, R.W. 2000. *Civil Islam: Muslims and Democratization in Indonesia*. Princeton: Princeton University Press.
- Heryanto, A. 2004. Intelektual publik, media, dan demokratisasi: politik budaya kelas-menengah di Indonesia. Dlm. Ariel Heryanto & Sumit K. Mandal (pnyt.). *Menggugat*

- otoriterisme di Asia Tenggara: perbandingan dan pertautan antara Indonesia dan Malaysia*, hlm. 47-116. Terj. Budiawan. Jakarta: Kepustakaan Populer Gramedia.
- Honna, J. 2003. *Military politics and democratization in Indonesia*. London and New York: Routledge.
- Kingsbury, D. 2003. *Power politics and the Indonesian military*. London: RoutledgeCurzon.
- Kraince, R.G. 2003. *The role of Islamic student activist in divergent movements for reform during Indonesia's transition from authoritarian rule 1998-2001*. Tesis Ph.D. Ohio University.
- Mamahit, D.S. 1998. *Indonesia: the economic crisis 1997-1998*. Monterey, Ca.: Naval Postgraduate School.
- Mann, R. 1998. *Economic crisis in Indonesia: the full story*. Toronto: Gateway Books.
- McBeth, J. 1997. Suharto's test. *Far Eastern Economic Review*. 20 November: 21-22.
- Prasetyantoko, A. & Indriyo, W.I. 2001. *Gerakan mahasiswa dan demokrasi di Indonesia*. Jakarta: Yayasan Hak Asasi Manusia, Demokrasi dan Supremasi Hukum.
- Purdey, J. 2006. *Anti-Chinese violence in Indonesia, 1996-1999*. Honolulu: University of Hawaii Press.
- Ramadhan, A.P. 2012. *Decentralization and Public Officials in Indonesia*. Saabruken: LAP LAMBERT Academic Publishing.
- Vatikiotis, M.R.J. 1998. *Indonesia politics under Suharto: the rise and fall of the New Order*. Third edition. New York: Routledge.
- Widjojo, M.S. & Noorsalim, M. 2004. *Bahasa negara versus bahasa gerakan mahasiswa: kajian atas teks-teks pidato Presiden Soeharto dan selebaran gerakan mahasiswa*. Jakarta: LIPI Press.
- Yunanto, S.E. 1998. Mendobrak otoritarianisme Orde Baru di medan mahasiswa. *Analisis CSIS* 27(4): 378-395.
- Zamroni, A. & Andin, M. 1998. *Pahlawan reformasi: catatan peristiwa 12 Mei 1998*. Jakarta: Pabelan Jayakarta.
- Zubir, Z. 2002. *Radikalisme kaum pinggiran: studi tentang ideology, isu, strategi, dan dampak gerakan*. Yogyakarta: Insist Press.

AZHAR AHMAD
JAYUM JAWAN
Fakulti Ekologi Manusia
Universiti Putra Malaysia
43400 UPM Serdang
Selangor