

**PENGUASAAN KEMAHIRAN PEMIKIRAN SEJARAH DAN GAYA  
PEMBELAJARAN MURID TINGKATAN DUA:  
SATU KAJIAN PERBANDINGAN**

*(Historical Thinking Skills And Learning Style Among Form Two Students: A  
Comparative Study)*

M. Kaviza

**ABSTRAK**

Oleh kerana penerapan kemahiran pemikiran sejarah dalam proses pengajaran dan pembelajaran merupakan aspek penting yang ditekankan dalam kurikulum sejarah yang melibatkan gaya pembelajaran murid yang berbeza, maka objektif kajian tinjauan ini adalah untuk mengenal pasti sama ada terdapat perbezaan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah berdasarkan empat dimensi gaya pembelajaran iaitu gaya visual-verbal, gaya aktif-reflektif, gaya kepekaan-intuisi dan gaya sequential-global. Seramai 865 orang murid Tingkatan Dua daripada 30 buah sekolah menengah harian di sebuah negeri di utara Semenanjung Malaysia yang dipilih melalui teknik persampelan rawak mudah terlibat dalam kajian ini. Instrumen kajian ini merupakan ujian penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan soal selidik *Index of Learning Style* yang telah disahkan oleh pakar penilai dalam bidang sejarah dan mempunyai nilai kebolehpercayaan yang baik. Data kajian ini dianalisis secara deskriptif dan inferensi iaitu ujian-t sampel tak bersandar dan ujian *MANOVA* dengan menggunakan perisian *IBM SPSS*. Dapatan kajian ini telah menunjukkan bahawa terdapat perbezaan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang signifikan antara tiga dimensi gaya pembelajaran iaitu gaya aktif-reflektif, gaya kepekaan-intuisi dan gaya sequential-global. Walaubagaimanapun, tidak terdapat perbezaan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang signifikan antara dimensi gaya visual-verbal. Implikasi kajian ini telah mencadangkan guru-guru perlu merancang aktiviti pengajaran dan pembelajaran sejarah yang dapat menerapkan kemahiran pemikiran sejarah dengan mengambil kira aspek ciri perbezaan gaya pembelajaran murid agar proses pembelajaran bermakna dapat diwujudkan di dalam kelas. Kesimpulannya, penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksinya adalah berbeza berdasarkan gaya pembelajaran murid.

**Kata kunci:** Penguasaan kemahiran pemikiran sejarah, gaya pembelajaran, kajian perbandingan, mata pelajaran sejarah, murid Tingkatan Dua

**ABSTRACT**

Due the application of historical thinking skills in the teaching and learning process is an important aspect emphasized in the history curriculum involving different student learning styles, the aims of this survey study to identify whether there are differences the acquisition of historical thinking skills based on four dimension of learning style such as visual-verbal style, active-

reflective style, sensing-intuitive style and sequential-global style. A total of 865 form two students through random sampling techniques were involved in this study. The historical thinking skills test and Index Learning Style questionnaires which have been verified by content expert and have a good index of discrimination, difficulty and reliability values were used as research instrument in this study. The data of this study were analyzed descriptively and inferred such as independent-t sample test and MANOVA test using IBM SPSS Software. The findings indicated that there are significant difference the acquisitions of historical thinking skills based on three dimension of learning style such as active-reflective style, sensing-intuition style and sequential-global style. However, there is no significant difference the acquisitions of historical thinking skills between visual-verbal style dimension in this study. The implications of this study suggested that the history teachers have to plan the learning and teaching activities with integration of historical thinking skills by taking account of student learning style in line to create the meaningful learning process in the classroom environment. In conclusion, the mastery of historical thinking skills and its constructs is different based on student learning styles.

**Keywords:** Acquisitions of historical thinking skills, learning style, comparative study, history subject, form two students

## **PENGENALAN**

Mata pelajaran sejarah sebagai mata pelajaran teras dalam Kurikulum Standard Sekolah Menengah (KSSM) mulai tahun 2017 adalah bermatlamat untuk melahirkan murid menguasai ilmu sejarah Malaysia dan seluruh dunia (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2013; Pusat Perkembangan Kurikulum (PPK), 2016). Justeru, proses pengajaran dan pembelajaran Sejarah perlulah menerapkan kemahiran pemikiran sejarah iaitu situasi yang membolehkan murid-murid dapat berfikir secara kritis dengan meletakkan diri mereka pada kedudukan sebagai seorang pengkaji sejarah yang berpengalaman semasa belajar sejarah (Atkin, 2016; Bickford II & Bickford, 2015) yang bertujuan untuk melahirkan warganegara Malaysia yang dapat memenuhi aspirasi negara (PPK, 2016). Hal ini kerana mata pelajaran sejarah dirujuk sebagai mata pelajaran yang dapat membentuk kemahiran berfikir kritis yang dapat menggalakkan murid melihat sesuatu perkara atau situasi yang telah lepas secara empati (Cowgill II & Waring, 2017; Siti Hawa Abdullah, 2009). Oleh kerana kemahiran pemikiran sejarah merupakan proses intelek yang membolehkan murid-murid dapat mengkaji sesuatu perkara atau situasi yang telah lepas yang berbentuk abstrak dalam konteks masa ini (Rosy Talin, 2015; Siti Hawa Abdullah, 2009), maka penguasaan kemahiran pemikiran sejarah adalah dirujuk sebagai kemahiran-kemahiran yang perlu digunakan oleh murid-murid untuk memahami bagaimana pengkaji-pengkaji sejarah membuat pentafsiran sejarah berdasarkan bahan bukti (PPK, 2016). Hal ini kerana melalui pemikiran sejarah murid-murid dapat membina pemahaman sendiri tentang sesuatu peristiwa atau tokoh sejarah yang bergantung kepada kebolehan dan keupayaan seseorang individu (Wineburg, 1998). Sehubungan dengan itu, pihak PPK, (2016) telah menetapkan lima kemahiran-kemahiran yang perlu dikuasai oleh murid-murid semasa proses pengajaran dan pembelajaran sejarah iaitu (1) kemahiran memahami kronologi merujuk kepada urutan waktu sejarah, (2) kemahiran meneroka bukti merujuk kepada sumber-sumber sejarah, (3) kemahiran membuat interpretasi merujuk kepada tafsiran sejarah, (4) kemahiran membuat imaginasi

merujuk kepada visualisasi peristiwa sejarah dan (5) kemahiran membuat rasionalisasi merujuk kepada penyelesaian masalah.

Selain itu, perbezaan individu membawa perbezaan dalam gaya pembelajaran disebabkan oleh setiap murid mempunyai cara belajar yang berbeza-beza. Hal ini bertepatan dengan definisi gaya pembelajaran yang diberikan oleh Noriati A. Rashid, Boon, dan Sharifah Fakhriah Syed Ahmad, (2009) yang telah mendefinisikannya sebagai cara seseorang menerima dan memproses maklumat dalam pelbagai cara yang berbeza-beza dengan memfokuskan kepada kuantiti pemerolehan maklumat dan pengalaman pembelajaran. Perbezaan gaya pembelajaran murid melibatkan aspek penerima dan pemproses seperti (1) penerima konkrit merujuk kepada murid menerima maklumat melalui pengalaman, tindakan, merasa, perasaan dan melakukan, (2) penerima abstrak merujuk kepada murid mengambil maklumat melalui analisis, pemerhatian dan berfikir, (3) pemproses aktif merujuk kepada murid menggunakan maklumat yang diperolehi melalui pengalaman sebagai asas berfikir dan (4) pemproses reflektif merujuk kepada pengalaman sebagai asas untuk membuat renungan dan memikirkan perkara tersebut. Sungguhpun begitu, Felder dan Silverman, (1988) telah mengkategorikan gaya pembelajaran kepada empat dimensi utama dengan lapan jenis gaya pembelajaran. Empat dimensi utama tersebut ialah (1) dimensi input merujuk kepada murid gaya visual dan verbal, (2) dimensi pemprosesan merujuk kepada murid gaya aktif dan reflektif, (3) dimensi pengamatan merujuk kepada murid gaya kepekaan dan intuisi dan (4) dimensi kefahaman merujuk kepada murid gaya sequential dan global. Sungguhpun begitu, lapan jenis gaya pembelajaran yang terdapat dalam kalangan murid iaitu:

1. Gaya visual: Murid suka belajar dengan menggunakan imej yang dapat membantu mereka membuat gambaran terhadap sesuatu maklumat
2. Gaya verbal: Murid suka memahami sesuatu maklumat apabila disampaikan secara lisan yang membolehkan mereka dapat mendengar penerangan guru.
3. Gaya aktif: Murid gemar berkerja secara aktif dengan bahan pembelajaran yang disediakan dengan sendiri.
4. Gaya reflektif: Murid suka berfikir terlebih dahulu dengan maklumat yang diperolehi bagi menyelesaikan sesuatu masalah atau tugas yang diberikan secara mendalam.
5. Gaya kepekaan: Murid gemar mempelajari sesuatu maklumat dengan fakta dan menyelesaikan tugas melalui pendekatan pemikiran realistik.
6. Gaya intuisi: Murid gemar mempelajari sesuatu maklumat dalam bentuk abstrak
7. Gaya sequential: Murid suka belajar kepada maklumat yang terperinci
8. Gaya global: Murid berfikiran holistik dan belajar sesuatu maklumat tanpa membuat perkaitan.

Tidak dinafikan bahawa penguasaan kemahiran pemikiran sejarah merupakan elemen penting yang perlu dikuasai dalam kalangan murid secara berterusan dari Darjah Empat hingga ke Tingkatan Lima (PPK, 2016). Namun, cara, gaya dan stail pembelajaran yang berbeza yang wujud dalam diri murid didapati mempengaruhi proses pengajaran dan pembelajaran yang dirujuk sebagai proses interaksi antara murid, guru dan persekitaran, di samping mempengaruhi daya keupayaan mereka berfikir (Suppiah Nachiappan, Kamarulzaman Kamaruddin, Abdul Aziz Abdul Shukor, Ramlah Jantan, Roslinda Mustapha & Hazalizah Hamzah, 2009). Pendapat ini adalah selari dengan pendapat Sternberg, (2003) yang telah menerangkan bahawa murid-murid yang tidak diberikan peluang untuk mengaplikasikan gaya pembelajaran mereka tersendiri telah mengakibatkan mereka tidak dapat belajar dan melibatkan diri dengan sepenuhnya dalam aktiviti

pengajaran dan pembelajaran yang dilaksanakan di dalam kelas oleh guru-guru sejarah. Oleh kerana penerapan kemahiran pemikiran sejarah dalam proses pengajaran dan pembelajaran merupakan aspek penting yang ditekankan dalam kurikulum sejarah, namun penerapannya berdasarkan gaya pembelajaran murid masih belum diketahui. Hal ini kerana kajian-kajian berkaitan dengan kemahiran pemikiran sejarah dan gaya pembelajaran murid secara menyeluruh adalah terhad dalam konteks pendidikan sejarah. Pendapat ini dapat dibuktikan dengan dapatan kajian Ling, Mona Masood dan Siti Hawa Abdullah, (2016) yang telah mengkaji hubungan antara pemikiran dan pemahaman sejarah dalam kalangan murid gaya sequential dan global sahaja, manakala dapatan kajian Rully Putri Nirmala Puji dan Abdul Razaq Ahmad, (2015) pula telah meninjau gaya pembelajaran guru pelatih dalam bidang kursus sejarah dalam menerapkan kemahiran pemikiran sejarah. Situasi ini telah menimbulkan satu keperluan dalam kajian ini untuk mengenal pasti sama ada terdapat perbezaan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah berdasarkan empat dimensi gaya pembelajaran (visual-verbal, aktif-reflektif, kepekaan-intuisi, sequential-global) dalam kalangan murid Tingkatan Dua. Objektif kajian dalam kajian ini adalah seperti berikut:

1. Mengetahui perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksinya antara murid gaya visual dan murid gaya verbal.
2. Mengetahui perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksinya antara murid gaya aktif dan murid gaya reflektif
3. Mengetahui perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksinya antara murid gaya kepekaan dan murid gaya intuisi
4. Mengetahui perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksinya antara murid gaya sequential dan murid gaya global

## **METODOLOGI KAJIAN**

Kajian ini merupakan kajian berbentuk tinjauan yang melibatkan seramai 865 orang murid Tingkatan Dua daripada 30 buah sekolah menengah di sebuah negeri di utara Semenanjung Malaysia yang telah dijadikan sampel dalam kajian ini melalui teknik persampelan rawak mudah. Jumlah sampel kajian ini adalah melebihi saiz minima sampel berdasarkan jadual penentuan saiz sampel seperti yang diberikan oleh Krejcie dan Morgan, (1970). Terdapat dua instrumen dalam kajian ini iaitu soal selidik *Index of Learning Style* (Felder & Soloman, 1997) yang telah diadaptasi dan ujian penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang telah dibina bagi tujuan kajian ini. Ketiga-tiga instrumen kajian tersebut telah melalui proses kesahan oleh tiga orang pakar penilai dalam bidang sejarah yang berpengalaman luas. Nilai kebolehpercayaan *Cronbach Alfa* bagi soal selidik *Index of Learning Style* adalah 0.80 dan ujian penguasaan kemahiran pemikiran sejarah pula 0.97 yang dianggap baik dan diterima untuk tujuan kajian ini (Nunnally, 1978). Indeks diskriminasi dan kesukaran item bagi ujian penguasaan kemahiran pemikiran sejarah juga adalah baik dan diterima untuk tujuan kajian ini (Nitko, 2004). Pembahagian murid berdasarkan jenis gaya pembelajaran dalam kajian ini dilakukan berdasarkan formula pengiraan yang diberikan oleh pembina soal selidik *Index of Learning Style* (Felder & Soloman, 1997) seperti ditunjukkan pada Jadual 1. Data statistik inferensi iaitu ujian-t sampel tak bersandar dan ujian *MANOVA* dalam kajian ini dianalisis dengan menggunakan perisian pengaturcaraan *IBM SPSS Statistics*.

Jadual 1: Bilangan Sampel mengikut Gaya Pembelajaran Murid

Dimensi	Jenis Gaya Pembelajaran	Bilangan (N)
Input	Gaya Visual	765
	Gaya Verbal	100
Pemprosesan	Gaya Aktif	562
	Gaya Reflektif	303
Pengamatan	Gaya Kepekaan	523
	Gaya Intuisi	342
Kefahaman	Gaya Sequential	453
	Gaya Global	412

## DAPATAN DAN PERBINCANGAN KAJIAN

Terdapat beberapa dapatan yang diperolehi dalam kajian ini yang boleh dibahagikan kepada:

i) ***Perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksya antara murid gaya visual dengan murid gaya verbal***

Bagi menjawab objektif dan soalan kajian 1, maka dua hipotesis nul telah diuji pada aras kesignifikan ( $p=0.05$ ) seperti berikut:

$H_{01}$ : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran pemikiran sejarah antara murid gaya visual dan murid gaya verbal.

$H_{02}$ : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran memahami kronologi, kemahiran meneroka bukti, kemahiran membuat interpretasi, kemahiran membuat imaginasi dan kemahiran membuat rasionalisasi antara murid gaya visual dan murid gaya verbal

Pengujian Hipotesis  $H_{01}$ :

Min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah adalah lebih tinggi bagi murid gaya verbal ( $M=1.67$ ,  $SD=1.61$ ) berbanding dengan murid gaya visual ( $M=1.47$ ,  $SD=1.51$ ). Berdasarkan keputusan ujian *Levene's* [ $F=3.84$ ,  $p=0.56$ ] pada Jadual 2 yang tidak signifikan, keputusan ujian-t sampel tak bersandar menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang signifikan [ $t(863)=-1.27$ ,  $p=0.20$ ] antara murid gaya visual dan murid gaya verbal. Maka,  $H_{01}$  gagal ditolak. Oleh itu, min kemahiran pemikiran sejarah adalah sama antara murid gaya visual dan murid gaya verbal.

Jadual 2: Ujian-t Sampel Tak Bersandar bagi Min Kemahiran Pemikiran Sejarah antara Murid Gaya Visual dan Murid Gaya Verbal

	Ujian-t bagi persamaan min								
	Ujian <i>Levene's</i>		<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	Perbezaan min	Min ralat piawai	99% selang keyakinan bagi perbezaan	
	<i>F</i>	Sig.						Bawah	Atas
Perbezaan Min	3.84	0.56	-1.27	863	0.20	-0.21	0.16	-0.52	0.11

Pengujian Hipotesis H<sub>02</sub>:

Berdasarkan keputusan ujian *Box's M* yang tidak signifikan [ $F(15, 116641.03)=1.88, p=0.21$ ], keputusan ujian *multivariate (Wilks' Lambda)* pada Jadual 3 menunjukkan bahawa tidak terdapat kesan utama gaya pembelajaran (visual dan verbal) yang signifikan terhadap kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah [ $F(5, 859)=3.29, p=0.81, \eta^2=0.01$ ]. Seterusnya, berdasarkan keputusan ujian *Levene's* bagi min kemahiran memahami kronologi [ $F(1, 863)=1.62, p=0.20$ ], kemahiran meneroka bukti [ $F(1, 863)=6.02, p=0.14$ ], kemahiran membuat interpretasi [ $F(1, 863)=2.70, p=0.10$ ], kemahiran membuat imaginasi [ $F(1, 863)=4.03, p=0.45$ ] dan kemahiran membuat rasionalisasi [ $F(1, 863)=0.30, p=0.58$ ] yang tidak signifikan, keputusan ujian kesan antara subjek dalam Jadual 4 menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran memahami kronologi [ $F(1, 863)=1.72, p=0.19, \eta^2=0.02$ ], kemahiran meneroka bukti [ $F(1, 863)=2.51, p=0.11, \eta^2=0.03$ ], kemahiran membuat interpretasi [ $F(1, 863)=2.34, p=0.13, \eta^2=0.03$ ], kemahiran membuat imaginasi [ $F(1, 863)=0.60, p=0.44, \eta^2=0.01$ ] dan kemahiran membuat rasionalisasi [ $F(1, 863)=0.34, p=0.56, \eta^2=0.00$ ] berdasarkan gaya pembelajaran (visual dan verbal). Maka, hipotesis H<sub>02</sub> gagal ditolak. Oleh itu, min bagi kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah adalah sama antara murid gaya visual dan verbal.

Jadual 3: Ujian *Multivariate* bagi Konstruk-konstruk Kemahiran Pemikiran Sejarah

Kesan		Nilai	F	Hipotesis df	Ralat df	p	Partial Eta Squared
<b>Pintasan</b>	Pillai's Trace	0.40	116.19	5.00	859.00	0.00	0.40
	Wilks' Lambda	0.60	116.19	5.00	859.00	0.00	0.40
	Hotelling's Trace	0.68	116.19	5.00	859.00	0.00	0.40
	Roy's Largest Root	0.68	116.19	5.00	859.00	0.00	0.40
<b>Gaya Pembelajaran</b>	Pillai's Trace	0.01	0.81	5.00	859.00	0.54	0.01
	Wilks' Lambda	0.99	0.81	5.00	859.00	0.54	0.01
	Hotelling's Trace	0.01	0.81	5.00	859.00	0.54	0.01
	Roy's Largest Root	0.05	0.81	5.00	859.00	0.54	0.01

Jadual 4: Ujian Kesan Antara Subjek bagi Konstruk-konstruk Kemahiran Pemikiran Sejarah

Sumber	Variabel bersandar	Jumlah Kuasa dua Jenis III	df	Kuasa Dua Min	F	p	Partial Eta Kuasa Dua
<b>Model yang diperbetulkan</b>	Kronologi	5.11	1	5.11	1.72	0.19	0.02
	Bukti	6.84	1	6.84	2.51	0.11	0.03
	Interpretasi	7.66	1	7.66	2.34	0.13	0.03
	Imaginasi	1.53	1	1.53	0.60	0.44	0.01
	Rasionalisasi	0.61	1	0.61	0.34	0.56	0.00
<b>Pintasan</b>	Kronologi	719.86	1	719.86	242.54	0.00	0.22
	Bukti	668.16	1	668.16	244.86	0.00	0.22
	Interpretasi	845.77	1	845.77	258.95	0.00	0.23
	Imaginasi	1319.09	1	1319.09	517.52	0.00	0.38
	Rasionalisasi	866.42	1	866.42	484.82	0.00	0.36
<b>Gaya Pembelajaran</b>	Kronologi	5.11	1	5.11	1.72	0.19	0.02
	Bukti	6.84	1	6.84	2.51	0.11	0.03
	Interpretasi	7.66	1	7.66	2.34	0.13	0.03
	Imaginasi	1.53	1	1.53	0.60	0.44	0.01
	Rasionalisasi	0.61	1	0.61	0.34	0.56	0.00
<b>Ralat</b>	Kronologi	2561.34	863	2.97			
	Bukti	2354.85	863	2.73			

	Interpretasi	2818.73	863	3.27
	Imaginasi	2199.69	863	2.55
	Rasionalisasi	1542.25	863	1.79
<b>Jumlah</b>	Kronologi	4106.00	865	
	Bukti	3751.22	865	
	Interpretasi	4603.00	865	
	Imaginasi	5260.22	865	
	Rasionalisasi	3575.56	865	
<b>Jumlah yang Diperbetulkan</b>	Kronologi	2566.44	864	
	Bukti	2361.69	864	
	Interpretasi	2826.38	864	
	Imaginasi	2201.21	864	
	Rasionalisasi	1542.87	864	

<sup>a</sup>. R Squared= 0.02 (Adjusted R Squared = 0.01)

<sup>b</sup>. R Squared= 0.03 (Adjusted R Squared = 0.02)

<sup>c</sup>. R Squared= 0.03 (Adjusted R Squared = 0.02)

<sup>d</sup>. R Squared= 0.01 (Adjusted R Squared = 0.00)

<sup>e</sup>. R Squared= 0.00 (Adjusted R Squared = -0.01)

Dapatan kajian ini yang mendapati bahawa tidak terdapat perbezaan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang signifikan berdasarkan murid gaya visual dan verbal adalah disebabkan oleh pemikiran sejarah adalah dibentuk melalui proses pentafsiran sejarah yang mendalam dengan menggunakan bahan-bahan bukti. Hal ini kerana murid gaya visual iaitu murid yang gemar belajar sejarah dengan menggunakan imej, gambar-gambar, rajah-rajah dan sebagainya, manakala murid gaya verbal iaitu murid yang suka belajar sejarah melalui penerangan daripada guru dan rakan-rakan adalah saling berkaitan antara satu sama lain dan diamalkan oleh murid-murid semasa belajar sejarah di dalam kelas. Dapatan kajian ini adalah konsisten dengan kajian Abdul Razaq Ahmad, (2014) yang mendapati bahawa bahan dan kaedah pengajaran adalah mempengaruhi penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dalam membentuk proses pengajaran dan pembelajaran sejarah yang bermakna dalam kalangan murid. Hal ini kerana penggunaan bahan dan kaedah pengajaran yang sesuai bagi menerapkan aspek pemikiran sejarah mengikut kebolehan murid yang spesifik dapat meningkatkan motivasi dan komunikasi yang baik dalam kalangan murid secara langsung mahupun secara tidak langsung. Sungguhpun begitu, penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang lebih tinggi adalah dipamerkan oleh murid gaya verbal dalam kajian ini adalah disebabkan oleh amalan pengajaran yang dilaksanakan di dalam kelas yang bercorak penerangan sebagai sumber penyampai maklumat yang utama (Omardin Haji Ashaari & Yunus Muhammad, 1996; Aini Hassan, 1998). Pelaksanaan kaedah penerangan sepenuhnya tanpa mempelbagaikan dengan kaedah pengajaran yang lain memungkinkan penerapan kemahiran pemikiran sejarah adalah terbatas dalam kalangan murid yang memberi impak negatif kepada pencapaian akademik walaupun murid-murid mempunyai cara belajar yang tersendiri dalam memperoleh maklumat dan kemahiran tertentu yang disasarkan dalam kurikulum sejarah.

ii) **Perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksya antara murid gaya aktif dengan murid gaya reflektif**

Bagi menjawab objektif dan soalan kajian 2, maka dua hipotesis nul telah diuji pada aras kesignifikan ( $p=0.05$ ) seperti berikut:

H<sub>03</sub>: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran pemikiran sejarah antara murid gaya aktif dan murid gaya reflektif

H<sub>04</sub>: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran memahami kronologi, kemahiran meneroka bukti, kemahiran membuat interpretasi, kemahiran membuat imaginasi dan kemahiran membuat rasionalisasi antara murid gaya aktif dan murid gaya reflektif

**Pengujian Hipotesis H<sub>03</sub>:**

Min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah adalah lebih tinggi bagi murid gaya reflektif ( $M=1.94$ ,  $SD=1.58$ ) berbanding dengan murid gaya aktif ( $M=1.25$ ,  $SD=1.62$ ). Berdasarkan keputusan ujian *Levene's* [ $F=28.87$ ,  $p=0.68$ ] pada Jadual 5 yang tidak signifikan, keputusan ujian-t sampel tak bersandar menunjukkan bahawa terdapat perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang signifikan [ $t(863)=-6.53$ ,  $p=0.00$ ] antara murid gaya aktif dan murid gaya reflektif. Maka, H<sub>02</sub> berjaya ditolak. Oleh itu, min kemahiran pemikiran sejarah adalah berbeza antara murid gaya aktif dan murid gaya reflektif.

Jadual 5: Ujian-t Sampel Tak Bersandar bagi Min Kemahiran Pemikiran Sejarah antara Murid Gaya Aktif dan Gaya Reflektif

	Ujian <i>Levene's</i>		<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	Ujian-t bagi persamaan min		99% selang keyakinan bagi perbezaan	
	<i>F</i>	Sig.				Perbezaan min	Min ralat piawai	Bawah	Atas
Perbezaan Min	28.87	0.68	-6.53	863	0.00	-0.69	0.11	-0.90	-0.48

**Pengujian Hipotesis H<sub>04</sub>:**

Berdasarkan keputusan ujian *Box's M* yang tidak signifikan [ $F(15, 1575451.97)=2.96$ ,  $p=0.29$ ], keputusan ujian *multivariate (Wilks' Lambda)* pada Jadual 6 menunjukkan bahawa terdapat kesan utama gaya pembelajaran (aktif dan reflektif) yang signifikan terhadap kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah [ $F(5, 859)=9.87$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.05$ ]. Seterusnya, berdasarkan keputusan ujian *Levene's* bagi min kemahiran memahami kronologi [ $F(1, 863)=1.54$ ,  $p=0.50$ ], kemahiran meneroka bukti [ $F(1, 863)=4.93$ ,  $p=0.45$ ], kemahiran membuat interpretasi [ $F(1, 863)=8.13$ ,  $p=0.80$ ], kemahiran membuat imaginasi [ $F(1, 863)=0.93$ ,  $p=0.34$ ] dan kemahiran membuat rasionalisasi [ $F(1, 863)=5.42$ ,  $p=0.20$ ] yang tidak signifikan, keputusan ujian kesan antara subjek dalam Jadual 7 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran memahami kronologi [ $F(1, 863)=48.80$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.05$ ], kemahiran meneroka bukti [ $F(1, 863)=44.69$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.05$ ], kemahiran membuat interpretasi [ $F(1, 863)=42.59$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.05$ ], kemahiran membuat imaginasi [ $F(1, 863)=26.78$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.03$ ] dan kemahiran membuat rasionalisasi [ $F(1, 863)=22.50$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.03$ ] berdasarkan gaya pembelajaran (aktif dan reflektif). Maka, hipotesis H<sub>04</sub> berjaya ditolak. Oleh itu, min bagi kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah adalah berbeza antara murid gaya aktif dan reflektif.



Jadual 6: Ujian *Multivariate* bagi Konstruk-konstruk Kemahiran Pemikiran Sejarah

Kesan		Nilai	F	Hipotesis df	Ralat df	p	Partial Eta Squared
<b>Pintasan</b>	Pillai's Trace	0.62	274.84	5.00	859.00	0.00	0.62
	Wilks' Lambda	0.39	274.84	5.00	859.00	0.00	0.62
	Hotelling's Trace	1.60	274.84	5.00	859.00	0.00	0.62
	Roy's Largest Root	1.60	274.84	5.00	859.00	0.00	0.62
<b>Gaya Pembelajaran</b>	Pillai's Trace	0.05	9.87	5.00	859.00	0.00	0.05
	Wilks' Lambda	0.95	9.87	5.00	859.00	0.00	0.05
	Hotelling's Trace	0.06	9.87	5.00	859.00	0.00	0.05
	Roy's Largest Root	0.06	9.87	5.00	859.00	0.00	0.05

Jadual 7: Ujian Kesan Antara Subjek bagi Konstruk-konstruk Kemahiran Pemikiran Sejarah

Sumber	Variabel bersandar	Jumlah Kuasa dua Jenis III	df	Kuasa Dua Min	F	p	Partial Eta Kuasa Dua
<b>Model yang diperbetulkan</b>	Kronologi	137.35	1	137.35	48.80	0.00	0.05
	Bukti	116.28	1	116.28	44.69	0.00	0.05
	Interpretasi	132.91	1	132.91	42.59	0.00	0.05
	Imaginasi	66.24	1	66.24	26.78	0.00	0.03
	Rasionalisasi	39.20	1	39.20	22.50	0.00	0.03
<b>Pintasan</b>	Kronologi	1676.58	1	1676.58	595.65	0.00	0.41
	Bukti	1505.06	1	1505.06	578.45	0.00	0.40
	Interpretasi	1906.90	1	1906.90	610.98	0.00	0.42
	Imaginasi	3047.90	1	3047.90	1232.03	0.00	0.59
	Rasionalisasi	2015.26	1	2015.26	1156.62	0.00	0.57
<b>Gaya Pembelajaran</b>	Kronologi	137.35	1	137.35	48.80	0.00	0.05
	Bukti	116.28	1	116.28	44.69	0.00	0.05
	Interpretasi	132.91	1	132.91	42.59	0.00	0.05
	Imaginasi	66.24	1	66.24	26.78	0.00	0.03
	Rasionalisasi	39.20	1	39.20	22.50	0.00	0.03
<b>Ralat</b>	Kronologi	2429.10	863	2.82			
	Bukti	2245.41	863	2.60			
	Interpretasi	2693.47	863	3.12			
	Imaginasi	2134.97	863	2.47			
	Rasionalisasi	1503.66	863	1.74			
<b>Jumlah</b>	Kronologi	4106.00	865				
	Bukti	3751.22	865				
	Interpretasi	4603.00	865				
	Imaginasi	5260.22	865				
	Rasionalisasi	3575.56	865				
<b>Jumlah yang Diperbetulkan</b>	Kronologi	2566.44	864				
	Bukti	2361.69	864				
	Interpretasi	2826.38	864				
	Imaginasi	2201.21	864				
	Rasionalisasi	1542.87	864				

a. R Squared= 0.05 (Adjusted R Squared = 0.05)

b. R Squared= 0.05 (Adjusted R Squared = 0.05)

c. R Squared= 0.05 (Adjusted R Squared = 0.05)

d. R Squared= 0.03 (Adjusted R Squared = 0.03)

e. R Squared= 0.03 (Adjusted R Squared = 0.02)

Dapatan kajian ini yang menunjukkan bahawa terdapat perbezaan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksya yang signifikan antara murid gaya aktif dan reflektif adalah selari dengan dapatan kajian Bickford dan Bickford, (2015) yang mendapati murid-murid yang bersikap aktif dalam proses pembelajaran sejarah dengan meningkatkan naluri ingin tahu dan berupaya untuk menyelesaikan soalan-soalan sejarah yang diberikan dapat meningkatkan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah mereka dengan lebih baik. Hal ini kerana murid-murid yang mengamalkan gaya pembelajaran aktif sentiasa mengambil bahagian dalam aktiviti pengajaran dan pembelajaran yang dilaksanakan di dalam kelas bagi memperkayakan penguasaannya dengan menambahkan maklumat-maklumat sejarah yang baharu. Hal ini berbeza dengan murid gaya reflektif yang gemar berfikir dan mengkaji semula maklumat-maklumat yang diperolehinya melalui pemerhatian. Bagi murid-murid yang mengamalkan gaya reflektif, mereka akan sentiasa berfikir secara mendalam bagi menyesuaikan maklumat yang diperolehinya bagi memastikan maklumat-maklumat tersebut dimasukkan ke dalam ingatan jangka panjang melalui proses renungan atau pemerhatian yang teliti (Suppiah Nachiappan et al, 2009). Walaupun kedua-dua gaya pembelajaran iaitu gaya aktif dan gaya reflektif memainkan peranan penting dalam penerapan kemahiran pemikiran sejarah dalam kalangan murid, namun dalam konteks kajian ini murid-murid gaya reflektif telah mempamerkan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang lebih tinggi berbanding dengan murid gaya aktif adalah bertentangan dengan kajian Henriquez dan Ruiz, (2014) yang mendapati bahawa murid yang terlibat dengan proses pembinaan maklumat sejarah secara aktif melalui penggunaan bahan bukti bertulis didapati dapat meningkatkan kemahiran pemikiran sejarah yang lebih baik berbanding dengan murid yang menerima maklumat sejarah secara pasif yang memungkinkan mereka akan keliru dan tidak memahami maklumat tersebut. Justeru, guru-guru sejarah perlu merancang aktiviti pengajaran dan pembelajaran yang strategik bagi memastikan pembinaan dan pemahaman maklumat sejarah secara maksimum dapat dilakukan dalam kalangan murid gaya aktif dan gaya reflektif.

**iii) *Perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksya antara murid gaya kepekaan dan intuisi***

Bagi menjawab objektif dan soalan kajian 3, maka dua hipotesis nul telah diuji pada aras kesignifikan ( $p=0.05$ ) seperti berikut:

H<sub>05</sub>: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran pemikiran sejarah antara murid gaya kepekaan dan murid gaya intuisi

H<sub>06</sub>: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran memahami kronologi, kemahiran meneroka bukti, kemahiran membuat interpretasi, kemahiran membuat imaginasi dan kemahiran membuat rasionalisasi antara murid gaya kepekaan dan murid gaya intuisi

Pengujian Hipotesis H<sub>05</sub>:

Min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah adalah lebih tinggi bagi murid gaya intuisi ( $M=2.04$ ,  $SD=1.55$ ) berbanding dengan murid gaya kepekaan ( $M=1.13$ ,  $SD=1.38$ ). Berdasarkan keputusan ujian *Levene's* [ $F=36.50$ ,  $p=0.88$ ] pada Jadual 8 yang tidak signifikan, keputusan ujian-t sampel tak bersandar menunjukkan bahawa terdapat perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang signifikan [ $t(863)=-9.06$ ,  $p=0.00$ ] antara murid gaya kepekaan dan murid gaya intuisi. Maka, H<sub>05</sub> berjaya ditolak. Oleh itu, min kemahiran pemikiran sejarah adalah berbeza antara murid gaya kepekaan dan murid gaya intuisi.

Jadual 8: Ujian-t Sampel Tak Bersandar bagi Min Kemahiran Pemikiran Sejarah antara Murid Gaya Kepekaan dan Murid Gaya Intuisi

	Ujian-t bagi persamaan min								
	Ujian <i>Levene's</i>		<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	Perbezaan min	Min ralat piawai	99% selang keyakinan bagi perbezaan	
	<i>F</i>	Sig.						Bawah	Atas
Perbezaan Min	36.50	0.88	-9.06	863	0.00	-0.91	0.10	-1.11	-0.72

Pengujian Hipotesis  $H_{06}$ :

Berdasarkan keputusan ujian *Box's M* yang tidak signifikan [ $F(15, 2132752.19)=6.58, p=0.69$ ], keputusan ujian *multivariate (Wilks' Lambda)* pada Jadual 9 menunjukkan bahawa terdapat kesan utama gaya pembelajaran (kepekaan dan intuisi) yang signifikan terhadap kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah [ $F(5, 859)=16.98, p=0.00, \eta^2=0.09$ ]. Seterusnya, berdasarkan keputusan ujian *Levene's* bagi min kemahiran memahami kronologi [ $F(1, 863)=9.09, p=0.54$ ], kemahiran meneroka bukti [ $F(1, 863)=1.44, p=0.52$ ], kemahiran membuat interpretasi [ $F(1, 863)=4.48, p=0.08$ ], kemahiran membuat imaginasi [ $F(1, 863)=0.24, p=0.88$ ] dan kemahiran membuat rasionalisasi [ $F(1, 863)=5.45, p=0.20$ ] yang tidak signifikan, keputusan ujian kesan antara subjek dalam Jadual 10 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran memahami kronologi [ $F(1, 863)=80.73, p=0.00, \eta^2=0.09$ ], kemahiran meneroka bukti [ $F(1, 863)=75.50, p=0.00, \eta^2=0.08$ ], kemahiran membuat interpretasi [ $F(1, 863)=79.89, p=0.00, \eta^2=0.09$ ], kemahiran membuat imaginasi [ $F(1, 863)=56.23, p=0.00, \eta^2=0.06$ ] dan kemahiran membuat rasionalisasi [ $F(1, 863)=60.65, p=0.00, \eta^2=0.07$ ] berdasarkan gaya pembelajaran (kepekaan dan intuisi). Maka, hipotesis  $H_{06}$  berjaya ditolak. Oleh itu, min bagi kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah adalah berbeza antara murid gaya kepekaan dan intuisi.

Jadual 9: Ujian *Multivariate* bagi Konstruk-konstruk Kemahiran Pemikiran Sejarah

Kesan		Nilai	<i>F</i>	Hipotesis <i>df</i>	Ralat <i>df</i>	<i>p</i>	Partial Eta Squared
<b>Pintasan</b>	Pillai's Trace	0.64	300.72	5.00	859.00	0.00	0.64
	Wilks' Lambda	0.36	300.72	5.00	859.00	0.00	0.64
	Hotelling's Trace	1.75	300.72	5.00	859.00	0.00	0.64
	Roy's Largest Root	1.75	300.72	5.00	859.00	0.00	0.64
<b>Gaya Pembelajaran</b>	Pillai's Trace	0.09	16.98	5.00	859.00	0.00	0.09
	Wilks' Lambda	0.91	16.98	5.00	859.00	0.00	0.09
	Hotelling's Trace	0.10	16.98	5.00	859.00	0.00	0.09
	Roy's Largest Root	0.10	16.98	5.00	859.00	0.00	0.09

Jadual 10: Ujian Kesan Antara Subjek bagi Konstruk-konstruk Kemahiran Pemikiran Sejarah

Sumber	Variabel bersandar	Jumlah Kuasa dua Jenis III	<i>df</i>	Kuasa Dua Min	<i>F</i>	<i>p</i>	Partial Eta Kuasa Dua
<b>Model yang diperbetulkan</b>	Kronologi	219.55	1	219.55	80.73	0.00	0.07
	Bukti	189.98	1	189.98	75.50	0.00	0.08
	Interpretasi	239.48	1	239.48	79.89	0.00	0.09
	Imaginasi	134.64	1	134.64	56.23	0.00	0.06
	Rasionalisasi	101.30	1	101.30	60.65	0.00	0.07

<b>Pintasan</b>	Kronologi	1719.68	1	1719.68	632.36	0.00	0.42
	Bukti	1547.27	1	1547.27	614.86	0.00	0.42
	Interpretasi	1976.25	1	1976.25	659.28	0.00	0.43
	Imaginasi	3193.60	1	3193.60	1333.65	0.00	0.61
	Rasionalisasi	2133.82	1	2133.82	1277.42	0.00	0.60
<b>Gaya Pembelajaran</b>	Kronologi	219.55	1	219.55	80.73	0.00	0.09
	Bukti	189.98	1	189.98	75.50	0.00	0.08
	Interpretasi	239.48	1	239.48	79.89	0.00	0.09
	Imaginasi	134.64	1	134.64	56.23	0.00	0.06
	Rasionalisasi	101.30	1	101.30	60.65	0.00	0.07
<b>Ralat</b>	Kronologi	2346.90	863	2.72			
	Bukti	2171.71	863	2.52			
	Interpretasi	2586.90	863	2.99			
	Imaginasi	2066.57	863	2.40			
	Rasionalisasi	1441.57	863	1.67			
<b>Jumlah</b>	Kronologi	4106.00	865				
	Bukti	3751.22	865				
	Interpretasi	4603.00	865				
	Imaginasi	5260.22	865				
	Rasionalisasi	3575.56	865				
<b>Jumlah yang Diperbetulkan</b>	Kronologi	2566.44	864				
	Bukti	2361.69	864				
	Interpretasi	2826.38	864				
	Imaginasi	2201.21	864				
	Rasionalisasi	1542.87	864				

<sup>a</sup>. R Squared= 0.09 (Adjusted R Squared = 0.08)

<sup>b</sup>. R Squared= 0.08 (Adjusted R Squared = 0.08)

<sup>c</sup>. R Squared= 0.09 (Adjusted R Squared = 0.08)

<sup>d</sup>. R Squared= 0.06 (Adjusted R Squared = 0.06)

<sup>e</sup>. R Squared= 0.07 (Adjusted R Squared = -0.07)

Dapatan kajian ini yang mendapati bahawa penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah adalah berbeza antara murid gaya kepekaan dan intuisi adalah konsisten dengan pendapat Havekes, Arno-Coppen dan Luttenberg, (2012) yang telah menjelaskan bahawa proses pembinaan maklumat sejarah yang melibatkan strategi menghubungkan dan perbandingan yang mendalam yang dilaksanakan dalam pengajaran dan pembelajaran sejarah melalui proses penyelidikan dapat meningkatkan kapasiti murid untuk berfikir dan belajar. Hal ini kerana murid gaya kepekaan sentiasa belajar membanding dan menilai sejarah berasaskan penyelesaian masalah secara bijak dan praktikal tanpa mementingkan bukti, manakala murid gaya intuisi pula belajar membanding dan menilai sejarah berasaskan teori dengan mementingkan bukti bagi menjelaskan maklumat-maklumat sejarah yang diperolehi. Selain itu, penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang lebih baik diamalkan oleh murid gaya intuisi dalam kajian ini adalah bertepatan dengan dapatan kajian Sivapakkiam Ramasamy, Fadzillah Abdul Rahman, Umi Kalthom Abdul Manaf dan Rozita Radhiah Said, (2018) yang telah mendapati guru-guru sejarah yang mengaplikasikan kecerdasan verbal-linguistik, interpersonal dan ruang visual dapat mempertingkatkan kemahiran berfikir aras tinggi dalam kalangan murid. Hal ini kerana murid-murid diajar secara langsung untuk memahami peristiwa sejarah melalui penulisan, perbincangan dan membuat perhubungan-perhubungan antara maklumat sejarah bagi meningkatkan kemahiran berfikir secara kritis dan kreatif serta

membuat penilaian yang tepat. Oleh itu, strategi pengajaran sejarah yang diamalkan oleh guru-guru didapati mempengaruhi penerapan kemahiran berfikir dalam kalangan murid.

iv) ***Perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksya antara murid gaya sequential dengan murid global***

Bagi menjawab objektif dan soalan kajian 4, maka dua hipotesis nul telah diuji pada aras kesignifikan ( $p=0.05$ ) seperti berikut:

H<sub>07</sub>: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran pemikiran sejarah antara murid gaya sequential dan murid gaya global

H<sub>08</sub>: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran memahami kronologi, kemahiran meneroka bukti, kemahiran membuat interpretasi, kemahiran membuat imaginasi dan kemahiran membuat rasionalisasi antara murid gaya sequential dan murid gaya global

Pengujian Hipotesis H<sub>07</sub>:

Min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah adalah lebih tinggi bagi murid gaya global ( $M=1.72$ ,  $SD=1.54$ ) berbanding dengan murid gaya sequential ( $M=1.27$ ,  $SD=1.48$ ). Berdasarkan keputusan ujian *Levene's* [ $F=11.28$ ,  $p=0.10$ ] pada Jadual 11 yang tidak signifikan, keputusan ujian-t sampel tak bersandar menunjukkan bahawa terdapat perbezaan min penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang signifikan [ $t(863) = -4.39$ ,  $p=0.00$ ] antara murid gaya sequential dan murid gaya global. Maka, H<sub>07</sub> berjaya ditolak. Oleh itu, min kemahiran pemikiran sejarah adalah berbeza antara murid gaya sequential dan murid gaya global.

Jadual 11: Ujian-t Sampel Tak Bersandar bagi Min Kemahiran Pemikiran Sejarah antara Murid Gaya Sequential dan Murid Gaya Global

	Ujian-t bagi persamaan min								
	Ujian <i>Levene's</i>		<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	Perbezaan min	Min ralat piawai	99% selang keyakinan bagi perbezaan	
	<i>F</i>	Sig.						Bawah	Atas
Perbezaan Min	11.28	0.10	-4.39	863	0.00	-0.45	0.10	-0.65	-0.25

Pengujian Hipotesis H<sub>08</sub>:

Berdasarkan keputusan ujian *Box's M* yang tidak signifikan [ $F(15, 2927738.96)=2.82$ ,  $p=0.19$ ], keputusan ujian *multivariate (Wilks' Lambda)* pada Jadual 12 menunjukkan bahawa terdapat kesan utama gaya pembelajaran (sequential dan global) yang signifikan terhadap kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah [ $F(5, 859)=3.29$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.02$ ]. Seterusnya, berdasarkan keputusan ujian *Levene's* bagi min kemahiran memahami kronologi [ $F(1, 863)=12.69$ ,  $p=0.41$ ], kemahiran meneroka bukti [ $F(1, 863)=9.98$ ,  $p=0.12$ ], kemahiran membuat interpretasi [ $F(1, 863)=16.22$ ,  $p=0.08$ ], kemahiran membuat imaginasi [ $F(1, 863)=4.54$ ,  $p=0.40$ ] dan kemahiran membuat rasionalisasi [ $F(1, 863)=2.30$ ,  $p=0.08$ ] yang tidak signifikan, keputusan ujian kesan antara subjek dalam Jadual 13 menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan min kemahiran memahami kronologi [ $F(1, 863)=5.41$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.02$ ], kemahiran meneroka bukti [ $F(1, 863)=4.44$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.02$ ], kemahiran membuat interpretasi [ $F(1, 863)=5.59$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.02$ ], kemahiran membuat imaginasi [ $F(1, 863)=7.50$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.03$ ] dan kemahiran membuat rasionalisasi [ $F(1, 863)=11.15$ ,  $p=0.00$ ,  $\eta^2=0.04$ ] berdasarkan gaya

pembelajaran (sequential dan global). Maka, hipotesis  $H_{08}$  berjaya ditolak. Oleh itu, min bagi kelima-lima konstruk dalam kemahiran pemikiran sejarah adalah berbeza antara murid gaya sequential dan global.

Jadual 12: Ujian *Multivariate* bagi Konstruk-konstruk Kemahiran Pemikiran Sejarah

Kesan		Nilai	F	Hipotesis df	Ralat df	p	Partial Eta Squared
<b>Pintasan</b>	Pillai's Trace	0.04	6.59	5.00	859.00	0.00	0.04
	Wilks' Lambda	0.96	6.59	5.00	859.00	0.00	0.04
	Hotelling's Trace	0.04	6.59	5.00	859.00	0.00	0.04
	Roy's Largest Root	0.04	6.59	5.00	859.00	0.00	0.04
<b>Gaya Pembelajaran</b>	Pillai's Trace	0.06	7.25	5.00	859.00	0.00	0.02
	Wilks' Lambda	0.95	7.25	5.00	859.00	0.00	0.02
	Hotelling's Trace	0.06	7.25	5.00	859.00	0.00	0.02
	Roy's Largest Root	0.04	7.25	5.00	859.00	0.00	0.02

Jadual 13: Ujian Kesan Antara Subjek bagi Konstruk-konstruk Kemahiran Pemikiran Sejarah

Sumber	Variabel bersandar	Jumlah Kuasa dua Jenis III	df	Kuasa Dua Min	F	p	Partial Eta Kuasa Dua
<b>Model yang diperbetulkan</b>	Kronologi	47.49	1	15.83	5.41	0.00	0.02
	Bukti	35.97	1	11.99	4.44	0.00	0.02
	Interpretasi	54.03	1	18.01	5.59	0.00	0.02
	Imaginasi	56.03	1	18.68	7.50	0.00	0.03
	Rasionalisasi	57.69	1	19.23	11.15	0.00	0.04
<b>Pintasan</b>	Kronologi	29.45	1	29.45	10.07	0.00	0.01
	Bukti	33.64	1	33.64	12.45	0.00	0.01
	Interpretasi	52.01	1	52.01	16.15	0.00	0.02
	Imaginasi	61.56	1	61.56	24.71	0.00	0.03
	Rasionalisasi	35.35	1	35.35	20.49	0.00	0.02
<b>Gaya Pembelajaran</b>	Kronologi	47.49	1	15.83	5.41	0.00	0.02
	Bukti	35.97	1	11.99	4.44	0.00	0.02
	Interpretasi	54.03	1	18.01	5.59	0.00	0.02
	Imaginasi	56.03	1	18.68	7.50	0.00	0.03
	Rasionalisasi	57.69	1	19.23	11.15	0.00	0.04
<b>Ralat</b>	Kronologi	2518.96	863	2.92			
	Bukti	2325.72	863	2.69			
	Interpretasi	2772.36	863	3.21			
	Imaginasi	2145.18	863	2.49			
	Rasionalisasi	1485.18	863	1.72			
<b>Jumlah</b>	Kronologi	4106.00	865				
	Bukti	3751.22	865				
	Interpretasi	4603.00	865				
	Imaginasi	5260.22	865				
	Rasionalisasi	3575.56	865				
<b>Jumlah yang Diperbetulkan</b>	Kronologi	2566.44	864				
	Bukti	2361.69	864				
	Interpretasi	2826.38	864				
	Imaginasi	2201.21	864				
	Rasionalisasi	1542.87	864				

<sup>a</sup>. R Squared= 0.02 (Adjusted R Squared = 0.02)

<sup>b</sup>. R Squared= 0.02 (Adjusted R Squared = 0.01)

c. R Squared= 0.02 (Adjusted R Squared = 0.02)

d. R Squared= 0.03 (Adjusted R Squared = 0.02)

e. R Squared= 0.04 (Adjusted R Squared = 0.03)

Dapatan kajian ini yang mendapati terdapat perbezaan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan kesemua konstruksinya yang signifikan berdasarkan murid gaya sequential dan murid gaya global adalah bertentangan dengan dapatan kajian Ling et al, (2016) yang mendapati bahawa tidak perbezaan pemikiran dan pemahaman sejarah dari segi membuat interpretasi, membuat rasionalisasi dan menyatakan pendapat secara empati yang signifikan antara murid gaya sequential dan global kecuali dari segi memahami kronologi masa sahaja. Tambahan pula, penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang lebih baik dalam kajian ini adalah dipamerkan oleh murid gaya global adalah bertepatan dengan klasifikasi yang dilakukan oleh Felder dan Soloman, (1997) yang menjelaskan bahawa murid gaya global sentiasa bersifat holistik, membuat sesuatu gambaran dengan teliti, mampu menyelesaikan masalah yang sukar dan membuat kesimpulan berdasarkan perspektif yang luas. Hal ini kerana kemahiran pemikiran sejarah adalah merujuk kepada proses pemikiran yang kritis dan kreatif adalah melibatkan proses mengorganisasikan dan menstrukturkan maklumat sejarah bagi menyelesaikan masalah atau persoalan yang diutarakan melalui proses penyelidikan. Walaupun murid gaya sequential dilaporkan dapat membolehkan murid-murid belajar sejarah berdasarkan konsep-konsep sejarah secara urutan masa dengan baik dalam kajian Ling et al, (2016), namun ia tidak menyimpulkan bahawa murid gaya global tidak dapat mempamerkan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah yang baik. Perkara ini dibuktikan dengan dapatan kajian ini yang mendapati murid gaya global adalah lebih baik dalam penguasaan kemahiran pemikiran sejarah. Justeru, guru-guru perlu memainkan peranan penting dalam merangka pengajaran yang bersesuaian di dalam kelas dengan mmeningkatkan lagi kebolehan murid untuk meningkatkan kemahiran pemikiran sejarah tanpa berpihak kepada mana-mana gaya pembelajaran murid sama ada gaya sequential mahupun gaya global kerana kedua-dua gaya tersebut adalah penting dalam penerapan kemahiran berfikir secara efektif dalam kalangan murid.

## **KESIMPULAN KAJIAN**

Kesimpulannya, dapatan kajian ini menunjukkan bahawa penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksinya adalah berbeza berdasarkan empat dimensi gaya pembelajaran murid iaitu antara gaya aktif dan reflektif, antara gaya kepekaan dan intuisi dan antara gaya sequential dan global. Di samping itu, dapatan kajian ini juga melaporkan bahawa penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dan konstruksinya adalah sama antara gaya visual dan verbal dalam kalangan murid. Oleh itu, penguasaan kemahiran pemikiran sejarah adalah berbeza-beza mengikut lapan jenis gaya pembelajaran murid yang diamalkan dalam kajian ini. Implikasi kajian ini telah mencadangkan bahawa kepada guru-guru sejarah memainkan peranan penting dalam merancang proses pengajaran dan pembelajaran sejarah dengan menerapkan kemahiran pemikiran sejarah berdasarkan gaya pembelajaran murid dari aspek kurikulum, bimbingan dan penilaian. Hal ini kerana guru-guru dapat memahami kehendak dan cara belajar murid tersebut yang membolehkan mereka dapat menyesuaikan strategi pengajaran dan pembelajaran sejarah dengan gaya pembelajaran murid bagi meningkatkan penguasaan kemahiran pemikiran sejarah dalam kalangan murid dengan lebih baik seperti yang ditetapkan dalam kurikulum sejarah.

## RUJUKAN

- Abdul Razaq Ahmad. (2014). Determination of teaching aids and methods to inculcate thinking skills in history subject. *International Journal for Historical Studies*, 6(1), 1-12.
- Aini Hassan. (1998). Pengajaran dan Pembelajaran Sejarah di Sekolah: Guru sebagai broker ilmu sejarah. *Masalah Pendidikan*, 21(1).
- Aktin, K. (2016). A Semiotic analysis on the utilization of historical thinking skills in pre-school period. *Academic Journals*, 11, 1335-1366.
- Bickford II, J.H., & Bickford, M.S. (2015). Historical Thinking, Reading and Writing about World's Newest Nation, South Sudan. *Social Studies Research and Practice*, 10(2), 111-123.
- Bickford, J.H., & Bickford, M.S. (2015). Evoking students curiosity and complicating their historical thinking through manageable, engaging and confusion. *The History Teacher*, 49(1), 63-88.
- Cowgill II, D.A., & Waring, S.M. (2017). Historical Thinking: An Evaluation of Student and Teacher Ability to Analyze Sources. *Journal of Social Studies Education Research*. 8(1), 115-145.
- Felder, R. M. & Silverman, L. K. (1988). Learning Styles and Teaching Styles in Engineering Education. *Engineering Education*, 78, 674-681.
- Felder, R. M., & Soloman, B. A. (1997). Index of learning styles questionnaire. Retrieved from <http://www.engr.ncsu.edu/learningstyles/ilsweb.html>
- Havekes, H., Arno-Coppen, P., & Luttenberg, J. (2012). Knowing and doing history: A conceptual framework and pedagogy for teaching historical contextualization. *International Journal of Historical learning, Teaching and Research*, 11(10), 72-93.
- Henriquez, R., & Ruiz, M. (2014). Chilean students learn to think historically: construction of historical causation through the use of evidence in writing. *Linguistics and Education*, 25, 145-157.
- Krejcie, V.R., & Morgan, W.D. (1970). *Determining Sample Size for Research Activities, Educational and Psychological Measurement*. Duluth: University of Minnesota.
- Ling, W.A., & Mona Masood., & Siti Hawa Abdullah. (2016). Analysing the Relationship of Sequential and Global Learning Styles on students' historical thinking and understanding: A case study on Form Four Secondary school students in Malaysia. *International Journal of Assessment and Evaluation in Education*, 6, 51-58.
- Nitko, A. J. (2004). *Educational Assessment of Students*. Ed. Ke-4. Upper Saddle River, NJ: Merrill.
- Noriati A. Rashid, Boon, P.Y., & Sharifah Fakhriah Syed Ahmad. (2009). *Murid dan Alam Belajar*. Shah Alam: Oxford Fajar Sdn Bhd
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric Theory* (2<sup>nd</sup> Ed). New York: McGraw Hill.
- Omardin Haji Ashaari & Yunus Muhammad. (1996). *Kaedah Pengajaran Sejarah*. Kuala Lumpur: Utusan Publication and Distributor Sdn Bhd.
- Pusat Perkembangan Kurikulum. (2016). *Dokumen Standard dan Pentaksiran Mata Pelajaran Sejarah Tingkatan Dua*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Rosy Talin, (2015). Historical Thinking Skills-The forgotten skills? *International Journal of Learning and Teaching*, 7(1), 15-23.



- Rully Putri Nirmala Puji, & Abdul Razaq Ahmad. (2015). Gaya Belajar dan Kemahiran Pemikiran Sejarah dalam pembelajaran Sejarah di Peringkat Universitas. *Edusentris, Jurnal Ilmu Pendidikan dan Pengajaran*, 2(3), 253-263.
- Siti Hawa Abdullah. (2009). Takrif dan ciri-ciri Pemikiran Sejarah. *Pendidikan Sejarah*, 9(1), 98-106.
- Sivapakkiam Ramasamy, Fadzilah Abd. Rahman, Umi Kalthom Abdul Manaf & Rozita Radhiah Said. (2018). The Inculcation of Higher Order Thinking Skills in History Subject through the application of multiple Intelligence Theory. *International Journal of Academic Research in Progressive Education & Development*, 7(4), 51-59.
- Sternberg, R.J. (2003). *Cognitive Psychology*. USA: Wadsworth.
- Suppiah Nachiappan, Kamarulzaman Kamaruddin, Abdul Aziz Abdul Shukor, Ramlah Jantan, Roslinda Mustapha & Hazalizah Hamzah. (2009). *Pembelajaran dan Perkembangan Pelajar*. Shah Alam: Oxford Fajar Sdn Bhd.
- Wineburg, S. (1998). A partial history: An essay review of teaching and learning history in elementary schools. *Teaching and Teacher Education*, 14(2), 233-243.

## **MAKLUMAT PENULIS**

### **M.KAVIZA**

Pusat Pengajian Pendidikan dan Bahasa Moden,  
Universiti Utara Malaysia.

[kavizakaviza@yahoo.com](mailto:kavizakaviza@yahoo.com)