

KAEDAH ANALISIS PEMBINGKAIAN MEDIA DAN KELOMPANGAN ILMU: SEBUAH TINJAUAN TEMATIK

(Method on Media Framing Analysis and Knowledge Gap: A Thematic Review)

Norfadhlina Md Noor, Mansor Mohd Noor, Chang Peng Kee, Shazlin Amir Hamzah & Ab Bassit Husain.

ABSTRAK

Kajian pembinaan bingkai media merupakan sebuah kajian yang dijalankan untuk mengenal pasti apakah bingkai yang dibina oleh media tentang sesuatu isu dan faktor yang mempengaruhi media membina bingkai sebegitu. Walau bagaimanapun, perkembangan asas konsep bingkai menyatakan bahawa bingkai dunia ini terbina melalui beberapa proses yang bermula dengan pengalaman individu, dikembangkan oleh komunikasi interpersonal dan dikukuhkan dengan persetujuan sosial. Maka, adalah jelas bahawa bingkai dunia yang merupakan binaan sosial dan bukan pula binaan media tetapi media hanya berperanan merefleksi semula bingkai sosial ini untuk dikongsi dengan masyarakat yang lain. Kekeliruan konsep bingkai ini telah menjadikan kaedah analisis yang digunakan untuk mengenal pasti apakah bingkai media tentang sesuatu isu tidak mengambil kira bingkai sosial di dalam membuat pengukuran kerana beranggapan bahawa bingkai tersebut ialah binaan media. Oleh yang demikian, kajian ini dilakukan untuk mengenal pasti kelompangan dalam kaedah analisis sama ada kaedah analisis mengambil kira bingkai sosial untuk membuat pengukuran terhadap bingkai media atau elemen bingkai sosial telah diabaikan. Justeru, sorotan literatur dari tahun 2009 hingga 2019 akan di sintesis secara sistematik menggunakan ATLAS.ti untuk mendapatkan pola kaedah analisis yang digunakan dalam kajian pembinaan bingkai media ini dalam mengenal pasti bingkai media. Dapatan kajian menunjukkan bahawa pola kaedah analisis yang digunakan untuk mengenal pasti bingkai media jelas tidak mengambil kira bingkai sosial dalam membuat pengukuran.

Kata kunci: Tinjauan tematik, kaedah analisis, pembinaan bingkai, pementakan media, ATLAS.ti, lompaang ilmu

ABSTRACT

Media frame building research is a research that aimed to identify what frame is build by the media in reporting an issue and what factors that influence the media to frame that way. However, the development on the framing concept had stated that the frame about this world is build through few processes including personal experience, interpersonal communication and strengthened by social process. This concept clearly indicates that the frame about this world is social construction rather than media construction as the media function is merely to reflect the social frame about this world. The confusion towards this concept has made the method of analysis neglects the element of social frame as a measurement to identify the media frame. Therefore, this research aims to identify the gaps in the method of analysis by examining whether the social frame is used in measuring the media frame. As such, thematic review by using ATLAS.ti software will be conducted by collecting articles in relation to media frame

building from the year of 2009 until 2019 to see the pattern of the method used in identifying the media frame. The findings indicate that the social frame is not used in measuring the media frame.

Keywords: Thematic analysis, method of analysis, frame building, media framing, ATLAS.ti, knowledge

PENGENALAN

Kajian pbingkai merupakan kajian yang telah mendapat perhatian oleh sarjana dalam bidang media dan juga sains sosial. Wimmer & Dominick (2013); Cacciatore, Scheufele & Iyengar (2016) menyatakan bahawa pbingkai telah muncul sebagai salah satu bidang penyelidikan yang paling popular bagi para sarjana dalam komunikasi. Kajian pembinaan bingkai media merupakan antara salah satu daripada kategori kajian pbingkai yang dilakukan dengan tujuan untuk memberi penjelasan kepada aspek pembinaan bingkai oleh media. Matlamat kajian pembinaan bingkai media ini adalah untuk mengenal pasti apakah bingkai yang dibina oleh media tentang sesuatu isu dan apakah yang mempengaruhi pihak media di dalam membina bingkai sebegitu (D'Angelo, 2018; Maalej, 2019).

Walau bagaimanapun, perkembangan asas konsep bingkai telah menyatakan bahawa bingkai dunia ini dibina secara sosial melalui pengalaman individu, proses komunikasi interpersonal dan dikukuhkan dengan persetujuan sosial. Pbingkai dunia ini tidak pula tidak pula menyatakan bahawa bingkai tentang dunia ini ialah binaan media sepenuhnya. Johnston (2009); Lock & Strong (2010) menyatakan bahawa bingkai tentang dunia ini adalah merupakan binaan sosial yang terhasil melalui interaksi sosial terhadap pengalaman anggota masyarakat sebelumnya.

Maka, bagaimana pula dengan persoalan kepada kajian pembinaan bingkai yang ingin mengenal pasti apakah bingkai yang dibina oleh media sedangkan sarjana terdahulu yang mengupas konsep bingkai tidak pula menyatakan bahawa media membina bingkai dunia ini melainkan hanya berperanan merefleksi semula bingkai sosial untuk dikongsi dengan masyarakat. Persoalan asas kepada kajian pembinaan bingkai media untuk mengenal pasti apakah bingkai yang dibina oleh media seolah-olah telah menyangkal konsep asas bingkai sekaligus menunjukkan elemen sosiologi telah diputuskan di dalam kajian pembinaan bingkai media ini dan perkara ini tidak seharusnya berlaku. Vliegthart & Zoonen (2011) bersetuju menyatakan bahawa perkembangan konsep bingkai dari konteks psikologi, antropologi dan juga sosiologi ini kadangkala telah terputus dari kerangka analisis kajian komunikasi kontemporari.

Kekeliruan konsep bingkai yang telah memutuskan elemen sosiologi dalam kajian media ini telah menyumbang kepada lompang dalam kaedah analisis pbingkai media di mana kaedah analisis pbingkai hari ini telah mengabaikan aspek bingkai sosial di dalam mengenal pasti bingkai media tentang sesuatu berita.

Seperti yang diketahui, kajian pembinaan bingkai media ini akan menggunakan dua tahap kaedah analisis iaitu kaedah pertama adalah mengenal pasti apakah bingkai yang dibina oleh media dan setelah bingkai media dikenal pasti, kaedah kedua analisis akan dijalankan untuk mengenal pasti faktor yang mempengaruhi media membina bingkai sebegitu. Walau bagaimanapun, memandangkan objektif kajian ini adalah untuk melihat sama ada bingkai sosial diambil kira di dalam kaedah yang digunakan untuk mengenal pasti bingkai media, maka skop kajian ini hanya memberi fokus kepada kaedah analisis tahap pertama sahaja.

Oleh yang demikian, penulisan artikel ini adalah untuk melihat pola kaedah analisis mengenal pasti bingkai media dalam penerbitan artikel berkaitan kajian pembinaan bingkai media sedia ada dengan skop masa dari tahun tahun 2012 hingga 2019.

KAJIAN LEPAS PERKEMBANGAN KONSEP BINGKAI

Pembingkaian merupakan satu kaedah membina makna tentang sesuatu perkara. Penjelasan tentang konsep bingkai ini telah berkembang dari satu aliran ke aliran yang lain di mana ia bermula daripada aliran psikologi, kepada aliran antropologi, seterusnya kepada aliran sosiologi dan terakhirnya ialah aliran komunikasi sehingga membawa kepada kemunculan konsep pembingkaian media. Cacciatore, Scheufele dan Iyengar (2016) menyatakan bahawa akar konsep bingkai dapat ditemukan dalam literatur di beberapa disiplin ilmu seperti psikologi antropologi dan sosiologi. Oleh yang demikian, penjelasan konsep ini akan diungkuai satu persatu agar perkembangan konsep bingkai dari dahulu hingga ke fasa kontemporari ini dapat difahami dengan lebih jelas.

Secara asasnya, kefahaman manusia tentang dunia adalah terhad kerana manusia tidak dicipta dengan sistem naluri yang kuat seperti binatang dalam memahami kehidupan yang menjadi asas kepada tindakan dan tingkah laku mereka. Binatang bertindak berdasarkan kepada sistem naluri yang lahir atas tujuan keperluan biologi seperti keselamatan dan pembiakan (Kendall, 2012).

Oleh yang demikian, sistem kognitif manusia memainkan peranan dalam memahami dan memaknakan sesuatu perkara yang berlaku dalam kehidupan manusia ini. Sistem kognitif ini akan membentuk satu ciri atau skema tentang sesuatu perkara yang akhirnya akan membawa kepada makna tertentu. Dengan lebih mudah untuk dijelaskan, ia merupakan sebuah proses awal pembentukan bingkai tentang sesuatu perkara. Menjelaskan konsep bingkai dengan melihat kepada konsep skema ini merupakan asas kepada penjelasan bagaimana psikologi manusia memahami realiti dan kehidupan mereka dan penjelasan awal ini akan dijelaskan daripada perspektif psikologi. Dalam konteks psikologi, ahli psikologi Frederick Bartlett pada tahun 1932 telah memperkenalkan konsep skema dalam menjelaskan bagaimana manusia memahami dunia. Sebuah buku tulisan Frederick Bartlett yang sangat terkenal bertajuk *Remembering* yang diterbitkan pada tahun 1932 telah memberi penjelasan tentang konsep skema (Park, 2010). Walaupun daripada konteks istilah, ahli psikologi Bartless menggunakan istilah skema, namun definisi konsep tersebut masih merujuk kepada konsep bingkai atau bagaimana sesuatu maklumat dibentuk. Istilah-istilah seperti skema dan bingkai ini masih merupakan istilah yang menjelaskan konsep yang sama iaitu konstruk berkaitan dengan idea atau gambaran (Tannen, 1993); (Mayes, 2003); (Brisard, Ostman, Verschueren, 2009); Gurillo & Ortega, 2013). Perbezaan konsep bingkai dari tiga aliran ini iaitu psikologi, antropologi dan sosiologi yang menggunakan istilah yang berbeza ini hanyalah daripada aspek proses pembentukan sesebuah bingkai atau makna dalam kehidupan manusia sahaja.

Perjalanan kehidupan manusia sehari-hari akan disulam dengan pelbagai pengalaman. Pengalaman kehidupan seharian ini akan disusun dan diatur oleh sistem kognitif (*cognitive*) sehingga menimbulkan kepada bentuk dan ciri tertentu (schema) tentang sesuatu perkara. D'Angelo & Kuypers (2010); Salen & Zimmerman (2004); Riley, Ladkin & Szivas (2002) menyatakan bahawa skema didefinisi sebagai satu ciri penting yang digunakan untuk membantu kefahaman berkaitan sesuatu maklumat. Sistem kognitif akan menyusun ciri-ciri tertentu dengan mengambil kira aspek atau perkara-perkara penting yang berlaku berdasarkan pengalaman yang dilalui dan mengabaikan perkara-perkara yang dianggap tidak penting.

D'Angelo & Kuypers (2010); Salen & Zimmerman (2004); menyatakan bahawa skema didefinisikan sebagai satu ciri-ciri penting yang digunakan untuk membantu memahami sesuatu maklumat.

Peranan skema bukan hanya terhad dalam konteks memahami kehidupan sekeliling tetapi skema yang diperoleh dan dibentuk melalui kejadian yang berlaku masa lepas ini juga akan membantu untuk memahami sebarang perkara yang hampir sama yang berlaku pada masa akan datang dengan lebih mudah. Skema akan mempengaruhi persepsi seseorang pada masa sekarang dan mempengaruhi jangkaan seseorang pada masa akan datang (Ma & Cho, 2004). Saito (2003) turut bersetuju menyatakan skema merupakan jalan pintas yang digunakan oleh seseorang manusia untuk memahami pengalaman seterusnya. Skema ini juga tidak hanya statik dengan ciri-ciri yang seerti dan sama tetapi akan terus berkembang, berubah dan semakin lengkap berdasarkan kemunculan pengalaman-pengalaman baharu yang akan dilalui oleh seseorang manusia. Pengalaman baharu akan mengubahsuai struktur skema terdahulu yang telah sedia ada ini menjadi lebih lengkap melalui proses asimilasi, akomodasi, integrasi dan sebagainya sebagai usaha untuk lebih memahami sesuatu perkara dengan lebih baik (Oakley, 2004).

Memandangkan bingkai atau skema seseorang individu yang terbina ini tidak hanya terhenti berdasarkan pengalaman individu sahaja, maka konsep bingkai sebagai bingkai pentafsiran seterusnya dijelaskan oleh sarjana Grocery Bateson daripada disiplin antropologi. Bingkai pentafsiran cuba menjelaskan bagaimana bingkai seseorang individu itu akan berkembang setelah dipengaruhi oleh bingkai individu lain melalui proses pentafsiran. Konsep bingkai pentafsiran terbina apabila Bateson yang melakukan pemerhatian terhadap interaksi di antara dua ekor monyet yang sedang bermain seterusnya memberi isyarat yang hampir sama seperti pergaduhan tetapi bukan merujuk kepada pergaduhan (Roberts, Davies, Jupp, 2014). Pemerhatian tersebut menunjukkan perlunya proses pentafsiran oleh seseorang individu pada bingkai individu lain tentang perkara yang sama berlaku kerana wujudnya elemen meta-komunikasi di dalam sebuah bingkai yang sama. Konsep meta-komunikasi ini muncul berdasarkan pemerhatian oleh sarjana Bateson yang melihat bagaimana bingkai pergaduhan (*fight*) dibingkaikan sebagai pergaduhan secara gurauan (*playfight*) atau pergaduhan (*fight*) berdasarkan pemerhatian beliau terhadap monyet-monyet di Zoo negara San Fransico California (Bateson, 2000). Secara asasnya, konsep meta-komunikasi ini menjelaskan bahawa di dalam satu bingkai terdapat dua lapisan makna yang berbeza. Oleh yang demikian, konsep meta-komunikasi ini tidak dapat dielakkan berlaku dalam kehidupan seharian manusia. Ini adalah kerana fitrah manusia adalah untuk berkomunikasi dengan manusia lain dan bukan bersendirian menjadikan proses interaksi dengan individu lain merupakan sesuatu hal yang tidak dapat dielakkan. Keadaan ini menjadikan seseorang individu itu perlu mentafsir mesej atau maklumat yang diterima untuk meneruskan proses komunikasi dan interaksi. Tafsiran berdasarkan mesej atau maklumat yang diterima adalah diperlukan memandangkan seperti yang telah dijelaskan sebelumnya bahawa bingkai setiap individu adalah berbeza-beza. Winston (1999) menyatakan Bateson menggunakan konsep bingkai ini untuk menjelaskan bagaimana sesuatu interaksi itu difahami. Sebarang mesej yang sama tetapi dibingkaikan dengan cara yang berbeza akan memberi makna dan tafsiran yang berbeza. Kesilapan di dalam tanggapan tentang sesuatu mesej yang diterima boleh berlaku pada mana-mana situasi atau tempat (Wolfe, 1996). Sebagai contoh, seorang wanita yang berkomunikasi bersama suami menghantar mesej kepada suaminya dengan mengatakan dia tidak lapar (mesej) tetapi pada masa yang sama wajahnya berkerut dan tangannya memegang perut (subteks) sebagai bingkai. Dengan lebih mudah, setiap mesej yang diterima telah dibingkaikan dengan subteks atau mesej

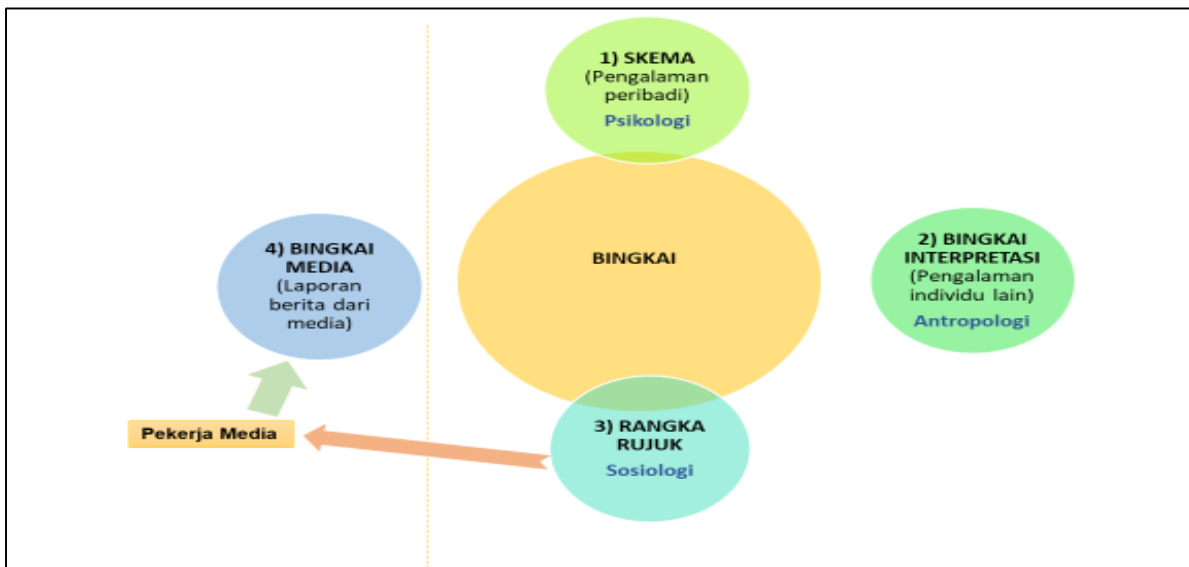
tersirat yang tertentu dan itulah yang perlu ditafsirkan untuk memastikan proses komunikasi berlaku dengan lebih lancar dan jelas. Komunikasi dan meta-komunikasi dibezakan melalui perbezaan tanda dan isyarat yang ditemukan dalam komunikasi bukan verbal (McGee, Warm, 2013). Maka, bingkai pentafsiran ini dapat membantu menambah bingkai baharu dalam sistem kognitif seseorang manusia dan melancarkan proses komunikasi dan mengelakkan salah faham.

Bertitik tolak daripada konsep meta-komunikasi seperti yang dijelaskan oleh Bateson ini, ahli sosiologis Erving Goffman telah mengembangkan konsep bingkai dengan menyatakan bahawa pentafsiran yang diberikan oleh individu melalui pemerhatian terhadap aktiviti sosial akan membenarkan berlakunya perkongsian bingkai. Aktiviti sosial akan berterusan ditafsirkan melalui interaksi atau pemerhatian sosial yang akan mempengaruhi tingkah laku masyarakat sehingga di dalam sesebuah masyarakat itu terbina sebuah bingkai yang akan dikongsi bersama (Deddy Mulyana, 2002). Perkongsian bingkai yang berlaku di dalam sesebuah kelompok sosial ini akhirnya dijadikan sebagai sebuah rangka rujuk utama masyarakat. Hancock & Garner (2009) menyatakan bahawa bingkai bukanlah ciptaan individu atau peribadi melainkan bingkai adalah hasil persetujuan sosial bersama. Rangka rujuk utama atau *ready-made frame* ini akan digunakan oleh mana-mana anggota masyarakat yang masih tidak terbina bingkai tentang sesuatu perkara tersebut. Gariglio (2017) menyatakan bahawa anggota masyarakat disediakan dengan rangka rujuk tertentu (*ready-made frame*) untuk berhadapan atau menghadapi situasi sosial tertentu. D'Angelo dan Kuypers (2010) turut bersetuju menyatakan bahawa masyarakat telah disediakan dengan pandangan sedia ada di dalam memahami sesuatu perkara. Rangka rujuk ini akan menjadi panduan bagi anggota masyarakat di dalam sesebuah kelompok sosial itu untuk mentafsir sesuatu aktiviti sosial dan memandu anggota sosial untuk memberi tindak balas yang betul dan diterima masyarakat setempat. Rangka rujuk utama ini terbahagi kepada dua iaitu rangka rujuk semula jadi dan rangka rujuk sosial. Bagi rangka rujuk semula jadi, rangka rujuk ini dicirikan dengan ciri-ciri ayasemula jadi sama ada pada alam atau sistem biologi diri (Raab, 2019). Ciri-ciri rangka rujuk semula jadi ini adalah berdasarkan kepada kejadian alami, fitrah alam atau fitrah manusiawi. Rangka rujuk semula jadi ini adalah bersifat bukan kawalan manusia (Sawe & Thelander, 2015). Contoh rangka rujuk semula jadi adalah seperti terbit matahari ditafsirkan sebagai kedatangan waktu pagi dan warna langit semakin gelap ditafsirkan sebagai hujan yang lebat akan membasahi bumi. Rangka rujuk sosial pula dicirikan dengan tingkah laku atau tindakan anggota masyarakat di dalam sesebuah kumpulan sosial. Aktiviti sosial yang ditafsirkan sehingga terbinanya sebuah rangka rujuk utama untuk memahami situasi sosial dan dikongsi secara kolektif ini seterusnya diterima sebagai satu budaya sesebuah kelompok sosial. Ini seterusnya menjadikan setiap rangka rujuk sesebuah kelompok sosial adalah berbeza-beza. Van Gorp (2007) menyatakan bahawa bingkai merupakan sebahagian dari budaya. Oleh yang demikian, tingkah laku sesebuah kumpulan sosial yang dipandu oleh rangka rujuk utama ini akan berbeza dengan sesebuah kumpulan sosial yang lain. Sebagai contoh, rangka rujuk masyarakat tentang kemiskinan di negara maju pastinya berbeza kerana masyarakat di negara maju dan negara miskin ini hidup di dalam kawasan sosial yang berbeza. Bingkai kemiskinan di negara maju mungkin bukan hanya merujuk kepada aspek kewangan tetapi juga aspek pemikiran atau minda.

Dalam konteks komunikasi media pula, konsep bingkai merujuk kepada jendela atau makna tentang perkara yang berlaku di dunia ini yang disediakan oleh media untuk memberi kefahaman kepada masyarakat untuk memahami dunia mereka. Bagaimana bentuk sesebuah jendela atau bingkai sesuatu perkara yang disediakan oleh media itu akan mempengaruhi kefahaman masyarakat tentang sesuatu. Tumber, Waisbord (2017) menyatakan bahawa

pandangan seseorang tentang dunia luar juga adalah sangat bergantung kepada jendela yang digunakan sama ada jendela itu dibuka besar, berjeriji atau mempunyai cermin yang kabur. Ini menyebabkan kadangkala bingkai di antara satu media dengan media yang lain tentang sesuatu isu yang sama berkemungkinan berbeza. Ini adalah kerana setiap berita yang dibingkaikan sangat bergantung kepada kerangka bingkai wartawan itu sendiri. Deddy Mulyana (2002) menyatakan cara pandang atau perspektif wartawan itu pada akhirnya menentukan fakta apa yang diambil, bagian mana yang ditonjolkan dan dihilangkan dan hendak dibawa ke mana berita tersebut. Wartawan yang juga merupakan anggota sesebuah masyarakat mempunyai kerangka bingkai yang terbina hasil proses sosial itu. Maka, setiap wartawan yang datang dari kawasan sosial yang berbeza pasti akan mempunyai kerangka bingkai yang berbeza sebagaimana yang dijelaskan oleh sarjana Goffman di dalam huraian sebelumnya. Selain pengaruh individu atau pekerja media itu sendiri, bingkai media ini juga sangat bergantung kepada beberapa faktor pengaruh yang lain juga. Menurut Lecheler & de Vreese (2018), model Bruggemann menunjukkan terdapat tiga faktor pengaruh kepada proses pbingkaian oleh media iaitu i) faktor individu iaitu pandangan peribadi dan nilai yang dipegang oleh seseorang pekerja media, ii) faktor organisasi seperti polisi syarikat dan profesionalisme pekerja media serta iii) faktor makro iaitu pengaruh luaran terhadap organisasi media.

Rajah 1: Perkembangan Awal Konsep Bingkai Masyarakat



Perkembangan konsep bingkai dari tiga aliran iaitu psikologi, antropologi dan sosiologi yang diaplikasikan oleh bidang komunikasi telah dilakukan untuk memudahkan penjelasan difahami (lihat Rajah 1).

Seperti yang telah dijelaskan sebelumnya, perkembangan konsep bingkai bermula dari aliran psikologi, antropologi dan sosiologi jelas menunjukkan bahawa bingkai adalah ciptaan manusia yang kemudiannya dikukuhkan oleh proses sosial. Maka setiap anggota sosial telah disediakan dengan rangka rujuk masyarakat setempat mereka untuk memahami dunia dan begitu juga wartawan.

Justeru, apabila membincangkan tentang bingkai media, ia bukanlah sebuah kenyataan bahawa media membingkai sesuatu isu tetapi lebih sesuai dinyatakan sebagai sebuah proses pemilihan bingkai-bingkai sosial oleh media di dalam memberi makna kepada sesuatu isu. Ini adalah kerana, proses pemingkaian oleh media ialah hasil pemilihan atau pengabaian sesuatu fakta yang bersesuaian dengan kerangka bingkai pekerja media atau wartawan yang diperolehi daripada proses sosial atau berdasarkan rangka rujuk utama kelompok sosialnya.

Sebagai contoh, sekiranya wartawan tersebut merupakan anggota sosial di sebuah kawasan maju, maka apabila melaporkan berita tentang rawatan jangkitan demam, pastinya bingkai rawatan jangkitan demam adalah '*berjumpa dengan doktor*' akan dipilih dan bingkai '*menggunakan ubatan herba atau berjumpa pawang*' akan diabaikan. Ini adalah kerana negara maju telah melakukan banyak kajian kesihatan, pengeluaran ubat-ubatan dan pembinaan hospital untuk merawat penyakit. Maka apabila anggota sosial yang merangkumi wartawan yang tinggal di kawasan sosial tersebut ditimpa penyakit, bingkai rawatan penyakit adalah '*bertemu dengan doktor*'.

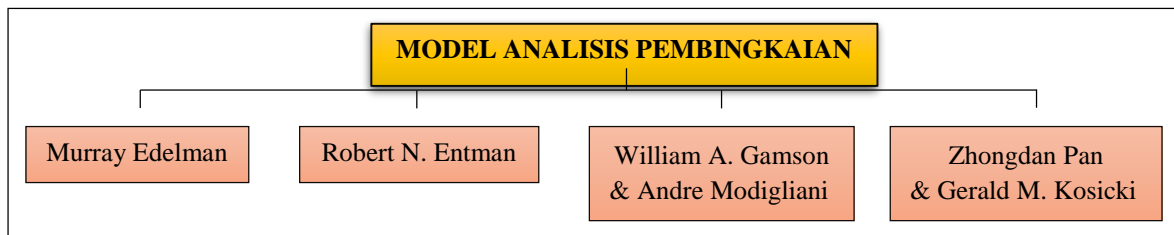
Maka, apabila kita telah jelas bahawa proses pemingkaian media adalah proses pekerja media memilih atau mengabaikan sesuatu fakta berdasarkan kerangka bingkai wartawan (cara pandang), maka untuk mengenal pasti bingkai media tersebut adalah dengan mengupas terlebih dahulu kerangka bingkai wartawan. Kerangka bingkai wartawan boleh dikenal pasti dengan mengupas kerangka bingkai masyarakat setempatnya. Ini adalah kerana wartawan merupakan salah seorang dari anggota masyarakat yang akan berkongsi kerangka bingkai yang sama melalui proses sosial. Mengetahui kerangka bingkai masyarakat tentang sesuatu isu perlu dimulakan dengan mengungkap konsep umum sesuatu isu yang dilaporkan oleh media dari perspektif sosiologi. Sebagai contoh, untuk mengenal pasti bingkai masyarakat tentang rawatan penyakit demam, maka konsep umum isu tersebut iaitu kesihatan perlu dikupas dari perspektif sosiologi.

ALIRAN DAN MODEL KAEDAH ANALISIS PEMINGKAIAN MEDIA MASA KINI

Dalam bidang kajian komunikasi, analisis pemingkaian merupakan satu pendekatan untuk menganalisis fenomena atau aktiviti komunikasi. Model analisis pemingkaian ini merupakan antara alat analisis yang digunakan untuk membedah cara atau ideologi media membina fakta. Rhenald Khasali (2016); Masriadi Sambo (2019) menyatakan bahawa salah satu cara atau kaedah untuk menganalisis bagaimana media menggambarkan realiti menggunakan hujah tertentu ialah melalui pendekatan atau analisis *framing*.

Terdapat empat bentuk model analisis pemingkaian media konvensional yang digunakan sebagai kaedah analisis antaranya ialah model analisis pemingkaian Murray Edelman, Robert N. Entman, William A. Gamson & Andre Modigliani, dan Zhongdan Pan & Gerald M. Kosick (lihat Rajah 2).

Rajah 2: Kaedah Analisis Pembingkai Media Masa Kini



Walau bagaimanapun, keempat-empat model analisis ini juga tidak mengambil kira bingkai masyarakat sebagai alat analisis untuk mengenal pasti bingkai media. Terdapat juga kajian pembinaan bingkai yang tidak menggunakan mana-mana model analisis pembingkai media seperti di atas, di mana kaedah kajian yang terus memberi fokus kepada menemukan tema tertentu kepada isu yang ingin dikaji. Kajian tanpa mengaplikasikan model analisis konvensional seperti di atas ini juga turut tidak mengambil kira bingkai masyarakat sebagai alat analisis tetapi terus mengenal pasti bingkai media berdasarkan isi kandungan berita yang dilaporkan oleh media.

METODOLOGI

Tinjauan tematik terhadap kajian pembinaan bingkai media ini adalah bertujuan untuk mengenal pasti pola kaedah analisis dan perbincangan kajian pembinaan bingkai seterusnya mengisi lompong yang ditemui bagi dilakukan penambahbaikan oleh penyelidikan di masa depan dalam kajian pembinaan bingkai media. Clarke & Braun (2013) mendefinisikan analisis tematik sebagai satu proses mengenal pasti pola atau corak dan membina tema berdasarkan pembacaan menyeluruh terhadap sesebuah kajian.

Tinjauan tematik ini menggunakan aplikasi ATLAS.ti sebagai alat untuk melakukan tinjauan kepada artikel-artikel dari kajian lepas yang telah dikumpulkan dan direkodkan seperti yang diperkenalkan oleh Zairul (2020). Pemilihan artikel penyelidikan sebagai sampel kajian dilakukan mengikut beberapa kriteria pemilihan: 1) Penulisan artikel rujukan yang terkini yang berumur kurang daripada 10 tahun daripada tahun artikel itu ditulis, 2) Penerbitan artikel mempunyai sekurang-kurangnya kata kunci "*Frame building*" AND "*Media*" agar pemilihan kajian berfokus kepada artikel kajian pembinaan bingkai media.

Jadual 1: Pencarian Kata Kunci Dari Pengkalan Data Mendeley Dan Google Scholar

Mendeley	"frame" AND "building" AND "media"	9
Google Scholar	"frame" AND "building" AND "media"	25

Selain menggunakan kaedah pencarian kata kunci untuk memastikan bahawa artikel kajian lepas yang dipilih adalah relevan, aplikasi *word cloud* atau awan kata di dalam perisian ATLAS.ti ini juga turut digunakan untuk memastikan sekali lagi pemilihan artikel adalah relevan. Data dari awan kata yang diperolehi dari 15 dokumen ini telah memberi petunjuk awal tentang intipati hujahan artikel kajian pembinaan bingkai media ini memastikan pemilihan artikel kajian ini adalah relevan selari dengan fokus kajian yang ingin dianalisis.

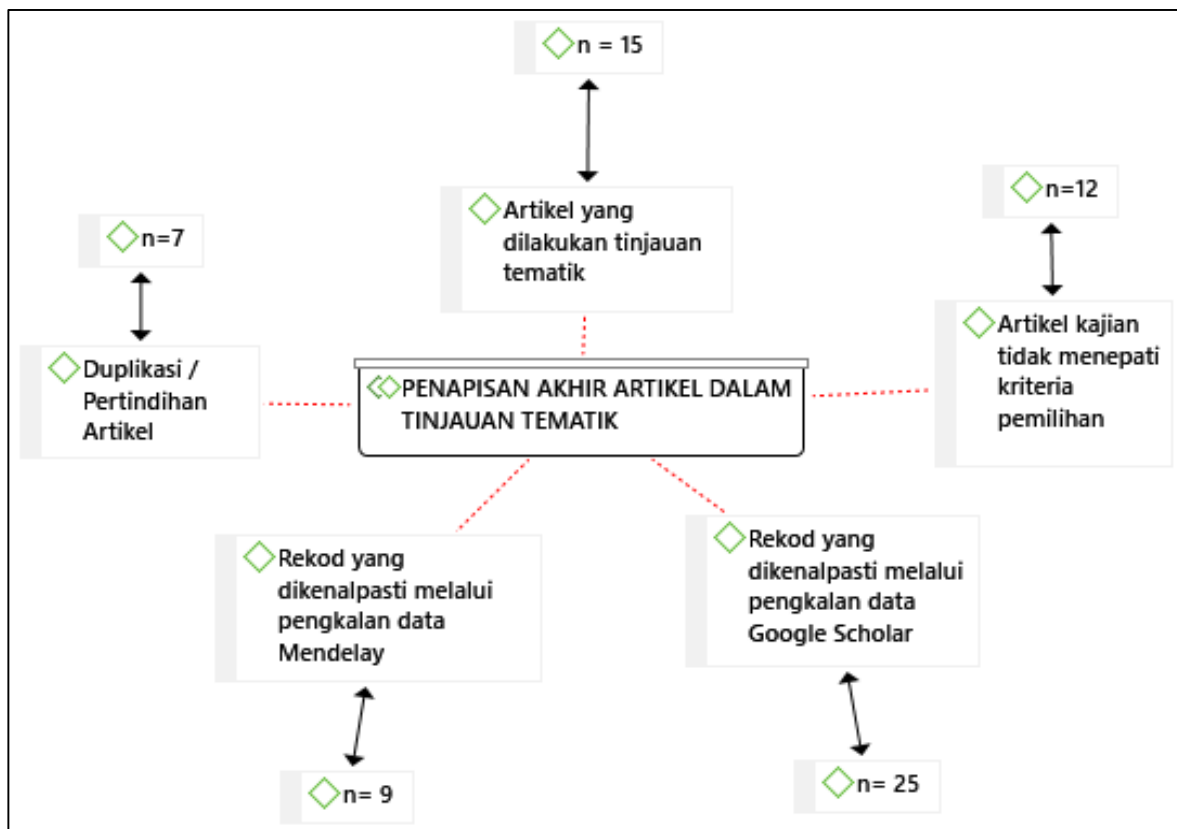
Rajah 3 memberi petunjuk terhadap intipati perbincangan artikel kajian lepas di mana aplikasi awan kata mencatatkan perkataan *media* dengan 1516 kali sebutan, perkataan *news* dengan 1483 kali sebutan, perkataan *political* dengan 946 kali sebutan dan perkataan *frame* dengan 911 kali sebutan. Maka, jelas bahawa pemilihan artikel adalah relevan.

Rajah 3 : Awan Kata Dihasilkan Dari 15 Artikel Berdasarkan Bahagian Kaedah Analisis



Pencarian artikel penyelidikan dilakukan berdasarkan pengkalan data Mendeley dan juga Google Scholar. Sejumlah 34 artikel penyelidikan berimpak tinggi berkaitan kajian pembinaan bingkai media telah ditemukan berdasarkan pengkalan data Mendeley, iaitu sejumlah 9 artikel penyelidikan dan berdasarkan pengkalan data Google Scholar, iaitu sejumlah 25 artikel penyelidikan (lihat Jadual 1). Namun, sejumlah 19 artikel telah disingkirkan kerana bukan merupakan artikel berimpak tinggi, tidak dapat diakses, dan bertindih atau serupa di antara pengkalan data Mendeley dan Google Scholar. Maka, jumlah akhir artikel-artikel penyelidikan dilakukan tinjauan tematik adalah sejumlah 15 artikel sahaja (lihat Rajah 4).

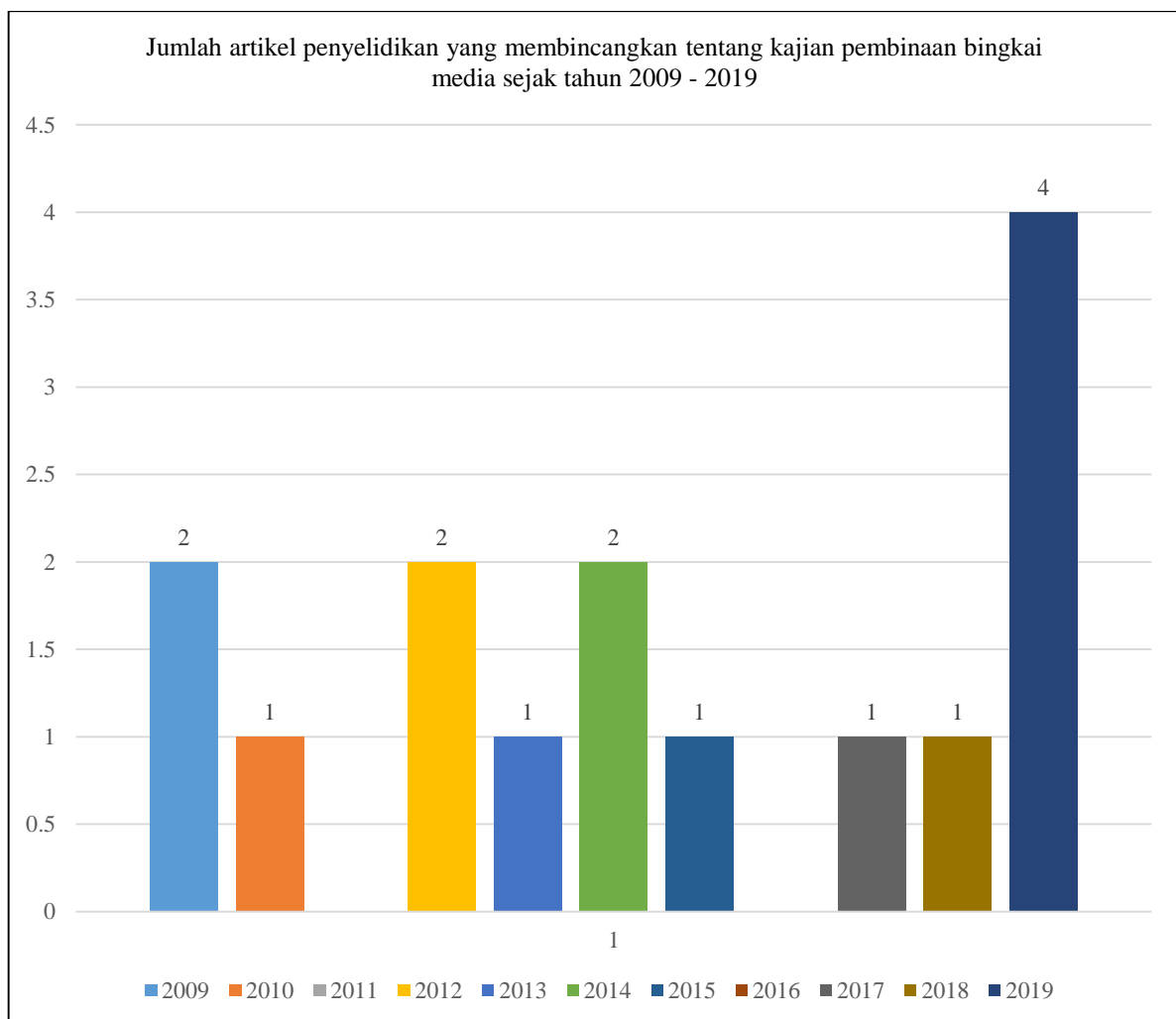
Rajah 4: Carta Aliran Pemilihan Artikel Untuk Ditinjau Tematik



Seterusnya, setelah kesemua 15 dokumen yang telah dipilih dianggap relevan melalui proses penapisan seperti yang dijelaskan sebelumnya, artikel-artikel ini akan dimuatnaik ke dalam perisian ATLAS.ti dan dicipta sebagai dokumen utama. Artikel-artikel ini seterusnya dikelompokkan mengikut kumpulan kod i) Tahun penerbitan ii) Kaedah Analisis iii) Dapatan Kajian.

Kumpulan kod pertama yang dibina adalah kumpulan tahun penyelidikan. Kumpulan kod i) Tahun Penerbitan ini dibina adalah untuk mengenal pasti kepentingan kajian ini dengan melihat pola kekerapan kajian ini dijalankan oleh para pengkaji berdasarkan dokumen yang telah direkodkan di dalam perisian ATLAS.ti bermula pada tahun 2009 sehingga tahun 2017. Rajah 5 menunjukkan terdapat peningkatan kajian pada tahun 2019 walaupun berlaku tiga kali penurunan kekerapan kajian pembinaan bingkai media iaitu pada tahun 2010 hingga 2011, tahun 2013 dan tahun 2015 hingga 2018. Pola ini jelas menunjukkan bahawa pada masa ke semasa kajian pembinaan bingkai media ini sememangnya semakin mendapat perhatian oleh para sarjana dan sangat relevan dengan mengenal pasti aspek lompong ilmunya untuk ditambahbaik.

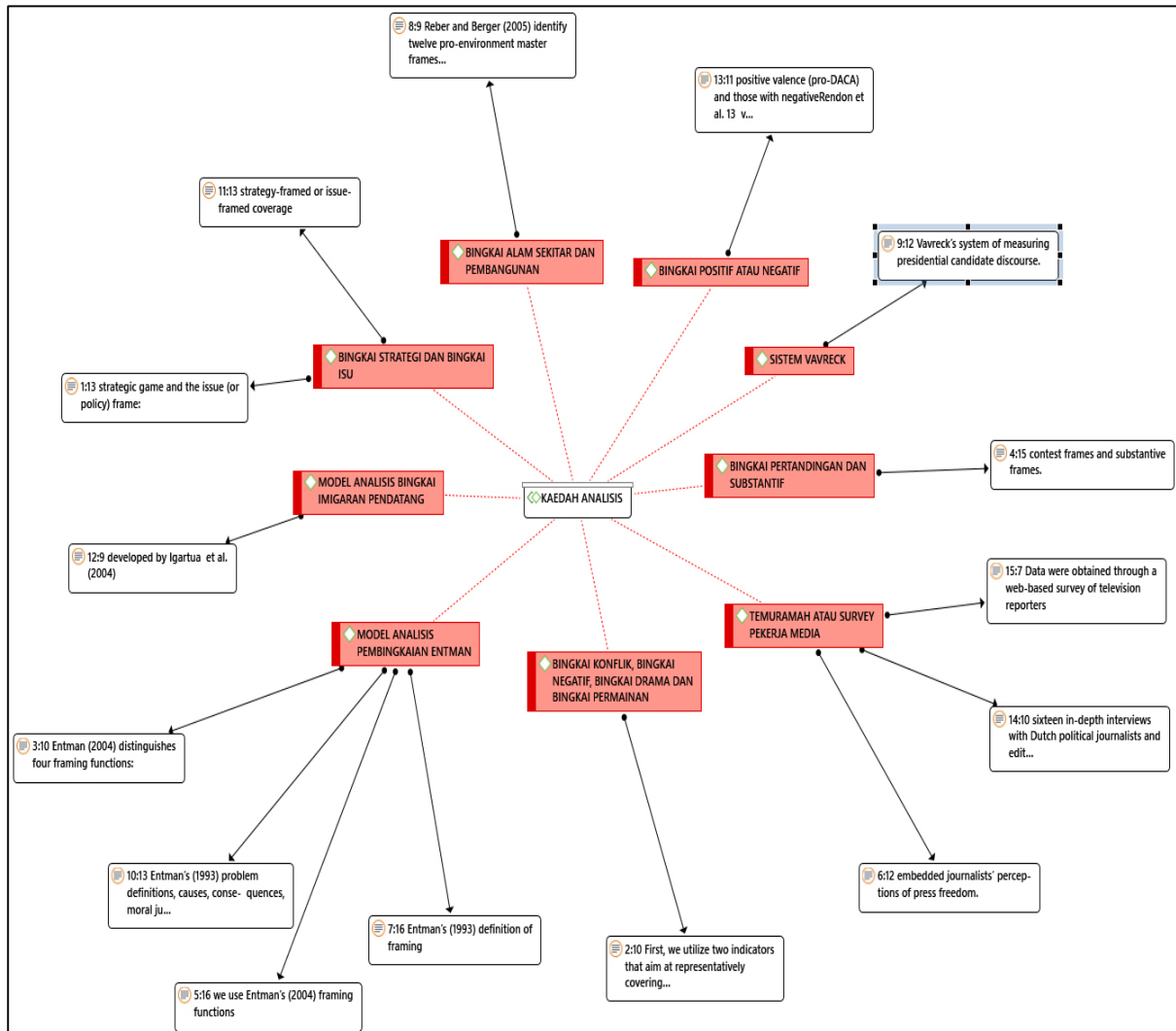
Rajah 5: Pecahan Artikel Terpilih Mengikut Tahun Penerbitan



DAPATAN ANALISIS TEMATIK

Analisis tematik yang dijalankan terhadap kaedah analisis yang digunakan oleh para pengkaji yang menjalankan kajian ke atas kajian pembinaan bingkai media menunjukkan beberapa beberapa kod awal telah ditemukan (rujuk Rajah 6).

Rajah 6: Kod Awal Kaedah Analisis Dan Dapatan Kajian Dalam Kajian Pembinaan Bingkai Media



Analisis tematik yang dijalankan terhadap kaedah analisis yang digunakan menunjukkan terdapat sembilan kod awal yang ditemukan (lihat Jadual 2). Sembilan kod awal ini seterusnya dikategorikan dalam empat tema utama iaitu i) Analisis kandungan berita berdasarkan model analisis dibangun sarjana ii) Analisis kandungan berita dengan merujuk bingkai yang telah terbina dari kajian lepas iii) Analisis kandungan berita dengan merujuk bingkai besar yang dibina dari pelbagai bingkai hasil kajian lepas iv). Kaedah mengenal pasti bingkai tidak dilakukan.

Empat tema utama ni telah menunjukkan kepada pengkaji pola kaedah analisis dalam kajian lepas pembinaan bingkai media. Senarai dokumen kajian lepas dan pola kaedah analisis kajian lepas pembinaan bingkai media boleh didapati seperti di dalam Jadual 3.

Jadual 2: Kod awal dalam kaedah analisis kajian pembinaan bingkai

Kod awal	9	9	10	12	12	13	14	14	15	17	18	19	19	19	19	J
Model analisis pementakan Robert Entman	1						1			1					1	4
Model analisis pementakan imigran Igartua													1			1
Model analisis sistem Vavreck								1								1
Bingkai positif atau negatif													1			1
Bingkai pertandingan dan substantif			1													1
Bingkai alam sekitar dan pembangunan	1															1
Bingkai strategi dan isu											1	1				2
Bingkai konflik, negatif, drama dan permainan						1										1
Pertanyaan kepada pekerja media				1	1				1							3
																15

Jadual 3: Dokumen merujuk pola kaedah analisis

Penulis	Tahun	Analisis kandungan berita berdasarkan model analisis dibangun sarjana	Analisis kandungan berita dengan merujuk bingkai yang telah terbina dari kajian lepas	Analisis kandungan berita dengan merujuk bingkai besar yang dibina dari pelbagai bingkai hasil kajian lepas	Kaedah mengenal pasti bingkai tidak dilakukan
Sheafer & Gabay	2009	/			
Yao	2009		/		
Johnson & Fahmy	2010				/
Colistra	2012				/
Hanggli	2012		/		
Lengauer & Holler	2013			/	
Sheafer et al	2014	/			
Bedingfield & Anshari	2014	/			
Bartholomé, Lecheler, & de Vreese	2015				/
Boesman et al	2017	/			
Dekavalla	2018		/		
Valera Ordaz	2019	/			
Conway-Silva	2019		/		
Fabregat, Medina-Bravo, & Meyers	2019	/			
Rendon, Moya & Johnson	2019		/		

(i) *Analisis kandungan berita berdasarkan model analisis dibangun sarjana*

Bagi kaedah analisis kandungan berita berdasarkan model analisis dibangun sarjana, terdapat enam artikel kajian yang ditemukan menggunakan kaedah ini iaitu kajian yang dilakukan oleh Sheaffer & Gabay (2009), Sheaffer et al (2014), Bedingfield & Anshari (2014), Boesman et al (2017), Valera Ordaz (2019), dan Fabregat, Medina-Bravo, & Meyers (2019). Kaedah analisis ini adalah kaedah analisis yang berbentuk induktif kerana akan mengenal pasti bingkai baharu di dalam dokumen media yang dilakukan kajian.

Kajian oleh Sheaffer & Gabay (2009), Sheaffer et al (2014), Boesman et al (2017) dan Valera Ordaz (2019) telah menggunakan model analisis pbingkaian yang dibangun sarjana Robert N. Etman untuk mengenal pasti bingkai media dengan berpandukan kepada empat soalan ini iaitu i) peristiwa dilihat sebagai apa, ii) Siapa penyebab masalah, iii) membuat penilaian moral dan iv) penyelesaian masalah. Kajian oleh Bedingfield & Anshari (2014) telah menggunakan model sistem Vavreck yang sesuai digunakan di dalam wacana calon presiden untuk mengenal pasti bingkai media tentang Mitt Romney sebagai calon presiden Amerika Syarikat AS dari Parti Republikan semasa tempoh berkempen. Manakala kajian oleh Fabregat, Medina-Bravo, & Meyers (2019) pula menggunakan model analisis yang dibangun oleh Igartua di dalam mengenal pasti bingkai tentang isu imigran pendatang sahaja.

(ii) *Analisis kandungan berita dengan merujuk bingkai yang telah terbina dari kajian lepas*

Bagi kaedah analisis kandungan berita dengan merujuk bingkai yang telah terbina dari kajian lepas, terdapat lima artikel kajian yang menggunakan kaedah ini iaitu kajian yang dilakukan oleh Yao (2009), Hanggli (2012), Dekavalla (2018), Conway-Silva (2019) dan Rendon, Moya & Johnson (2019). Kaedah analisis ini ialah kaedah analisis yang berbentuk deduktif kerana tidak mengenal pasti bingkai baharu tetapi mengenal pasti bingkai yang terdapat di dalam kajian terdahulu pada dokumen media yang berbeza.

Kajian oleh Yao (2009) telah menggunakan bingkai pembangunan dan alam sekitar telah digunakan oleh pengkaji sebelumnya untuk mengukuhkan kajian sebelumnya tentang isu yang sama. Kajian oleh Hanggli (2012) telah menggunakan bingkai pertandingan dan substantif kerana konsep kedua bingkai tersebut dirasakan sesuai oleh pengkaji untuk mengenal pasti kesan kuasa pemain politik untuk mempengaruhi bingkai media. Kajian oleh Dekavalla (2018) telah menggunakan bingkai strategi dan bingkai isu untuk mengenal pasti bagaimana media membingkai berita tentang Referendum kemerdekaan Scotland kerana bingkai-bingkai ini telah digunakan oleh kajian lepas untuk mengenal pasti bagaimana media membingkai berita tentang Referendum kemerdekaan Danish dan Quebec. Kajian oleh Conway-Silva (2019) telah menggunakan bingkai strategi dan bingkai isu untuk dikaitkan dengan pengaruh sumber yang berangkaian yang dirujuk oleh media. Konsep bingkai strategi dan bingkai isu yang dihujahkan di dalam kajian lepas dirasakan sesuai oleh pengkaji untuk melihat kesan pemilihan sumber berangkaian ini di dalam pembentukan bingkai strategi atau bingkai isu. Kajian oleh Rendon, Moya & Johnson (2019) telah menggunakan bingkai positif dan bingkai negatif untuk mengenal pasti bagaimana media membingkai berita tentang polisi DACA yang melindungi pendatang yang memasuki Amerika sebagai kanak-kanak secara haram, untuk kekal berada di negara itu tanpa perlu dihantar pulang ke negara asal dalam tempoh dua tahun

kerana bingkai-bingkai ini telah digunakan oleh kajian lepas untuk mengenal pasti bagaimana sumber yang dipilih media menentukan bingkai tentang pendatang imigran.

(iii) *Analisis kandungan berita dengan merujuk bingkai besar yang dibina daripada gabungan pelbagai bingkai hasil kajian lepas*

Bagi kaedah analisis kandungan berita dengan merujuk bingkai besar yang dibina oleh pengkaji berdasarkan gabungan dari pelbagai bingkai hasil kajian lepas, terdapat satu artikel kajian lepas yang menggunakan kaedah ini iaitu kajian yang dilakukan oleh Lengauer & Holler (2013).

Kajian oleh Lengauer & Holler (2013) ini telah merujuk kajian lepas tentang bingkai-bingkai yang dibina terhadap berita berkaitan kempen politik dan menggabungkan bingkai-bingkai tersebut kepada dua bingkai besar utama untuk mengenal pasti bingkai berita tentang kempen politik ini.

(iv) *Kaedah mengenal pasti bingkai tidak dilakukan*

Bagi kaedah analisis yang tidak mengambil kira kaedah mengenal pasti bingkai media, terdapat tiga kajian lepas yang menggunakan kaedah ini iaitu kajian yang dilakukan oleh Johnson & Fahmy (2010), Colistra (2012) dan Bartholomé, Lecheler, & de Vreese (2015).

Kajian yang dilakukan oleh Johnson & Fahmy (2010) ini tidak mengenal pasti bingkai media terlebih dahulu tetapi terus bertanyakan kepada wartawan yang terlibat di dalam laporan berita peperangan terhadap persepsi mereka di dalam bingkai berita peperangan tersebut. Kajian yang dilakukan oleh Colistra (2012) juga tidak mengenal pasti bingkai media terlebih dahulu tetapi terus bertanyakan kepada pekerja media tentang pengaruh sumber di dalam dan luar organisasi media terhadap pbingkaiannya sesebuah berita secara umum. Begitu juga kajian yang dilakukan oleh Bartholomé, Lecheler, & de Vreese (2015) yang juga tidak mengenal pasti bingkai media terlebih dahulu tetapi terus bertanya kepada wartawan dan penyunting yang pakar di dalam mengendalikan berita politik.

Berdasarkan analisis tematik ke atas semua artikel kajian lepas berkenaan pembinaan bingkai media, pola kaedah analisis jelas menunjukkan bahawa kaedah analisis yang digunakan untuk mengenal pasti bingkai media tidak berpaksikan kepada bingkai sosial sebagai alat pengukuran.

PERBINCANGAN

Setelah pola kaedah analisis dikenal pasti berdasarkan tema yang ditemukan, adalah jelas bahawa terdapat lompang ilmu yang perlu diisi dalam kajian pembinaan bingkai media ini iaitu di dalam aspek kaedah analisis. Pola kaedah analisis yang ditemukan dalam kajian pembinaan media yang lepas menunjukkan tidak ada elemen bingkai sosial diambil kira sebagai alat analisis untuk mengukur bingkai media. Dapatan pola ini jelas menunjukkan sememangnya berlaku kekeliruan dan sedikit pertentangan dengan perkembangan konsep bingkai seperti dihuraikan oleh sarjana terdahulu sehingga menjadikan kaedah analisis tidak mengambil kira bingkai sosial sebagai alat analisis untuk membuat pengukuran.

Ini adalah kerana pengkaji kajian pembinaan bingkai media tidak mengupas secara teliti dan menyeluruh tentang konsep bingkai untuk memahami proses bingkai tentang dunia ini terbina sehingga menyangka bahawa media yang membina bingkai tentang dunia ini untuk dirujuk oleh masyarakat. Situasi ini menjadikan kaedah analisis yang digunakan untuk

mengenal pasti bingkai media tidak berpaksikan kepada bingkai sosial tetapi kaedah analisis dilakukan secara langsung terhadap dokumen media dengan mengeluarkan tema tertentu sama ada berdasarkan analisis tematik atau dari model analisis pbingkai.

Selain itu, pola kaedah analisis yang digunakan oleh pengkaji di untuk mengenali pasti bingkai media seolah-olah tidak memperakui bahawa bingkai dunia adalah binaan sosial yang bermula dengan pengalaman individu dan komunikasi interpersonal. Jelas bahawa elemen sosiologi telah terputus dalam kajian pembinaan bingkai oleh media ini.

Proses pbingkai media sebenarnya hanyalah sebuah proses memilih atau mengabaikan fakta tentang sesuatu isu yang bersesuaian dengan kerangka bingkai wartawan yang merefleksikan kerangka bingkai masyarakatnya kerana wartawan merupakan salah seorang dari anggota masyarakat yang akan membawa bersama kerangka bingkai masyarakatnya yang dikongsi melalui proses sosial.

Kepentingan mengambil kira bingkai masyarakat untuk mengukur bingkai media ini membolehkan pengkaji membuat semakan sama ada bingkai media tentang sesuatu maklumat itu merefleksikan kerangka bingkai masyarakat setempatnya atau sebaliknya.

Adalah penting untuk pengkaji menyemak sekiranya berlaku perbezaan bingkai media dengan bingkai sosial masyarakatnya untuk memahami apa yang berlaku dalam kehidupan masyarakat tersebut. Sebagai contoh apabila kajian dilakukan terhadap pembinaan bingkai media rawatan jangkitan demam, maka adalah perlu untuk mengupas kerangka konsep bingkai masyarakat tentang kesihatan di negara maju. Andaikan sekiranya kerangka konsep bingkai kesihatan di negara maju ialah bertemu dengan doktor tetapi tetapi media tidak memilih bingkai tersebut, ini menunjukkan pasti berlaku sesuatu masalah di peringkat sosial sehingga terbina bingkai yang tidak sewajarnya selain juga wujud masalah di peringkat media sendiri kerana memilih bingkai tersebut. Kegagalan mengenali pasti perubahan bingkai di dalam masyarakat menyukarkan masalah atau fenomena sosial dikenali pasti dan diberi usulan penyelesaian.

Maka, keterbatasan dan kekeliruan yang ditemukan di dalam pola kaedah analisis ini menjadikan kajian pembinaan bingkai media tidak berupaya untuk memahami realiti sosial yang kompleks yang sedang berlaku dalam masyarakat kontemporari. Sekiranya pembinaan bingkai media tidak mampu menjelaskan gambaran atau permasalahan yang sedang berlaku di dalam masyarakat berdasar kearifan lokal setempat, usulan penambahbaikan atau penyelesaian pastinya tidak dapat dilakukan. Perlu ditekankan pada hari ini bahawa pembinaan bingkai media masa kini tidak boleh mengabaikan perspektif masyarakat yang mewakili suara dan degup jantung masyarakat setempat.

KESIMPULAN

Maka, berdasarkan tinjauan tematik yang dilakukan ini, adalah jelas bahawa masih terdapat lompong ilmu dalam kaedah analisis pbingkai media yang sering kali terpisah daripada perspektif disiplin psikologi, antropologi dan sosiologi. Kajian pembinaan bingkai media seharusnya berpaksikan kepada kerangka sosiologi memandangkan konsep bingkai daripada perspektif media muncul rentetan daripada konsep bingkai yang dijelaskan dari disiplin ilmu psikologi, antropologi dan semakin dikukuhkan di dalam disiplin ilmu sosiologi. Vos (2018) bersetuju menyatakan konsep bingkai daripada perspektif sosiologi yang diuraikan oleh ahli sosiologis Goffman telah memberi pengaruh terbesar di dalam konsep bingkai dalam kerangka kewartawanan.

Memahami kerangka konseptual tentang konsep bingkai secara menyeluruh adalah sangat penting kerana ia akan memandu pengkaji untuk membina alat analisis yang tepat dan

baik untuk memahami sesuatu fenomena sosial yang berlaku di dunia ini seperti mengapa media memilih bingkai sebegitu seterusnya membolehkan pengkaji melihat secara komprehensif permasalahan sebenar yang perlu diselesaikan.

Diharapkan lompang yang ditemukan berdasarkan pola kaedah analisis ini akan memberi manfaat kepada para pengkaji kajian pembinaan bingkai media untuk mengukuhkan pengajian media dengan ilmu sosiologi agar kajian tersebut mampu memberi penjelasan mengenai senario masyarakat dan dunia sebenar yang sedang bergolak dengan pelbagai isu dan cabaran.

RUJUKAN

- Bartholomé, G., Lecheler, S., & de Vreese, C. (2015). Manufacturing conflict? How journalists intervene in the conflict frame building process. *The International Journal of Press/Politics*, 20(4), 438-457.
- Bateson, G. (2000). *Steps to an ecology of mind: Collected essays in anthropology, psychiatry, evolution, and epistemology*. London : University of Chicago Press.
- Bedingfield, S., & Anshari, D. (2014). Thinking about Romney: Frame building in a battleground state in the 2012 presidential election. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 91(1), 78-97.
- Boesman, J., Berbers, A., d'Haenens, L., & Van Gorp, B. (2017). The news is in the frame: A journalist-centered approach to the frame-building process of the Belgian Syria fighters. *Journalism*, 18(3), 298-316.
- Brisard, F., Östman, J. O., & Verschueren, J. (Eds.). (2009). *Grammar, meaning and pragmatics* (Vol. 5). John Benjamins Publishing.
- Cacciatore, M. A., Scheufele, D. A., & Iyengar, S. (2016). The end of framing as we know it... and the future of media effects. *Mass Communication and Society*, 19(1), 7-23.
- Clarke, V., & Braun, V. (2013). Teaching thematic analysis: Overcoming challenges and developing strategies for effective learning. *The psychologist*, 26(2), 77-101.
- Colistra, R. (2012). Shaping and cutting the media agenda: Television reporters' perceptions of agenda- and frame-building and agenda-cutting influences. *Journalism & Communication Monographs*, 14(2), 85-146
- Conway-Silva, B. A. (2019). Exploring the Networks of News Production: Frame Building and Source Use During the 2014 US Midterm Elections. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 96(2), 537-557.
- D'Angelo. (Eds.). (2018). *Doing news framing analysis: Empirical and theoretical perspectives*. New York : Routledge.
- Dekavalla, M. (2018). Issue and game frames in the news: Frame-building factors in television coverage of the 2014 Scottish independence referendum. *Journalism*, 19(11), 1588-1607.
- Fabregat, E., Medina-Bravo, P., & Meyers, M. (2019). Neighborhood Press and Immigration: A frame-building analysis of the depiction of immigrants. *Journalism Practice*, 13(5), 602-619.
- Gariglio, L. (2017). *'Doing' Coercion in Male Custodial Settings: An Ethnography of Italian Prison Officers Using Force*. New York : Routledge.
- Gurillo, L. R., & Ortega, M. B. A. (Eds.). (2013). *Irony and humor: From pragmatics to discourse* (Vol. 231). Amsterdam : John Benjamins Publishing.
- Hancock, B. H., & Garner, R. (2009). *Changing theories: New directions in sociology*. University of Toronto Press.
- Hanggli (2012). Key Factors in Frame Building: How Strategic Political Actors Shape News Media Coverage. *American Behavioral Scientist*, 56(3), 300-317
- Johnson, T. J., & Fahmy, S. (2010). When 'good' conflicts go bad: Testing a frame-building model on embeds' attitudes toward government news management in the Iraq War. *International Communication Gazette*, 72(6), 521-544.

- Kendall, D. (2012). *Sociology in our times*. Cengage advantage books. California: Cengage Learning.
- Lecheler, S., & De Vreese, C. H. (2018). *News framing effects: Theory and practice*. New York : Routledge.
- Lengauer, G., & Höller, I. (2013). Generic frame building in the 2008 Austrian elections. *Public Relations Review*, 39(4), 303-314.
- Lock, A., & Strong, T. (2010). *Social constructionism: Sources and stirrings in theory and practice*. New York : Cambridge University Press.
- Ma, Y. T., & Cho, Z. H. (2004). *Biomedical Acupuncture for Pain Management-E-Book*. Edinburgh: Elsevier Health Sciences.
- Maalej, D. (2019). *Media Agenda-setting and Framing in the Second Gulf War*. United Kingdom : Cambridge Scholars Publishing.
- Masriadi Sambo. (2019). *Media Relations Kontemporer: Teori dan Praktik*. Jakarta : Prenada Media.
- Mayes, P. (2003). *Language, Social Structure, and Culture. A genre analysis of cooking classes in Japan and America*. Amsterdam : John Benjamin Publishing.
- McGee, R. J., & Warms, R. L. (Eds.). (2013). *Theory in social and cultural anthropology: An encyclopedia*. Los Angeles : Sage Publications.
- Deddy Mulyana (2002). *ANALISIS FRAMING Konstruksi, Ideologi, dan Politik Media*. leYogyakarta : Lkis Pelangi Aksara.
- Oakley, L. (2004). *Cognitive development*. New York : Routledge
- Park, Y. M. (2010) Mark's Memory Resources and the Controversy Stories (Mark 2: 1–3: 6). *An Application of the Frame Theory of Cognitive Science to the Markan Oral-Aural Narrative, Linguistic Biblical Studies*, 2. Leiden : Brill, Hotei Publishing.
- Raab, J. (2019). *Erving Goffman: From the Perspective of the New Sociology of Knowledge*. New York : Routledge.
- Rendon, H., de Moya, M., & Johnson, M. A. (2019). “Dreamers” or threat: Bilingual frame building of DACA immigrants. *Newspaper Research Journal*, 40(1), 7-24.
- Rhenald Khasali. (2016). *Komunika: Warta Ilmiah Populer Komunikasi Dalam Pembangunan*. Jakarta: Obor Indonesia.
- Riley, M., Ladkin, A., & Szivas, E. (2002). *Tourism employment: Analysis and planning* (Vol. 6). New York : Channel View Publications.
- Roberts, C., Davies, E., & Jupp, T. (2014). *Language and discrimination*. New York: Routledge.
- Salen, K., Tekinbaş, K. S., & Zimmerman, E. (2004). *Rules of play: Game design fundamentals*. London : MIT press.
- Saito, A. (2003). *Bartlett, culture and cognition*. London : Psychology Press.
- Säwe, F., & Thelander, Å. (2015). The role of frames in a co-creation process. *International Journal of Quality and Service Sciences*. 7(4), 442-457.
- Sheafer, T., & Gabay, I. (2009). Mediated public diplomacy: A strategic contest over international agenda building and frame building. *Political Communication*, 26(4), 447-467.
- Sheafer, T., Shenhav, S. R., Takens, J., & Van Atteveldt, W. (2014). Relative political and value proximity in mediated public diplomacy: The effect of state-level homophily on international frame building. *Political Communication*, 31(1), 149-167.
- Tannen, D. (Ed.). (1993). *Framing in discourse*. New York : Oxford University Press on Demand.
- Tumber, H., & Waisbord, S. (Eds.). (2017). *The Routledge companion to media and human rights*. New York : Routledge.
- Valera-Ordaz, L. (2019). Frame building and frame sponsorship in the 2011 Spanish election: The practices of polarised pluralism. *Contemporary Social Science*, 14(1), 114-131.
- Van Gorp, B. (2007). The constructionist approach to framing: Bringing culture back in. *Journal of communication*, 57(1), 60-78.

- Vliegenthart, R., & Van Zoonen, L. (2011). Power to the frame: Bringing sociology back to frame analysis. *European journal of communication*, 26(2), 101-115.
- Vos, Tim. (Ed.). 2018. Journalism. Boston/Berlin: DeGruyterWalter de Gruyter GmbH & Co KG.
- Wimmer, R. D., & Dominick, J. R. (2013). Mass media research. California: Cengage learning.
- Winston, E. A. (1999). *Storytelling and conversation: discourse in deaf communities* (Vol. 5). Washington : Gallaudet University Press.
- Wolfe, A. (1996). *Marginalized in the Middle*. London: University of Chicago Press.
- Yao, Q. (2009). An evidence of frame building: Analyzing the correlations among the frames in Sierra Club newsletters, national newspapers, and regional newspapers. *Public Relations Review*, 35(2), 130-132.
- Zairul, M. (2020). A thematic review on student-centred learning in the studio education. *Journal of Critical Reviews*, 7(2), 504-511.

MAKLUMAT PENULIS

NORFADHLINA MD NOOR

Institut Kajian Etnik,
Universiti Kebangsaan Malaysia.
norfadhlina.linana@gmail.com

PROF. DR. MANSOR MOHD. NOOR

Institut Kajian Etnik,
Universiti Kebangsaan Malaysia.
mansormohdnoor@gmail.com

PROF. MADYA DR. CHANG PENG KEE

Pusat Pengajian Media dan Komunikasi,
Universiti Kebangsaan Malaysia.
chang@ukm.edu.my

DR. SHAZLIN AMIR HAMZAH

Institut Kajian Etnik,
Universiti Kebangsaan Malaysia.
shazlin@ukm.edu.my

AB BASSIT HUSSAIN

Universiti Kuala Lumpur
Abbasit@unikl.edu.my