



Melahirkan warga yang berketerampilan bahasa: Kajian hubungan antara pengetahuan dengan amalan komunikatif dalam kalangan guru Bahasa Melayu

Mohd Asri Harun¹, Zulkifley Hamid¹, Kartini Abd Wahab¹

¹Pusat Pengajian Bahasa, Kesusasteraan dan Kebudayaan Melayu, Fakulti Sains Sosian dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Zulkifley Hamid (email: zulkifley@ukm.edu.my)

Abstrak

Kajian ini dilakukan untuk menentukan hubungan antara pengetahuan komunikatif dengan amalan atau pelaksanaan komunikatif guru bahasa Melayu di sekolah-sekolah rendah di Terengganu. Sampel kajian terdiri daripada 226 orang guru bahasa Melayu yang sedang mengikuti Program Pensiswazahan Guru di Institut Pendidikan Guru (IPG), Institut Pengajian Tinggi Awam (IPTA) dan Institut Pengajian Tinggi Swasta (IPTS). Pengkaji menggunakan pendekatan kuantitatif dengan reka bentuk tinjauan dan kolerasi. Item-item soal selidik yang menggunakan Skala Likert telah dibina bagi setiap pemboleh ubah. Data yang diperoleh diproses menggunakan perisian Amos 16.0. Dapatan kajian menunjukkan hubungan antara tahap pengetahuan komunikatif dan amalan komunikatif guru bahasa Melayu sekolah rendah adalah pada tahap sederhana iaitu min 3.04 dan min 2.95. Dapatan daripada ujian kolerasi pula menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang sederhana antara pengetahuan komunikatif dengan amalan komunikatif guru bahasa Melayu sekolah rendah dengan nilai $r=0.61$. Hal ini dijelaskan oleh Guilford yang menyatakan koefisien $r > 0.5 - 0.75$ adalah menunjukkan hubungan yang sederhana antara dua pemboleh ubah. Ini bermakna tahap pengetahuan komunikatif yang sederhana mempunyai hubungan yang sederhana dengan tahap amalan atau pelaksanaan komunikatif dalam pengajaran bahasa Melayu di sekolah rendah. Ini juga bermaksud semakin tinggi tahap pengetahuan komunikatif guru, semakin tinggi juga amalan atau pelaksanaan komunikatif.

Katakunci: amalan komunikatif, analisis Guilford, guru bahasa Melayu, korelasi sederhana, pengetahuan komunikatif, strategi komunikatif

Moulding articulate Malaysian citizenry: A study of the relationship between communicative knowledge and communicative practice amongst Malay language teachers

Abstract

One important role of Malay education is to produce Malaysian citizens who are articulate and efficient daily communicators. This study examined the relationship between knowledge in communicative processes and application of communicative strategies in the teaching of Malay language in primary schools in the state of Terengganu. The study sample consisted of 226 Malay language teachers undergoing graduating process at the Malaysian Institute of Teacher Education (IPGM) and the Institute of Higher Learning (IPTA and IPTS). Questionnaire items were designed using Likert Scale for each variable and the data processed with the Amos 16.0. Analytical results revealed that the level of knowledge and practice of communicative strategies by Malay language teachers in primary schools was moderate at 3.04 min and 2.95 min. Following Guilford, the $r = 0.61$ was a

simple correlation between knowledge on communicative processes with communicative practice amongst Malay language teachers in primary schools with $r = 0.61$ showing a moderate correlation between the two variables. This meant that the level of knowledge on communicative process had a moderate correlation with the level of implementation of communicative practice amongst Malay language teachers in primary schools. This also meant that the communicative practices did depend on the level of communicative knowledge amongst Malay language teachers.

Keywords: communicative knowledge, communicative practice, communicative strategies, Guilford analysis, Malay language teachers, simple correlations

Pengenalan

Antara peranan besar pendidikan bahasa Melayu adalah untuk melahirkan rakyat Malaysia yang berketerampilan dalam berbahasa dan berkecekapan dalam komunikasi harian. Peranan ini dapat diteliti melalui dokumen pendidikan (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2013) yang secara jelas menetapkan kefasihan berbahasa dan kecekapan berkomunikasi sebagai matlamat pengajaran dan pembelajaran bahasa Melayu (Mohd Asri & Zulkifley, 2014). Bagi merencanakan matlamat tersebut, Zulkifley (2014) berpandangan bahawa program pendidikan bahasa Melayu yang cemerlang ialah program yang dirancang secara menyeluruh, iaitu komponen-komponen pengetahuan bahasa diajar secara utuh atau dalam satu kesepaduan, dan pada kadar yang memadai. Perbincangan tentang komponen-komponen pengetahuan bahasa ini berlaku secara meluas sehingga konsep kandungan komponen ini dinyatakan dalam pelbagai bentuk seperti komponen tatabahasa dan komponen tataberbahasa (Zulkifley, 2012), kecekapan bahasa dan kecekapan menggunakan bahasa (Juriah, 2010), kecekapan linguistik dan kecekapan pragmatik (Chomsky dlm. Botha 1989), serta kecekapan nahu dan kecekapan komunikatif (Hymes, 1972).

Bahasa ialah alat komunikasi yang bersistem dan berkait rapat dengan budaya masyarakatnya (Abdul Rashid & Amat Johari, 2012). Bahasa dan budaya itu sendiri merupakan simbiosis yang ampuh kerana tidak ada bahasa yang tidak diwarnai dengan budayanya (Hassan, 2004). Melalui bahasa, manusia membina hubungan sosial untuk menyatakan perasaan, pandangan, dan kemahuan (Zulkifley Hamid & Pareeda Hayeeth 2015). Justeru, amalan pengajaran bahasa yang berfokus kepada pengetahuan kosa kata bahasa dan peraturan bahasa (tatabahasa) semata-mata adalah menyimpang daripada matlamat sebenar pendidikan bahasa (Kartini, Zulkifley, Pareeda & Suhaila 2015). Amalan ini akan melahirkan modal insan yang mempunyai pengetahuan yang baik tentang bahasa tetapi lemah dalam aspek penggunaan pengetahuan tersebut dalam konteks komunikasi sebenar.

Saranan pendekatan pengajaran bahasa Melayu yang memenuhi fungsi bahasa sebagai sarana komunikasi telah dikemukakan oleh Furqanul & Chaedar (1996), Juriah (2010), Zulkifley (2014) dan Khairuddin (2012). Pendekatan pengajaran yang disarankan adalah selaras dengan gagasan idea komunikatif yang diperkenalkan oleh Hymes (1972). Gagasan ini bermula daripada teori bahasa sebagai teori komunikasi (Richards & Roger, 2001) yang menekankan penggunaan peraturan bahasa dalam konteks sebenar. Matlamat akhir gagasan ini ialah kecekapan berkomunikasi. Kecekapan ini dijelaskan oleh Widdowson (1984) sebagai kecekapan bahasa yang merangkumi *usage* dan *use*. Guru sebagai agen bahasa bukan sahaja perlu mempunyai pengetahuan yang luas tentang komunikatif tetapi juga mempunyai kemahiran tinggi untuk melaksanakan pendekatan komunikatif dalam pengajaran dan pembelajaran bahasa Melayu (Zulkifley Hamid & Naidatul Zamrizam Abu, 2013).

Penyataan masalah

Negara kita meletakkan harapan yang besar terhadap peranan guru dalam membina negara bangsa. Peranan ini terungkap secara jelas dalam Falsafah Pendidikan Negara yang berbunyi, "Usaha ini adalah bagi melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan, berketerampilan, bertanggungjawab, dan berkeupayaan mencapai kesejahteraan diri serta memberi sumbangan terhadap keharmonian dan

kemakmuran masyarakat dan negara.”Justeru, sebagai agen perubahan, guru perlu bersedia dari segi mental dan fizikal untuk menjayakan transformasi sistem pendidikan. Tuntutan ini bukan sahaja merangkumi aspek pengetahuan guru tetapi juga amalan pelaksanaan pengetahuan tersebut dalam pedagogi di dalam bilik darjah. Pemerhatian yang dibuat menunjukkan bahawa guru-guru yang mempunyai asas bahasa dan pedagogi bahasa yang mantap lebih berkemampuan untuk menghasilkan strategi pdp (pengajaran dan pembelajaran) yang paling berkesan untuk pelajar-pelajar di dalam bilik darjah mereka (Juriah, Puteh & Hamid, 1993). Walaupun begitu, hasil kajian lepas menunjukkan pelaksanaan amalan pdp yang dirancang dan dicadangkan dalam kurikulum tidak mencapai tahap yang diharapkan (Nik Faizah, 1996).

Pendidikan Bahasa Melayu yang dilaksanakan oleh guru-guru di sekolah lebih memberi penekanan terhadap penghuraian nahu bahasa Melayu yang datanya pula seringkali berasaskan ayat-ayat yang bebas konteks (Zulkifley, 2005). Sesetengah guru bahasa Melayu tidak dapat memahami dan menghayati hasrat dan kehendak yang tersirat dan tersurat dalam kurikulum bahasa Melayu. Meneliti dapatan kajian Seri Lanang Jaya (1996), didapati bahawa guru-guru bahasa Melayu sekolah rendah bukan penutur jati kurang pengetahuan dan kemahiran pdp bahasa berasaskan komunikatif semasa menerima latihan perguruan sehingga menyebabkan guru-guru tersebut kurang memahami pelaksanaan aktiviti komunikatif. Hal ini amat membimbangkan kerana matlamat kurikulum bahasa Melayu ialah kefasihan berbahasa atau kecekapan komunikatif (Hashim, 2000). Jika ini gagal dicapai, maka kajian yang mendalam perlu dilaksanakan terhadap aspek-aspek yang melibatkan guru sebagai tenaga penting dalam proses pdp. Justeru, kajian ini penting untuk menjelaskan senario pendidikan bahasa Melayu yang berfungsi untuk mengembangkan kecekapan komunikatif.

Objektif kajian

Kajian ini secara umumnya bertujuan untuk melaporkan pengetahuan komunikatif dan pelaksanaan amalan komunikatif oleh guru-guru bahasa Melayu sekolah rendah. Secara khususnya, kajian ini bertujuan:

- a. menentukan tahap pengetahuan komunikatif guru bahasa Melayu sekolah rendah
- b. menghuraikan tahap amalan komunikatif guru bahasa Melayu sekolah rendah dalam pdp bahasa Melayu
- c. menjelaskan kekuatan hubungan antara tahap pengetahuan komunikatif dengan amalan komunikatif dalam pengajaran guru bahasa Melayu sekolah rendah.

Metodologi kajian

Metodologi atau olahan kajian merupakan satu elemen penting dalam melaksanakan sebarang bentuk penyelidikan (Mohd Majid, 1990). Justeru, bahagian metodologi kajian ini akan membincangkan tentang reka bentuk, instrumen, dan responden kajian yang terlibat dalam membekalkan data kuantitatif. Bahagian ini juga akan menjelaskan tatacara pengumpulan data dan penganalisan data bagi menjawab soalan-soalan kajian yang ditetapkan oleh pengkaji.

Reka bentuk kajian

Kajian ini menggunakan pendekatan penyelidikan kuantitatif. Pendekatan ini dipilih kerana menurut David Lim et. al (2010), kajian kuantitatif secara umumnya cuba mengukur secara kuantitatif hubungan antara pemboleh ubah tidak bersandar dengan pemboleh ubah bersandar, di mana lazimnya alat-alat kajian seperti ujian pencapaian, inventori, dan soal selidik sepertimana yang digunakan oleh pengkaji. Kajian kuantitatif ini akan menggunakan reka bentuk tinjauan dan kolerasi kerana kedua-dua kaedah kajian ini sesuai dengan objektif kajian yang telah ditetapkan. Noraini (2010) menyatakan kaedah tinjauan

amat popular dalam penyelidikan sains sosial untuk mengetahui tentang sesuatu maklumat (pengetahuan dan amalan komunikatif) berkaitan dengan sekumpulan orang. Blake & Wallen (1993) pula menyatakan kaedah ini merupakan salah satu cara yang spesifik untuk mengumpul maklumat berkenaan sekumpulan populasi, manakala kaedah kolerasi pula cuba mencari hubung kait atau perhubungan antara pemboleh ubah (hubungan antara pengetahuan dengan amalan komunikatif) menggunakan kaedah statistik kolerasi tanpa mencari sebab dan penyebabnya.

Instrumen kajian

Kajian ini melibatkan pengukuran iaitu satu proses menentukan tahap dan nilai bagi sesuatu pemboleh ubah yang dikaji. Bagi tujuan ini, pengkaji menggunakan borang soal selidik. David Lim et al (2010) mendefinisikan soal selidik sebagai satu set soalan bercetak yang digunakan untuk mengutip atau memperoleh data kajian secara laporan sendiri daripada subjek atau responden kajian. Instrumen ini dipilih kerana kebolehtadbiran dan kebolehpercayaan, iaitu borang soal selidik dapat ditadbir sendiri oleh pengkaji secara bersemuka melalui sesi-sesi perjumpaan sama ada dalam kursus, tutorial atau seminar. Pengkaji dapat mengedarkan borang soal selidik ini sendiri kepada responden dan dapat menjelaskan tujuan kajian ini dilaksanakan. Deobold (1999) menamakan kaedah pengedaran borang soal selidik ini sebagai kaedah hubungan secara terus. Deobold menyatakan kebaikan kaedah ini ialah pengkaji dapat menerangkan tujuan dan kepentingan kajian yang dilaksanakan. Ini secara tidak langsung dapat mengelakkan penolakan atau mengurangkan jawapan yang dijawab secara setengah atau separuh oleh responden.

Instrumen soal selidik ini mengandungi tiga bahagian iaitu Bahagian A: Demografi Responden, Bahagian B: Dimensi Pengetahuan Guru, dan Bahagian C: Dimensi Amalan Pelaksanaan PdP. Bahagian B dan Bahagian C mempunyai 12 item soalan. Instrumen ini dibina berdasarkan penyesuaian dan pengubahsuaian kajian Seri Lanang Jaya (1996). Item-item soal selidik ini berbentuk tertutup dan dijawab dengan menanda takat atau unit pada skala Likert 4 yang ditetapkan iaitu 1 untuk sangat tidak setuju, 2 untuk tidak setuju, 3 untuk setuju, dan 4 untuk sangat setuju. Bentuk ini dipilih kerana senang ditadbir kepada jumlah yang besar, membantu responden menumpukan kepada subjek yang dikaji dan melicinkan proses penjadualan dan penganalisisan data (Deobold, 1999). Soal selidik ini mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi, iaitu pada nilai koefisien (r) alpha cronbach $r=0.821$. Menurut McMillan & Schumacher (2006), nilai koefisien antara 0.7 hingga 0.8 adalah tinggi dan ini bermakna soal selidik ini menepati kemampuan instrumen dalam mengukur perkara yang ingin diukur kerana ketepatannya dalam pengukuran (Wiersma & Jurs, 2005).

Responden kajian

Responden kajian terdiri daripada guru-guru bahasa Melayu yang mengajar di sekolah rendah. Kelayakan asas responden kajian ini ialah sijil perguruan atau diploma pendidikan. Responden kajian ini telah terpilih untuk menyambung pengajian peringkat ijazah melalui Program Pensiswazahan Guru (PPG) yang dilaksanakan di Institut Pendidikan Guru (IPG), Institusi Pengajian Tinggi Awam (IPTA) dan Institusi Pengajian Tinggi Swasta (IPTS) di negeri Terengganu. Dengan kata lain, responden kajian ini merupakan guru-guru yang telah mempunyai pengalaman mengajar bahasa Melayu sebelum mengikuti pengajian peringkat ijazah. Pada peringkat ijazah, guru-guru ini mengikuti program ijazah mod pengajian jarak jauh dalam bidang pengkhususan bahasa Melayu. Faktor-faktor inilah antara penyebab responden kajian ini dipilih dan pemilihan tersebut berasaskan kaedah persampelan bertujuan (*purposive sampling*) yang mana bukan semua guru bahasa Melayu sekolah rendah yang dipilih tetapi sebaliknya hanya guru-guru bahasa Melayu sekolah rendah yang hanya dapat memberi data berdasarkan pengetahuan dan pengalaman yang dimiliki (Noraini, 2010).

Kepentingan kemahiran komunikatif

Konsep awal komunikatif mula diperkenalkan oleh Hymes (1972). Beliau adalah antara ahli bahasa yang pertama yang melihat kerelevanan hubungan antara sosiobudaya dengan kecekapan berbahasa seseorang individu (Chiang, 1996). Hal ini kerana bahasa adalah milik masyarakat dan berfungsi bagi memenuhi keperluan pengalaman masyarakatnya. Dalam banyak fungsi tersebut, fungsi utamanya adalah sebagai alat komunikasi yang menjadi penghubung antara ahli masyarakat. Melalui fungsi sosial ini, bahasa dipakai untuk memberi maklumat, meminta penjelasan, menyatakan perasaan, mengutarakan pandangan dan sebagainya bagi memenuhi keperluan manusia yang bermasyarakat. Sesebuah komuniti bahasa akan menggunakan beberapa variasi bahasa yang berbeza-beza dan penggunaannya pula menurut sistem tertentu (Abdul Rashid & Amat Juhari, 2012). Kramsch (2003) menyatakan bahawa apabila kita menggunakan bahasa dalam konteks komunikasi, kita sebenarnya telah terikat dengan budaya pengguna bahasayang pelbagai dan bersifat kompleks. Kecekapan menyesuaikan penggunaan bahasa dalam pelbagai konteks budaya inilah yang menjadi fokus Hymes (1972).

Kecekapan komunikatif merujuk kepada keupayaan menggunakan bahasa untuk interaksi sosial dan berkomunikasi. Medium bahasa ini mungkin sahaja dalam bentuk lisan atau tulisan. Hymes (1972) menggunakan istilah kecekapan komunikatif untuk merujuk pengetahuan tentang tatabahasa, kosa kata, dan semantik serta pengetahuan tentang kaedah berkomunikasi mengikut pola-pola perilaku sosiolinguistik masyarakat bahasa tersebut (Kramsch, 2003). Hymes bukanlah menolak penekanan yang diberikan terhadap pengetahuan tatabahasa oleh teori-teori yang terdahulu tetapi sebaliknya menegaskan bahawa pengetahuan tatabahasa tersebut harus seiring dengan pengetahuan konteks sosiobudaya yang mempunyai pengaruh yang tidak kurang besarnya semasa proses komunikasi. Pandangan ini juga selaras dengan pandangan Abdul Rashid dan Amat Juhari (2012) yang menyatakan bahawa dalam komunikasi, pengetahuan yang diperlukan bukan sahaja pengetahuan yang melibatkan rumus-rumus atau peraturan interaksi tetapi juga peraturan kebudayaan yang menjadi asas kepada konteks dan isian peristiwa komunikasi.

Pendekatan-pendekatan yang wujud daripada teori-teori yang lebih awal seperti pendekatan audiolingual dan tatabahasa terjemahan memperlihatkan kelemahan yang semakin ketara dengan keperluan pembelajaran bahasa semasa ketika itu. Pendekatan-pendekatan ini dikatakan tidak melahirkan penutur yang kreatif kerana tidak menggunakan bahasa dalam keperluan sebenar (Richards & Rodgers, 2001). Hal ini kerana penekanan yang diberisecara melampau kepada tatabahasa (Allen & Widdowson, 1983), dan dalam masa yang sama menyampingkan keperluan penggunaannya dalam konteks sebenar. Pendekatan komunikatif lahir daripada teori bahasa fungsional yang menekankan fungsi bahasa itu sendiri sebagai alat komunikasi utama. Oleh itu, tidak hairanlah pendekatan ini mempromosikan bahasa sebagai alat untuk berkomunikasi (Promadi, 2006), dan menjadikan aktiviti komunikasi yang melibatkan penggunaan bahasa dalam konteks kehidupan sebenar sebagai aktiviti utama pembelajaran bahasa (Huang & Liu, 2000). Aktiviti-aktiviti yang melibatkan komunikasi semula jadi bukan sahaja membantu pelajar menguasai struktur bahasa tetapi juga membolehkan pelajar menggunakan bahasa bagi menyampaikan makna dalam situasi-situasi tertentu. Hal ini selaras dengan pandangan Nunan (1995) yang menyatakan bahawa pendekatan komunikatif wujud daripada teori bahasa sebagai satu sistem penyampaian makna melalui fungsi utamanya sebagai medium interaksi dan komunikasi. Pembelajaran bahasa adalah satu proses belajar menggunakan bahasa dalam konteks komunikasi yang sebenar.

Allen dan Widdowson (1983) menetapkan dua ciri yang perlu ada dalam pembelajaran bahasa iaitu (1) menggalakkan keupayaan pelajar untuk menggunakan bahasa dalam konteks komunikasi sebenar dan (2) menggalakkan keupayaan pelajar menghubungkan ayat-ayat yang digunakan dalam satu kesatuan teks. Melalui pendekatan ini, pelajar dilatih menggunakan bahasa dalam pelbagai situasi kehidupan sebenar mengikut konteks atau tempat seperti di rumah, di sekolah, dan di pasar. Pendekatan komunikatif ini menekankan aspek makna dalam berkomunikasi. Littlewood (1981) menjelaskan tiga aspek kemahiran yang perlu ada dalam memahami sesuatu makna. Aspek kemahiran pertama ialah kebolehan seseorang murid untuk memahami struktur bahasa dan menguasai perbendaharaan kata bahasa yang

dikomunikasikan. Kebolehan ini merupakan kebolehan menguasai peraturan bahasa yang terangkum dalamnya aspek fonologi, morfologi, dan sintaksis. Aspek kemahiran kedua pula ialah pengetahuan tentang fungsi-fungsi komunikatif bagi sesuatu bentuk bahasa. Ini kerana, sesuatu bentuk bahasa boleh menyatakan beberapa fungsi dan sesuatu fungsi komunikatif juga boleh dinyatakan melalui beberapa bentuk bahasa. Aspek kemahiran terakhir ialah kebolehan untuk menghubungkan bentuk-bentuk bahasa dengan pengetahuan bukan linguistik yang sesuai bagi mentafsir sesuatu makna fungsian yang dimaksudkan oleh seseorang penutur.

Matlamat pengajaran bahasa berdasarkan pendekatan komunikatif adalah untuk memperoleh kecekapan berkomunikasi (Morrow, 1979) iaitu untuk membolehkan seseorang murid memahami dan berkomunikasi dalam bahasa sasaran dengan tidak hanya memahami makna yang terkandung pada struktur bahasanya tetapi juga makna yang pelbagai yang terdapat di luar bentuk permukaan, yakni makna mengikut konteks semasa berlakunya proses komunikasi (Candlin, 1976). Untuk mencapai matlamat kecekapan komunikatif, kaedah dan teknik pengajaran bahasa perlulah diasaskan kepada cara atau proses komunikasi sebenar. Menurut Hymes (1972), kecekapan komunikatif dapat digambarkan melalui penguasaan peraturan tatabahasa, penggunaan bahasa yang tepat mengikut konteks, dan memahami peraturan sosial dan budaya. Hal ini selaras dengan saranan prinsip pendekatan komunikatif dalam pengajaran bahasa oleh Richards dan Rodgers (2001) iaitu belajar bahasa untuk berkomunikasi dan berkomunikasi untuk belajar bahasa. Brumfit (1979) dan Littlewood (1981) pula menyenaraikan tiga prinsip asas pendekatan komunikatif iaitu prinsip tugas, prinsip komunikasi dan prinsip bermakna. Prinsip-prinsip ini menetapkan aktiviti-aktiviti yang dilaksanakan mestilah berbentuk tugas yang bermakna dalam konteks kehidupan sebenar, dan dilaksanakan dalam situasi komunikasi sebenar dengan menggunakan bahasa yang bermakna kepada pelajar. Walaupun keterampilan berkomunikasi akan berkembang melalui proses interaksi semasa berkomunikasi seperti mana yang disarankan dalam pendekatan komunikatif, tetapi Girard (1990) menyarankan pendekatan komunikatif tidak seharusnya terbatas kepada kemahiran lisan semata-mata dengan menafikan aktiviti-aktiviti penulisan. Aktiviti komunikatif seharusnya melibatkan kemahiran-kemahiran lisan dan tulisan (Morrow 1979; Canale & Swain 1980; Girard 1990) kerana aliran komunikatif yang dipelopori oleh Hymes juga menganggap kemahiran menulis sebagai satu pelakuan bahasa sebenar yang terikat dengan faktor konteks (Rosmawati 2008).

Dapatan kajian

Secara keseluruhannya, perbincangan dapatan kajian ini adalah berdasarkan objektif dan soalan kajian yang ditetapkan. Dapatan kajian ini akan berfokus kepada dua aspek iaitu paparan data dan interpretasi data. Paparan data merupakan hasil proses data mentah daripada maklum balas responden terhadap instrumen soal selidik, manakala interpretasi data pula melibatkan proses memberi makna dan kesignifikanan kepada analisis.

Tahap pengetahuan komunikatif

Skor min yang diperoleh akan diinterpretasikan berdasarkan skala Likert empat mata yang diadaptasi daripada Riduwan (2012) seperti dalam Jadual 1 di bawah.

Jadual 1. Interpretasi skor min skala likert empat min

Skor Min	Interpretasi Min
1.00 – 1.50	kurang kaitan
1.51 – 2.50	Rendah
2.51 – 3.50	Sederhana
3.51 – 4.00	Tinggi

Dapatan kajian tentang pengetahuan konsep komunikatif guru bahasa Melayu berada pada min 3.10 bagi pengetahuan konsep iatu maksud pendekatan komunikatif, min 3.01 bagi pengetahuan tentang cara-cara untuk melaksanakan pendekatan komunikatif, min 3.10 bagi pengetahuan tentang ciri-ciri pelajar yang mempunyai kecekapan komunikatif, min 3.06 bagi pengetahuan tentang aktiviti-aktiviti komunikatif, min 3.00 bagi pengetahuan tentang bahan bantu belajar komunikatif, dan min 2.69 bagi pengetahuan tentang prinsip-prinsip pelaksanaan komunikatif. Pengetahuan guru tentang komponen kecekapan komunikatif pula pada min 2.96, manakala pengetahuan tentang hubungan kecekapan komunikatif dengan matlamat pendidikan bahasa Melayu pula berada pada min 3.02. Min bagi kelapan-lapan item yang ditinjau ialah 2.97. Jadual 2 di bawah menunjukkan dapatan kajian ini.

Jadual 2. Pengetahuan guru Bahasa Melayu sekolah rendah tentang konsep komunikatif

Item Soalan	Skala Penilaian				Jumlah	
	STP	TP	P	SP	Min	SP
Mengetahui konsep/ maksud PK dalam pdp bahasa Melayu		13 (5.8%)	177 (78.3%)	36 (15.9%)	3.10	.455
Mengetahui cara-cara melaksanakan PK		29 (12.8%)	165 (73%)	32 (14.2%)	3.01	.521
Mengetahui ciri-ciri murid yang mempunyai KK		24 (10.6%)	156 (69%)	46 (20.4%)	3.10	.549
Dapat menyenaraikan aktiviti-aktiviti komunikatif		26 (11.5%)	160 (70.8%)	40 (17.7%)	3.06	.538
Dapat menyenaraikan bahan-bahan pdpkomunikatif		29 (12.8%)	169 (74.8%)	40 (17.7%)	3.0	.503
Dapat menyenaraikan prinsip-prinsip pdp pelaksanaan PK	8 (3.5%)	83 (36.7%)	107 (47.3%)	28 (12.4%)	2.69	.732
Mengetahui komponen KK dalam pengajaran bahasa		38 (16.8%)	158 (69.9%)	30 (13.3%)	2.96	.549
Mengetahui hubungan KK dengan matlamat pdp bahasa Melayu	1 (0.4%)	24 (10.6%)	171 (75.7%)	30 (13.3%)	3.02	.507
Jumlah					2.97	.563

Catatan: PK = Pendekatan Komunikatif, KK = Kecekapan komunikatif

Berdasarkan interpretasi skor min skala likert empat mata yang digunakan, dapatan kajian ini menunjukkan bahawapengetahuan guru bahasa Melayu sekolah rendah tentang komunikatif berkaitan dengan empat aspek iaitu (1) konsep/maksud, (2) cara-cara pelaksanaan, (3) aktiviti-aktiviti komunikatif, dan (4) bahan-bahan pdp komunikatif adalah pada tahap yang sederhana iaitu dengan nilai min 2.97. Daripada keempat-empat aspek ini, pengetahuan tentang komunikatif berkaitan dengan konsep/makna pendekatan komunikatif dan ciri-ciri murid yang mempunyai kecekapan komunikatif adalah paling tinggi iaitu dengan nilai min 3.10. Guru-guru mengetahui konsep/maksud pendekatan komunikatif dalam pdp bahasa Melayu dan mengetahui ciri-ciri murid yang memiliki kecekapan komunikatif lebih tinggi berbanding dengan item yang lain. Walau bagaimanapun, pengetahuan tentang prinsip-prinsip pelaksanaan pendekatan komunikatif (min 2.69) dan pengetahuan tentang komponen kecekapan komunikatif (min 2.96) adalah pada tahap sederhana. Pengetahuan tentang prinsip-prinsip pelaksanaan komunikatif pula adalah paling rendah.

Komponen sumber yang menyokong pengetahuan komunikatif guru bahasa Melayu sekolah rendah diukur dengan empat sumber iaitu program pengajian, kandungan kursus, kandungan modul, dan interaksi dengan pensyarah atau tutor. Dapatan kajian tersebut menunjukkan min bagi kandungan kursus ijazah yang ada menyentuh tentang pendekatan komunikatif ialah 3.21, program pengajian ijazah yang membantu pemahaman tentang pendekatan komunikatif ialah 3.26, interaksi dengan pensyarah atau tutor yang pernah berbincang tentang pendekatan komunikatif dalam interaksi ialah 3.19, dan kandungan modul kursus yang ada menyentuh tentang pendekatan komunikatif ialah 2.93. Min bagi keempat-empat

item yang ditinjau ini ialah 3.15 (sisihan piawai 0.655). Jadual 3 di bawah memaparkan dapatan kajian tersebut.

Jadual 3. Sumber pengetahuan guru Bahasa Melayu sekolah rendah tentang komunikatif

Item Soalan	Skala Penilaian				Jumlah	
	STP	TP	P	SP	Min	SP
Kandungan kursus ijazah ada menyentuh tentang PK		23 (10.2%)	133 (58.8%)	70 (31%)	3.21	.608
Program pengajian ijazah membantu memahami PK	1 (0.4%)	14 (6.2%)	137 (60.6%)	74 (32.7%)	3.26	.585
Pensyarah/tutor pernah berbincang tentang PK	1 (0.4%)	19 (8.4%)	142 (62.8%)	64 (28.3%)	3.19	.592
Modul kursus ada menyentuh tentang PK	8 (3.5%)	62 (27.4%)	94 (41.6%)	62 (27.4%)	2.93	.830
Jumlah					3.15	.655

Catatan: PK = Pendekatan Komunikatif

Berdasarkan interpretasi skor min skala likert empat mata yang digunakan, dapatan kajian di atas menunjukkan bahawa sumber yang menyokong pengetahuan guru bahasa Melayu sekolah rendah tentang pendekatan komunikatif berkaitan dengan empat sumber iaitu (1) program pengajian, (2) kandungan kursus, (3) interaksi dengan pensyarah atau tutor, dan (4) kandungan modul komunikatif adalah pada tahap yang tinggi iaitu dengan nilai min 3.15 (sisihan piawai: 0.655). Ini bermakna program pengajian, kandungan kursus, interaksi dengan pensyarah atau tutor membantu guru-guru bahasa Melayu sekolah rendah memahami konsep komunikatif, khususnya pendekatan komunikatif. Daripada keempat-empat sumber yang ditinjau, program pengajian ijazah adalah yang paling banyak membantu guru (min 3.26), manakala modul kursus paling kurang membantu pengetahuan guru tentang pendekatan komunikatif (min 2.93). Ini bermakna program pengajian ijazah yang diikuti oleh guru-guru bahasa Melayu sekolah rendah membantu pengetahuan guru tentang pendekatan komunikatif. Walau bagaimanapun, kandungan modul kurang menyentuh tentang pendekatan komunikatif. Secara keseluruhannya, pengetahuan komunikatif guru Bahasa Melayu sekolah rendah berada pada min 3.04 (sisihan piawai 0.344). Berdasarkan interpretasi skor min skala likert empat mata yang digunakan, dapatan kajian ini menunjukkan bahawa pengetahuan komunikatif guru berada pada tahap sederhana.

Dapatan kajian tentang pengetahuan komunikatif ini mempunyai beberapa persamaan dengan kajian Seri Lanang Jaya (1996). Walaupun kedua-dua kajian mempunyai persamaan positif dari segi keseluruhan tahap pengetahuan komunikatif tetapi masih terdapat beberapa kelemahan dalam pemahaman konsep komunikatif ini. Ini dibuktikan daripada nilai min pada tahap positif sederhana yang diperolehi. Faktor kelemahan ini bertitik tolak daripada faktor sumber yang menyokong pengetahuan komunikatif itu sendiri. Masalah ini juga mempunyai persamaan dengan kajian Abdul Salam (2007) yang melibatkan pengajaran bahasa Arab. Kekurangan tersebut menyebabkan pengetahuan komunikatif guru tidak menyeluruh.

Pelaksanaan amalan komunikatif

Dapatan kajian tentang komponen prapelaksanaan berada pada min 3.0 bagi persediaan perancangan aktiviti komunikatif sebelum pdp, min 3.21 bagi pengambilan kira minat, pengetahuan, dan pengalaman murid dalam perancangan, dan min 3.10 bagi kepastian bahawa murid memahami situasi atau konteks sebelum melaksanakan aktiviti komunikatif. Pada peringkat pelaksanaan pula, kekerapan pelaksanaan aktiviti komunikatif dalam pdp berada pada min 3.12, tetapi pelaksanaannya secara terancang dan sistematik pada min 2.93. Kecenderungan guru melaksanakan aktiviti lakonan dan simulasi pula berada pada min 2.85, mewujudkan situasi sebenar dalam aktiviti bahasa pada min 3.01, dan tindak balas murid

terhadap aktiviti komunikatif pada min 3.11. Dapatan kajian tentang peranan guru semasa aktiviti komunikatif pula berada pada min 3.19 bagi fungsi guru fasilitator dan penasihat aktiviti komunikatif, sikap guru terhadap kesilapan murid semasa menggunakan bahasa pada min 1.78, peranan guru sebagai motivator interaksi pada min 3.2, dan sikap guru yang lebih suka mendengar murid berkomunikasi pada min 2.85. Dapatan ini ditunjukkan dalam Jadual 4 di bawah.

Jadual 4. Pelaksanaan amalan komunikatif dalam pdp bahasa Melayu

Item Soalan	Skala Penilaian				Jumlah	
	STP	TP	P	SP	Min	SP
Membuat perancangan aktiviti komunikatif sebelum pdp	3 (1.3%)	31 (13.7%)	156 (69%)	36 (15.9%)	3.0	.593
Mengambil kira minat, pengeta-huan, dan pengalaman murid	1 (0.4%)	13 (5.8%)	150 (66.4%)	62 (27.4%)	3.21	.555
Memastikan murid memahami situasi/konteks sebelum aktiviti	2 (0.9%)	17 (7.5%)	164 (72.6%)	43 (19%)	3.10	.541
Kekerapan melaksanakan aktiviti komunikatif dalam pdp	4 (1.8%)	8 (3.5%)	171 (75.7%)	43 (19%)	3.12	.532
Sentiasa menjalankan aktiviti secara terancang dan sistematik	2 (0.9%)	43 (19%)	149 (65.9%)	32 (14.2%)	2.93	.604
Suka menjalankan aktiviti lakonan dan simulasi dalam pdp	12 (5.3%)	51 (22.6%)	121 (53.5%)	42 (18.6%)	2.85	.778
Mewujudkan situasi sebenar dalam aktiviti-aktiviti bahasa	1 (0.4%)	27 (11.9%)	167 (73.9%)	31 (13.7%)	3.01	.525
Aktiviti mendapat respons perhatian dan tindakan yang baik	5 (2.2%)	13 (5.8%)	160 (70.8%)	48 (21.2%)	3.11	.590
Guru sebagai fasilitator dan penasihat semasa aktiviti	4 (1.8%)	10 (4.4%)	151 (66.8%)	61 (27%)	3.19	.592
Kesilapan menggunakan bahasa adalah kesalahan kecil dalam pdp	80 (35.4%)	123 (54.4%)	16 (7.1%)	7 (3.1%)	1.78	.708
Menggalakkan murid-murid berinteraksi dalam aktiviti	3 (1.3%)	7 (3.1%)	157 (69.5%)	59 (26.1%)	3.2	.552
Lebih suka mendengar murid berkomunikasi semasa aktiviti	12 (5.3%)	67 (29.6%)	91 (40.3%)	51 (24.8%)	2.85	.858
Jumlah					2.95	.317

Secara keseluruhan, amalan pelaksanaan komunikatif dalam pdp guru bahasa Melayu sekolah rendah berada pada min 2.95 (sisihan piawai 0.317). Berdasarkan interpretasi skor min skala likert empat mata yang digunakan, dapatan kajian ini menunjukkan bahawa amalan komunikatif dalam pdp guru bahasa Melayu sekolah rendah adalah pada tahap sederhana. Daripada 12 item yang dinilai, item tentang perancangan guru yang mengambil kira minat, pengetahuan, dan pengalaman murid dalam prapelaksanaan adalah paling tinggi iaitu dengan nilai min 3.21 dan diikuti dengan peranan guru sebagai fasilitator dan penasihat semasa aktiviti komunikatif dengan nilai min 3.19. Dapatan kajian menunjukkan kekerapan guru menjalankan aktiviti komunikatif pada tahap tinggi tetapi pelaksanaannya secara terancang dan sistematik pada tahap sederhana. Dapatan kajian tentang kecenderungan guru yang suka mendengar murid berkomunikasi semasa aktiviti pdppula bertentangan dengan pandangan Larsen-Freeman (1986) yang mencadangkan murid diberi peluang seluas-luasnya untuk berkomunikasi dan guru pula perlu banyak mendengar, membimbing serta menggalakkan murid berinteraksi secara aktif. Komunikasi yang autentik adalah sangat penting bagi menilai kecekapan komunikatif (Duran, 1988). Aktiviti-aktiviti seperti lakonan dan simulasi adalah sesuai bagi menggambarkan pelakuan sebenar berbahasa. Dalam proses berkomunikasi ini, bahasa dipelajari melalui proses cuba dan ralat (Finocchioro & Brumfit, 1983). Kesilapan menggunakan bahasa bukanlah suatu kesalahan sebaliknya dianggap

sebagai suatu yang normal dan semulajadi yang terhasil daripada proses pembelajaran bahasa. Pandangan ini dikukuhkan lagi dengan kajian Mohd Asri dan Zulkifley (2014) yang mendapati guru cemerlang bahasa Melayu menunjukkan sikap yang positif terhadap kesalahan penggunaan bahasa semasa pdp.

Hubungan pengetahuan dengan amalan komunikatif

Berdasarkan dapatan yang dikemukakan dalam Jadual 5, min pengetahuan komunikatif guru Bahasa Melayu sekolah rendah ialah 3.04 (sisihan piawai .344) dan min amalan komunikatif ialah 2.95 (sisihan piawai .317).

Jadual 5. Pengetahuan komunikatif dan amalan komunikatif guru Bahasa Melayu sekolah rendah

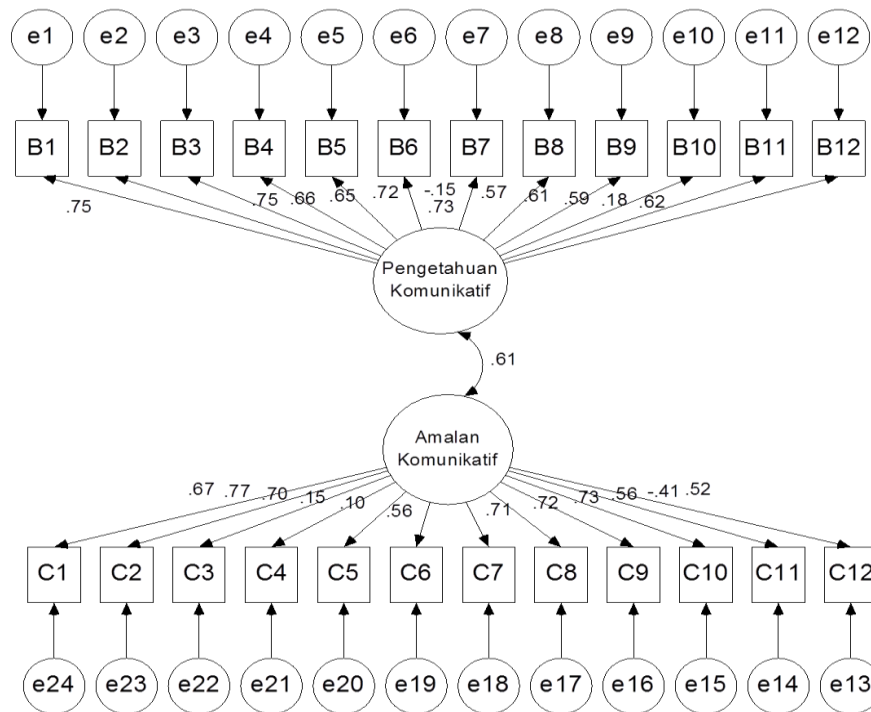
Item Komunikatif	N	Min	Sisihan Piawai
Pengetahuan komunikatif	226	3.04	.344
Amalan pelaksanaan komunikatif	226	2.95	.317

Pada umumnya, nilai hubungan di antara pengetahuan dengan amalan komunikatif ini dinyatakan dengan bilangan. Besar dan kecilnya bilangan ini dinyatakan sebagai koefisien kolarasi. Kekuatan hubungan ini diukur dari 0 hingga 1.00. Arah atau hala pula menunjukkan sama ada hubungan tersebut berbentuk positif (0.00 hingga +1.00) atau negatif (0.00 hingga -1.00). Interpretasi koefisien kolarasi dalam kajian ini dijelaskan berdasarkan Guilford (1956) seperti dalam Jadual 6 di bawah.

Jadual 6. Interpretasi koefisien kolarasi

Nilai Pekali	Interpretasi Hubungan
kurang drp. 0.20	Hubungan sangat lemah
0.20 – 0.40	Hubungan lemah
0.40 – 0.70	Hubungan sederhana
0.70 – 0.90	Hubungan kuat
0.90 – 1.00	Hubungan sangat kuat

Rajah 1 pula adalah hasil analisis daripada matriks kolarasi yang menunjukkan hubungan antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut pada nilai koefisien $r = .615$. Berdasarkan interpretasi koefisien kolarasi Guilford (1956), hubungan antara pengetahuan komunikatif guru bahasa Melayu dengan amalan komunikatif bahasa Melayu sekolah rendah adalah sederhana positif. Item-item pengetahuan komunikatif guru bahasa Melayu yang berkaitan dengan prinsip-prinsip pendekatan komunikatif ($r = -.157$) dan amalan komunikatif guru tentang kesilapan murid menggunakan bahasa semasa proses pembelajaran Bahasa Melayu ($r = -.406$) mempengaruhi interpretasi data ini.



Rajah 1. Hubungan antara pengetahuan dengan amalan komunikatif

Berdasarkan rajah di atas, hubungan antara pengetahuan komunikatif dengan amalan pelaksanaan komunikatif guru bahasa Melayu sekolah rendah adalah pada tahap yang sederhana. Kekuatan hubungan antara kedua-dua pemboleh ubah tersebut ialah pada nilai $r=0.615$. Pengetahuan komunikatif guru bahasa Melayu sekolah rendah yang bertahap sederhana (min 3.04) dan amalan komunikatif guru Bahasa Melayu sekolah rendah dalam pdp bahasa Melayu yang juga bertahap sederhana (min 2.95) mempunyai hubungan yang sederhana dalam pengajaran bahasa Melayu. Ini bermaksud tahap pengetahuan komunikatif mempengaruhi hubungan amalan pelaksanaan komunikatif dalam pengajaran bahasa Melayu di sekolah rendah. Semakin tinggi tahap pengetahuan komunikatif guru bahasa Melayu maka semakin tinggi jugalah amalan pelaksanaan komunikatif guru bahasa Melayu di sekolah rendah.

Kesimpulan

Kefasihan berbahasa dan kecekapan komunikatif adalah antara matlamat akhir pendidikan bahasa Melayu. Untuk merealisasikan matlamat ini, peranan yang besar terpikul oleh semua guru bahasa Melayu. Tanpa pengetahuan yang menyeluruh, usaha untuk melahirkan bangsa Malaysia yang berketerampilan dalam berbahasa seperti mana yang dihasratkan dalam Falsafah Pendidikan Kebangsaan tidak akan tercapai. Guru bahasa Melayu sebagai tonggak hadapan perlu menguasai pengetahuan tentang komunikatif secara utuh selaras dengan perubahan yang berlaku dalam pengajaran bahasa pada masa kini. Dapatan kajian ini membuktikan bahawa terdapat hubungan yang sederhana antara tahap pengetahuan komunikatif dengan amalan pelaksanaannya dalam pengajaran bahasa Melayu di dalam bilik darjah. Dengan kata lain, tahap pengetahuan guru bahasa Melayu tentang konsep komunikatif mempunyai hubungan dengan amalan pelaksanaan komunikatif. Dalam hal ini, hubungan tersebut hanya pada peringkat sederhana.

Kementerian Pendidikan Malaysia serta jabatan-jabatan di bawahnya perlu menilai semula kurikulum ijazah sarjana muda pendidikan (Bahasa Melayu) dan sistem penyampaiannya. Pengetahuan tentang

konsep dan pedagogi komunikatif perlu dipertingkatkan dalam kurikulum latihan perguruan. Latihan-latihan praktikal yang dijalankan pula perlu menekankan amalan pengajaran komunikatif. Hal ini penting supaya pengetahuan teori tersebut dapat diimplimentasikan dalam pengajaran sebenar. Bahagian Pendidikan Guru, Jabatan Pendidikan Negeri, dan Pejabat Pendidikan Daerah pula disarankan menganjurkan seminar, kursus dan bengkel tentang amalan komunikatif secara berkala kepada setiap guru bahasa Melayu yang telah lama berkhidmat. Jika ini dapat direalisasikan, maka pengetahuan komunikatif guru bahasa Melayu dapat dipertingkatkan dan seterusnya berlaku peningkatan juga dalam amalan pelaksanaannya dalam pdp bahasa Melayu. Natijahnya, matlamat pendidikan Bahasa Melayu akan seperti yang dibincangkan di atas akan tercapai.

Rujukan

- Abdul Rashid Daing Melebek, Amat Johari Moain (2012) *Sosiolinguistik dan Bahasa Melayu*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Abdul Salam Mohamed Ibrahim (2007) *Pendekatan Komunikatif dalam Pengajaran Bahasa Arab Komunikasi Sekolah Menengah: Persepsi Guru-guru Bahasa Arab di Melaka*. (Tesis Master). Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Allen JP, Widdowson (1983) Teaching the communicative use of English. In: Brumfit CJ, Johnson K (eds) *The Communicative Approach of Language Teaching*, 122- 142.
- Blake JR, Wallen NE (1993) *How to Design and Evaluate Research in Education*. Second Edition. McGraw-Hill Inc, New York.
- Botha R (1989) *Challenging Chomsky: The Generative Garden Game*. Basil Blackwell Inc., Massachusetts.
- Brumfit CJ (1979) Communicative Language teaching: An education perspective. *Applied Linguistic* 1 (2), 89-112.
- Canale M (1983) From communicative competence to communicative language pedagogy. In: Richard JC, Schmidt R (eds) *Language and Communication*. Longman, London.
- Canale M, Swain M (1980) Theoretical bases of communicative approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics* 1, 1-47.
- Candlin CN (1976) Communicative language teaching and the debt to pragmatics. In: Rameh C (ed) *Georgetown University Round Table 1976*. Georgetown University Press, Georgetown.
- Chiang SY (1996) *The Roles of Grammatical and Discourse Competences in Communicative Language Proficiency*. (Tesis Doktor Falsafah). The Pennsylvania State University, United State.
- David Lim et al. (2010) *HBEF2503: Kaedah Penyelidikan dalam Pendidikan*. Open University of Malaysia, Kuala Lumpur.
- Deobold PV (1999) Memahami Penyelidikan Pendidikan. In: Abdul Fatah Abdul Malik, Mohd. Majid Konting (eds). Penerbit Universiti Putra Malaysia, Serdang.
- Duran RP (1988) Validity and language skill assesments: Non-English background students. In: Wainer H, Braun HI Hillsdale (eds) *Test Validity*. Lawrence Erlbaum Associates Publisher, New Jersey.
- Finocchiaro M, Brumfit C (1983) *The Functional National Approach: From Theory to Practice*. Oxford University Press, New York.
- Furqanul Azies, A. Chaedar Alwasilah (1996) *Pengajaran Bahasa Komunikatif: Teori dan Praktik*. Penerbit PT Remaja Rosdakarya, Bandung.
- Girard D (1990) Conciliating Communication, Culture and Language Awareness. Language Teaching Methodology for the Nineties. *Antology Series* 24, 13-26.
- Guilford JP (1956) *Fundamental Statistics in Psychology and Education*. McGraw Hill, New York.
- Hassan Ahmad (2004) Bahasa Melayu dan minda Melayu: Suatu tinjauan kritis. *Jurnal Melayu* 1, 19-52.

- Hasyim Othman (2000) Penerokaan Komponen-komponen Komunikatif dan Pembinaan Skema Pemarkahan Holistik Berfokus bagi Menggred Perlakuan Karangan Bahasa Malaysia Sekolah Menengah. (Tesis Doktor Falsafah). Universiti Sains Malaysia.
- Huang Shih-Jen, Liu, Hsiao-Fang (2000) *Communicative Language Teaching in a Multimedia Language Lab*. Available from: <http://www.aitech.ac.jp/-iteslj/>.
- Hymes D (1972) On Communicative Competence. In: Pride JB, Holmes J (eds) *Sociolinguistics*, 269-293. Penguin Book, Harmondsworth.
- Juriah Long, Puteh Mohamed, Hamid Mahmood (1993) A Review of Primary Research In Malaysia. A Country Report. Laporan untuk Southeast Asian dan Advisory Group (SEARRAG). Universiti Sains Malaysia, Pulau Pinang.
- Juriah Long (ed) (2010) *Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran Bahasa Melayu*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Kartini Wado, Zulkifley Hamid, Pareeda Hayeete, Suhaila Binsama-ae (2015) Pengajaran bahasa Melayu baku dalam komuniti perbatasan: Satu kajian pengaruh dialek Patani di Selatan Thailand. *Geografia – Malaysian Journal of Society and Space* 11 (11), 36-44.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2013) *Kurikulum Standard Sekolah Rendah Bahasa Malaysia Sekolah Kebangsaan Tahun 4*. Kementerian Pendidikan Malaysia, Putrajaya.
- Khairuddin Mohamad (2012) *Bahasa Melayu Komunikatif*. Penerbitan Multimedia Sdn. Bhd., Puchong.
- Kramsh C (2003) *Language and Culture*. Oxford University Press, Oxford.
- Larsen-Freeman D (1986) *Techniques and Principles in Language Teaching*. Oxford University Press, London.
- Littlewood W (1981) Pengajaran Bahasa Secara Komunikatif: Suatu Pengenalan. In: Juriah Long (ed) *Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur*.
- McMillan JH, Schumacher S (2006) *Research in Education*. Pearson Education, Boston.
- Mohd Asri Harun, Zulkifley Hamid (2014) Penerapan Komunikatif dalam pengajaran bahasa Melayu: Kajian kes guru cemerlang. *Jurnal Melayu*. 13, 18-28.
- Mohd Majid Konting (1990) *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Morrow K (1979) Communicative language teaching: Revolution or evolution? In: Brumfit CJ, Johnson K (eds) *The Communicative Approach to Language Teaching*. Oxford University Press, Oxford.
- Nik Faizah Nik Mustapha (1996) Pelaksanaan program KBSM dalam bilik darjah: Dapatan dan pandangan Jemaah Nazir Sekolah. Kertas kerja Seminar Kebangsaan Penilaian KBSM: Isu dan Hala Tuju Strategik ke Arah Abad 21. Jabatan Percetakan Negara, Kuala Lumpur.
- Noraini Idris (2010) *Penyelidikan dalam Pendidikan*. Mc Graw Hill, Kuala Lumpur.
- Nunan D (1995) *Language Teaching Methodology. A Handbook for Teachers*. Prentice Hall, London.
- Rosmawati Taridi (2008) *Penguasaan Penulisan Karangan Bahasa Melayu dari Perspektif Komunikatif*. (Tesis Sarjana). Universiti Putra Malaysia, Serdang.
- Promadi (2006) Pendekatan Komunikatif dalam Pembelajaran Bahasa Arab Melalui Kelas Maya. (Tesis Doktor Falsafah). Universiti Putra Malaysia, Serdang.
- Richards JC, Rogers TS (2001) *Approaches, Methods in Languages Teaching: A Description and Analysis*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Riduwan (2012) *Skala Pengukuran Variable-variable: Penelitian*. Alfabeta, Bandung.
- Seri Lanang Jaya Haji Rohani (1996) *Orientasi Komunikatif dalam Pengajaran dan Pembelajaran Bahasa Melayu di Sekolah Rendah*. (Tesis Sarjana Muda). Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.
- Widdowson HG (1984) *Explorations in Applied Linguistics 2*. Oxford University Press, London.
- Wiersma W, Jurs SG (2005) *Research Methods in Educations* (8th. ed.). Allyn and Bacon, New York.
- Zulkifley Hamid (2005) *Penilaian Pengajaran dan Pembelajaran Bahasa Melayu*. Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur.
- Zuklifley Hamid (2012) Keupayaan berbahasa Melayu dalam kerangka satu Malaysia. *E-Bangi* 7 (1), 224-234.

- Zulkifley Hamid (2014) Faktor persekitaran sekolah dan etnik dalam perancangan dan pelaksanaan program pendidikan bahasa Melayu di Malaysia. *Geografia- Malaysian Journal of Society and Space* **10** (5), 85-95.
- Zulkifley Hamid, Pareeda Hayeeteh (2015) Melayu di sempadan: Penghilangan konsonan obstruent-homorganik dalam dialek Melayu Patani. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space* **11** (3), 85-95.
- Zulkifley Hamid, Naidatul Zamrizam Abu (2013) Memupuk perpaduan di Malaysia – Santun bahasa dalam kalangan murid pelbagai etnik dari aspek penggunaan kata ganti nama diri. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space* **9** (4), 85-95.