



## Pembinaan bangsa Malaysia (2): Kajian empirikal tahap bangga negara belia

Tuan Pah Rokiah Syed Hussain<sup>1</sup>, Shamsul Anuar Nasarah<sup>1</sup>

<sup>1</sup>School of Government, College of Law, Government and International Studies, Universiti Utara Malaysia, 06010 Sintok, Kedah

Correspondence: Tuan Pah Rokiah Syed Hussain (email: sh.rokiah@uum.edu.my)

### Abstrak

Patriotisme yang rendah dalam kalangan belia dewasa ini sering dikaitkan dengan masalah hilang rasa bangga menjadi warganegara Malaysia. Objektif kajian ini adalah menentukan tahap patriotisme belia di Malaysia berdasarkan ukuran kebanggaan mereka dikenali sebagai bangsa Malaysia, kebanggaan sebagai rakyat Malaysia dan kebanggaan memiliki kad pengenalan warganegara Malaysia. Kajian di seluruh Malaysia ini adalah melibatkan enam zon dengan 1500 sampel dalam kalangan belia berumur antara 15 hingga 30. Analisis *cross-tabulation* dilakukan ke atas data daripada borang kaji selidik yang diambil dalam kalangan responden secara *convenience* (mudah). Hasil kajian menunjukkan kesemua zon, negeri, agama, keturunan dan peringkat umur adalah dalam keadaan baik atau melebihi daripada 90 peratus bangga sebagai rakyat Malaysia, bangga memiliki kad pengenalan Malaysia serta mahu dikenali sebagai Bangsa Malaysia. Kajian ini mencadangkan agar program berkaitan patriotisme sedia ada perlu diteruskan.

**Katakunci:** bangga negara, belia, kad pengenalan, nasionalisme, patriotisme, warga Malaysia

## Malaysia's nation building (2): An empirical study of youth national pride

### Abstract

Low patriotism among a country's youth population may be associated with some sense of loss of pride in being citizens of the country. This study examined the state of national pride of Malaysian youth based on the degree of their pride in owning a Malaysian identity card. Primary data were gathered from a field survey of 1500 randomly sampled Malaysian youth aged between 15 and 30 distributed over all of the fourteen states. Results of the statistical analysis showed that over 90 per cent of youths from all zones, states, religions, ethnic groups and ages were proud of having a Malaysian identity card and wanted to be known as a Malaysian nationality. This augured well for the continuation of existing patriotism programmes.

**Keywords:** identity card, Malaysian nationality, nationalism, national pride, patriotism, youth

### Pengenalan

Pada masa kini menyaksikan pelbagai implikasi negatif terhadap masyarakat berlaku saban hari baik melalui media massa, budaya kebaratan, isu kebebasan bersuara, hak asasi manusia dan sebagainya. Masyarakat terdedah dengan pelbagai perkara buruk dari luar baik secara psikologi mahupun tindak-

tanduk seharian mereka dalam hidup. Kesannya, wujud pelbagai isu yang kurang baik kepada pembinaan sebuah negara yang teguh lagi berdaulat, terutamanya kepada golongan belia atau masyarakat secara amnya. Hal ini menggambarkan bahawa nilai-nilai patriotisme dalam kalangan masyarakat di Malaysia juga akan tergugat disebabkan pelbagai isu yang muncul dalam kalangan kelompok tertentu seperti berkaitan kesetiaan kepada raja dan negara, perlembagaan, politik, agama dan bangsa. Umpamanya, berkaitan dengan petikan kisah pelajar diluar negara (Utusan Online, 2014) (Petikan 1) serta memijak gambar pemimpin (peristiwa BERSIH 4) yang boleh mencemarkan imej negara sekaligus menunjukkan penghinaan kepada pemimpin negara (Astro Awani, 2015) (Petikan 2).

(Petikan 1):

*“... baru-baru ini saya terbaca satu berita dari UK, kira-kira 1,000 orang Malaysia "tiada bernegara" merempat di negara itu setelah mengambil keputusan membatalkan atau mengoyakkan pasport Malaysia kerana mahu menjadi warganegara England. Setelah membuat keputusan melepaskan kerakyatan Malaysia, hampir sebahagiannya yang berasal dari Pulau Pinang, kini menghadapi dilema kerana tidak mendapat hak kerakyatan negara itu. Mereka kini sudah menjadi manusia terumbang-ambing kerana sudah "tiada bernegara" atau stateless. Negara Malaysia mereka sudah berpaling-tadah, negara orang putih itu pula tidak mahu menerima mereka. Ada antara mereka adalah profesional yang kini terpaksa bekerja sebagai pencuci pinggan atau ada yang terpaksa mengemis”.*

(Petikan 2):

*“ALOR GAJAH: Kementerian Dalam Negeri (KDN) telah mengenal pasti empat individu yang terlibat dalam insiden memijak gambar Perdana Menteri Datuk Seri Najib Tun Razak dan Presiden PAS, Datuk Seri Abdul Hadi Awang ketika perhimpunan Bersih 4 hujung bulan lalu. Timbalan Perdana Menteri, Datuk Seri Dr Ahmad Zahid Hamidi berkata KDN akan mengambil tindakan terhadap mereka yang didapati terlibat dalam insiden itu dalam masa terdekat. “Tolonglah hormat, kalau pun pemimpin itu kita tidak bersetuju dengan pendapatnya, janganlah dihina dengan memijak gambarnya. “Mereka salah perhitungan, yang dipijak itu gambar Datuk Seri Najib dan Datuk Seri Abdul Hadi Awang,” kata Ahmad Zahid sambil menegaskan tiada amaran akan dikeluarkan dan tindakan tetap akan diambil. Menurutnya, setakat ini, sebanyak 267 laporan polis telah dibuat berhubung insiden itu dan penganjur serta pemimpin yang menunjukkan persepsi negatif tidak akan terkecuali berdepan dengan tindakan undang-undang. Ahmad Zahid berkata demikian ketika berucap pada Mesyuarat Perwakilan UMNO Bahagian Masjid Tanah di Institut Kemahiran Belia Negara (IKBN), Alor Gajah”.*

Berdasarkan contoh kisah tersebut memperlihatkan bahawa situasi yang berlaku pada hari ini kelihatan patriotisme semakin menipis disebabkan oleh kepentingan diri atau kumpulan tertentu yang sempit. Hal ini mungkin lebih tepat dengan konsep yang dibawa oleh Schatz et al. (1999) tentang *blind patriotism* atau sokongan kritikal terhadap sesuatu kumpulan atau perkara. Justeru, kisah yang tersebut dapat dirumuskan bahawa patriotisme dalam diri masyarakat pada hari ini semakin kurang dan memerlukan penelitian secara menyeluruh agar imej negara atau kedaulatan bangsa tidak tercalar. Menurut Habermas (1996), dalam situasi penyusutan nilai patriotisme, bukan sahaja kerajaan perlu memainkan peranan penting, namun begitu golongan belia juga harus terkehadapan agar kedaulatan negara dan bangsa terjaga sepanjang zaman. Walaupun sesetengah individu atau golongan belia melalui persatuan bergerak aktif, namun begitu ia masih kurang menyerlah dari sudut patriotisme. Buktinya, Azimi Hamzah et al. (2002) mendapati golongan belia sehingga kini yang sepatutnya melibatkan diri dalam soal perjuangan membela tanah air berteraskan patriotisme, memperlihatkan kelesuan atau kelemahan dalam menyerlahkan patriotisme mereka. Malah, Azimi Hamzah dan Turiman Suandi (1997) menyifatkan belia dan

pertubuhannya di Malaysia kebanyakannya berada pada tahap kematangan bayi, sedikit di tahap belia dan segelintir mencapai tahap kematangan dewasa.

Begitu juga Azimi Hamzah dan Turiman Suandi (1996) serta Dzuhailmi Dahalan et al. (2011) berpendapat bahawa bentuk patriotisme belia pada masa kini tidak banyak berubah berbanding dengan tahun-tahun 1970-an iaitu gagal melibatkan diri dalam soal meningkatkan patriotisme. Aktiviti mereka banyak menumpukan kepada kehendak ahli (persatuan), kepentingan peribadi, aktiviti tidak menyeluruh dan tidak pula bersifat kemasyarakatan mahupun kenegaraan seperti memperkasa patriotisme masyarakat. Malah, Kementerian Belia dan Sukan (2004) berpandangan dalam Teras Peranan Pertubuhan Belia serta Teras Politik dan Integrasi Nasional juga menyatakan bahawa berlaku masalah kepimpinan, penglibatan, anjuran program kurang berkualiti dan tidak pula mampu memberikan kesan kepada pembentukan semangat sayang akan negara (patriotisme).

Affifuddin Omar (2002) berpandangan bahawa semangat yang longgar tentang patriotisme ditandai dengan kurangnya penglibatan pelajar dalam pasukan beruniform, sambutan bulan kemerdekaan yang agak hambar, penglibatan dalam membanteras jenayah dan isu-isu yang menyentuh kedaulatan negara dianggap terpencil atau remeh seperti Pulau Batu Putih dan penambakan laut oleh negara jiran. Golongan belia hilang suara dan tidak berbisa dalam perjuangan bersifat patriotisme demi mempertahankan kedaulatan negara. Bahkan, penulisan daripada laporan akhbar tempatan iaitu Utusan Online (2010) berpendapat sikap belia yang sanggup membakar Jalur Gemilang, tidak menghormati lagu Negaraku dan menonjolkan Malayan People's Anti Japanese Army (MPAJ) sebagai ikon patriotisme mereka adalah sesuatu yang tidak patriotik seolah-olah menolak kepimpinan demokrasi pada hari ini. Oleh itu, senario yang berlaku menampakkan patriotisme dalam kalangan belia masih longgar atau rendah dan memerlukan kajian terperinci bagi menentukan tahap patriotisme sebenar golongan ini. Hal ini selaras dengan pendapat Azimi Hamzah dan Turiman Suandi (1997) yang menyatakan tahap patriotisme memerlukan kajian secara emperikal kerana tiada bukti saintifik dan bersifat statistik. Walaupun terdapat senario yang menunjukkan tahap patriotisme seolah-olah masih rendah, namun begitu amat sukar untuk meletakkan tahap yang sebenarnya secara saintifik atau ilmiah.

Justeru, kajian ini menghujahkan bahawa patriotisme golongan belia memerlukan penelitian dari pelbagai sudut antaranya yang dilihat dalam kajian ini adalah lima aspek latar belakang diri belia itu sendiri iaitu zon, negeri mereka menetap, keagamaan, keturunan dan umur terhadap kemahuan dikenali sebagai Bangsa Malaysia, kebanggaan memiliki Kad Pengenalan Malaysia dan kebanggaan menjadi rakyat Malaysia. Kajian ini adalah dilihat penting serta relevan dengan keperluan negara dalam mewujudkan keharmonian kaum, perpaduan nasional dan keselamatan negara selaras juga dengan Gagasan 1Malaysia, mahupun Dasar Belia Malaysia 2015.

## Ulasan literatur

Berdasarkan sumber Kementerian Belia dan Sukan (2015), belia adalah mereka yang berumur antara 15 hingga 30 tahun ( $\geq 15$  hingga  $< 30$  tahun). Ezhar Tamam et al. (2006) berpendapat belia berperanan sebagai agen memastikan keharmonian dan perpaduan negara terus berkekalan. Oleh itu, nilai murni dalam patriotisme terhadap negara perlu diperkasa dari semasa ke semasa. Patriotisme berasal daripada perkataan Greek iaitu *patriotes (fellow countrymen)* (Billig, 1995; Griffin, 2005) atau individu mahupun kumpulan yang berada di hadapan dalam usaha membela tanah air. Patriot dikatakan seorang yang cintakan negara dan akan membuat apa sahaja untuk mempertahankannya. Menurut Gomberg (2002) dan MacIntyre (1995), patriot bermaksud orang yang mempertahankan (memperjuangkan) kebebasan, hak tanah air atau pembela negara. Seseorang dianggap patriot apabila tindakannya berteraskan kecintaan dan kesetiaan kepada negara (Nordin Kardi, 2003).

Kumpulan penyelidik seperti Schatz et al. (1999) berpendapat patriotisme boleh dibahagikan kepada dua perspektif iaitu *blind patriotism* dan *constructive patriotism*. Perspektif *blind patriotism* merupakan keadaan sokongan tidak kritikal terhadap tindakan oleh sesuatu kumpulan. Walau bagaimanapun, *constructive patriotism* (atau juga dikenali sebagai *critical patriotism*) merupakan kesedaran kritikal

tentang kepentingan kesetiaan oleh sesuatu kumpulan. Matlamat *constructive patriotism* adalah untuk penambahbaikan dan peningkatan sistem sosial semasa, seterusnya menyumbang kepada pembangunan negara. Schatz et al. (1999) mendapati kedua-dua jenis patriotisme ini berbeza disebabkan *blind patriotism* menekankan kepada kerjasama melalui politik konservatif atau identiti parti politik, sebaliknya *constructive patriotism* lebih menekankan kepada kerjasama melalui kecekapan pelaksanaan politik, ilmu pengetahuan politik, pengumpulan maklumat politik dan aktiviti politik. Oleh itu, *constructive patriotism* dilihat lebih membantu dalam pemerkasaan agenda patriotisme seperti dalam kalangan belia di Malaysia.

Dalam hal ini, selain daripada pembinaan maksud patriotisme itu sendiri bagaimana belia bangga menjadi rakyat Malaysia, bangga memiliki kad pengenalan sebagai tanda kewarganegaraan dan kemahuan diri untuk menjadi Bangsa Malaysia dilihat tidak kurang pentingnya bagi menunjukkan patriotik.

### Metodologi kajian

Menurut Sekaran (2006), sekiranya jumlah penduduk seramai 2.5 juta dan ke atas dengan aras keyakinan 95 peratus serta ralat sampel sebanyak 3.5 peratus, maka saiz sampel sesuai adalah sebanyak 1,353 orang. Walau bagaimanapun, saiz sampel kajian ini diambil lebih sedikit iaitu 1,500 sampel berbanding dengan yang dicadangkan oleh Sekaran (2006) agar dapat mengurangkan ralat. Jumlah sampel 1,500 orang tersebut diagihkan secara peratusan mengikut zon dan negeri atau kawasan, kaum dan umur agar lebih mewakili.

Proses pembahagian sampel dilakukan mengikut peratusan dalam kategori yang dianggap rawak atau sampel probabiliti. Kaedah yang dijalankan adalah pertama, membahagikan sampel 1,500 orang kepada enam zon iaitu utara, selatan, barat, timur, Sabah dan Sarawak. Memandangkan Zon Utara merangkumi Negeri Perlis, Kedah dan Pulau Pinang, Zon Selatan terdiri daripada Negeri Johor, Melaka dan Negeri Sembilan, Zon Tengah melibatkan Negeri Selangor, Kuala Lumpur dan Perak serta Zon Timur meliputi Negeri Pahang, Terengganu dan Kelantan, maka ia memerlukan taburan sampel agak sekata. Kecuali, bagi Zon Sabah dan Sarawak yang hanya melibatkan masing-masing satu negeri. Kesemua enam zon kajian tersebut membabitkan sebanyak masing-masing 250 sampel (Jadual 1 dan 2).

**Jadual 1. Kerangka persampelan kajian bagi Malaysia barat**

Zon	Umur	Jumlah Sampel	Melayu (66%)	Cina (25%)	India (8%)	Lain-Lain (1%)
Utara	15-18	83	55	21	6	1
	19-24	83	55	21	6	1
	25-30	84	55	21	7	1
	Jumlah	250	165	63	19	3
Selatan	15-18	83	55	21	6	1
	19-24	83	55	21	6	1
	25-30	84	55	21	7	1
	Jumlah	250	165	63	19	3
Timur	15-18	83	55	21	6	1
	19-24	83	55	21	6	1
	25-30	84	55	21	7	1
	Jumlah	250	165	63	19	3
Tengah	15-18	83	55	21	6	1
	19-24	83	55	21	6	1
	25-30	84	55	21	7	1
	Jumlah	250	165	63	19	3
Keseluruhan		1000	660	252	76	12

**Jadual 2. Kerangka persampelan kajian bagi Malaysia timur**

Zon	Umur	Jumlah Sampel	Melayu (36%)	Cina (14%)	India (5%)	Lain-Lain (1%)	Bumi-putera (45%)
Sabah	15-18	83	30	11	4	1	37
	19-24	83	30	11	4	1	37
	25-30	84	30	11	4	1	38
	Jumlah	250	90	33	12	3	112
Sarawak	15-18	83	30	11	4	1	37
	19-24	83	30	11	4	1	37
	25-30	84	30	11	4	1	38
	Jumlah	250	90	33	12	3	112
Keseluruhan		500	180	66	24	6	224

Proses kedua adalah setiap zon, kecuali Sabah dan Sarawak, jumlah 250 sampel dibahagikan kepada negeri atau kawasan. Proses ketiga pula menetapkan jumlah peratusan sampel mengikut kaum bagi kesemua zon berdasarkan peratusan jumlah penduduk. Bagi Semenanjung Malaysia, kaum yang diambil perhatian adalah Melayu, Cina, India dan lain-lain kaum seperti orang Siam, Portugis, Indonesia (warganegara) dan sebagainya (kecuali Orang Asli tidak dimasukkan dalam kajian ini). Zon Malaysia Timur yang terdiri daripada Zon Sabah dan Sarawak pula dimasukkan bumiputera tempatan Sabah dan Sarawak memandangkan peribumi tersebut agak dominan. Proses keempat adalah mengambil kira saiz sampel mengikut umur responden dalam tiga kategori antara 15 hingga 30 tahun juga berdasarkan peratusan sampel kaum.

Persoalan seterusnya adalah “siapakah yang terlibat dengan persampelan?” Hal ini penting selepas mengetahui saiz sampel yang menjadi asas persampelan kepada setiap zon, negeri, kaum dan umur responden. Perbincangan sebelum menegaskan bahawa sampel adalah belia berbilang kaum mengikut peringkat umur di seluruh Malaysia. Mereka dipilih menggunakan teknik *convenience sample* iaitu responden diambil dalam kalangan belia secara bebas asalkan memenuhi jumlah sampel dari segi negeri, umur dan kaum. Kaedah ini dipilih kerana taburan belia yang terbuka dalam suatu kawasan luas sehingga mustahil untuk diambil secara rawak mahupun sistematik.

## Hasil dan perbincangan

Dapatan kajian mengenai item ujian “*adakah anda mahu dikenali sebagai Bangsa Malaysia*” mendapati seramai 36 orang (2%) golongan belia tidak bersetuju untuk dikenali sebagai bangsa Malaysia, manakala seramai 1464 orang (98%) mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia. Golongan belia di zon tengah merupakan paling ramai tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia iaitu seramai 12 orang (5%) dan diikuti oleh zon utara iaitu seramai sembilan orang (4%) (Jadual 3). Sementara itu, jika diteliti aspek ini mengikut negeri pula mendapati golongan belia bagi Kuala Lumpur dan Perlis merupakan yang tertinggi tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia iaitu masing-masing seramai enam (7%) dan lima responden (6%) (Jadual 4). Walau bagaimanapun, jumlah yang tidak mahu dikenali sebagai Bangsa Malaysia dilihat tidaklah membimbangkan, tetapi tetap ada dan termasuk dalam usaha persampelan.

**Jadual 3. Mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia mengikut zon**

Zon	Bangsa Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Utara	241 (96)	9 (4)	250
Selatan	247 (99)	3 (1)	250
Timur	246 (98)	4 (2)	250
Tengah	238 (95)	12 (5)	250
Sabah	246 (98)	4 (2)	250
Sarawak	246 (98)	4 (2)	250
<b>Keseluruhan</b>	<b>1464 (98)</b>	<b>36 (2)</b>	<b>1500</b>

**Jadual 4. Mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia mengikut negeri**

Negeri	Bangsa Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Perlis	78 (94)	5 (6)	83
Kedah	81 (96)	2 (4)	83
Pulau Pinang	82 (98)	2 (2)	84
Johor	83 (100)	0	83
Melaka	80 (96)	3 (4)	83
N. Sembilan	84 (100)	0	84
Pahang	80 (96)	3 (4)	83
Terengganu	83 (100)	0	83
Kelantan	83 (99)	1 (1)	84
Perak	81 (96)	2 (4)	83
Selangor	79 (95)	4 (5)	83
Kuala Lumpur	78 (93)	6 (7)	84
Sabah	246 (98)	4 (2)	250
Sarawak	246 (98)	4 (2)	250
<b>Keseluruhan</b>	<b>1464 (98)</b>	<b>36 (2)</b>	<b>1500</b>

Seterusnya, dalam membincangkan isu mahu atau tidak dikenali sebagai bangsa Malaysia mengikut keturunan mendapati bagi golongan belia berketurunan Melayu yang tidak mahu dikenali sebagai Bangsa Malaysia adalah seramai dua peratus daripada jumlah keseluruhan responden iaitu seramai 840 orang. Bagi golongan belia berketurunan cina pula adalah seramai empat peratus daripada 318 responden keseluruhan tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia. Bagi Negeri Sabah dan Sarawak masing-masing terdapat satu dan dua peratus dalam kalangan keturunan bumiputera negeri tersebut tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia, manakala enam peratus daripada 18 responden lain-lain keturunan juga tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia (Jadual 5).

**Jadual 5. Mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia mengikut keturunan**

Keturunan	Bangsa Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Melayu	825 (98)	15 (2)	840
Cina	306 (96)	12 (4)	318
India	95 (95)	5 (5)	100
Bumiputra Sabah	111 (99)	1 (1)	112
Bumiputera Sarawak	110 (98)	2 (2)	112
Lain-Lain	17 (94)	1 (6)	18
<b>Keseluruhan</b>	<b>1464 (98)</b>	<b>36 (2)</b>	<b>1500</b>

Seterusnya, jika diteliti dalam konteks agama terhadap isu ini mendapati terdapat seramai 17 orang (2%) yang beragama Islam tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia, manakala seramai 11 orang (4%) golongan belia daripada agama Budha. Bagi golongan beragama Hindu pula seramai enam orang (5%) tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia dan dua peratus untuk yang beragama Kristian (Jadual 6). Selain itu, pembahagian berdasarkan kategori umur pula mendapati seramai lima orang responden (1%) daripada kategori umur 15-18 tahun tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia. Bagi golongan belia pada kategori umur 19-24 tahun tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia adalah seramai 12 orang (2%), manakala, bagi kategori umur 25-30 tahun pula seramai 19 orang (4%). Jumlah keseluruhan responden yang tidak mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia adalah hanya seramai 36 orang (2%) daripada jumlah keseluruhan responden seramai 1500 orang (Jadual 7).

**Jadual 6. Mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia mengikut agama**

Agama	Bangsa Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Islam	1000 (98)	17 (2)	1017
Budha	254 (96)	11 (4)	265
Hindu	112 (95)	6 (5)	118
Kristian	93 (98)	2 (2)	95
Lain-lain	5 (100)	0	5
Keseluruhan	1464 (98)	36 (2)	1500

**Jadual 7. Mahu dikenali sebagai bangsa Malaysia mengikut kategori umur**

Umur	Bangsa Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
15-18	499 (99)	5 (1)	504
19-24	496 (98)	12 (2)	508
25-30	469 (96)	19 (4)	488
Keseluruhan	1464 (98)	36 (2)	1500

Selain itu, bagi item ujian ”*adakah anda bangga dikenali sebagai rakyat Malaysia*” pula menunjukkan terdapat seramai tujuh orang responden bagi zon utara yang tidak berbangga menjadi rakyat Malaysia. Di zon selatan pula terdapat seorang responden, tiga orang di zon timur, seramai tujuh responden juga di zon tengah manakala tiga responden bagi negeri Sarawak dan semua responden negeri Sabah bangga menjadi rakyat Malaysia (Jadual 8). Sementara itu jika diteliti mengikut negeri menunjukkan terdapat seramai

**Jadual 8. Bangga dikenali sebagai rakyat Malaysia mengikut zon**

Zon	Rakyat Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Utara	243 (97)	7 (3)	250
Selatan	249 (99)	1 (1)	250
Timur	247 (99)	3 (1)	250
Tengah	243 (97)	7 (3)	250
Sabah	250 (100)	0	250
Sarawak	247 (99)	3 (1)	250
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500

lima orang responden dari negeri Perlis tidak bangga dikenali sebagai rakyat Malaysia, masing-masing seorang bagi negeri Kedah, Pulau Pinang, Negeri Sembilan dan Pahang. Sementara itu, dua orang di Terengganu, empat responden di Selangor dan masing-masing tiga bagi Kuala Lumpur dan Sarawak. Bagi golongan belia di negri Johor, Melaka, Perak Kelantan dan Sabah pula secara keseluruhannya berbangga dikenali sebagai rakyat Malaysia (Jadual 9).

**Jadual 9. Bangga dikenali sebagai rakyat Malaysia mengikut negeri**

Negeri	Rakyat Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Perlis	78 (94)	5 (6)	83
Kedah	82 (99)	1 (1)	83
Pulau Pinang	83 (99)	1 (1)	84
Johor	83 (100)	0	83
Melaka	83 (100)	0	83
N. Sembilan	83 (99)	1 (1)	84
Pahang	82 (99)	1 (1)	83
Terengganu	81 (96)	2 (4)	83
Kelantan	84 (100)	0	84
Perak	83 (100)	0	83
Selangor	79 (95)	4 (5)	83
Kuala Lumpur	81 (96)	3 (4)	84
Sabah	250 (100)	0	250
Sarawak	247 (99)	3 (1)	250
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500

Berdasarkan keturunan responden yang tidak bangga dikenali sebagai rakyat Malaysia menunjukkan seramai 13 orang daripada keturunan Melayu, enam orang berketurunan India, masing-masing seorang bagi bumiputera Sabah dan Sarawak serta seorang responden bagi lain-lain keturunan (Jadual 10). Bagi jenis agama pula mencatatkan bahawa golongan belia beragama Islam yang tidak berbangga dikenali sebagai rakyat Malaysia adalah seramai 14 orang, lima orang beragama Hindu, masing-masing seorang beragama Kristian dan lain-lain agama (Jadual 11). Seterusnya, bagi pecahan umur responden pula mendapati terdapat enam orang responden bagi kategori umur antara 15-18 tahun yang tidak berbangga dikenali sebagai rakyat Malaysia, seramai lapan orang responden untuk kategori 19-24 tahun dan tujuh untuk orang responden bagi kategori umur 25-30 tahun yang tidak berbangga dikenali sebagai rakyat Malaysia (Jadual 12).

**Jadual 10. Bangga dikenali sebagai rakyat Malaysia mengikut keturunan**

Keturunan	Rakyat Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Melayu	827 (98)	13 (2)	840
Cina	318 (100)	0	318
India	94 (94)	6 (6)	100
Bumiputra Sabah	112 (100)	0	112
Bumiputera Sarawak	111 (99)	1 (1)	112
Lain-Lain	17 (94)	1 (1)	18
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500



**Jadual 11. Bangga dikenali sebagai rakyat Malaysia mengikut agama**

Agama	Rakyat Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Islam	1003 (99)	14 (1)	1017
Budha	265 (100)	0	265
Hindu	113 (96)	5 (4)	118
Kristian	94 (99)	1 (1)	95
Lain-lain	4 (80)	1 (1)	5
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500

**Jadual 12. Bangga dikenali sebagai rakyat Malaysia mengikut kategori umur**

Umur	Rakyat Malaysia		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
15-18	498 (99)	6 (1)	504
19-24	500 (98)	8 (2)	508
25-30	481 (99)	7 (1)	488
Keseluruhan	1479	21 (1)	1500

Item ujian yang terakhir ialah “*adakah anda bangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia*” menunjukkan terdapat seramai tujuh responden daripada zon utara yang tidak berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia, dua responden bagi zon selatan, tiga orang di zon timur, enam responden bagi zon tengah dan tiga orang di Sarawak manakala semua golongan belia di Sabah berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia (Jadual 13). Seterusnya penelitian berdasarkan negeri pula mendapati seramai lima orang responden yang tidak berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia bagi negeri Perlis, masing-masing seorang bagi negeri Kedah, Pulau Pinang, Pahang, Terengganu, Kelantan dan Kuala Lumpur. Bagi negeri Selangor terdapat lima orang responden yang tidak berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia, dua responden di Negeri Sembilan dan tiga orang di Sarawak (Jadual 14).

**Jadual 13. Bangga memiliki kad pengenalan warganegara mengikut zon**

Zon	Kad Pengenalan		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Utara	243 (97)	7 (3)	250
Selatan	248 (99)	2 (1)	250
Timur	247 (99)	3 (1)	250
Tengah	244 (98)	6 (2)	250
Sabah	250 (100)	0	250
Sarawak	247 (99)	3 (1)	250
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500

**Jadual 14. Bangga memiliki kad pengenalan warganegara mengikut negeri**

Negeri	Kad Pengenalan		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Perlis	78 (94)	5 (6)	83
Kedah	82 (99)	1 (1)	83
Pulau Pinang	83 (99)	1 (1)	84
Johor	83 (100)	0	83
Melaka	83 (100)	0	83
N. Sembilan	82 (98)	2 (2)	84
Pahang	82 (99)	1 (1)	83
Terengganu	82 (99)	1 (1)	83
Kelantan	83 (99)	1 (1)	84
Perak	83 (100)	0	83
Selangor	78 (94)	5 (6)	83
Kuala Lumpur	83 (99)	1 (1)	84
Sabah	250 (100)	0	250
Sarawak	247 (99)	3 (1)	250
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500

Selain itu, hasil kajian berdasarkan keturunan bagi yang tidak berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia adalah seramai 14 orang bagi Melayu, seorang bagi keturunan Cina, empat orang untuk berketurunan India dan masing-masing seorang untuk bumiputera Sarawak dan lain-lain (Jadual 15). Daripada segi agama pula mendapati seramai 14 orang responden daripada agama Islam yang tidak berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia, masing-masing seorang bagi agama Budha, Kristian dan lain-lain agama manakala empat orang bagi penganut agama Hindu yang

**Jadual 15. Bangga memiliki kad pengenalan warganegara mengikut keturunan**

Keturunan	Kad Pengenalan		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Melayu	826 (98)	14 (2)	840
Cina	317 (99)	1 (1)	318
India	96 (96)	4 (4)	100
Bumiputra Sabah	112 (100)	0	112
Bumiputera Sarawak	111 (99)	1 (1)	112
Lain-Lain	17 (99)	1 (1)	18
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500

**Jadual 16. Bangga memiliki kad pengenalan warganegara mengikut agama**

Agama	Kad Pengenalan		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
Islam	1003 (99)	14 (1)	1017
Budha	264 (99)	1 (1)	265
Hindu	114 (97)	4 (3)	118
Kristian	94 (99)	1 (1)	95
Lain-lain	4 (80)	1 (20)	5
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500

tidak berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia (Jadual 16). Seterusnya, berdasarkan pecahan umur pula mendapati seramai empat orang responden bagi kategori 15-18 tahun yang tidak berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia. Begitu juga bagi kategori umur 19-24 tahun yang tidak berbangga memiliki kad pengenalan sebagai warganegara Malaysia adalah seramai lapan orang dan bagi kategori umur 25-30 tahun pula seramai sembilan orang (Jadual 17).

**Jadual 17. Bangga memiliki kad pengenalan warganegara mengikut kategori umur**

Umur	Kad Pengenalan		Jumlah
	Ya (%)	Tidak (%)	
15-18	500 (99)	4 (1)	504
19-24	500 (98)	8 (2)	508
25-30	479 (98)	9 (2)	488
Keseluruhan	1479 (99)	21 (1)	1500

Berdasarkan analisis semak-silang (*crosstab*) terhadap aspek zon, negeri, keturunan, agama dan peringkat umur belia mendapati kebanggaan menjadi Bangsa Malaysia, rakyat Malaysia dan memiliki kad pengenalan Malaysia secara keseluruhannya adalah baik atau mencapai 90 peratus ke atas. Dengan kata lain, latar belakang belia dari aspek tersebut tidak boleh dikaitkan dengan tahap patriotisme seseorang mahupun kejadian semasa yang menunjukkan tahap patriotisme rendah seperti dalam isu memusnahkan passport di luar negara. Hasil kajian ini adalah selaras dengan pendapat Hail (2015) bahawa umur, keturunan, agama, negeri dan kawasan tidak jelas mempengaruhi aspek rasa bangga kepada negara. Hal ini relevan dengan kajian Gehring (2002) serta Kondo dan Wu (2011) yang menyatakan bahawa dunia tanpa sempadan mengatasi nilai diri seseorang kepada negara dan bukannya dalam konteks latar belakang seseorang. Justeru, patriotisme di Malaysia kelihatan seolah-olah tiada pengaruh besar daripada latar belakang belia, sebaliknya mungkin disebabkan oleh pengaruh lain seperti globalisasi. Justeru, pendidikan agar belia dapat menguatkan jati diri adalah lebih penting agar mereka dapat melawan pengaruh globalisasi. Malah, program belia sedia ada menampakkan bahawa perlu diteruskan, di samping memantapkan nilai patriotisme agar tidak dipengaruhi oleh globalisasi dunia.

## Kesimpulan

Kajian ini menegaskan bahawa belia yang terlibat dalam sampel kajian menunjukkan mereka bangga menjadi rakyat dan memiliki kad pengenalan warganegara Malaysia serta mahu pula dikenali sebagai Bangsa Malaysia. Sekiranya terdapat peristiwa bertentangan dengan dapatan kajian ini, berkemungkinan ia adalah kes terpencil dan tidak begitu signifikan untuk diberi perhatian serius. Walau bagaimanapun, sebagai langkah berhati-hati sebaiknya nilai-nilai murni dalam patriotisme seperti kefahaman terhadap sistem pentabiran negara, kebanggaan menjadi rakyat Malaysia, perasaan sayang kepada Malaysia, perasaan kekitaan atau memiliki terhadap negara, kesetiaan kepada negara, berdisiplin atau adab baik demi nama baik negara serta peningkatan produktiviti demi negara ditekankan dalam setiap program belia, masyarakat mahupun negara.

## Rujukan

- Affifuddin Omar (2002) Dasar bahasa dan budaya Malaysia tidak konsisten. *Berita Harian*, 22 Ogos.
- Astro Awani (2015) *4 individu dikenal pasti dalam insiden pijak gambar pemimpin- Ahmad Zahid*. [Cited 19/9/2015]. Available from: <http://www.astroawani.com/berita-malaysia/>.
- Azimi Hamzah, Turiman Suandi (1996) Isu dan cabaran dalam pembangunan belia: beberapa pemerhatian penting. Kertas kerja ini dibentangkan di Persidangan Majlis Perundingan Belia Negeri Sembilan, Seremban.
- Azimi Hamzah, Turiman Suandi (1997) Budaya cemerlang dalam pertubuhan belia. Kertas kerja dibentangkan di Seminar Pembangunan NGO Kuala Lumpur, anjuran Jabatan Belia dan Wilayah Persekutuan.
- Azimi Hamzah, Turiman Suandi, Ezhar Tamam (2002) *Persatuan belia di Malaysia: perkembangan dan penyerlahan potensi*. Penerbit Universiti Putra Malaysia, Serdang.
- Billig M (1995) *Banal Nationalism*. Sage Publishers, London.
- Dzuhailmi Dahalan, Nobaya Ahmad, Md. Salleh Hassan, Mariah Muda, Jamilah Othman, Nor Azliza Wanis Abdullah (2011) The challenges of 1Malaysia and the reality of youth's involvement with the unity campaign on television. *Australian Journal of Basic and Applied Sciences* 5(11), 2132-2138.
- Ezhar Tamam, Fazilah Idris, Wendy Yee Mei Tien, Azimi Hamzah, Rezal Hamzah (2006) News media socialization and ethnic tolerance among youth in malaysia. Kertas kerja ini dibentangkan di 15th AMIC Annual Conference Anjuran The Asian Media Information And Communication Center pada 17-20 July 2006, Pulau Pinang, Malaysia.
- Gehring J (2002) States weigh bills to stoke students' patriotism. *Education Week March*, 27-35.
- Gomberg P (2002) Patriotism is like racism. In: Primoratz I (ed) *Patriotism*, 105-112. Humanity Books, London.
- Griffin D (2005) *Patriotism and poetry in eighteenth-century Britain*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Habermas J (1996) *Between facts and norms: Contributions to a discourse Theory of Law and Democracy*. MIT Press, New York.
- Hail HC (2015) Patriotism abroad overseas Chinese students' encounters with criticisms of China. *Journal of Studies in International Education* (versi proof-read), 1-16.
- Kementerian Belia dan Sukan (KBS) (2004) *Pelan Tindakan Pembangunan Belia Nasional*. Kementerian Belia dan Sukan, Putrajaya.
- Kementerian Belia dan Sukan (KBS) (2015) *Dasar Belia Malaysia 2015*. Kementerian Belia dan Sukan, Putrajaya.
- Kondo T, Wu X (2011) A comparative study of patriotism as a goal of school education in China and Japan. *Journal of Social Science Education* 10(1), 23-32.
- MacIntyre A (1995) Is patriotism a virtue?'. In: Beiner R (ed) *Theorizing citizenship*, 209-228. State University of New York Press, New York.
- Nordin Kardi (2003) *Konsep patriotisme*. Available from: <http://www.btm.gov.my/kp>.
- Schatz RT, Staub E, Lavine H (1999) On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology* 20, 151-174.
- Sekaran U (2006) *Research methods for business: A skill building approach*. Ed. 6. John Wiley & Sons, New York.
- Utusan Online (2010) *Rencana: belia dan patriotisme*, 27 Disember. [Cited 20 June 2015]. Available from: <http://ww1.utusan.com.my/utusan/>.
- Utusan Online (2014) *Erti taat setia: baik sungguhlah kerajaan Malaysia ini*. 9 April 2014. [Cited 18 June 2015]. Available from: <http://ww1.utusan.com.my/utusan/Rencana/20140409/>.