



Impak pembangunan Bandar Baru Nusajaya Wilayah Iskandar Malaysia terhadap kesejahteraan hidup penduduk asal setempat

Katiman Rostam¹, Abdul Rahim Md. Nor¹, Er Ah Choy¹, Aishah@Eshah Mokamed¹, Zaini Sakawi¹,
Hasan Mohd Nor¹, Rosniza Aznie¹

¹Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan,
Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Katiman Rostam (email: katman@ukm.my)

Abstrak

Pembangunan Bandar Baru Nusajaya, Wilayah Iskandar Malaysia sebagai sebuah projek mega di Negara ini, memberi impak langsung kepada penduduk asal setempat. Menggunakan maklumat yang dikumpulkan melalui kaji selidik di lapangan, kajian ini bertujuan untuk membuat penilaian awal terhadap impak pembangunan bandar baru tersebut ke atas isi rumah terbabit. Impak sosioekonomi yang bersifat segera adalah penduduk kehilangan suasana kehidupan tradisional, penempatan semula ke kawasan bandar baru, perubahan pekerjaan isi rumah dan peningkatan pendapatan bulanan. Bagitu juga dari segi peningkatan kualiti rumah kediaman dan ketersampaian kepada kemudahan perkhidmatan sosial. Sebahagian besar isi rumah yang terlibat dengan projek tersebut telah dapat menikmati kehidupan yang lebih selesa setelah tinggal di bandar baru tersebut. Kajian ini juga mendapati bahawa masalah keselamatan belum lagi menjadi ancaman kepada kehidupan mereka dan hubungan kejiiran masih lagi rapat. Walau pun begitu ramai yang merasakan bahawa tahap amalan agama, terutamanya dalam kalangan remaja kian menurun. Majoriti mengamalkan agama pada tahap sederhana dan ramai juga yang tidak ambil peduli. Fenomena ini, walau pun sesuatu yang lazim bagi sebuah masyarakat yang sedang mengalami perubahan pesat, memerlukan suatu polisi yang khusus bagi menanganinya.

Katakunci: amalan agama, Bandar Baru Nusa Jaya, kejiiran, pembangunan wilayah, penempatan semula, kesejahteraan sosial

The development impact of Nusajaya New Town, Iskandar Malaysia on the social well-being of the local population

Abstract

The mega development of Nusajaya New Town in Malaysia's Iskandar Development Region has brought direct impact on the local public. Using information gathered through a field survey, the present study conducted a preliminary impact assessment of this development project on local households. On the positive side, some households found increased monthly income; better housing quality; better access to social service facilities; greater neighbourhood security; and normal neighbourhood social remaining intact. On the negative side, it was found that the immediate social and economic impacts were the loss of a traditional way of living; the involuntary relocation of the affected people to new

township; the unplanned change of employment for some segments of the local public; declining religiosity of the local populace particularly among the youth. Although the latter is symptomatic of a society undergoing a rapid change, a policy that specifically addresses the negative social impacts would be particularly welcome in the country.

Keywords: neighbourhood, Nusa Jaya New Town, regional development, religious practices, resettlement, social well-beings

Pengenalan

Transformasi ekonomi melalui program pembangunan wilayah seperti yang dilaksanakan di Wilayah Pembangunan Iskandar Malaysia, di selatan negeri Johor dijangka dapat meningkatkan taraf kesejahteraan ekonomi dan sosial kehidupan penduduk setempat. Transformasi ekonomi menggalakkan proses pambangunan dan pemodenan cara hidup penduduk. Namun, tidak semua lapisan masyarakat dijangka akan menerima impak positif sedemikian. Di sebalik perubahan positif ke atas satu golongan penduduk, ada segolongan masyarakat lain yang mungkin terpinggir dan tertinggal arus perubahan. Pengalaman di pelbagai negara menunjukkan bahawa impak sosial yang dialami oleh penduduk yang terlibat dengan program pembangunan wilayah yang berskala besar cukup ketara.

Salah satu kesan sosial pembangunan projek mega yang cukup signifikan yang sering dilaporkan adalah penempatan semula penduduk asal. Program penempatan semula penduduk yang terlibat dengan projek pembangunan mega telah dilakukan di beberapa buah negara di benua Asia dan Afrika. Di negara China misalnya projek pembangunan sedemikian telah dijalankan seawal tahun 1952 khususnya akibat pembinaan empangan Danjiangkou, Sanmenxia, Xinanjiang dan Dongpinghu. Kerajaan China telah menggalurkan beberapa syarat asas termasuk jaminan pampasan yang berpatutan, penerimaan oleh penduduk setempat terhadap komuniti yang dipindahkan, kualiti hidup yang lebih baik berbanding kehidupan di tempat asal, dan perlindungan daripada sebarang kehilangan harta benda. Motif sesuatu program penempatan semula bukan sekadar keselamatan tetapi juga bagi menjamin kesejahteraan hidup penduduk berkenaan (Cernea, 1999). Sehubungan ini misalnya Kementerian Sumber Air Republik Rakyat China pada 1985, telah menginstitusikan peraturan dan syarat keperluan pemindahan penduduk yang terlibat dengan projek pembinaan empangan termasuk dari segi pampasan, pendapatan, kualiti rumah kediaman baru dan keperluan khusus penduduk minoriti. Perhatian yang serius diberikan terhadap kepentingan pembangunan sosioekonomi penduduk yang dipindahkan dan strategi penempatan semula yang mesti dipatuhi (World Bank, 1993). Peraturan yang serupa diterimapakai termasuklah dalam pelaksanaan projek hidroelektrik di Hebei, projek empangan Hongjaidu di Guizhou, dan projek hidroelektrik Longtan di Guangxi dan Guizhou yang melibatkan pemindahan penduduk sehingga 75,000 orang (World Bank, 2004). Bagaimana pun, Mcdonald et al (2008) dalam kajian tentang penempatan semula penduduk yang terlibat dengan pembinaan tiga buah empangan besar di Sungai Yangtze, China mendapati tidak semua mangsa mengalami peningkatan taraf hidup. Ini kerana peraturan dan syarat pembinaan empangan yang ketat tidak diterapkan sama rata di seluruh kawasan yang terbabit dengan projek berkenaan.

Pengalaman yang hampir sama turut dilaporkan di beberapa negara di Afrika. Misalnya, Yntiso (2008) dalam kajiannya di bandar raya Addis Ababa, Ethiopia mendapati bahawa projek pembangunan infrastruktur dan pusat komersial khususnya di kawasan tengah bandar telah mengakibatkan isi rumah miskin yang tinggal di zon tersebut terpaksa dipindahkan ke kawasan pinggir bandar. Impak sosial penempatan semula penduduk tersebut ke kawasan baru sangat ketara. Antaranya dilaporkan di sebalik penyelesaian yang dialami oleh kumpulan penduduk kelas pertengahan bandar raya, ramai isi rumah miskin yang kehilangan pekerjaan, kehilangan jaringan

dan peluang perniagaan. Perkara yang hampir sama ditemui oleh Francis (1999) dalam kajiannya ke atas prestasi dan impak sosial projek Pembangunan Bandar di Dataran Antananarivo, Madagascar. Hanya tiga daripada sejumlah 2,341 isi rumah terlibat dengan pemindahan akibat projek pembangunan berkenaan, berpindah ke kawasan penempatan semula yang disediakan. Hampir kesemua garis panduan tentang bekalan infrastruktur, bantuan membina rumah sendiri dan bantuan menjana aktiviti ekonomi bukan pertanian tidak dipatuhi. Kajian oleh Mandere et. al (2010) tentang impak sosial akibat pembangunan bandar di zon peri-bandar Nyahururu, Kenya pula mendapati bahawa selepas pelaksanaan projek, hanya 49 peratus daripada 90 peratus isi rumah pinggir bandar tersebut bergiat dalam sektor pertanian secara sepenuh masa. Selebihnya telah menukar pekerjaan ke dalam sektor bukan pertanian. Kepentingan sektor pertanian kepada komuniti pinggir bandar tersebut semakin menurun kerana semakin banyak tanah pertanian yang telah dijual kepada pemaju hartanah untuk ditukar syarat menjadi kawasan perumahan dan komersial. Walau pun terdapat 10 peratus isi rumah pinggir bandar yang berpendapatan agak tinggi berbanding isi rumah desa, namun pekerjaan isi rumah tersebut banyak dalam sektor tidak formal yang bermodal rendah dan kurang produktif.

Berdasarkan beberapa contoh pengalaman di luar negara dapat dikatakan bahawa, ketiadaan dasar yang jelas tentang penempatan semula akibat pembangunan wilayah telah menyebabkan banyak isi rumah, terutamanya yang miskin tersebut terus terpinggir. Selain keengkarannya mematuhi peraturan banyak projek penempatan semula penduduk gagal mencapai matlamat sosial yang asal kerana jarak kawasan penempatan yang baru amat jauh dari penempatan asal, status pemilikan tanah yang tidak jelas, kos tanah dan kos pembinaan rumah kediaman yang amat mahal sehingga tidak mampu ditanggung oleh penduduk. Selain itu kurangnya koordinasi antara pelbagai agensi pelaksana juga dikesan menyumbang kepada kegagalan tersebut.

Di Malaysia, Bunnell (2002) dan Bunnell dan Nah (2004) sebagai contoh pernah menyorot bagaimana proses pembangunan bandar baru pusat pentadbiran persekutuan Putrajaya dan Cyberjaya telah menyebabkan pemindahan penduduk etnik India yang tinggal di Ladang Perang Besar dan beberapa buah ladang lain ke tempat lain. Penempatan semula golongan minoriti ini telah menimbulkan pelbagai masalah sosial di kawasan kediaman mereka yang baru. Perkembangan bandar raya metropolitan Kuala Lumpur akibat globalisasi ekonomi dan perubahan landskap bandar pula memberi kesan ke atas kelompok minoriti iaitu penduduk setinggan dan Orang Asli. Golongan minoriti ini cenderung untuk terus tersisih dan terpinggir daripada arus perdana akibat proses globalisasi ekonomi. Hasan Mat Nor et. al (2009) menemukan keadaan yang hampir serupa dalam kajian awal mereka ke atas masyarakat Asli Orang Seletar di Wilayah Iskandar. Masyarakat Orang Asli asli ini terpinggir dan terhimpit akibat habitat yang kian terganggu. Sumber pendapatan mereka terjejas kerana Selat Teberau yang menjadi kawasan mereka menangkap ikan terlibat dengan projek pembangunan Wilayah Iskandar Malaysia.

Penemuan yang hampir sama dilaporkan oleh Katiman Rostam et. al (2006) di Koridor Kemaman-Dungun, Trengganu. Proses pembangunan akibat pelaksanaan projek pembangunan mega industri berasaskan petroleum tidak banyak membantu penduduk tempatan mengambil peluang ekonomi yang ditawarkan sama ada melalui peluang pekerjaan mahu pun peluang perniagaan. Ini kerana penduduk tempatan tidak mempunyai pengetahuan dan kemahiran yang sesuai atau modal yang mencukupi untuk merebut peluang yang ditawarkan. Malah penduduk tempatan terpaksa menerima impak sosial akibat kehadiran fenomena sosial-ruang baru seperti kenaikan harga barang keperluan, kemunculan pusat rekreasi dan pusat membeli-belah moden yang diperlukan oleh penduduk asal setempat.

Sekaitan dengan perkara di atas makalah ini bertujuan untuk membuat penilaian awal tentang impak sosial pembangunan Wilayah Iskandar ke atas penduduk setempat dengan memberi perhatian khusus kepada isi rumah tempatan yang asal di sekitar Nusajaya yang menerima kesan

secara langsung projek fizikal di kawasan tersebut. Antara perkara yang dibincangkan ialah tahap kesejahteraan isi rumah masa kini berbanding lima tahun lepas.

Metodologi

Bagi meneliti impak sosial projek pembangunan Wilayah Iskandar Malaysia terhadap penduduk asal setempat, kajian ini memberi perhatian yang khusus terhadap isi rumah yang tinggal di Nusajaya, iaitu mereka yang mendiami kawasan berhampiran dengan tapak projek pembangunan pusat pentadbiran baru, Puteri Harbour, Educity, kluster logistik perindustrian, Rim City dan pusat perubatan khususnya isi rumah yang telah dipindahkan ke kawasan penempatan semula Taman Nusa Perintis I. Selain Nusa Perintis I, terdapat Nusa Perintis II dan Nusa Perintis III. Semasa kajian ini dijalankan, kedua-dua kawasan perumahan Nusa Perintis II dan Nusa Perintis III masih belum selesai dibangunkan atau belum didiami. Pemilihan Nusajaya sebagai sub kawasan kajian Wilayah Iskandar Malaysia ini dilakukan secara bertujuan berdasarkan pertimbangan bahawa kawasan tersebut adalah antara yang paling awal dimajukan. Kebanyakan isi rumah yang terpilih sebagai sampel adalah berasal dari kampung yang terbabit secara langsung dengan projek pembangunan bandar baru seperti Tiram Duku, Pekajang, Tanjung Adang, Kampung Pok, Tanjung Kupang, Ladang, Pendas Laut, dan Paya Mengkuang.

Selain pemerhatian dan maklumat asas yang diperolehi daripada pelbagai agensi termasuk Ibu Pejabat Wilayah Iskandar Malaysia, satu kaji selidik dilakukan. Gerakan kaji selidik dilakukan melibatkan lebih 230 responden namun hanya 200 ketua isi rumah yang dapat menyelesaikan proses kaji selidik tersebut dengan lengkap. Responden tersebut dipilih secara sistematik daripada bilangan rumah yang sudah didiami di seluruh kawasan. Terdapat 498 unit rumah kediaman, termasuk yang masih belum dihuni, di Taman Nusa Perintis I. Bagi mengesan impak, analisis dilakukan dengan membandingkan tahap kesejahteraan isi rumah masa kini dengan keadaan mereka lima tahun dahulu. Walau pun tempoh tersebut tidak lama namun memadai bagi mengesan perubahan awal isi rumah sebagai impak kepada proses pembangunan di wilayah tersebut.

Nusajaya, Wilayah Iskandar Malaysia sebagai sebuah projek mega

Wilayah Iskandar Malaysia boleh dikategorikan sebagai sebuah projek pembangunan mega. Ini kerana skala dan skop projek pembangunan tersebut cukup besar serta melibatkan peruntukan pembangunan yang besar oleh kerajaan Malaysia iaitu sebanyak RM4.3 bilion (IRDA 2008). Iskandar Malaysia adalah sebuah koridor pembangunan yang terletak di selatan negeri Johor. Koridor ini telah dikenalpasti dalam Rancangan Malaysia Kesembilan 2006-2010 (Malaysia 2006) sebagai salah satu wilayah daripada lima wilayah pembangunan di Malaysia yang dapat menjadi pemangkin pertumbuhan ekonomi negara pada masa hadapan. Pembangunan wilayah ini diurus oleh Iskandar Regional Development Authority (IRDA) yang ditubuhkan oleh kerajaan pusat melalui Iskandar Regional Development Authority Act 2007. Wilayah Iskandar Malaysia meliputi kawasan seluas 221,634 hektar (2,217 kilometer persegi) merangkumi seluruh daerah Johor Bahru dan Pontian.

Projek pembangunan Iskandar Malaysia ini dijangka dapat mengukuhkan lagi status ekonomi wilayah selatan Semenanjung Malaysia. Fokus utama projek pembangunan ini adalah aktiviti ekonomi berasaskan perkhidmatan khususnya perkhidmatan kreatif, pendidikan, perundingan kewangan, penjagaan kesihatan, logistik dan pelancongan. Kemasukan pelaburan asing dalam sektor perkhidmatan termaju menjadi asas kepada transformasi ekonomi kawasan berkenaan secara khusus dan Malaysia secara umumnya.

Nusajaya yang menempatkan pusat pentadbiran negeri yang baru merupakan teras kepada keseluruhan projek pembangunan Zon B malah fokus bagi keseluruhan projek pembangunan Wilayah Iskandar Malaysia. Nusajaya adalah salah satu daripada lima zon pembangunan Wilayah Iskandar Malaysia. Zon yang lain ialah Pusat Bandar Johor Bahru (Zon A), Gerbang Barat (Zon C) terasnya Pelabuhan Tanjung Pelepas (Western Gate Development), Gerbang Timur (Zon D) terasnya Pelabuhan Pasir Gudang (Eastern Gate Development), dan Senai-Skudai (Zon E) yang terasnya Lapangan Terbang Antarabangsa Senai. Wilayah Iskandar Malaysia telah Berjaya menarik banyak pelaburan asing dan dalam Negara. Sehingga akhir 2009 Wilayah Iskandar Malaysia telah menerima RM44.75 bilion (91 peratus) daripada RM47 bilion pelaburan swasta yang disasarkan.

Zon pembangunan Nusajaya meliputi tujuh pusat utama. Selain Pusat Pentadbiran Baru Negeri Johor, zon ini turut menempatkan Puteri Harbour, kawasan pendidikan Educity, Desa Perubatan dan Kesejahteraan, Rim City Development, kawasan pelancongan, serta kluster logistik dan perindustrian. Nusajaya dirancang secara terpadu dan lestari dengan pelbagai aktiviti perniagaan, perkhidmatan meliputi pendidikan, kesihatan dan pelancongan selain pembuatan termaju untuk menjadi sebuah metropolis yang kondusif bagi kehidupan moden. Nusajaya mempunyai keluasan tanah 100 kilometer persegi dan sebahagian besarnya dimiliki oleh UEM Land. Pemilik lain termasuklah Iskandar Investment Berhad, Mulpha International Bhd dan SP Setia. Syarikat UEM Land dan Mulpha International Bhd juga bertindak sebagai pemaju utama Nusajaya. Pada 2007 Konsortium Timur Tengah (Mubadala, Gedung Kewangan Kuwait and Pembangunan Alaf Baru) dan Iskandar Investment telah mula membangunkan bandar antarabangsa bersepadu yang dirujuk sebagai Nod 1 dengan kos anggaran RM4.2 bilion untuk pembangunan kawasan seluas 903 hektar (2,230 ekar).

Walaupun sebahagian besar kawasan yang terlibat dengan pembangunan Nusajaya adalah tanah ladang milik swasta (UEM) dan tanah milik kerajaan negeri, namun terdapat ada juga tanah persendirian milik petani dan pekebun kecil yang turut terlibat. Kebanyakan tanah pertanian yang terlibat merupakan kampung tradisional. Ada juga tanah rancangan pembangunan pertanian yang baru dimajukan oleh agensi awam. Misalnya tanah milik pekebun kecil yang dimajukan oleh FELCRA di Tebing Runtuh dalam mukim Tanjung Kupang yang dihuni 224 keluarga terlibat secara langsung dengan pembangunan bandar baru bagi menempatkan pusat pentadbiran baru negeri Johor (JSNAC). Beberapa kawasan di Kampung Baru Gelang Patah juga terlibat dengan projek pembangunan berkenaan dan melibatkan lebih 400 isi rumah terpaksa dipindahkan. Beberapa keluarga di lapan kampung Melayu tradisional seperti Tiram Duku, Pekajang, Tanjung Adang, Kampung Pok, Tanjung Kupang, Ladang, Pendas Laut, dan Paya Mengkuang juga terpaksa berpindah ke tempat lain untuk memberi laluan pembangunan projek bandar baru Nusajaya, Linkedua dan Pelabuhan Tanjung Pelepas. Sebahagian penduduk ditempatkan ke kawasan penempatan semula seperti di Taman Perintis I. Manakala yang lain masih tinggal di beberapa kawasan berhampiran di sekitar Nusajaya.

Kebelakangan ini Pihak Berkuasa Wilayah Pembangunan Iskandar (IRDA) juga telah meluluskan penubuhan Syarikat Tujuan Khas sebagai syarikat induk yang bertanggungjawab mengendalikan pelaksanaan projek Perumahan Awam di Iskandar Malaysia. Projek bernilai RM200 juta yang dibiayai sepenuhnya oleh Kementerian Kewangan akan melibatkan pembinaan 1,500 unit kediaman untuk disewa golongan berpendapatan rendah dan sederhana (Utusan Malaysia 2009). Sebahagian mereka yang kehilangan tanah pertanian yang menjadi sumber pendapatan buat sementara waktu terpaksa menjadi nelayan (Berita Harian 1999).

Hasil kajian

Latar belakang isi rumah

Isi rumah yang tinggal di Taman Nusa Perintis I dipindahkan dari kawasan sekitar Nusajaya khususnya dari kampung tradisional yang terlibat dengan projek pembangunan seperti Tebing Runtuh, Pendas Laut, kampung sekitar Gelang Patah, Paya Mengkuang, Pekajang dan Tiram Duku. Dari segi pendidikan 51 peratus ketua isi rumah (KIR) dan 63.5 peratus pasangannya berumur kurang daripada 50 tahun. Sejumlah 83.5 peratus KIR berkahwin dan masih mempunyai pasangan masing-masing. Jika jangkaan hayat penduduk Malaysia waktu ini (72 tahun) dijadikan penanda aras, rata-rata penduduk yang dipindahkan ralatifnya masih muda. Dari segi sosial, mereka masih lagi dapat bergiat secara aktif. Saiz isi rumah juga agak besar. sejumlah 52 peratus isi rumah mempunyai lebih lima orang ahli. Saiz keluarga yang besar adalah sesuatu yang lazim bagi penduduk luar bandar.

Dari segi pendidikan, rata-rata ketua dan ahli isi rumah tidak berpendidikan tinggi. Kebanyakan mereka (97.5 peratus) hanya menamatkan pengajian hingga ke peringkat tingkatan lima (sekolah menengah). Malah 63 peratus ketua isi rumah hanya berkelulusan sekolah rendah sahaja. Hal ini menunjukkan bahawa golongan yang terkesan dengan projek pembangunan ini adalah berpendidikan rendah dan kurang pengalaman bekerja dalam sektor ekonomi moden. Hanya sebahagian kecil (7 peratus) ketua isi rumah yang mempunyai kemahiran yang diperolehi tanpa latihan formal terutamanya sebagai tukang rumah, tukang kayu, ikat bata, simen dan membaiki motorsikal.

Pendidikan anak-anak juga tidak banyak berbeza dengan taraf pendidikan ibu-bapa mereka. Majoriti anak-anak terutama anak pertama (59 peratus), kedua (51.5 peratus) dan ketiga (51.5 peratus) hanya berpendidikan pada tahap sekolah menengah (SPM) sahaja. Ini menunjukkan bahawa walau pun ramai golongan muda yang tinggal di sekitar Nusajaya namun mereka tidak mempunyai kelulusan dan kemahiran yang sesuai untuk menceburi sektor ekonomi moden yang menawarkan banyak peluang pekerjaan dan peluang ekonomi yang lain.

Perubahan pekerjaan, pendapatan dan perbelanjaan isi rumah

Impak sosial yang lazimnya yang paling awal berlaku akibat pelaksanaan projek pembangunan di sesebuah kawasan adalah perubahan pekerjaan dan pendapatan isi rumah. Walau pun belum sampai 10 tahun dibangunkan, bandar baru Nusajaya di Wilayah Iskandar Malaysia telah mula meninggalkan impak yang agak ketara ke atas pola pekerjaan isi rumah di Nusajaya. Sebelum pelaksanaan projek pembangunan Wilayah Iskandar, Nusajaya adalah kawasan yang umumnya luar bandar yang rata-rata isinya beraktiviti dalam sektor pertanian dan perikanan, walau pun kedudukan Nusajaya tidak sampai 20 kilometer dari bandar Raya Johor Bahru. Namun sejak kebelakangan ini terdapat kecenderungan yang nyata bahawa pola tersebut mulai berubah. Peratus penglibatan isi rumah dalam sektor pertanian dan perikanan menurun dengan ketara. Tempatnya digantikan oleh sektor ekonomi bandar khususnya pembuatan dan perkhidmatan (Jadual). Perubahan pekerjaan tidak hanya berlaku dalam kalangan ketua isi rumah (KIR) tetapi juga ahli isi rumah yang lain, terutamanya anak-anak mereka seperti yang digambarkan oleh pekerjaan anak pertama mereka. Ini menunjukkan bahawa pembangunan bandar baru tidak hanya menyebabkan pemindahan penduduk dan kehilangan tanah pertanian serta suasana kehidupan desa, tetapi mengubah pola pekerjaan penduduk. Namun oleh kerana rata-rata isi rumah tidak mempunyai kelulusan dan kemahiran yang sesuai dengan keperluan sektor ekonomi bandar yang moden dan maju, bidang pekerjaan yang diceburi isi rumah tersebut umumnya pada kedudukan hierarki sosial dan ekonomi yang rendah.

Jadual 1. Perubahan pekerjaan utama isi rumah

Pekerjaan utama	Lima tahun dahulu (%)			Kini (%)		
	KIR	Pasa- ngan	*Anak Pertama	KIR	Pasa- ngan	Anak Pertama
Pekerja kilang/khidmat swasta	12.0	5.5	15.5	35.5	15.5	29.5
Nelayan & petani	31.5	0.0	14.5	15.5	2.0	10.0
Peniaga	4.5	3.0	2.0	7.0	2.5	5.5
Perkeranian & perguruan	4.5	4.5	12.0	5.5	2.0	12.0
Pesara	5.0	-	-	4.0	-	-
Buruh am	17.5	4.0	12.5	2.5	-	15.0
Lain-lain	19.5	38.0	10.0	7.0	32.0	11.5
Tiada kerja tetap (tak berkaitan)	5.5	45.0	33.5	23.0	46.0	16.5
Jumlah	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

- n = 167 di mana selebihnya tidak mempunyai anak bekerja

Taraf pendidikan dan kemahiran yang rendah tidak membolehkan mereka menceburi bidang pekerjaan dalam sektor ekonomi moden dan maju yang sedang berkembang pesat di sekitar Nusajaya. Dibandingkan dengan keadaan lima tahun dahulu sebelum pembangunan bandar baru Nusajaya, rata-rata pendapatan bulanan KIR masih lagi pada kelompok pendapatan rendah. Min pendapatan bulanan KIR kini adalah RM1,022 meningkat sedikit berbanding RM911 lima tahun sebelum ini. Min bagi pendapatan bulanan seluruh isi rumah pula meningkat daripada RM1,486.25 lima tahun dahulu kepada RM2,094.41 waktu kini. Jadual 2 menunjukkan perubahan pendapatan bulanan KIR dan seluruh isi rumah di Nusajaya.

Lima tahun dahulu, jumlah KIR yang berpendapatan bulanan kurang RM1,000 adalah sebanyak 63.5 peratus. Jumlah tersebut hanya menurun sedikit kepada 55.5 peratus pada masa kini. Pendapatan bulanan kurang RM1,000 umumnya boleh dikategorikan sebagai rendah. Malah dalam konteks kehidupan bandar di Malaysia, dengan rata-rata saiz isi rumah melebihi empat orang, isi rumah di Nusajaya boleh juga dikategorikan sebagai miskin. Hanya 11 peratus KIR berbanding 7.5 peratus lima tahun dahulu berpendapatan bulanan melebihi RM2,000. Sumber utama pendapatan bulanan kebanyakan KIR dan ahli isi rumah yang lain adalah daripada gaji. Tidak ramai KIR atau ahli isi rumah yang lain yang mempunyai sumber pendapatan sampingan. Ini membayangkan bahawa isi rumah di Nusajaya hanya bergantung kepada pendapatan daripada gaji atau pendapatan tetap lain.

Jadual 2. Perubahan pendapatan bulanan isi rumah di Nusajaya

Pendapatan bulanan (RM)	5 tahun dahulu (%)		Kini (%)	
	Gaji	Semua	Gaji	Semua
Kurang 499	12.5	11.5	8.0	6.0
500 – 999	27.0	25.5	13.5	14.0
1,000 – 1,499	20.0	27.5	14.0	14.5
1,500 – 1,999	17.5	11.0	20.0	20.5
2,000 – 2,499	6.0	6.0	14.5	14.5
2,500 – 2,999	6.0	6.0	9.5	9.0
3,000 – 3,499	3.0	4.0	7.0	7.5
3,500 dan lebih	8.0	8.5	13.5	14.0
Jumlah	100.0	100.0	100.0	100.0

Analisis tentang anggaran perbelanjaan isi rumah mendapati keadaan yang hampir serupa. Pada keseluruhannya berlaku peningkatan purata amaun perbelanjaan bulanan isi rumah daripada RM929.14 lima tahun dahulu kepada RM1,215.57 pada masa kini. Hal ini ditunjukkan dalam Jadual 3.

Jadual 3. Perubahan perbelanjaan bulanan isi rumah dahulu dan kini

Perbelanjaan bulanan seluruh isi rumah (RM)	5 tahun dahulu (%)	Kini (%)
Kurang 499	21.5	10.0
500 – 999	39.0	27.5
1,000 – 1,499	26.5	36.0
1,500 – 1,999	9.0	19.5
2,000 – 2,499	3.0	3.0
2,500 dan lebih	1.0	4.0
Jumlah	100.0	100.0

Majoriti isi rumah membelanjakan kurang daripada RM1,500 sebulan sama ada lima tahun dahulu (60.5 peratus) atau masa kini (73.5 peratus). Ini selaras dengan pendapatan kebanyakan bulanan isi rumah yang juga di bawah RM1,500 sebulan. Dalam konteks kehidupan moden masa kini, amaun perbelanjaan sedemikian umumnya hanya dapat memenuhi keperluan asas sahaja khususnya membayar ansuran atau sewa rumah, membeli makanan dan pakaian, menanggung kos pengangkutan, belanja pendidikan, serta membayar bil bekalan air bersih dan elektrik. Tidak ramai isi rumah yang mempunyai perbelanjaan bulanan melebihi RM2,000 sekali pun pada masa kini. Oleh itu, tidak banyak lebihan pendapatan yang dapat dibelanjakan bagi membeli barangan atau menggunakan perkhidmatan bukan asas. Apatah lagi untuk tabungan.

Perubahan tahap kesejahteraan isi rumah: Ciri rumah dan kemudahan asas

Rumah kediaman adalah salah satu keperluan asas bagi kehidupan manusia moden. Tanpa rumah kediaman yang dimiliki sendiri seseorang akan merasakan kehidupan tidak lengkap dan kurang jaminan masa depan. Ini kerana rumah kediaman yang selesa adalah asas bagi pembentukan sebuah keluarga yang sejahtera. Dengan membandingkan indeks kepuasan rumah masa kini dan lima tahun dahulu, perubahan tahap penyelesaian rumah dapat dikesan. Secara umum perbezaan indeks kepuasan rumah kediaman lima tahun dahulu dan masa kini ditunjukkan dalam Jadual 4.

Jadual 4. Perbandingan indeks kepuasan rumah kediaman dahulu dan sekarang

Jumlah Skor Indeks Kepuasan Rumah	5 tahun dahulu (%)	Masa kini (%)
• 10 dan kurang	1.0	0.0
• 11 - 15	14.0	2.0
• 16 - 20	58.5	11.5
• 21 - 25	17.5	14.5
• 26 dan lebih	9.0	69.0
Jumlah	100.0	100.0

Nota: Jumlah skor maksimum 33. Skor melebihi 21 adalah baik, 16 – 20 sederhana baik, kurang daripada 15 tidak baik.

Nilai indeks kepuasan rumah dikira dengan mencampurkan kesemua skor bagi 12 ciri rumah kediaman terpilih pada masa kini dan lima tahun lepas. Nilai skor terendah adalah 0 iaitu sekiranya ciri (penunjuk) berkenaan tidak ada/tidak berkaitan. Skor 1, 2 atau 3 diberikan jika berkaitan. Semakin tinggi nilai skor, lebih baik kualiti dan ciri rumah yang diukur. Seterusnya lebih tinggilah tahap penyelesaian rumah kediaman berkenaan. Bagi tujuan tersebut sebanyak 12

kriteria telah diukur. Kriteria tersebut termasuklah ciri kemudahan asas khususnya bekalan elektrik, air bersih, telefon talian tetap, akses jalan masuk ke rumah, perkhidmatan kutipan sampah, penjagaan kebersihan; dan ciri pemilikan serta kualiti rumah kediaman termasuk jenis rumah, status pemilikan, kualiti bahan binaan, struktur, bilangan bilik, jenis tandas dan jenis dapur masak. Jumlah skor maksimum yang boleh dicapai adalah 33.

Hasil penilaian menunjukkan bahawa Indeks kepuasan rumah kediaman masa kini umumnya lebih baik berbanding dengan lima tahun lepas. Sejumlah 83.5 peratus ketua isi rumah penduduk Nusajaya, khususnya Taman Nusa Perintis I masa kini mempunyai skor indeks melebihi 21 berbanding hanya 26.5 lima tahun lalu. Ini menunjukkan bahawa rata-rata KIR berpuas hati dengan rumah kediaman yang disediakan pemaaju. Majoriti isi rumah telah menikmati kemudahan tempat kediaman yang lebih selesa.

Pemilikan peralatan rumah tangga dan perkhidmatan

Perbandingan tahap pemilikan peralatan rumah tangga dalam kalangan isi rumah lima tahun dahulu dan kini menunjukkan bahawa peningkatan yang paling ketara adalah dalam pemilikan kenderaan khususnya kereta dan motorsikal (Jadual 5). Manakala pemilikan perkakas rumah tangga yang asas seperti setee, televisyen, telefon bimbit dan peti sejuk tidak banyak berubah. Ini kerana majoriti isi rumah sudah pun memiliki peralatan tersebut. Namun tahap pemilikan peralatan dan perkhidmatan moden seperti komputer, ASTRO, internet dan oven umumnya masih rendah, jauh di bawah tahap pemilikan isi rumah bandar khususnya yang terletak di kawasan maju.

Jadual 5. Pemilikan peralatan rumah tangga kini dan dahulu

Pemilikan peralatan, perkakas dan perkhidmatan rumah tangga	5 tahun dahulu (% daripada jumlah)	Kini (% daripada jumlah)
• Peti sejuk	86.5	90.5
• Setee	88.5	91.0
• Televisyen	94.5	98.5
• Mesin basuh pakaian	75.5	79.0
• Telefon bimbit	83.5	92.0
• Kereta/van/lori	48.0	63.0
• Motorsikal	63.0	80.0
• Oven	23.0	25.5
• Komputer	4.5	6.0
• Melanggan ASTRO	8.0	21.5
• Melanggan internet	1.5	1.5

Ketersampaian kepada kemudahan perkhidmatan

Darjah ketersampaian isi rumah kepada kemudahan perkhidmatan boleh menunjukkan dtahap kesejahteraan dan keselesaan mereka. Dengan mengira min jarak kunjungan isi rumah kepada kemudahan perkhidmatan, darjah ketersampaian kepada perkhidmatan asas tersebut dapat ditentukan. Penilaian yang dilakukan terhadap tujuh jenis kemudahan perkhidmatan asas mendapati bahawa darjah ketersampaian kepada perkhidmatan asas umumnya telah bertambah baik. Purata jarak (KM) kunjungan isi rumah kepada kemudahan perkhidmatan asas secara umumnya semakin dekat (Jadual 6). Kecuali hospital, kebanyakan kemudahan perkhidmatan seperti kedai runcit yang menjual barangan keperluan harian, rumah ibadat, sekolah rendah dan klinik kesihatan awam, dapat dikunjungi dengan mudah. Ini menunjukkan bahawa sehingga ke tahap ini, dinilai berasaskan ketersampaian mereka kepada kemudahan perkhidmatan asas, darjah

keselesaian penduduk asal yang tinggal di sekitar Nusajaya, umumnya adalah tinggi. Ini selari dengan perubahan pekerjaan dan peningkatan tingkat pendapatan bulanan mereka.

Jadual 6. Aras ketersampaian isi rumah kepada kemudahan perkhidmatan komuniti berdasarkan jarak kunjungan (km)

Kemudahan perkhidmatan terdekat yang dikunjungi isi rumah	Min jarak kunjungan isi rumah ke kemudahan perkhidmatan (km)	
	5 tahun dahulu	Masa kini
• Rumah ibadat (masjid/surau)	1.33	1.29
• Kedai barangan keperluan harian	1.36	1.18
• Sekolah rendah	4.41	2.29
• Sekolah menengah	7.38	3.36
• Klinik kesihatan awam	7.25	3.53
• Pejabat pos	9.38	5.36
• Hospital awam	37.31	34.74

Perubahan tahap keselamatan, hubungan kejiranan dan amalan agama

Impak sosial pembangunan bandar baru terhadap masyarakat setempat juga dapat diukur berdasarkan penunjuk keselamatan dan hubungan kejiranan. Terdapat pandangan popular tentang hubungan songsang antara pembandaran kawasan dengan kemerosotan tahap keselamatan dan hubungan kejiranan. Semakin tinggi tahap pembandaran lazimnya semakin tidak selamat, juga semakin longgar hubungan kejiranan tempat berkenaan. Kajian ini menilai sekiranya berlaku perubahan tersebut (Jadual 7).

Jadual 7. Pandangan ketua isi rumah (KIR) tentang tahap keselamatan

Pandangan tentang tahap keselamatan	5 tahun dahulu (% KIR)	Kini (% KIR)
Status keselamatan kejiranan dahulu dan kini		
• Keadaan lebih selamat	16.0	23.0
• Tiada perbezaan nyata	65.5	62.5
• Lebih tidak selamat	13.0	10.0
Jumlah		100.0
Kejadian jenayah yang sering berlaku		
• Tidak pasti (tidak pernah tahu)	18.5	12.0
• Pecah rumah/rompak	76.5	82.0
• Samun	3.5	4.0
• Lain-lain	1.5	2.0
Jumlah	100.0	100.0
KIR pernah mengalami insiden jenayah		
• Tidak pernah	94.0	91.0
• Pernah	6.0	9.0
Jumlah	100.0	100.0
Tahap keselamatan tempat kediaman secara keseluruhan		
• Selamat	82.5	82.0
• Sederhana selamat	16.0	16.0
• Kurang selamat	1.5	2.0
Jumlah	100.0	100.0

Hasil kajian ini mendapati, di sebalik proses pembandaran dan pembangunan yang pesat, majoriti isi rumah berpandangan bahawa tiada perbezaan yang nyata antara tahap keselamatan masa kini dengan keadaan lima tahun lalu. Malah 23 peratus melaporkan bahawa tahap keselamatan masa kini lebih baik berbanding lima tahun lepas. Tidak ramai yang mengatakan keadaan masa kini lebih tidak selamat. Walau pun rata-rata menyedari tentang kerapnya insiden pecah rumah sama ada di Nusajaya atau di luar kawasan seperti yang dilaporkan media atau ditanggap oleh masyarakat umum, namun lebih 91 peratus mengatakan mereka tidak pernah mengalami insiden tersebut sama ada dahulu atau masa kini. Majoriti mereka beranggapan kawasan kediaman mereka kini selamat dan tidak ada ancaman jenayah pecah rumah dan mahu pun jenayah lain.

Analisis seterusnya dilakukan untuk mengetahui perbezaan tahap hubungan kejiiran, amalan keagamaan di kawasan kediaman dahulu dan masa kini. Hubungan kejiiran dalam kajian ini dirujuk kepada interaksi sosial seperti ziarah, kunjungan ke rumah ibadat, menegur-sapa, tolong-menolong, berekreasi dan santai sesama ahli dalam kawasan petempatan sama ada secara formal atau tidak formal. Secara umumnya kajian ini mendapati bahawa hubungan kejiiran dalam kalangan masyarakat di sekitar Nusajaya tidak banyak berbeza (Jadual 8a dan Jadual 8b).

Jadual 8(a). Pandangan ketua isi rumah terhadap hubungan kejiiran lima tahun dahulu dan masa kini

Interaksi sosial kejiiran dana amalan beragama	KIR 5 tahun dahulu (%)	KIR masa kini (%)
Kekerapan menziarahi jiran		
• Sangat kerap (seminggu sekali atau lebih)	88.5	88.0
• Sederhana kerap (sebulan 1-2 kali)	10.5	10.5
• Jarang-jarang (setahun 4 kali atau kurang)	1.0	1.5
Jumlah	100.0	100.0
Kekerapan menghubungi saudara-mara tinggal berdekatan		
• Kerap (seminggu sekali dan lebih)	16.5	17.0
• Sederhana kerap (setahun 6 kali atau lebih)	32.5	31.5
• Jarang-jarang (setahun 1 kali dan kurang)	2.0	1.5
• Tiada saudara-mara yang tinggal berdekatan	49.0	49.0
Jumlah	100.0	100.0

Lebih 88 peratus ketua isi rumah berpendapat bahawa kekerapan menziarahi jiran tidak berbeza antara lima tahun dahulu dengan masa kini. Mereka mempunyai hubungan yang sangat erat dengan jiran, kerap berkunjung ziarah menziarahi (lebih sekali dalam seminggu), bertegur-sapa, bersantai dan tiada perselisihan yang ketara dalam kejiiran mereka. Bagaimana pun, penilaian dari segi amalan beragama dalam kalangan isi rumah didapati berlaku perubahan yang agak ketara. Hanya 15 peratus ketua isi rumah yang mengatakan pegangan agama masyarakat Nusajaya masih teguh berbanding 40 peratus lima tahun lalu. Hal ini lebih ketara diperhatikan dalam kalangan remaja. Rata-rata ketua isi rumah berpandangan bahawa tahap amalan beragama dalam kalangan ahli masyarakat adalah sederhana sahaja. Malah ramai yang tidak pasti tentang tahap amalan beragama dalam kalangan masyarakat Nusajaya. Ketidakpastian ini lebih menggambarkan ketakacuhan ketua isi rumah berkenaan terhadap amalan beragama dan aktiviti keagamaan dan kemasyarakatan yang lazimnya diadakan di masjid atau surau di kawasan kediaman.

Jadual 8(b). Pandangan ketua isi rumah terhadap amalan keagamaan lima tahun dahulu dan masa kini

Pegangan/amalan agama ahli masyarakat	KIR 5 tahun dahulu (%)	KIR masa kini (%)
Pegangan agama dalam kalangan orang dewasa		
• Teguh	40.5	20.5
• Tidak pasti (tidak berbeza)	46.5	48.5
• Merosot	13.0	31.0
Jumlah	100.0	100.0
Pegangan/amalan agama dalam kalangan remaja		
• Teguh	42.5	15.5
• Tidak pasti (tidak berbeza)	36.0	35.5
• Merosot	21.5	49.0
Jumlah	100.0	100.0
Kehadiran sembahyang berjemaah di masjid/surau		
• Ramai jemaah	45.0	19.5
• Tidak pasti (tidak berbeza)	38.0	38.0
• Rendah	17.0	42.5
Jumlah	100.0	100.0
Kekerapan KIR ke masjid/surau untuk beribadat		
• Kerap (setiap hari)	2.5	2.5
• Sederhana kerap (sebulan 4 – 6 kali)	83.0	85.0
• Jarang-jarang (tidak pernah/setahun 1 – 12 kali)	14.5	12.5
Jumlah	100.0	100.0

Pembangunan dan pambandaran di sesebuah kawasan juga boleh menyebabkan perubahan terhadap perilaku isi rumah dalam aktiviti melancong dan makan di luar rumah. Ini kerana, proses pambandaran lazimnya menyebabkan isi rumah terdedah kepada budaya melancong dan makan di luar rumah. Hal ini juga selaras dengan peningkatan pendapatan dan perubahan cita rasa penduduk. Bagi isi rumah wanita yang berkerja, aktiviti makan di luar rumah semakin menjadi amalan biasa kerana mereka kekurangan masa untuk melakukan kerja-kerja di rumah khususnya memasak. Kajian ini mendapati isi rumah di Nusajaya tidak banyak melancong. Tahap penglibatan mereka dengan aktiviti melancong lima tahun dahulu dan masa kini umumnya tidak berubah. Begitu juga dengan penglibatan mereka dengan aktiviti makan di luar rumah dan keadaan ini tidak berbeza antara lima dahulu dan sekarang (Jadual 9). Ini menunjukkan bahawa rata-rata isi rumah tidak mempunyai pendapatan lebihan untuk membolehkan mereka melancong atau makan-makan di luar rumah. Kebanyakan mereka masih boleh dikategorikan sebagai miskin. Ini ditambah pula dengan kedudukan Gelang Patah (Nusajaya) yang selama ini agak tersisih daripada arus pembangunan perdana yang berlaku di Johor Bahru, menyebabkan kehidupan luar bandar yang mereka lalui sebelum ini belum bagi dapat dipisahkan. Walau pun Gelang Patah hanya kira-kira 35 kilometer dari Johor Bahru, bagi penduduk miskin jarak tersebut masih signifikan untuk menjadi penghalang kepada pergerakan yang boleh memdedahkan mereka kepada pembaharuan.

Jadual 9. Perbandingan kekerapan melancong dan makan di luar lima tahun dahulu dan masa kini

Kekerapan KIR melancong (berkunjung keluar daerah)	5 Tahun dahulu (%)	Masa kini (%)
• Kerap (setahun 4 kali dan lebih)	9.5	10.0
• Sederhana kerap (setahun 1 – 3 kali)	8.5	8.5
• Jarang-jarang/tidak pernah (kurang sekali setahun)	82.0	81.5
Jumlah	100.0	100.0
Aktiviti santai dan makan di luar rumah		
• Kerap (setahun 12 - 52 kali dan lebih)	6.0	6.0
• Sederhana (setahun 2 - 11 kali)	19.5	20.5
• Jarang-jarang (setahun 1 kali dan kurang)	64.5	73.5
Jumlah	100.0	100.0

Analisis dan perbincangan: Tahap kesejahteraan dahulu dan sekarang

Pada keseluruhannya, tempoh lima tahun memang belum cukup untuk dijadikan asas bagi menilai impak projek pembangunan Bandar Baru Nusajaya terhadap penduduk asal setempat. Ini kerana, masih banyak projek pembangunan fizikal yang belum dimulakan. Hanya beberapa projek utama sahaja yang telah selesai dimajukan. Oleh itu, impak sosioekonomi yang dapat dikesan hingga ke setakat ini sebenarnya hanyalah kesan awal sahaja. Antara kesan awal yang dapat dikesan adalah kesan positif dalam bentuk perubahan pekerjaan, peningkatan pendapatan bulanan, perbelanjaan dan darjah ketersampaian kepada kemudahan perkhidmatan asas yang semakin tinggi. Kesan sosial seperti dari segi tahap keselamatan, hubungan kejiranan dan amalan agama masih lagi belum dapat dikesan dengan tepat. Ini kerana, perubahan sosiobudaya lazimnya mengambil masa yang lebih lama.

Nusajaya bukan sebuah kawasan yang padat penduduknya. Oleh itu, projek pembangunan berskala besar yang dilaksanakan di kawasan tersebut tidak menyebabkan peminggiran penduduk seperti yang lazimnya berlaku di tempat-tempat lain. Hingga setakat ini tidak ramai penduduk yang terpaksa dipindahkan. Malah yang ditempatkan semula tidak dipindahkan terlalu jauh dari kawasan kediaman asal. Ini menyebabkan impak sosioekonomi akibat pemindahan terpaksa tidak begitu ketara. Kemasukan penduduk berama-ramai dari luar Nusajaya mahu pun luar negeri Johor ke kawasan tersebut dijangka akan berlaku dalam masa terdekat. Ini kerana Nusajaya sendiri tidak mampu untuk membekalkan tenaga buruh berkemahiran tinggi yang diperlukan oleh sektor ekonomi moden yang sedang dimajukan. Impak sosial akibat kemasukan penduduk dari luar kawasan dijangkakan akan menjadi lebih signifikan seperti yang berlaku di Nyahururu, Kenya (Mandere et. al 2010) dan Addis Ababa, Ethiopia (Yntiso 2008). Malah fenomena yang hampir sama dilaporkan di Putrajaya (Bunnell 2002) dan di Koridor Kemaman-Dungun (Katiman et. al. 2006). Dalam kajian yang terdahulu itu, kemasukan penduduk dari luar kawasan yang mempunyai status sosial dan ekonomi yang lebih tinggi dijangkakan akan menyebabkan kehidupan penduduk asal setempat akan tertekan akibat peningkatan kos sara hidup, kemunculan sosial ruang yang baru, kesesakan dan perubahan alam sekitar yang semuanya baru kepada penduduk asal setempat dan lambat laun golongan ini akan menjadi minoriti di kawasan asal mereka sendiri.

Kesimpulan

Pembangunan Bandar Baru Nusajaya, Wilayah Iskandar Malaysia sebagai sebuah projek mega, memang memberi impak langsung kepada isi rumah asal setempat. Impak sosioekonomi segera seperti yang digambarkan melalui perubahan pekerjaan isi rumah dan peningkatan pendapatan bulanan, memang tidak dapat dinafikan. Begitu juga dari segi kualiti rumah kediaman dan ketersampaian kepada kemudahan perkhidmatan. Thap kesejahteraan hidup isi rumah umumnya telah meningkat. Sebahagian besar isi rumah yang terlibat telah dapat menikmati kehidupan yang lebih selesa. Bagaimana pun, impak sosial dalam bentuk keselamatan dan hubungan kejiwaan belum dapat dirasakan oleh kebanyakan penduduk. Fenomena kelonggaran hubungan kejiwaan hingga ke tahap ini belum dirasakan oleh kebanyakan isi rumah. Walau pun begitu pandangan isi rumah tentang tahap amalan agama menunjukkan penurunan yang agak ketara, terutamanya dalam kalangan remaja. Majoriti mengamalkan agama hanya pada tahap sederhana dan ramai juga yang tidak ambil kisah. Fenomena ini adalah lazim bagi sebuah masyarakat yang sedang mengalami perubahan. Walau bagaimana pun sebelum keadaan ini bertambah buruk, suatu langkah proaktif wajar diwujudkan ke arah membentuk suatu garis panduan dan dasar sosial yang lebih konkrit bagi menangani cabaran tersebut.

Penghargaan

Penulis ingin merakamkan ucapan setinggi penghargaan kepada Universiti Kebangsaan Malaysia kerana membiayai penyelidikan ini (Kod: UKM-GUP-JKKBG-08-05-019). Makalah ini adalah sebahagian daripada hasil penyelidikan berkenaan.

Rujukan

- Berita Harian (1999) 500 keluarga hilang tanah. *Berita Harian*, 28 Ogos.
- Bunnell T (2002) Multimedia utopia? A geographical critique of high-tech development in Malaysia's Multimedia Super Corridor. *Antipode: A Radical Journal of Geography* **34**, 265-295.
- Bunnell T, Nah DM (2004) Counter-global cases for places: Contesting displacement in globalising Kuala Lumpur metropolitan area. *Urban Studies* **41** (12), 2447-2467.
- Cernea C (1999) Why economic analysis is essential to resettlement: A sociologist's view. In: Michael Cernea (eds) *The economics of involuntary resettlement: Questions and challenges*. World Bank, Washington, DC.
- Francis P (1999) Involuntary resettlement in urban development: Plan, performance and outcome in the World Bank-funded Antananarivo Plain Project. *Journal of Refugee Studies* **12** (2), 180-202.
- Hasan Mat Nor, Abd Rahim Md Nor, Katiman Rostam, Aishah@Eshah Mohamed, Zaini Sakawi (2009) Mengapa kami jadi begini? Konflik masyarakat Orang Seletar dan pembangunan Iskandar, Johor Bahru, Malaysia. *Geografia - Malaysian Journal of Society and Space*, **5** (2), 16-26.
- IRDA (2008) *Investing in Iskandar Malaysia*, Vol. 1 (2). IRDA, Johor Bahru.
- Katiman Rostam, Asmah Ahmad, Sulong Mohamad, Mohd. Fuad Mat Jali, Mohd. Azlan Abdullah (2006) *Transformasi desa-bandar: Koridor Kemaman-Dungun, Terengganu*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi.

- Malaysia (2006) *Rancangan Malaysia Kesembilan 2006-2010*. Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri, Putrajaya.
- Mandere N, Ness B, Anderberg S (2010) Peri-urban development, livelihood change and household income: A case study of peri-urban Nyahururu, Kenya. *Journal of Agricultural Extension and Rural Development* 2 (5), 73–83.
- McDonald B, Webber M, Duan Yuefang (2008) Involuntary resettlement as an opportunity for development: The case of urban resettlers of the Three Gorges Project, China. *Journal of Refugee Studies* 21 (1), 82-102.
- Utusan Malaysia (2009) Projek perumahan awam RM200 juta di Iskandar Malaysia. 11 Julai.
- World Bank (2004) *Involuntary resettlement sourcebook: Planning and implementation in development projects*. World Bank Publication, New York.
- World Bank (1993) *China: Involuntary resettlement*. Washington, DC: Office of the Director, China and Mongolia Department, East Asia and Pacific Regional Office. June 8.
- Yntiso G (2008) Urban development and displacement in Addis Ababa: The impact of resettlement projects on low-income households. *Eastern Africa Sosial Science Research Review* 24 (2), 53-77.