



Pola tingkah laku kewangan dalam kalangan belia bujang M40 di Wilayah Persekutuan Putrajaya

Henry Borromeo Anak Nyirop¹, Zaimah R², Abd Hair Awang², Sarmila M.S²

¹ Unit Kewangan dan Akaun, Sektor Khidmat Pengurusan, Bahagian Pengurusan Sekolah Berasrama Penuh, Kementerian Pendidikan Malaysia

² Program Sains Pembangunan, Pusat Kajian Pembangunan, Sosial dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Zaimah, R. (email: zaimahr@ukm.edu.my)

Received: 23 August 2021; Accepted: 5 October 2022; Published: 30 November 2022

Abstrak

Tingkah laku kewangan mempengaruhi kesejahteraan kewangan seseorang individu dan keluarga, termasuk belia bujang dalam kumpulan M40 yang tinggal di Wilayah Persekutuan Putrajaya. Walaupun belia aktif dalam aktiviti berkaitan kewangan, kajian lepas menunjukkan mereka kurang bersedia menghadapi peningkatan tanggungjawab terhadap kewangan. Sudah pasti terdapat perbezaan yang jelas dalam tingkah laku kewangan antara belia berkahwin dengan belia bujang. Justeru itu, objektif kajian ini adalah untuk mengenal pasti tingkah laku dalam kalangan belia bujang M40 di Wilayah Persekutuan Putrajaya. Kajian ini adalah kajian kuantitatif menggunakan kaedah survei. Sampel kajian adalah pegawai di setiap kementerian di Putrajaya yang berumur antara 25 hingga 34 tahun dengan pendapatan bulanan antara RM3,860 hingga RM8,319 (M40). Borang soal selidik digunakan sebagai instrumen kajian. Pola tingkah laku kewangan dikelaskan kepada empat aspek, iaitu tingkah laku kewangan, tingkah laku berbelanja, tingkah laku menabung dan tingkah laku keberhutangan. Pengukuran tingkah laku kewangan diukur menggunakan 5-scala likert. Soal selidik diedarkan secara atas talian menggunakan e-mel dan WhatsApp. Analisis data dilakukan secara deskriptif dan skor purata digunakan bagi menginterpretasi pola tingkah laku kewangan kajian. Hasil keseluruhan kajian menunjukkan pola tingkah laku kewangan belia bujang M40 di Wilayah Persekutuan Putrajaya berada pada tahap yang baik. Dapatan ini memberikan gambaran bahawa belia bujang M40 di Wilayah Persekutuan Putrajaya mempunyai tingkah laku kewangan yang baik. Pun begitu, tingkah laku kewangan yang baik tersebut perlu dikekalkan dan boleh ditambahbaik demi kelangsungan amalan apabila mereka telah berkeluarga pada masa hadapan.

Kata kunci: Belia bujang, berbelanja, keberhutangan, menabung, M40, tingkah laku

Patterns of financial behavior among single youth M40 in the Federal Territory of Putrajaya

Abstract

Financial behavior affects the financial well-being of an individual and a family, including bachelor youth in the M40 group living in the Federal Territory of Putrajaya. Although youths are active in financial activities, past studies have shown that they are less prepared to face increased financial responsibilities. There is certainly a clear difference in financial behavior between married youth and bachelor youth. Therefore, the objective of this study was to identify behaviors among M40 bachelor youth in the Federal Territory of Putrajaya. This study is a quantitative study using the survey method. The sample of the study is officers in each ministry in Putrajaya aged between 25 to 34 years with a monthly income of RM3,860 to RM8,319 (M40). Questionnaires were used as research instruments. Patterns of financial behavior are classified into four aspects, namely financial behavior, spending behavior, saving behavior and indebtedness behavior. Measurement of financial behavior was measured using a 5-likert scale. Questionnaires were distributed online using email and WhatsApp. Data analysis was performed descriptively and mean scores were used to interpret the financial behavior patterns of the study. The overall results of the study show that the pattern of financial behavior of M40 bachelor youth in the Federal Territory of Putrajaya is at a good level. These findings give the impression that M40 bachelor youth in the city have good financial behavior. However, such good financial behavior needs to be maintained and can be improved for the sake of the continuity of the practice when they have a family in the future.

Keywords: Youth bachelor, spending, indebtedness, saving, M40, behavior

Pendahuluan

Belia melibatkan diri dengan institusi kewangan apabila mereka memasuki pasaran kerja, iaitu apabila mereka membuka akaun semasa, menggunakan overdraf dan debit langsung untuk menguruskan kewangan mereka (Hutton & Seavers, 2001). Hal ini menunjukkan belia aktif menggunakan kemudahan perbankan pada awal karier, terutamanya kemudahan kredit dan pinjaman yang berpotensi menyebabkan kesan negatif ke atas kewangan peribadi sekiranya ia gagal diuruskan dengan baik. Keadaan ini berpotensi berlaku khususnya, dalam kalangan belia yang memiliki literasi kewangan yang lemah di mana mereka mempunyai kecenderungan tinggi untuk meminjam secara berlebihan. Atkinson dan Kempson (2004) mendapati masalah kewangan tetap berlaku dalam kalangan 32 peratus belia yang menetap sendiri dan 23 peratus belia yang menetap dengan ibubapa.

Kegagalan belia dalam menguruskan kewangan peribadi boleh menyebabkan impak negatif kepada ekonomi negara. Hal ini disebabkan oleh generasi Y yang merupakan segmen populasi yang terbesar di Malaysia (Muda et al., 2015). Menurut Asian Institute of Finance (2015), generasi Y di Malaysia sedang mendominasi pasaran kerja selepas persaraan generasi Baby Boomers. Kajian tersebut mendapati belia Malaysia berumur bawah 35 tahun sedang menghadapi masalah kewangan kerana 40 peratus belia berbelanja mengikut emosi, menjalani kehidupan di luar kemampuan dan bergelut untuk melangsaikan hutang. Sebanyak 70 peratus belia hanya

membayar lima peratus jumlah minimum kad kredit dan 45 peratus belia gagal membuat pembayaran balik hutang mengikut jadual yang ditetapkan.

Kajian Muhamad Fazli et al. (2007) mendapati majoriti belia di Malaysia mempunyai tahap pengetahuan dan literasi kewangan yang sederhana daripada beberapa aspek, seperti kad kredit, pengurusan risiko, simpanan dan pengetahuan pelaburan yang rendah. Malahan Nuraini et al. (2013) juga turut mendapati pekerja muda masih belum dapat menguasai pengurusan kewangan dan mempunyai tahap literasi kewangan juga sederhana, khususnya daripada aspek kad kredit, caj kad kredit dan tempoh bayar balik pinjaman.

Menurut Jabatan Perangkaan Malaysia (2017), purata perbelanjaan kepenggunaan bulanan isi rumah di Malaysia bagi tahun 2016 adalah RM4,033 dan purata perbelanjaan kepenggunaan bulanan isi rumah bagi kawasan bandar pula bersamaan RM4,402. Misalnya Wilayah Persekutuan Putrajaya, Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan Selangor masing-masing mencatatkan purata perbelanjaan penggunaan yang tertinggi, iaitu RM6,971, RM6,214 dan RM5,183 (Khazanah Research Institute, 2018). Sementara itu, purata pendapatan dalam kalangan isi rumah di Greater Kuala Lumpur mencatatkan jumlah yang paling tinggi, iaitu RM10,427 (ibid.).

Perbezaan dalam tingkah laku berbelanja juga wujud antara belia berkahwin dengan belia bujang. Belia yang sudah berkahwin memberi lebih tumpuan kepada barangan keperluan isi rumah, manakala belia berstatus bujang pula lebih tertumpu pada perbelanjaan pengurusan diri dan keperluan peribadi (Mastura & Zakariah, 2014). Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia (2014) telah mengeluarkan anggaran 80 peratus perbelanjaan kepenggunaan belia berkahwin dan belia bujang. Komitmen tanggungan kewangan belia bujang dalam konteks perbelanjaan atas faktor keperluan adalah lebih kecil berbanding isi rumah berkeluarga.

Hal ini membayangkan daya tahan belia bujang adalah lebih tinggi berbanding belia berkahwin dalam menghadapi isu-isu berkaitan kewangan. Namun begitu, faktor tingkah laku kewangan dan lokasi tempat tinggal juga perlu diambil kira, khususnya bagi mereka yang tinggal di Wilayah Persekutuan Putrajaya. Justeru itu, objektif kajian ini adalah untuk mengenalpasti tingkah laku dalam kalangan belia M40 di Wilayah Persekutuan Putrajaya.

Kajian lepas

Tingkah laku kewangan

Tingkah laku kewangan memainkan peranan yang penting dalam mempengaruhi kebajikan individu dalam sebuah isi rumah, masyarakat, negara dan dunia secara keseluruhannya (Calvin et al., 2018). Walaupun aktif dalam aktiviti transaksi kewangan, kebanyakan belia didapati tidak bersedia menghadapi peningkatan tanggungjawab terhadap kewangan (de Bassa Scheresberg, 2013). Hal ini menunjukkan signifikan lemah antara tingkah laku kewangan dan tingkah laku keberhutangan dalam kalangan belia (Calvin et al., 2018). Tingkah laku kewangan yang sihat boleh dilihat melalui sikap individu dalam menguruskan aliran keluar masuk wang, menguruskan pinjaman dan pelaburan (Layli, 2014). Namun, kebanyakan belia mempunyai asas pengetahuan kewangan yang rendah terutamanya dalam kalangan kumpulan demografi wanita, minoriti dan pasca siswazah di mana tahap pendapatan dan pendidikan tinggi tidak menjamin literasi kewangan yang baik (de Bassa Scheresberg, 2013). Birari dan Patil (2014) mendapati generasi muda jarang mengamalkan kemahiran asas kewangan seperti membuat belanjawan, merancang tabungan tetap atau keperluan jangka panjang. Keadaan ini boleh menyebabkan tingkah laku

kewangan belia yang lemah. Individu yang mempunyai literasi kewangan yang baik atau mahir dalam pengiraan mempunyai kecenderungan yang rendah untuk menggunakan pinjaman kos tinggi, merancang pelan persaraan dan mempunyai simpanan kecemasan. Penentu kepada tingkah laku kewangan yang umumnya diiktiraf oleh sarjana adalah berdasarkan kepada pengetahuan kewangan di mana ia terdiri daripada pengetahuan subjektif yang diukur melalui tahap penilaian individu itu sendiri (Robb & Wodyard, 2011).

Tingkah laku berbelanja

Tingkah laku berbelanja isi rumah bagi produk dan perkhidmatan adalah berbeza mengikut pelbagai faktor, seperti negara, latar belakang kaum, jumlah pendapatan dan gelagat hidup. Kajian Diana-Rose dan Zariyawati (2015) pula mendapati mentaliti kredit “miliki dahulu dan bayar kemudian” amat meluas dalam kalangan golongan muda. Situasi ini menyebabkan berlakunya fenomena perbelanjaan yang tidak terkawal dalam kalangan golongan muda ekoran daripada kemajuan teknologi yang menimbulkan keperluan untuk generasi muda berubah mengikut kemajuan teknologi terkini (Idris et al., 2013). Menurut Brian (2013) pula, generasi milenium yang hiper-sosial secara berterusan berhubung menggunakan media sosial akan mempunyai banyak kuasa membeli berbanding generasi lain. Sementara Syuhaily et al. (2011) pula mendapati bahawa terdapat hubungan positif antara pendapatan dengan tingkah laku berbelanja, iaitu semakin tinggi pendapatan bulanan keluarga, semakin tinggi tingkah laku dalam berbelanja. Seterusnya, Nuradibah et al. (2018) mendapati 93.5 peratus responden bersetuju bahawa penyediaan senarai beli belah membantu mengawal perbelanjaan dan keperluan untuk menabung sebelum membelanja.

Kajian di India dan Nigeria mendapati tingkah laku berbelanja belia banyak tertumpu kepada makanan, membeli belah dan hiburan manakala kesedaran untuk menabung dan melabur adalah amat rendah (Abhijeet Birari & Umesh Patil, 2014; Shilpa Chhabra, 2016; Folorunsho, 2015). Belia di Malaysia pula memperuntukkan sebahagian besar perbelanjaan ke atas kos pengangkutan dan makanan, manakala perbelanjaan bagi hiburan, aktiviti sukan dan gajet elektronik adalah tidak signifikan (Mohamad Idham et al., 2014). Kajian Brian (2013) yang mendapati seramai 84 peratus generasi milenium berbelanja bergantung sepenuhnya kepada ulasan yang dimuat naik oleh pengguna dan 51 peratus generasi milenium berbelanja berdasarkan pandangan pengguna pada laman sesawang syarikat berbanding cadangan yang diberikan oleh ahli keluarga dan rakan. Situasi ini menjadikan generasi milenium yang rata-rata dalam usia belia mempunyai kebarangkalian untuk gagal merancang kewangan akibat daripada tingkah laku membelanja yang sukar dijangka.

Tingkah laku menabung

Tingkah laku menabung menurut McGuigan et al. (2015) berdasarkan model kitaran hidup Milton Friedman yang menjangka bahawa individu akan banyak meminjam bersandarkan pendapatan masa depan semasa fasa persekolahan dan awal kerjaya. Menurut Chudzian et al. (2015), tujuan menabung adalah berbeza mengikut setiap isi rumah dan motif menabung juga berbeza bergantung kepada negara yang dikaji. Mahdzan dan Tabiani (2013) telah mengenal pasti hubungan positif antara literasi kewangan dengan tingkah laku menabung di Malaysia. Penemuan Sheela dan Muhammad (2017) juga mendapati wujud konotasi positif antara literasi kewangan dengan tingkah laku kewangan dan tingkah laku menabung yang telah didokumentasikan secara meluas.

Norasikin et al. (2012) pula mendapati semakin tinggi tahap pendidikan ibubapa, semakin kurang kecenderungan belia untuk menabung wang dan pengaruh ibu merupakan faktor yang paling signifikan untuk belia menabung sebahagian daripada pendapatannya. Dalam masa yang sama, Cronqvist dan Siegel (2015) juga mendapati bahawa tingkah laku menabung ini hanya kekal pada awal usia belia dan ia akan beransur-ansur berubah mengikut persekitaran hidup. Menurut Boon et al. (2011), purata simpanan deposit wang isi rumah di Lembah Klang adalah amat rendah. Amirtha (2012) mendapati terdapat hanya sebilangan kecil generasi Y berkemampuan untuk menabung 24.6 peratus daripada pendapatan bulannya dalam pelbagai produk simpanan sama ada pelaburan emas ataupun amanah saham. Simpanan dalam bentuk pelaburan emas ataupun amanah saham kecenderungan ini adalah didorong oleh impak positif daripada literasi kewangan (Letkiewicz & Fox, 2014).

Tingkah laku keberhutangan

Menurut Cavalletti et al. (2014) yang mengkaji hutang pengguna dan kerapuhan kewangan di Itali mendapati krisis ekonomi dan kewangan menyebabkan peningkatan keberhutangan isi rumah. Peningkatan keberhutangan ini tidak digunakan bagi tujuan pelaburan tetapi untuk memenuhi keperluan hidup. Tahap pendidikan mempunyai hubungan korelasi antara sikap dengan hutang isi rumah di mana isi rumah yang mempunyai tahap pendidikan yang tinggi adalah kebarangkalian positif untuk bersikap pro hutang (Wickramasinghe & Gurugamage, 2012; Norasikin et al., 2012; Zuroni & Lin, 2012). Selain itu, tahap pendapatan juga merupakan penentu kepada kecenderungan belia untuk berhutang kerana belia yang mempunyai pendapatan yang tinggi akan lebih cenderung untuk berhutang (Gardarsdottir & Dittmar, 2012; Azira et al., 2017). Nisbah hutang kepada pendapatan yang tinggi menyebabkan isi rumah terdedah dengan kejutan kewangan sehingga menjadikan isi rumah tersebut rapuh daripada segi kewangan (Loke, 2016). Dalam konteks ini, Michelangeli dan Pietruni (2014) mengesyorkan agar kadar nisbah hutang kepada pendapatan hendaklah kurang dari 30 peratus dan isi rumah mempunyai kadar nisbah melebihi 30 peratus dianggap terdedah dengan kerapuhan kewangan.

Kajian Nur Aisyatul et al. (2015) mendapati majoriti kaum Melayu membelanjakan antara 26 hingga 50 peratus daripada pendapatan mereka untuk membayar hutang. Berdasarkan kepada nisbah hutang oleh Michelangeli dan Pietruni (2014), didapati sebahagian kaum Melayu terdedah kepada kerapuhan kewangan. Tahap kerapuhan kewangan yang dialami mungkin berbeza berdasarkan beberapa faktor seperti kemampuan untuk menghadapi risiko kewangan, rasionalisasi kredit dan sikap ke atas kejutan kewangan (Emmons & Noeth, 2013; Al-Mamun & Mazumder, 2015). Penilaian ini juga boleh diaplikasi bagi menilai daya tahan belia dalam menghadapi kerapuhan kewangan. Faoziah et al. (2013) mendapati isi rumah cenderung untuk berhutang dengan institusi kewangan bagi memenuhi keperluan gaya hidup di luar kemampuan. Menurut Abdul Basit et al. (2014) kecenderungan keberhutangan adalah berbeza mengikut jurang pendapatan. Penemuan ini menunjukkan bahawa peningkatan kos sara hidup dan memenuhi keperluan gaya hidup meningkatkan kebarangkalian isi rumah untuk berhutang sehingga terdedah dengan risiko kerapuhan kewangan.

Metod kajian

Kajian ini adalah kajian kuantitatif menggunakan kaedah survei. Dalam konteks kajian ini, populasi kajian merupakan belia bujang berumur antara 25 hingga 34 tahun dengan pendapatan

bulanan antara RM3,860 hingga RM8,319 (M40) di Wilayah Persekutuan Putrajaya. Sasaran sampel adalah pegawai yang bertugas di Bahagian Sumber Manusia setiap kementerian di Putrajaya yang berumur antara 25 hingga 34 tahun dengan pendapatan bulanan antara RM3,860 hingga RM8,319 (M40). Oleh kerana ketiadaan maklumat sedemikian di setiap kementerian, maka kriteria populasi terhampir yang digunakan adalah berdasarkan maklumat penduduk mengikut taraf perkahwinan, kumpulan umur, jantina dan negeri yang dikeluarkan oleh Jabatan Perangkaan Malaysia (2011). Hasilnya menunjukkan belia bujang berumur antara 25 hingga 34 tahun di Wilayah Persekutuan Putrajaya adalah seramai 5,753 orang. Berdasarkan data tersebut, saiz sampel ditentukan berdasarkan formula Yamane (1967) dan saiz sampel yang diperolehi ialah 374 orang. Teknik persampelan bertujuan digunakan dalam kajian ini kerana ia memenuhi skop kajian (Maxwell, 1996; Taherdoost, 2016), iaitu belia M40 berumur 25 hingga 34 tahun, belum berkahwin dan menetap di kawasan bandar.

Borang soal selidik digunakan sebagai instrumen kajian. Tingkah laku kewangan dikelaskan kepada empat aspek, iaitu tingkah laku kewangan, tingkah laku berbelanja, tingkah laku menabung dan tingkah laku keberhutangan. Pengukuran tingkah laku kewangan diukur menggunakan likert, 1=tidak pernah, 2=jarang, 3=kadangkala, 4=kerap kali, dan 5=sentiasa. Kajian rintis dijalankan bagi memastikan soalan pada instrumen kajian memenuhi piawaian kebolehpercayaan dan kesahan. Pengukuran kebolehpercayaan dan kesahan ditentukan berdasarkan nilai Cronbach Alpha dan Kuder-Richardson 20 (Fisher, 2007; Kuder & Richardson, 1937). Hasil ujian tersebut mencatatkan skor baik dan sangat baik, iaitu tingkah laku kewangan (0.758), tingkah laku berbelanja (0.783), tingkah laku menabung (0.685) dan tingkah laku keberhutangan (0.852).

Borang soal selidik diedarkan secara atas talian, iaitu melalui e-mel dan aplikasi whatapps kepada belia M40 yang bertugas di Bahagian Pengurusan Sumber Manusia. E-mel dan pesanan WhatsApps memberikan penerangan ringkas mengenai objektif kajian dan ciri-ciri responden yang diperlukan. Kaedah pengumpulan data primer secara atas talian digunakan kerana ia menjimatkan masa dan kos kerana data primer yang lengkap boleh dimuat turun dalam format microsoft excel serta diakses secara terus melalui laman sesawang *Google Drive* tanpa memerlukan pengkaji menyediakan borang kaji selidik dalam bentuk salinan cetak. Analisis data dilakukan secara deskriptif. Skor purata dikelaskan kepada tiga tahap, iaitu rendah (1.00-2.33), sederhana (2.34-3.67) dan tinggi (3.68-5.00) (Landell, 1997). Skor purata digunakan bagi menginterpretasi pola tingkah laku kewangan dalam kalangan responden kajian ini.

Hasil kajian dan perbincangan

Latar belakang responden

Jadual 1 menunjukkan taburan latar belakang responden. Seramai 374 orang terlibat dalam kajian, iaitu lelaki (52.7%) dan perempuan (47.3%). Majoriti responden memiliki Ijazah Sarjana Muda (93%) dan selebihnya memiliki Diploma, Ijazah Sarjana dan Ijazah Kedoktoran. Bagi pecahan agama, majoriti responden beragama Islam (82.9%), diikuti Kristian, Buddha dan Hindu. Lebih daripada separuh responden berumur antara 25 hingga 28 tahun (52.7%), diikuti 29 hingga 31 tahun (27.5%) dan 32 hingga 34 tahun (19.8%). Pecahan etnik pula menunjukkan majoriti responden adalah Melayu (82.6%) dan selebihnya Cina, Bumiputera Sabah-Sarawak dan India.

Jadual 1. Taburan latar belakang responden (n=374).

Profil responden	Kekerapan (%)	Profil responden	Kekerapan (%)
Jantina:		Agama:	
Lelaki	197 (52.7)	Islam	310 (82.0)
Perempuan	177 (47.4)	Kristian	38 (10.2)
Tahap pendidikan:		Buddha	18 (4.8)
Diploma	1 (0.3)	Hindu	8 (2.1)
Ijazah Sarjana Muda	348 (93.0)	Etnik:	
Ijazah Sarjana	23 (6.1)	Melayu	309 (82.6)
Ijazah Kedoktoran	2 (0.5)	Cina	19 (5.1)
Umur:		India	9 (2.4)
25 – 28 tahun	197 (52.7)	Bumiputera Sabah	19 (5.1)
29 – 31 tahun	103 (27.5)	Bumiputera Sarawak	18 (4.8)
32 – 34 tahun	74 (19.8)	Anggaran Simpanan:	
Pendapatan bulanan:		< RM5,000	71 (19.0)
RM3,860 – 5,346	237 (63.4)	RM5,001 – 10,000	53 (14.2)
RM5,347 – 6,833	115 (30.7)	RM10,001 – 15,000	21 (5.6)
RM6,834 – 8,319	22 (5.9)	RM15,001 >	229 (61.2)

Pecahan mengikut pendapatan bulanan pula menunjukkan sebahagian besar responden memperolehi pendapatan antara RM3,860-RM5,346 (63.4%) dan selebihnya memperolehi RM5,347-RM6,833 (30.7%) dan hanya segelintir responden memperolehi pendapatan antara RM6,834-RM8,319. Anggaran simpanan tunai responden menunjukkan lebih separuh daripada responden memiliki simpanan tunai melebihi RM15,001 (61.2%). Manakala responden selebihnya memiliki simpanan tunai kurang RM5,000 (19.0%), RM5,001 hingga RM10,000 (14.2%) dan RM10,001 hingga RM15,000 (5.6%).

Tingkah laku kewangan responden

Jadual 2 menunjukkan skor purata tingkah laku kewangan responden. Hasil kajian mendapati hanya 2 daripada 20 pernyataan mencatatkan interpretasi sederhana, iaitu pernyataan 14 dengan skor purata 3.67 dan nilai sisihan piawai 0.622 serta pernyataan 20 dengan skor purata 3.62 dan nilai sisihan piawai 0.626 manakala pernyataan lain mencatatkan interpretasi tinggi. Dapatan hasil ini menunjukkan bahawa pernyataan responden menabung setiap bulan dan tidak menggunakan lebih 30 peratus pendapatan untuk membiayai pinjaman adalah tidak konsisten dan serakan data yang kecil. Selain itu, pernyataan 4 dan 15 mencatatkan nilai sisihan piawai tertinggi, iaitu masing-masing 0.711 dan 0.777 tetapi ia masih dikategorikan sebagai jurang serakan data yang sederhana.

Jadual 2. Skor purata tingkah laku responden.

No	Penyataan	Skor purata	Sisihan piawai	Interpretasi
Tingkah laku kewangan				
1.	Saya membuat pembayaran bil utiliti pada atau sebelum tarikh akhir.	4.53	.584	Tinggi
2.	Saya menjelaskan bil kad kredit sebelum dikenakan caj faedah ke atas tunggakan pinjaman.	4.47	.588	Tinggi
3.	Saya menetapkan had penggunaan bulanan kad kredit.	4.56	.582	Tinggi
4.	Saya tidak mempunyai tunggakan kad kredit dalam tempoh 12 bulan yang lepas.	4.41	.711	Tinggi

No	Penyataan	Skor purata	Sisihan piawai	Interpretasi
5.	Saya tidak mempunyai tunggakan pinjaman hartanah dan kenderaan dalam tempoh 12 bulan yang lepas.	4.58	.658	Tinggi
Tingkah laku berbelanja				
6.	Saya tidak dipengaruhi dengan mentaliti “miliki dahulu dan bayar kemudian” apabila berbelanja.	4.54	.606	Tinggi
7.	Saya membeli produk atas talian (<i>online</i>) dengan mengutamakan keperluan berbanding kehendak.	4.36	.630	Tinggi
8.	Saya tidak dipengaruhi oleh pemberian kadar diskaun apabila berbelanja.	3.77	.621	Tinggi
9.	Saya tidak meningkatkan jumlah perbelanjaan sekiranya saya mempunyai pendapatan yang tinggi.	4.41	.591	Tinggi
10.	Tingkah laku berbelanja saya tidak dipengaruhi oleh ulasan atau komen yang dimuat naik oleh pembeli terdahulu.	3.82	.588	Tinggi
Tingkah laku menabung				
11.	Saya sedar akan kepentingan menabung.	4.66	.476	Tinggi
12.	Saya mempunyai tabungan dalam bentuk amanah saham.	4.44	.600	Tinggi
13.	Saya menabung tanpa tujuan atau matlamat khusus.	4.59	.572	Tinggi
14.	Saya menabung secara konsisten setiap bulan.	3.67	.622	Sederhana
15.	Saya mempunyai simpanan tunai sekurang-kurangnya 3 bulan gaji.	3.80	.777	Tinggi
Tingkah laku keberhutangan				
16.	Saya tidak menggunakan pinjaman peribadi untuk memenuhi kehendak berbelanja.	4.52	.580	Tinggi
17.	Saya tidak menggunakan pinjaman peribadi untuk memenuhi keperluan selain dari pelaburan. (contoh: perkahwinan, kelahiran anak, melancong dan sebagainya)	4.49	.616	Tinggi
18.	Saya tidak menggunakan pinjaman peribadi bertindih (<i>personal loan overlapping</i>) untuk memenuhi keperluan selain dari pelaburan. (contoh: perkahwinan, kelahiran anak, melancong dan sebagainya)	4.57	.561	Tinggi
19.	Saya tidak menghadapi kesukaran untuk membiayai kesemua pinjaman dalam tempoh 12 bulan yang lepas.	4.54	.531	Tinggi
20.	Saya tidak menggunakan lebih 30 peratus daripada pendapatan bulanan untuk membiayai kesemua pinjaman.	3.62	.626	Sederhana

Skor purata tingkah laku kewangan pada Jadual 3 mendapati hanya seorang responden (0.3%) mencatatkan skor tingkah laku lemah, seramai 13 responden (3.5%) mencatatkan skor tingkah laku kewangan sederhana manakala 360 responden (96.2%) mencatatkan skor tingkah laku tinggi. Nilai sisihan piawai tertinggi antara 1.000 hingga 2.191 di mana jurang serakan data adalah sederhana.

Jadual 3. Skor purata tingkah laku kewangan.

Skor purata	Interpretasi	Responden (%)
1.00 hingga 2.33	Tingkah laku lemah	1 (0.3%)
2.34 hingga 3.67	Tingkah laku sederhana	13 (3.5%)
3.68 hingga 5.00	Tingkah laku baik	360 (96.2%)

Skor purata tingkah laku berbelanja pada Jadual 4 mendapati bahawa tiada responden mencatatkan skor tingkah laku lemah manakala seramai 30 responden (8.1%) mencatatkan skor tingkah laku sederhana dan seramai 344 responden (91.9%) mencatatkan skor tingkah laku baik. Nilai sisihan piawai tertinggi adalah antara 1.000 hingga 2.191 tetapi nilai ini menunjukkan serakan data adalah sederhana.

Jadual 4. Skor purata tingkah laku berbelanja.

Skor purata	Interpretasi	Responden (%)
1.00 hingga 2.33	Tingkah laku lemah	0 (0.0%)
2.34 hingga 3.67	Tingkah laku sederhana	30 (8.1%)
3.68 hingga 5.00	Tingkah laku baik	344 (91.9%)

Skor purata tingkah laku menabung pada Jadual 5 mendapati bahawa tiada responden mencatatkan skor tingkah laku lemah, seramai 7 responden (1.9%) mencatatkan skor tingkah laku sederhana dan seramai 367 responden (98.1%) mencatatkan skor tingkah laku menabung yang baik. Nilai sisihan piawai tertinggi antara 1.000 hingga 1.643 di mana serakan data adalah sederhana.

Jadual 5. Skor purata tingkah laku menabung.

Skor purata	Interpretasi	Responden (%)
1.00 hingga 2.33	Tingkah laku lemah	0 (0.0%)
2.34 hingga 3.67	Tingkah laku sederhana	7 (1.9%)
3.68 hingga 5.00	Tingkah laku baik	367 (98.1%)

Skor purata tingkah laku keberhutangan pada Jadual 6 mendapati hanya seorang responden (0.3%) skor tingkah laku yang lemah, seramai 8 responden (2.1%) mencatatkan skor tingkah laku sederhana manakala 365 responden (97.6%) mencatatkan skor tingkah laku yang baik. Nilai sisihan piawai tertinggi antara 1.000 hingga 1.414 dengan serakan data yang sederhana.

Jadual 6. Skor purata tingkah laku keberhutangan.

Skor purata	Interpretasi	Responden
1.00 hingga 2.33	Tingkah laku lemah	1 (0.3%)
2.34 hingga 3.67	Tingkah laku sederhana	8 (2.1%)
3.68 hingga 5.00	Tingkah laku baik	365 (97.6%)

Majoriti responden mempunyai pola tingkah laku kewangan, berbelanja, menabung dan keberhutangan sederhana dan baik. Hal ini menjadikan secara keseluruhannya majoriti responden mempunyai pola tingkah laku yang baik. Namun, jika diteliti kepada pernyataan 8 dan 10 pada tingkah laku berbelanja yang mendapati terdapat segelintir responden “kadang kala” terpengaruh dengan pemberian diskaun dan ulasan atau komen yang dikemukakan oleh pembeli terdahulu. Situasi ini banyak berlaku di kala populariti dan mudahnya penggunaan aplikasi pembelian atas talian (*online purchase*) seperti Lazada, Shopee, 11Street, Zalora dan sebagainya.

Aktiviti membeli belah secara atas talian, menurut Choudhury dan Dey (2014), merupakan trend pada masa kini dan menjadi salah satu daripada gaya hidup seharian. Pengguna boleh membeli apa sahaja barangan daripada tiket kapal terbang dan penempahan hotel sehinggalah barangan kegunaan harian dan ubat-ubatan. Menurut Norazila et al. (2016), perluasan jaringan rangkaian internet di Malaysia dengan 25 juta pelanggan internet dengan lebih 42 juta pengguna telefon mudah alih menyebabkan pertumbuhan pesat aktiviti membeli belah secara atas talian yang menghubungkan peniaga dan pembeli sama ada melalui medium e-dagang (*electronic commerce*) atau s-dagang (*social media commerce*).

Perbincangan

Secara keseluruhannya, tingkah laku kewangan belia M40 di Wilayah Persekutuan Putrajaya adalah pada tahap baik. Sebahagian kecil sahaja berada pada tahap sederhana. Responden menunjukkan pola tingkah laku kewangan yang baik berbanding penemuan kajian Asian Institute of Finance (2015). Dapatan hasil menunjukkan 95.8 peratus responden membayar pinjaman kad kredit sebelum tarikh akhir berbanding kajian Asian Institute of Finance (2015) yang mendapati 70 peratus belia membayar hanya 5 peratus jumlah minimum kad kredit dan 45 peratus gagal membuat pembayaran balik hutang mengikut jadual yang ditetapkan. Selain itu, seramai 59.4 peratus responden memilih skala “sentiasa” dalam menghadkan penggunaan kad kredit berbanding kajian Nuradibah et al. (2018) yang mendapati 18.6 peratus responden berpendapat mereka boleh berbelanja tanpa had dengan menggunakan kad kredit. Dalam hal ini, pola tingkah laku kewangan responden bertambah baik berbanding kajian terdahulu di mana secara keseluruhannya 96.2 peratus responden mempunyai tingkah laku kewangan yang baik.

Pola tingkah laku berbelanja menunjukkan 65.2 peratus responden memilih skala “kerap” tidak dipengaruhi dengan penawaran diskaun harga manakala 64.7 peratus responden memilih skala “kerap” tidak dipengaruhi dengan komen atau ulasan pembeli terdahulu apabila berbelanja. Dapatan hasil kajian ini menunjukkan penambahbaikan daripada segi tingkah laku berbelanja belia berbanding kajian Folorunsho (2015) yang mendapati 40 peratus belia dipengaruhi oleh saudara dan rakan manakala 17 peratus belia dipengaruhi oleh iklan pemasaran atau mengikut kehendak. Seramai 44.1 peratus responden memilih skala “sentiasa” dan 48.1 peratus responden memilih skala “kerap” dalam mengutamakan pembelian barang keperluan berbanding barang kehendak. Dapatan hasil ini menunjukkan tingkah laku berbelanja yang baik berbanding kajian terdahulu (Amir & Erica, 2007; Karen Stillely, 2008; Meghan, 2011; Sussman & Alter, 2012). Secara keseluruhannya, 91.9 peratus responden mempunyai tingkah berbelanja yang baik.

Pola tingkah laku menabung pula mendapati 62.6 peratus responden menabung tanpa khusus khusus di mana kajian terdahulu mendapati isi rumah mempunyai tujuan khusus untuk menabung (Webley & Burgoyne, 2003; Rószkiewicz, 2008). Seramai 65.5 peratus responden sedar akan kepentingan menabung tetapi bilangan responden yang memilih skala “sentiasa” menabung secara konsisten setiap bulan hanya 5.9 peratus sahaja di mana dapatan hasil ini sama dengan laporan Bank Negara Malaysia (2013). Bilangan responden yang memiliki simpanan tunai bersamaan dengan 3 bulan gaji pula adalah serendah 18.4 peratus. Dapatan hasil menyokong kajian Amirtha (2012) di mana hanya sebilangan kecil generasi Y mampu untuk menabung. Secara keseluruhannya, 98.1 peratus responden mempunyai tingkah laku menabung yang baik.

Pola tingkah laku keberhutangan menunjukkan 53.7 peratus responden memilih skala “sentiasa” dan 42.8 peratus responden memilih skala “kerap” tidak menggunakan pinjaman peribadi untuk tujuan bukan pelaburan. Manakala 60.4 peratus responden memilih skala “sentiasa” dan 36.6 peratus responden memilih skala “kerap” tidak menggunakan pembiayaan semula pinjaman peribadi untuk tujuan bukan pelaburan. Dapatan hasil ini menunjukkan adalah bertentangan dengan kajian Barbara et al. (2014) yang mendapati isi rumah di Itali meminjam bukan untuk tujuan pelaburan tetapi untuk memenuhi keperluan hidup. Seramai 40.9 peratus responden memilih skala “kadang kala”, 51.9 peratus responden memilih skala “kerap” dan hanya 5.9 peratus responden memilih skala “sentiasa” dalam menggunakan lebih 30 peratus pendapatan untuk membiayai pinjaman. Dapatan hasil ini menunjukkan ramai responden menggunakan lebih 30 peratus pendapatan untuk membiayai pinjaman di mana ia selari dengan kajian Nur Aisyatul et

al. (2015). Secara keseluruhannya, 97.6 peratus responden mempunyai tingkah laku keberhutangan yang baik.

Kesimpulan

Tingkah laku kewangan dan menabung dalam kalangan belia boleh ditambahbaik dengan meningkatkan pengetahuan kewangan dan menabung. Hal ini kerana pengetahuan kewangan dan menabung mempengaruhi tingkah laku kewangan dan menabung tetapi tidak mempengaruhi kerapuhan kewangan. Oleh yang demikian, penambahbaikan tingkah laku kewangan dan menabung perlu diberikan keutamaan dengan meningkatkan kesedaran dalam kalangan belia mengenai kebaikan dan kepentingan mengamalkan tingkah laku kewangan dan menabung yang baik. Dalam masa yang sama, pemilihan medium penyampaian yang sesuai dengan jiwa belia juga perlu dipertimbangkan kerana ia mempengaruhi kadar penerimaan maklumat seperti mana didapati oleh Sam et al. (2012).

Selain itu, pihak kerajaan boleh mempertimbangkan program yang menggalakkan penabungan dalam kalangan kanak-kanak dan belia serta pemberian insentif bukan kewangan kepada belia yang mencapai jumlah tabungan tertentu. Berdasarkan kepada dapatan hasil kajian ini, kajian lanjutan dicadangkan dengan menjalankan kajian yang sama di kawasan bandar metropolitan dalam Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur, negeri Johor atau Pulau Pinang dengan mengekalkan kriteria responden, iaitu belia M40 bujang. Hal ini disebabkan perbezaan kos sara hidup yang lebih tinggi di negeri-negeri tersebut berpotensi menunjukkan dapatan hasil yang berlainan daripada kajian ini.

Selain itu, kajian lanjutan juga dicadangkan dijalankan ke atas isi rumah T20 berkahwin di kawasan bandar metropolitan. Cadangan ini adalah untuk melihat dapatan hasil daripada perspektif yang berbeza memandangkan kerapuhan kewangan juga berlaku dalam kalangan isi rumah berpendidikan dan berpendapatan tinggi di kawasan bandar (Lusardi et al., 2011). Kajian lanjutan ini juga dicadangkan untuk mengambil kira anggaran tanggungan hutang isi rumah, anggaran nilai aset dan anggaran perbelanjaan isi rumah agar dapatan hasil yang lebih tepat dapat diperolehi.

Penghargaan

Penghargaan kepada geran penyelidikan FRGS/1/2019/SS08/UKM/02/01 kerana membiayai penerbitan ini.

Rujukan

- Abdul Basit Hodari, Tamat Sarmidi & Norlida Hanim Mohd Salleh. (2014). Hutang dan golongan muda di Malaysia: Satu kajian awal. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia ke-9*, 833-844 https://www.ukm.my/fep/perkem/pdf/perkem2014/PERKEM_2014_5C4.pdf.
- Allen, F., & Gale, D. (2004). Financial fragility, liquidity, and asset prices. *Journal of the European Economic Association*, 2(6), 1015-1048.

- Al-Mamun, A., & Mazumder, M. N. H. (2015). Impact of microcredit on income, poverty, and economic vulnerability in Peninsular Malaysia. *Development in Practice*, 25(3), 333-346.
- Amirtha Sangeetha Ganesan. (2012). *Consumption, spending and investment behaviour of Malaysia generation Y* [Master's thesis, Universiti Tunku Abdul Rahman]. <http://eprints.utar.edu.my/id/eprint/683>.
- Aren, S., & Aydemir, S. D. (2014). A literature review on financial literacy. *Finansal Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi*, 6(11), 33-49.
- Asian Institute of Finance (AIF). (2015). *Finance matters: Understanding Gen Y*. <http://www.raymondmadden.com/publications/GenY.pdf>
- Atkinson, A., & Kempson, E. (2004). *Young people, money management, borrowing and saving: A report to the banking code standards board*, Personal Finance Research Centre. <https://www.bristol.ac.uk/medialibrary/sites/geography/migrated/documents/pfrc0401.pdf>
- Azira Abdul Adzis, Juhaida Abu Bakar, & Hanita Kadir Shahar. (2017). Factors influencing young adults' debt in Malaysia. *Journal of Business and Retail Management Research*, 12(1), 76-85.
- Birari, A., & Patil, U. (2014). Spending and saving habits of youth in the City of Aurangabad. *The SIJ Transactions on Industrial, Financial & Business Management*, 2(3), 158-165.
- Boon, T. H., Yee, H. S., & Ting, H. W. (2011). Financial literacy and personal financial planning in Klang Valley, Malaysia. *International Journal of Economics and Management*, 5(1), 149-168.
- Brian, H. (2013). How Millennials are shopping: 20 interesting statistics & figures. <https://medium.com/brian-honigman/how-millennials-are-shopping-20-interesting-statistics-figures-c76fb1231fbb>.
- Calvin, M., John, W., Muteba, M., & Jacobus, N. K. (2018). Financial behavior, confidence, risk preferences and financial literacy of university students. *Cogent Economics & Finance*, 6(1), 1-25.
- Cavalletti, B., Lagazio, C., Vandone, D., & Lagomarsino, E. (2014). Consumer debt and financial fragility in Italy. Departmental Working Papers 2014-08. Department of economics, management and quantitative methods at Università degli Studi di Milano. <https://ideas.repec.org/p/mil/wpdepa/2014-08.html>.
- Chhabra, S. (2016). Saving & spending trends among youth an empirical study of Sirsa District. *International Journal of Science Technology and Management*, 5(08), 961-964.
- Chudzian J., Anioła-Mikołajczak, P., & Patariaia, L. (2015). Motives and attitudes for saving among young Georgians. *Economics and Sociology*, 8(1), 165-188.
- de Bassa Scheresberg, Carlo. (2013). Financial literacy and financial behavior among young adults: Evidence and implications. *Numeracy*, 6(2), 1-21.
- Diana-Rose F., & Zariyawati M.A. (2015). Factors affecting youth bankruptcy in Malaysia. UPM-SAGE Publications Young Writer's Award 2015 Papers. Perpustakaan Sultan Abdul Samad Universiti Putra Malaysia.
- Emmons, W. R., & Noeth, B. J. (2013). Economic vulnerability and financial fragility. <https://files.stlouisfed.org/files/htdocs/publications/review/13/09/Emmons.pdf>.
- Faoziah Haji Idris, K. Sarojani Devi Krishnan & Norfiza Azmi. (2013). Relationship between financial literacy and financial distress among youths in Malaysia - An empirical study. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 9(4), 106-117.
- Fisher, P. J., & Montalto, C. P. 2010. Effect of saving motives and horizon on saving behaviors. *Journal of Economic Psychology*, 31, 92-105.

- Gardarsdottir, R. B., & Dittmar, H. (2012). The relationship of materialism to debt and financial wellbeing: The case of Iceland's perceived prosperity. *Journal of Economic Psychology*, 33, 471-481.
- Haji Idris, F., Krishnan, K. S. D., & Azmi, N. (2013). Relationship between financial literacy and financial distress among youths in Malaysia - An empirical study. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 9(4), 106-117.
- Hutton, S., & Seavers, J. (2001). Young people, money and risk in early adult life. ESRC (end of term report).
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2011). Jumlah penduduk mengikut kumpulan umur, jantina, kumpulan etnik, strata dan negeri tahun 2010. <https://www.statistics.gov.my/censusatlas/images/EthnicEN.pdf>.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2017). Report on household expenditure survey 2016. https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemByCat&cat=323&bul_id=WnZvZWNVeDYxKzJjZ3RIUVVYU2s2Zz09&menu_id=amVoWU54UTI0a21NWmdhMjFMMWcyZz09.
- Khazanah Research Institute. (2018). *The state of households 2018: Different Realities*. Kuala Lumpur: Khazanah Research Institute.
- Kuder, G. F., & Richardson, M. W. (1937). The theory of the estimation of test reliability. *Psychometrika*, 2(3), 151-160.
- Landell, K. (1997). *Management by Menu*. London, Wiley & Sons Inc.
- Layli, N. (2014). Pengaruh literasi keuangan terhadap perilaku mahasiswa dalam mengelola keuangan. *JPA UM Malang*, 1(4), 277-285.
- Letkiewicz, J. C., & Fox, J. J. (2014). Conscientiousness, financial literacy, and asset accumulation of young adults. *Journal of Consumer Affairs*, 48(2), 274-300.
- Loke Yiing Jia. (2016). Financial vulnerability of working adults in Malaysia. *Contemporary Economics*, 11(2), 205-218.
- Lusardi, A., & Olivia, S. M. (2014). The economic importance of financial literacy: Theory and evidence. *Journal of Economic Literature*, 52, 5-44.
- Mahdzan, N. S. & Tabiani, S. (2013). The impact of financial literacy on individual saving: An exploratory study in the Malaysian context. *Transformations in Business & Economics*, 12(1), 41-55.
- Mastura Mohamad & Zakariah Md Som. (2014). Sejauh manakah bebanan hidup belia? Institut Penyelidikan Pembangunan Belia (IYRES) Buletin Fakta, 1/2014, 1, <http://www.ippbm.gov.my/dokumen/buletin/edisi-i-mac-2014.pdf>.
- Maxwell, J. A. (1996). *Qualitative research design: An interactive approach*. London, Applied Social Research Methods Series.
- McGuigan, J. R., Moyer, R. C., & Harris, F. H. (2005). *Managerial economics: Applications, strategy and tactics*. United States, Thomson South-Western.
- Michelangeli, V., & Pietruni, M. (2014). A micro-simulation model to evaluate Italian households' financial vulnerability (Occasional Papers No. 225). Banca D'Italia. <https://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/qef/2014-0225/QEF-225.pdf>
- Muda, M., Mohd, R., & Hassan, S. (2015). Online purchase behavior of Generation Y in Malaysia. *Procedia Economics and Finance*, 37, 292-298.
- Norasikin Salikin, Norailis Ab. Wahab, Nurazalia Zakaria, Rosnia Masruki & Siti Nurulhuda Nordin. (2012). Students' saving attitude: Does parents' background matter? *International Journal of Trade, Economics and Finance*, 3(6), 479-484.

- Nur Aisyatul Radiah Alidaniah, Sanep Ahmad, Mohd Ali Mohd Noor & Mohammed Rizki Moi. (2015). Gelagat hutang isi rumah mengikut kaum di Bandar Baru Bangi, Selangor. *Geografia-Malaysian Journal of Society and Space*, 11(11), 110-119.
- Nuradibah Mokhtar, Thinagaran A/L Moga Dass, Mohamad Fazli Sabri & Catherine S. F. Ho. (2018). A preliminary evaluation of financial literacy in Malaysia. *Journal of Wealth Management & Financial Planning*, 5, 3-16.
- Nuraini Abdullah, Mohamad Fazli Sabri, Husniyah Abdul Rahim, Mohd Amim Othman, Afida Mastura & Nurul Farhana. (2013). Pengurusan kewangan dalam kalangan pekerja muda. *Jurnal Pengguna Malaysia*, 21, 16-34.
- Robb, C. A., & Woodyard, A. S. (2011). Financial knowledge and best practice behavior. *Journal of Financial Counseling and Planning*, 22(1), 60-70.
- Sam, Y. T., Geetha, C., Mohidin, R. (2012). What were the factors that influence the financial management behavior of undergraduates? *International Journal of Business Trends and Technology*, 2(1), 110-119.
- Sheela Devi D. Sundarasan & Muhammad Sabbir Rahman. (2017). Attitude towards money: Mediation to money management. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 21(1), 1-17.
- Syuhaily, O., Benjamin, Y. B. C., & Yeoh, F. Y. (2011). Simulation of sales promotions towards buying behavior among university students. *International Journal of Marketing Studies*, 3(3), 78.
- Taherdoost, H. (2016). Sampling methods in research methodology: How to choose a sampling technique for research. *International Journal of Academic Research in Management*, 5(2), 18-27.
- Wickramasinghe, V., & Gurugamage, A. (2012). Effects of social demographic attributes, knowledge about credit cards and perceived lifestyle outcomes on credit card usage. *International Journal of Consumer Studies*, 36, 80-89.
- Yamane, T. (1967). *Statistics: An introductory analysis* (2nd Ed.). New York, Harper and Row.
- Zuroni, M. J., & Lin, L. Y. (2012). Personal financial knowledge and attitude towards credit card practices among working adults in Malaysia. *International Journal of Business and Social Science*, 3, 176-185.