

# ANALISIS TEORI HUBUNGAN ANTARABANGSA DARI PERSPEKTIF ISLAM

Asmady Idris  
asmadyi@ums.edu.my  
Program Hubungan Antarabangsa  
Fakulti Kemanusiaan, Seni dan Warisan, Universiti Malaysia Sabah  
Jalan UMS 88400 Kota Kinabalu, Sabah, Malaysia

## Abstrak

Kajian ini membincangkan empat teori utama Disiplin Hubungan Antarabangsa iaitu *Realism*, *Idealism / Liberalism*, *Neo-Marxism* dan *Social Constructivism* dari perspektif Islam. Teori-teori ini menganalisis pelbagai konsep dan isu seperti konsep anarki, pengaruh 'ejen-struktur', ketidakseimbangan ekonomi dunia dan lain-lain lagi. Penulis ingin mengupas konsep asas dan perdebatan utama teori-teori tersebut dalam konteks Islam. Perbincangan akan lebih ditumpukan kepada bagaimana Islam boleh memberikan pandangan alternatif kepada beberapa idea asas yang diperjuangkan oleh keempat-empat teori ini. Pemilihan teori *Realism*, *Idealism / Liberalism*, *Neo-Marxism* dan *Social Constructivism* dalam kajian ini adalah kerana kesemua teori ini merupakan asas utama yang membentuk pemahaman asas disiplin hubungan antarabangsa iaitu yang memfokuskan kepada sistem dunia politik antarabangsa yang dianggap bersifat anarki. Definisi anarki yang dimaksudkan adalah berdasarkan kepada fahaman teori *Classical Realism* yang menggambarkan keadaan dunia huru-hara sehingga peperangan dianggap sebagai penyelesaian terakhir. Namun, pendirian teori *Classical Realism* ini diperbaharui oleh *Neo-Realism* yang berpendapat bahawa ketiadaan sistem kerajaan dunia (*world government*) menyebabkan dunia pada hari ini tidak stabil. Pandangan teori *Realism* tentang anarki ini seterusnya menjadi bahan perdebatan utama bagi teori Hubungan Antarabangsa yang lain khususnya *Idealism / Liberal*, *neo-Marxism* dan *Social Constructivism*. Intipati perbincangan bukanlah bertujuan untuk memberikan pengiktirafan yang setara antara falsafah Islam dan teori-teori ini tetapi untuk perkongsian dan pertukaran idea agar teori-teori hubungan antarabangsa relevan dengan dunia Islam masa kini. Metod kajian yang digunakan adalah kaedah analisis dokumentari dengan menganalisis semula dan membuat perbandingan terhadap kedua-dua teori hubungan antarabangsa dan Islam tentang persoalan anarki, kerjasama-eksploitasi ekonomi dan pengaruh 'agent-structure' dalam sistem politik antarabangsa.

**Kata kunci:** *Islam, hubungan antarabangsa, anarki, kerjasama-eksploitasi ekonomi, agent-structure*

## Abstract

This study discusses four major theories of International Relations (IR), namely Realism, Idealism / Liberal, Neo-Marxism and Social Constructivism from Islamic perspective. The theories analyze various concepts and issues such as anarchy, the question of 'agent-structure influences', world economy inequality and others. The author attempts to critically examine them from Islamic worldview. The discussion is mainly focused on how Islam may offer an alternative view to a number of fundamental ideas championed by these four theories. The reason why these theories selected is because they offer basic understanding of International Relations which focuses on the anarchical situation of the international political structure. The definition of anarchy is based on the Classical Realism viewpoint which portrays the world's condition as chaotic, where war is permissible as the last resort. Neo-Realism, however, comes up with a new belief that the real cause for instability is due to the absence of a world government. Realism's anarchy has become major debates within the circles of other IR theories, particularly Idealism / Liberal, Neo-Marxism, and Social Constructivism. The main intention here is not to argue that these theories are on par with the teaching of Islam but rather to share and exchange of ideas to relocate IR theories to the Muslim world today. The method of this study is using documentary analysis by re-examining and comparing both IR theories and Islamic teachings on the question of anarchy, cooperation economic exploitation and agent-structure influences in the international political system.

**Keyword:** *Islam, international relations, anarchy, cooperation-economic exploitation, agent-structure*

## PENGENALAN

Kajian ini ingin melihat jika wujud perkongsian ilmu ataupun perbalahan antara perspektif Islam dan teori-teori utama hubungan antarabangsa dalam membicarakan arena politik antarabangsa yang dianggap bersifat anarki (huru-hara ataupun tidak stabil). Persoalan anarki merupakan intipati perbincangan utama yang dibahaskan oleh teori-teori utama hubungan antarabangsa yang mempunyai pandangan yang berbeza dan ini menjadikan ia sebagai fokus utama bagi kajian penulis. Pada dasarnya, disiplin hubungan antarabangsa telah diinstitusikan pada tahun 1919 bersempena dengan penubuhan Krusi Wilson (Woodrow Wilson, bekas Presiden Amerika Syarikat) di University of Aberystwyth, Wales, United Kingdom (Smith & Zalewski, 1996: xi; Price, 2007: 261). Pada dasarnya, objektif penubuhan disiplin ini cuba membincangkan fenomena peperangan dan juga mekanisme penting ke arah pengekalan keamanan sejagat. Sejak berakhirnya Perang Dunia Pertama (1914-1918), para pemimpin dunia barat khususnya berusaha untuk memastikan agar negara-negara Eropah terutamanya tidak lagi terjebak dalam peperangan yang telah membawa banyak kemusnahan kepada jiwa dan harta benda (Smith et al., 1996: xi).

Malangnya, Perang Dunia Kedua (1939-1945) tidak dapat dielakkan daripada meletus. Akibat daripada siri peperangan berskala besar ini, status dan kedudukan negara-negara berkuasa besar telah berubah. Contohnya, Great Britain yang dahulunya merupakan kuasa hegemoni dunia pada kurun ke-19 dan awal kurun ke-20 telah mula merosot. Sebaliknya Amerika Syarikat dan Soviet Union mengambil alih puncak dunia dan seterusnya mengubah wajah sistem politik antarabangsa kepada era bipolar atau dikenali juga sebagai 'Perang Dingin'. Selanjutnya, dengan kemusnahan Soviet Union pada tahun 1990, struktur politik dunia telah beralih ke era unipolar iaitu Amerika Syarikat sebagai kuasa hegemoni tunggal. Namun, disebabkan oleh keadaan dunia yang bertambah kompleks sifatnya, era unipolar Amerika Syarikat telah dicabar oleh pelbagai fenomena termasuklah entiti keganasan antarabangsa (*global terrorism*), kebangkitan China dan kemunculan beberapa pertubuhan bukan kerajaan (NGO) ataupun aktor bukan negara yang berpengaruh di peringkat global (Friedman, 2009; Wallerstein, 1998: 226-243; Zakaria, 2011; Jacques, 2009; Asmady, 2000).

Rentetan daripada fenomena dunia yang seringkali berubah ini, teori dan perspektif Hubungan Antarabangsa juga berkembang selari dengan peredaran zaman. Sebagai contoh, karya Dunne et al. (2013) menyatakan bahawa disiplin hubungan antarabangsa masa kini sekurang-kurangnya mempunyai sebanyak 13 teori yang masing-masing cuba menjelaskan deretan kepelbagaian isu dan konflik dekad ini. Namun, tumpuan dalam artikel ini hanya akan difokuskan kepada empat teori utama iaitu *Realism*, *Liberal*, *Neo-Marxism* dan *Social Constructivism*. Tumpuan khusus kepada empat teori ini kerana kesemuanya merupakan teori utama dan terawal khususnya *Realism* dan *Idealism / Liberal* yang mula muncul seawal pasca Perang Dunia Pertama. Selain daripada itu, teori-teori ini juga menjelaskan pemahaman asas disiplin hubungan antarabangsa yang berpaksikan kepada perbincangan tentang identiti dan peranan aktor (aktor negara dan aktor bukan negara) serta sistem politik antarabangsa yang bersifat anarki. Dalam perkataan lain, teori-teori disiplin hubungan antarabangsa bukanlah membincangkan tentang hubungan antara negara semata-mata tetapi juga menyentuh tentang sifat dan pengaruh aktor tersebut serta imej-struktur politik antarabangsa sama ada berbentuk multipolar, bipolar ataupun unipolar dalam sistem politik antarabangsa yang bersifat anarki (Dunne & Smith, 2013; Jackson & Sorensen, 2013). Berdasarkan kepada intipati dan idea utama keempat-empat teori ini yang mempunyai pendirian berbeza tentang

dunia anarki, maka penulis ingin membahaskannya dari sudut perspektif Islam yang merupakan salah satu kuasa yang pernah mendominasi sistem hubungan antarabangsa pada zaman lampau. Ini kerana Islam adalah sebuah agama yang mempunyai nilai-nilai kesyumulan dan sudah semestinya dilihat mampu untuk memberikan pandangan alternatif terhadap perspektif teori-teori hubungan antarabangsa yang berasal dari Barat. Malah, dari era Rasulullah SAW lagi sehinggalah Empayar 'Uthmaniyyah, dunia Islam telah menjalin hubungan diplomatik dengan wilayah ataupun empayar-empayar yang berada di luar dunia Islam dan seterusnya menjadi model negara atau empayar terbaik iaitu sebagai aktor negara antarabangsa yang bukan sahaja memakmurkan komuniti Islam tetapi juga masyarakat bukan Islam (al-Nadwi, 1984; Choudhury, 1994; Hamka, 2016).

Penulis maklum bahawa kupasan tentang hubungan dunia Islam dan bukan Islam serta teori-teori Hubungan Antarabangsa dari perspektif Islam juga telah ditulis. Walau bagaimanapun, penulisan selanjutnya bagaimana teori-teori hubungan antarabangsa ini boleh dianalisis dari perspektif Islam mestilah diteruskan dari masa ke semasa agar interaksi ilmu antara barat dan Islam dapat diperkasa. Pelbagai kajian lepas boleh dirujuk seperti tulisan Nazih Ayubi (1994), Abdulhamid A. (1993), Shahrbanou (2010), Afif 'Abd al-Fattah (1988), Abul Hassan Ali al-Nadwi (1988), Hamka (2016), Arnold (2012), Choudhury (1994) dan lain-lain lagi yang telah memberikan kupasan berbeza bersesuaian dengan fokus penulisan masing-masing. Secara puratanya, tumpuan kajian lampau lebih banyak tertumpu kepada sifat hubungan antara empayar Islam dan bukan Islam yang dinyatakan dalam konteks penulisan sejarah dan perbahasan tentang konsep '*Dar al-Harb*', '*Dar al-Islam*' dan jihad. Berbeza dengan fokus kajian ini, penulis memberikan perhatian khusus kepada empat teori utama hubungan antarabangsa tentang dunia anarki dan bagaimana perspektif Islam boleh menyalurkan suatu pandangan alternatif terhadap persoalan tersebut.

Oleh yang demikian, secara transformasinya, kajian ini akan memfokus kepada analisis persamaan (jika ada) dan perbezaan antara teori hubungan antarabangsa dan Islam serta juga akan menyatakan teori yang boleh dianggap terbaik dari kacamata dan *tasawwur* Islam yang syumul. Sebelum menganalisis secara khusus teori-teori Hubungan Antarabangsa yang disebutkan di atas dari sudut pandangan Islam, penulis ingin mengimbuai semula secara ringkas bagaimana perbincangan teori-teori bidang sains sosial Barat dinilai dari kacamata Islam.

## TEORI SAINS SOSIAL DARI PERSPEKTIF ISLAM

Sejak Barat mengalami kemajuan pesat di era *Renaissance* dengan perkembangan ilmu berdasarkan kepada kaedah saintifik pada kurun ke-18 hingga kini, dunia bukan barat yang lain khususnya dunia Islam perlu memanfaatkan secara bijaksana limpahan daripada pengaruh ideologi ilmu Barat yang bersifat sekular dan bebas dari fahaman agama agar selari dengan kehendak dan tuntutan ajaran Islam yang syumul. Dari sudut pandangan Islam, teori-teori bidang sains sosial bukanlah sesuatu yang mesti ditolak sepenuhnya atau diterima secara bulat-bulat tanpa menyesuikannya dengan kehendak dan citra ummah (Mohamad Kamil, 1998). Dalam hal ini, penulis ingin mengemukakan dua pendekatan berbeza dalam berhadapan dengan gelombang pemikiran dan teori ilmu Barat. Pendekatan pertama ialah apa yang pernah diutarakan oleh tokoh ilmuwan terkenal Turki, Shaykh Bediuzzaman yang telah mengingatkan kepada pemimpin kerajaan Republik Turki agar berhati-hati dalam 'meniru' model pembangunan Barat tanpa mengenyahkan nilai dan identiti Islam yang telah banyak berjasa kepada bangsa Turki dan umat Islam dalam mencapai pundak kegemilangan. Bagi Bediuzzaman, Islam adalah guru kepada era *Renaissance* Barat (*...in the Islamic state of Andalusia, the greatest teacher of Renaissance Europe*) dan sewajarnya umat Islam mesti istiqamah dalam

mempertahankan ajaran Islam dari masa ke semasa. Ideologi Nasionalisme Barat, sebagai contoh, merupakan racun pemusnah kepada perpaduan ummah yang bersandarkan kepada pegangan Tauhid dan bukannya sistem negara bangsa. Dengan demikian, ideologi nasionalisme Barat ini perlulah ditolak. Pandangan Bediuzzaman ini berkaitrapat dengan salah satu faktor kemusnahan Empayar 'Uthmaniyyah apabila satu demi satu wilayah di Eropah Timur dan Kepulauan Balkan menuntut kemerdekaan atas nama semangat nasionalisme (Nursi, 2007: 336-342). Berbeza sedikit dengan pendekatan al-Attas (2011) yang mencadangkan agar teori-teori ilmu Barat dapat melalui proses 'Islamisasi' atau lebih dikenali sebagai '*Islamization of Knowledge*' supaya hubungan insan dengan sang Pencipta, Allah SWT tetap terpelihara dan tidak bertentangan dengan konsep Islam yang menyeimbangkan antara kehidupan duniawi dan ukhrawi.

Berkesinambungan daripada perbincangan di atas, penulis tidak berniat untuk memanjangkan lagi perbahasan tersebut kerana apa yang jelas teori-teori ilmu Barat telah meresap masuk ke dalam falsafah pendidikan dunia Islam masakini. Setiap negara Islam mempunyai pendekatan masing-masing dalam memanfaatkan teori-teori ilmu tersebut bagi meneruskan agenda pembangunan ummah. Berbalik kepada fokus kajian, penulis akan menganalisis bagaimana Islam sebagai sebuah agama yang tidak memisahkan elemen agama dan dunia sosial manusia memberikan penilaian alternatif terhadap teori-teori utama disiplin hubungan antarabangsa. Seperti yang telah disebutkan, fokus perbincangan akan lebih terarah kepada sifat dan karektor sistem politik dunia yang dianggap bersifat 'anarki' (keadaan huru-hara ataupun ketidaktentuan disebabkan ketiadaan sebuah 'kerajaan dunia'). Untuk menghuraikan fokus perbincangan ini dengan lebih lanjut lagi, intipati utama teori-teori hubungan antarabangsa terhadap dunia anarki antarabangsa akan dibincangkan terlebih dahulu. Ini akan diikuti kemudiannya dengan perspektif Islam terhadap pandangan asas teori-teori tersebut.

## DUNIA ANARKI ANTARABANGSA

Rata-rata teori hubungan antarabangsa (Viotti & Kauppi, 2011; Wendt, 1999; Buzan & Little, 2000; Jackson & Sorensen, 2013), kecuali *Liberal*, percaya bahawa dunia antarabangsa bersifat 'anarki'. Konsep anarki pada asasnya merujuk kepada situasi sistem struktur hubungan antarabangsa yang digambarkan sebagai huru-hara oleh *Classical Realism* ataupun keadaan yang tidak stabil disebabkan tidak ada sebuah kerajaan dunia (*world government*) yang boleh mengatur struktur dan interaksi di peringkat global dari sudut pandangan *neo-Realism*. Senario anarki ini telah memaksa setiap entiti negara untuk berdikari (*self-help*) ataupun membentuk sebuah pakatan-gabungan dengan negara-negara yang lebih berpengaruh agar kelangsungan mereka terus terpelihara (Viotti & Kauppi, 2011; Jackson & Sorensen, 2013). Sifat anarki ini yang pada awalnya dinisbahkan dengan sifat manusia yang memiliki sifat-sifat kebinatangan (*homo sapiens*) seterusnya menjurus ke arah pembentukan persepsi negatif dan pesimis terhadap perilaku setiap individu manusia. Oleh itu, fenomena anarki ini dianggap sesuatu yang kekal dalam konteks sistem politik antarabangsa dan akan memacu setiap entiti politik (individu dan negara) ke arah konflik dan persengketaan yang berpanjangan.

Bagi mengatasi situasi anarki ini, Realism mengusulkan beberapa model yang dianggap berupaya mengekalkan keamanan. Model-model tersebut ialah seperti 'keseimbangan kuasa' (*balance of power*) dan era Bipolar. Keseimbangan kuasa ini merujuk kepada situasi kurun ke-19 di Eropah yang menyaksikan tidak ada satu kuasa dominan yang menguasai pundak dunia. Manakala, model Bipolar adalah sewaktu era Perang Dingin apabila wujudnya dua buah kuasa besar, Amerika Syarikat dan Soviet Union, yang dilihat sering mengimbangi antara satu dengan yang lain. Namun demikian, model-model ini tidak kekal sifatnya kerana ia bergantung sepenuhnya kepada perubahan

struktur politik dunia itu sendiri. Jelasnya, berakhirnya Perang Dingin, sistem politik dunia antarabangsa masakini adalah bersifat unipolar iaitu Amerika Syarikat sebagai kuasa tunggal hegemoni dan tahap anarki berada dalam keadaan yang tidak stabil.

Bagi liberal pula, teori ini mempunyai pandangan optimis terhadap perilaku individu manusia yang akhirnya akan memupuk ke arah kerjasama dan keamanan. Bertitik-tolak daripada idea ini, negara-negara dilihat di pentas dunia telah berjaya membentuk beberapa organisasi yang dianggap sebagai manifestasi permuafakatan politik dunia. Malangnya, organisasi-organisasi yang dijadikan simbol cintakan keamanan ini dilihat terbatas pergerakannya di pentas anarki antarabangsa. Seringkali dilihat kuasa-kuasa besar menenggelami peranan dan tanggungjawab organisasi ini dalam memartabat hak asasi kemanusiaan sejagat. Dengan demikian, tidak hairanlah teori ini dianggap sebagai bersifat *utopian*.

Walau bagaimanapun, salah satu kejayaan teori ini dikaitkan dengan perkembangan pesat ideologi demokrasi seantero dunia. Sebahagian besar negara-negara pada hari ini telah menjadikan ideologi demokrasi sebagai ramuan terbaik untuk mewujudkan sebuah kerajaan yang stabil. Berikutan daripada ini juga beberapa fenomena luarbiasa berlaku seperti Arab Spring di rantau Timur Tengah dek kemahuan meluap-luap untuk membentuk kerajaan berasaskan demokrasi bagi menggantikan rejim-rejim yang sudah terlalu lama memerintah. Dalam pada itu, wujud juga beberapa kes yang menyaksikan penyuburan ideologi demokrasi ini dipaksakan daripada luar seperti di Iraq, Afghanistan dan kes terbaru Syria. Mekanisme pemaksaan seperti ini dilihat belum menampakkan kejayaan dalam mewujudkan keamanan mahupun kestabilan politik di negara-negara terbabit. Bahkan ia telah mengundang kekeliruan dalam memahami pelaksanaan demokrasi itu sendiri.

Seterusnya, neo-Marxism melihat dunia anarki ini sebagai pentas manipulasi negara kaya (*core*) terhadap negara-negara miskin (*periphery*) dalam aspek pembahagian kek ekonomi dunia. Sistem Kapitalisme dikenalpasti sebagai punca kepada pengagihan sumber dan tahap pembangunan ekonomi yang tidak seimbang. Negara-negara miskin akan sentiasa dipastikan berperanan sebagai pembekal bahan mentah kepada kelestarian perkembangan industri di negara-negara maju. Teori ini tidaklah secara khusus menyediakan penawar untuk negara-negara miskin bebas daripada belunggu rantaian Kapitalisme ini. Namun secara tidak langsung, situasi ini telah mendesak negara-negara sedang membangun dan miskin untuk mempraktikkan beberapa dasar ekonomi yang bertentangan dengan polisi ekonomi dan pasaran liberal. Langkah ini diambil untuk melindungi sistem ekonomi mereka daripada terus menjadi mangsa kerakusan ekonomi global.

Meskipun begitu, dunia masa kini semakin berubah sifatnya. Dengan gelombang globalisasi yang melanda, negara-negara maju telah memperluas operasi aktiviti ekonomi mereka ke seberang laut. Implikasi daripada ini, sungguhpun berlaku penjimatan dari segi kos perburuan, tetapi ia tidak menambah ke arah penyediaan peluang-peluang pekerjaan baru kepada rakyat mereka sendiri. Sebaliknya, negara-negara sedang membangun dan miskin telah mendapat faedah khasnya dari aspek peluang pekerjaan. Akan tetapi secara keseluruhannya, tahap perkembangan ekonomi sehingga ke hari ini masih tidak mampu untuk merapatkan jurang perbezaan antara negara maju dan negara miskin. Dengan musnahnya negara Soviet Union, ahli pemikir teori ini menjangkakan akan berlaku proses interaksi ekonomi dan budaya di peringkat global atau apa yang dinamakan sebagai kemunculan sebuah '*empire*'. *Empire* ini merupakan suatu susunan politik orde yang berdaulat tanpa terikat kepada aspek geografi dan sempadan (*foundationless*) tetapi mampu mengawalselia segala interaksi politik dan sosio-ekonomi menerusi jaringan global (Weber, 2001: 134-141).

Teori keempat yang menjadi fokus penulis iaitu *Social Constructivism*. Teori ini berpandangan bahawa pentas hubungan politik antarabangsa adalah bersifat konstruktif sosial (*social construction*) iaitu berasaskan kepada tiga prinsip utama. Pertama,

mempercayai bahawa dunia antarabangsa tidak bersifat statik dan *given* (sudah ditetapkan) tetapi sentiasa berlaku dan menerima perubahan (*change*). Kedua, penekanan kepada nilai-nilai norma (*norms*), peraturan (*rules*), dan bahasa (*language*) serta menolak sebarang penganalisisan berdasarkan aspek materialisme semata-mata. Ketiga, teori ini mengetengahkan penolakan tentang keterikatan sepenuhnya setiap aktor negara dan bukan negara dalam pentas antarabangsa disebabkan oleh pengaruh struktur ataupun *systemic structure*. Pada hakikatnya, ruang dan pilihan masih ada bagi setiap aktor untuk menentukan sebarang tindakan dan reaksi yang perlu diambil.

Dalam ertikata yang lain, teori ini masih mengakui kewujudan situasi anarki dalam sistem politik antarabangsa. Perbezaan ketara teori ini dengan teori-teori yang lain terutamanya neo-Realism ialah ia sangsi dengan sifat anarki yang dianggap kekal dan tertutupnya peluang untuk setiap individu dan negara mencorak tindakan mereka sendiri. *Social Constructivism* percaya bahawa setiap perkara yang berlaku adalah hasil proses *intersubjectivity* antara individu-negara dan persekitaran antarabangsa. Apa yang nyata ialah identiti dan kepentingan (*interest*) memainkan peranan penting dalam mempengaruhi struktur interaksi antara negara-negara terbabit. Ringkasnya, teori ini cuba menekankan peranan intersubjektif antara ejen dan struktur.

Dalam konteks disiplin Hubungan Antarabangsa, ungkapan tersohor Onuf (1989), “...a world of our making” dan Wendt (1999), “*Anarchy what states make of it!*” sudah cukup menjelaskan bahawa setiap negara amnya bebas membuat keputusan sendiri dalam aspek interaksinya dengan negara-negara yang lain (Fierke, 2013: 187-204). Situasi anarki tersebut adalah hasil ciptaan negara-negara di pentas antarabangsa. Mereka tidak terbelenggu dengan fenomena anarki, malah pilihan sentiasa ada sama ada untuk bekerjasama ataupun berkonflik antara satu dengan yang lain. Kunci kepada kewujudan ‘pilihan’ ini adalah bergantung kepada perkongsian idea (identiti) antara negara-negara terbabit dalam konteks kepentingan bersama yang berlandaskan kepada aspek struktur sosial dan bukannya struktur materialistik semata-mata. Dalam ertikata yang lain, teori ini pada hakikatnya telah membawa disiplin Hubungan Antarabangsa kepada satu tingkatan perdebatan yang baru (digelarnya sebagai *Fourth Debate*) dan bebas daripada dogmatik ortodoks lama dan secara tidak langsung juga telah membuka jalan kepada perspektif bukan Barat, khususnya perspektif Islam, untuk memberikan sumbangan bermakna dalam korpus hubungan antarabangsa.

## ISLAM SEBAGAI PERSPEKTIF ALTERNATIF

Seperti yang telah dimaklumi, Islam bukanlah datang membawa model sebuah negara tetapi ajaran yang dibawa oleh junjungan besar Nabi Muhammad SAW adalah berasaskan kepada ikatan perpaduan ummah untuk mengabadikan diri kepada Allah SWT. Simbol perpaduan ummah adalah perkara terpenting yang ditekankan oleh Baginda SAW. Ini boleh dikaitkan dengan langkah dan inisiatif terawal sewaktu Nabi Muhammad SAW sampai ke Madinah dengan mempersaudarakan antara Kaum Muhajirin (dari Makkah) - Ansar dan Kaum ‘Awz – Khazraj. Pada masa yang sama juga Rasulullah SAW telah membuat perjanjian bertulis (Perlembagaan Madinah) dengan kaum Yahudi (Bani Qaynuqa’, Bani Qurayzah, Bani Nadir) di Madinah untuk bersama-sama mempertahankan kota pertama umat Islam ini daripada ancaman musuh dari luar (Shalabi, 2010; al-‘Umari, 1995: 63-140). Dalam perkataan lain, Rasulullah SAW lebih memberikan fokus kepada penyucian hati nurani dengan iman dan juga pengukuhan silaturrahim dan bukannya dengan melaung-laungkan pelaksanaan hukum hudud itu sendiri. Ini kerana apabila jiwa nurani sudah dibersihkan, maka keinginan untuk melakukan sebarang kegiatan yang menyalahi peraturan Allah SWT akan menjadi sifar.

Sementara itu, sesuai dengan sifat Islam yang mementingkan hubungan sesama umatnya dan juga komuniti bukan Islam khasnya dalam menyampaikan dakwah yang suci

ini, maka seringkali terjadinya tentangan dan cabaran dari masyarakat dan wilayah yang masih belum menerima ajaran Islam. Dengan demikian, apabila terbentuknya Negara Madinah, maka kedaulatan dan simbol kekuatan umat Islam telah dapat diperkukuhkan. Pembentukan negara yang kuat pada dasarnya adalah amat penting kerana ia boleh mempengaruhi corak dan karektor hubungan antara entiti-entiti politik yang wujud pada ketika itu khasnya dalam mengimbangi kekuasaan politik kaum Quraysh di Makkah, Empayar Rom Byzantine dan Empayar Parsi. Bagi pihak Quraysh, kemunculan Madinah sebagai kota umat Islam pertama bakal mengancam kekuasaan dan dominasi mereka di Semenanjung Tanah Arab. Bagi Empayar Rom dan Parsi pula sudah semestinya persetujuan mereka tidak lagi bersifat dua penjuror tetapi sudah ada aktor baru yang boleh mengubah wajah dan struktur hubungan mereka pada masa tersebut (Ibn Hisham, 2013: 239-262, 335-337, 590-594; Ahmad Adnan et al., 2017: 17, 48-57, 112-113, 228-231).

### ***Realism***

Menyentuh tentang idea asas keempat-empat teori hubungan antarabangsa yang telah dibincangkan, penulis akan cuba membahaskannya bermula dari teori *Realism* dari sudut pandangan Islam. Sememangnya wujud sedikit persamaan tentang firasat perilaku manusia dari realism dan juga apa yang telah disebutkan di dalam al-Qur'an tentang kebimbangan para Malaikat berhubung dengan penciptaan manusia di atas muka bumi ini. Kenyataan terhadap perilaku manusia ini dinukilkan di dalam Surah al-Baqarah 2:30 yang bermaksud, "Dan (ingatlah) ketika Tuhanmu berfirman kepada para malaikat, "Aku hendak menjadikan Khalifah di bumi". Mereka berkata "Apakah Engkau hendak menjadikan orang yang merosakkan dan menumpahkan darah di sana sedangkan kami bertasbih memujiMu dan menyucikan namaMu?"

Walau bagaimanapun, kebimbangan para Malaikat ini segera dijawab oleh Allah SWT di dalam firmanNya (surah dan ayat yang sama) yang berbunyi (alih bahasa), "Dia berfirman, Sungguh Aku mengetahui apa yang tidak kamu ketahui."

Maknanya di sini, sungguhpun naluri manusia ini dibimbangi akan cenderung kepada kerosakan, tetapi jiwa manusiawi ini boleh dididik dan dibajai dengan nilai-nilai agama yang boleh membawa kepada kebaikan. Malah, bukan itu sahaja, dalam kalangan manusia itu akan dilantik seorang Khalifah untuk memimpin manusia supaya sentiasa mengabdikan diri kepada Allah SWT. Dalam hal ini, meskipun *Realism* bersangsi diri terhadap individu dan karektor negara tetapi Islam sentiasa memandang positif bagi setiap jiwa individu dan ummah. Dengan demikian, dalam perihal sistem politik antarabangsa, *Realism* lebih dilihat untuk mempersiapkan siagakan setiap negara bagi menghadapi segala ketidakpastian (disebabkan suasana anarki) tetapi dunia Islam di bawah pemerintahan Rasulullah SAW dan era khalifah (sebagai zaman terbaik Islam) bukan sahaja mementingkan kepada kesatuan ummah tetapi juga memastikan dakwah Islam disampaikan kepada dunia bukan Islam. Pada ketika menyampaikan mesej dakwah inilah kemungkinan berlakunya penolakan sehingga membawa kepada peperangan ataupun dianggap sebagai jihad dalam Islam. Di sini bukanlah bermaksud pemaksaan pemeluk Islam tetapi untuk memberikan peringatan kepada puak-puak yang menghalang penyebaran akidah yang benar kepada manusia dan melindungi hak kebebasan memilih bagi setiap insan yang sentiasa dahagakan petunjuk hidayah (al-Sha'rawi, 2011: 1-3). Pada masa yang sama juga, tindakan ketenteraan perlu dilakukan apabila sebahagian daripada Sahabat Rasulullah SAW yang diutus telah dibunuh dan tindakan ketenteraan yang dilakukan adalah sebagai memberi amaran kepada musuh Islam sambil menghalang kemaraan tentera mereka untuk masuk ke wilayah-wilayah orang Islam (Ahmad Adnan et al., 2017).

Selanjutnya, *Realism* memberikan pandangan tentang suasana anarki sebagai suatu keadaan yang penuh dengan persaingan ke arah memaksimumkan kuasa. Sebagai

contoh, apabila kerajaan Athens cuba mempertingkatkan sistem pertahanannya untuk memantapkan tahap keselamatan tetapi ini dilihat sebagai suatu ancaman kuasa kepada pesaing utamanya iaitu Kerajaan Sparta yang akhirnya tercetuslah Perang Peloponnesia antara mereka dan juga kerajaan-kerajaan yang lain pada sekitar tahun 43-404SM (Kegley & Wittkopf, 1997: 22). Begitu juga halnya dengan kemaraan kuasa-kuasa imperialisme Barat terhadap wilayah-wilayah 'Uthmaniyah di rantau Timur Tengah pada seawal kurun ke-17 yang dilihat sebagai memperluaskan wilayah dan kuasa mereka terhadap dunia Islam yang dianggap mampu mencabar status kuasa dan pengaruh mereka di pentas antarabangsa (Halliday, 2005: 78-86).

Bagi dunia Islam, perluasan empayar dan kemaraan tentera Islam ke wilayah-wilayah yang masih belum menerima dakwah agama Islam adalah merupakan salah satu corak dan bentuk sistem hubungan antarabangsa yang menghubungkan dunia Islam dengan dunia bukan Islam, termasuklah juga Barat. Ini bersesuaian dengan firman Allah SWT yang bermaksud, "Kamu adalah umat yang terbaik yang dilahirkan untuk manusia, menyuruh kepada yang makruf, dan mencegah dari yang munkar, dan beriman kepada Allah." (Surah Ali 'Imran 3:110) Acapkali interaksi dunia Islam dengan Barat diwarnai dengan suasana konflik dan ketegangan. Perang Salib contohnya merupakan suatu interaksi yang bersifat konflik peperangan antara Islam dan Barat sehinggakan penyebaran dakwah Islam ke dunia Barat seringkali dihubungkan dengan persaingan pedang (al-Sha'rawi, 2011: 1-8) dan juga konotasi negatif tentang pembahagian dunia kepada *Dar al-Harb* dan *Dar al-Islam* (Choudhury, 1993: 171-176). Akan tetapi persoalannya di sini ialah adakah perluasan wilayah dan kemaraan tentera Islam di dunia Barat boleh disamakan dengan pandangan *Realism* iaitu untuk memaksimumkan kuasa dan pengaruh semata-mata?

Pada dasarnya di sinilah letaknya perbezaan antara teori *Realism* dan Islam. Jika dirujuk dalam al-Qur'an sudah jelas menyatakan bahawa kedatangan Islam ke muka bumi ini ialah untuk memberikan rahmat ke seluruh alam seperti yang disebutkan dalam Surah al-Anbiyaa 21:107, "Dan tiadalah Kami mengutus kamu (wahai Muhammad), melainkan untuk (menjadi) rahmat bagi semesta alam". Walau bagaimanapun, konflik dan peperangan antara Islam dan bukan Islam tidak dapat dielakkan kerana ia merupakan lumrah apabila wujud persaingan setara antara dua atau lebih kuasa di peringkat struktur hubungan antarabangsa. Bezanya sahaja, matlamat utama penguasaan Islam terhadap satu-satu wilayah adalah untuk membawa sinar suci dan memakmur kehidupan penduduk setempat. Selain daripada itu, tatacara hubungan antara dunia Islam dan bukan Islam bukanlah semata-mata melalui peperangan tetapi juga dengan kaedah diplomasi seperti yang pernah dipraktikkan oleh Rasulullah SAW dengan menghantar beberapa kumpulan sahabat ataupun melalui surat kepada para pemimpin empayar terdahulu seperti pemimpin Mesir, Parsi, Rom, Yaman dan lain-lain lagi untuk mengajak mereka beriman kepada Allah SWT (al-Fattah, 1988: 396; Arnold, 2012: 28; Hamka, 2016: 133-134).

Menariknya fakta pertembungan antara Islam dan dunia Barat ialah tatkala kemaraan tentera Islam seperti tidak dapat disanggah lagi oleh Barat tetapi kekalahan di dalam 'Battle of Tours' pada tahun 732M di sempadan kawasan selatan Perancis telah mengakhiri buat seketika kempen ketenteraan Islam pada era Empayar Umayyah. Begitu juga dengan kegagalan dua operasi pengepungan Kota Venice sewaktu pemerintahan Sultan Sulayman 'Uthmaniyah pada tahun 1529 dan sekali lagi pada tahun 1683-1699 (Hamka, 2016: 645-646). Seandainya tentera Islam berjaya di Battle of Tours dan Venice, seluruh Eropah dan dunia Barat sudah pasti berada di bawah kekuasaan Islam melalui penaklukan wilayah dan peperangan. Bagaimanapun, siri kegagalan kemaraan tentera Islam di bumi Eropah Barat mempunyai hikmah yang tersendiri kerana sungguhpun Islam tidak berjaya dibawa masuk melalui penaklukan wilayah (kecuali bumi Constantinople, Kepulauan Balkan, dan al-Andalus atau Sepanyol) tetapi dakwah Islam tetap sampai dan berpijak di bumi Eropah Barat hingga dekad ini melalui pelbagai kaedah terutamanya berdasarkan tertariknya masyarakat bukan Islam terhadap layanan baik kerajaan Islam



(Arnold, 2012: 171-205), proses migrasi yang berlaku sejak Islam menakluk Constantinople dan Al-Andalus hingga kini (Kettani, 2010; Pew Research Center, 2017) dan lain-lain lagi. Selain daripada itu, Empayar Umayyah di al-Andalus telah memberikan cahaya ketamadunan kepada dunia Barat yang masih berada di dalam zaman kegelapan sehingga Eropah dan dunia Barat mampu mencapai kegemilangan pada kurun ke-18 dan 19 (Bertrand & Petrie Br., 1956; Ismail, 2014: 10-11; Azizan, 1986).

Sementelah itu, di kala kemasukan Islam ke dunia Barat terpaksa menempuh onak dan duri, namun berlainan halnya dengan komuniti di rantau Asia Tenggara atau nusantara Kepulauan Melayu yang menerima Islam dengan aman dan damai (kecuali beberapa wilayah seperti daerah Bugis di bawah naungan Makasar) melalui saluran perdagangan dan institusi perkahwinan campur yang berlaku antara penduduk tempatan dan golongan pendakwah yang kadang-kadang diangkat menjadi pemimpin (Hamka, 2016, 725-729; Deedat, 2011: 117-118; Syed Muhammad Naquib al-Attas, 2011). Bukan itu sahaja, penduduk asal wilayah-wilayah yang dikuasai tidak dipaksa untuk menerima agama Islam tetapi mereka dibenarkan untuk meneruskan amalan agama yang telah dipraktikkan sebelum ini. Prinsip Islam ini dijelaskan dalam Firman Allah SWT yang membawa maksud, “Tidak ada paksaan dalam agama. Sesungguhnya telah nyata kebenaran daripada kebatilan” (Surah al-Baqarah 2:256). Berdasarkan kepada ini, Islam dan teori *Realism* mungkin wujud persamaan dalam konteks falsafah kecenderungan semulajadi manusiawi tetapi dari segi mekanisme dan motif perseteruan dan perluasan kuasa mahupun pengaruh di peringkat global adalah berbeza.

### ***Liberal***

Dalam memerihalkan pandangan *Liberal* dari sudut pandangan Islam pula, sememangnya idea teori ini yang disandarkan kepada fahaman *Stoicism* (sejak dari tahun 300SM) adalah merupakan suatu ketumbukan falsafah pemikiran yang baik. Akan tetapi Islam tidaklah meletakkan 100% bahawa manusia ini akan sentiasa melakukan kebaikan. Ini kerana intipati penciptaan manusia dibekalkan dengan dua komponen penting yang saling cuba menguasai perilaku dan tindak-tanduk setiap individu. Dua perkara tersebut ialah akal fikiran dan nafsu. Malah, Rasulullah SAW pernah bersabda bahawa (alih bahasa), “Allah SWT sebelum menciptakan manusia, telah terlebih dahulu menciptakan akal dan nafsu.” Dalam *Hadith Qudsi* disebutkan, saat Allah SWT menciptakan akal, Allah SWT mengajukan pertanyaan pada akal, “*Ya ayyuh al-aql, man anta wa man ana,*” (Wahai Akal, siapakah kamu dan siapakah Aku?). Ketika menerima pertanyaan, “Siapa kamu dan siapa Aku?” akal menjawab “*Ana ‘abd wa anta rabb*” (saya hambaMu dan Engkau Tuhanku).

Di sisi lain, saat Allah SWT menciptakan nafsu, dan diajukan pertanyaan yang sama, nafsu menjawab, “*Ana ana wa anta anta*” (Aku adalah aku, dan Engkau adalah Engkau), lantas Allah SWT memasukkan ke neraka panas selama 1000 tahun. Setelah itu nafsu ditanya lagi, namun tetap berkeras dengan menjawab hal yang sama, lantas dimasukkan ke neraka dingin selama 1000 tahun. Setelah itu ditanya lagi, tetap juga sama jawabannya, lalu dimasukkan ke neraka lapar selama 1000 tahun. Lalu diangkat dan ditanya lagi, baru ia menjawab “*Ana abd wa Anta Rabb*” (Aku hambaMu dan Engkau Tuhanku). “Ketahuilah, sesungguhnya dalam jasad terdapat segumpal daging, apabila dia baik maka jasad tersebut akan menjadi baik, dan sebaliknya apabila dia buruk maka jasad tersebut akan menjadi buruk, Ketahuilah segumpal daging tersebut adalah ‘*qalb*’ (hati)” (riwayat al-Bukhari RA).

Oleh yang demikian, halatuju dan kecenderungan manusia akan sentiasa diwarnai dua komponen ini dan hati adalah pengawalnya ataupun nakhodanya sama ada mengikut kata akal (yang dibajai iman) ataupun nafsu yang sentiasa membawa kepada kejahatan. Untuk sentiasa memastikan bahawa setiap individu itu akan melakukan kebaikan, maka di

sinilah peranan kesuburan iman yang perlu dibaja dari masa ke semasa. Tingkat iman inilah yang akan mengimbangi perseteruan antara akal fikiran dan nafsu dalam badan manusia itu.

Dalam perbincangan sistem politik antarabangsa pula, Islam sebenarnya menganjurkan umatnya untuk menjalin hubungan yang baik antara sesama insan. Perkara ini jelas termaktub di dalam firman Allah SWT yang bermaksud,

Wahai manusia! Sungguh, kami telah menciptakan kamu dari seorang laki-laki dan seorang perempuan, kemudian kami jadikan kamu berbangsa-bangsa dan bersuku-suku agar kamu saling mengenal. Sungguh, yang paling mulia di antara kamu di sisi Allah ialah orang yang paling bertakwa. Sungguh, Allah Maha Mengetahui, Mahateliti (Surah al-Hujurat 49:13).

Dalam hal ini, Islam tidak meletakkan sesuatu organisasi seperti PBB (sudah terbukti tidak mempunyai kuasa politik mutlak) untuk menangani permasalahan global. Islam meletakkan sistem pemerintahan Islam itu sendiri yang akan mengurus tadbir hal-ehwal negara dan jaringan luar. Ini kerana sistem khalifah dalam Islam mempunyai kuasa politik mutlak untuk memutuskan sesuatu dasar ataupun keputusan dalam berhadapan dengan sesuatu isu ataupun konflik. Mungkin pada masa ini, umat Islam boleh berbangga dengan organisasi OIC. Tetapi dunia Islam sememangnya memahami bahawa organisasi ini tidak memiliki kuasa mutlak dan keahliannya juga berdasarkan semangat sukarela semata-mata.

Berkenaan dengan demokrasi sudah semestinya elemen utama ideologi ini mempunyai persamaan dengan Islam yang mementingkan '*mushawarah*' (perbincangan dalam kalangan ahli) untuk memilih seorang khalifah. Tetapi masih terdapat perbezaan jelas antara Islam dan kerajaan demokrasi. Perbezaan tersebut ialah Islam meletakkan kedaulatan dan kekuasaan mutlak kepada Allah SWT sedangkan demokrasi menganggap simbol kedaulatan dan kekuasaan pusat itu kepada negara. Perkara inilah yang membezakan Islam dan ideologi demokrasi barat. Sarjana Islam secara kasarnya boleh dibahagikan kepada dua kelompok. Kelompok pertama, mereka yang menolak ideologi demokrasi ini sepenuhnya seperti Mawlana al-Mawdudi yang mencadangkan penubuhan kerajaan berbentuk '*theo-democracy*'. Manakala, kumpulan kedua yang masih boleh mempraktikkan elemen demokrasi dalam negara Islam dengan memastikan tidak ada elemen penipuan dan penggunaan rasuah bagi mendapatkan satu-satu jawatan dalam pemerintahan apatah lagi jawatan tertinggi sesebuah negara.

### ***Neo-Marxism***

Seterusnya, perbincangan yang dicanai oleh *neo-Marxism* lebih kepada dominasi dan eksploitasi sistem Kapitalisme terhadap ekonomi negara-negara sedang membangun dan miskin. Dalam Islam, sudah menjadi kewajipan khalifah untuk memastikan rakyat jelata tidak menderita kelaparan dan hidup dalam kemiskinan yang melampau. Kisah Sayyidina 'Umar al-Khattab RA, Khulafa' al-Rashidin yang kedua dan Khalifah 'Umar ibn 'Abd al-'Aziz sudah memadai bagaimana para pemimpin Islam sentiasa prihatin dengan kehidupan rakyat yang berada di bawah pentadbiran mereka.

Jika dunia Eropah rakus ditiup oleh semangat Kapitalisme untuk mencari sumber bekalan bahan mentah bagi memenuhi Revolusi Industri yang berlaku sekitar kurun ke-18, maka dunia Islam adalah sebaliknya. Walaupun tidak dapat dinafikan bahawa empayar Islam telah berjaya meluaskan wilayah geografi dari Semenanjung Arab hingga ke Pyrenees, sempadan antara Perancis dan Sepanyol, berdasarkan kepada catatan-catatan para sejarawan barat khususnya, setiap empayar atau entiti politik Islam yang baru ditubuhkan sedikitpun tidak membantutkan perkembangan dan pertumbuhan

sesebuah kawasan yang dikuasai oleh tentera Islam. Ini contohnya boleh diperhatikan tulisan Crowley tentang peristiwa bersejarah penaklukan Kota Constantinople pada tahun 1453 iaitu,

*Although Constantinople would become a more Islamic city over the centuries, Mehmet set the tone for a place that was astonishingly multicultural, the model of the Levantine city... "The Turks do not compel anyone to renounce his faith, do not try hard to persuade anyone and do not have a great opinion of renegades"... wrote George Hungary in the fifteenth century" (Crowley, 2005: 246).*

Malah, pemimpin Islam yang mentadbir sesebuah wilayah ataupun bandar yang dulunya berada dalam pengaruh kerajaan bukan Islam akan sentiasa mementingkan kemaslahatan penduduk tempatan, memastikan orde dipatuhi dan pada masa yang sama mengajak untuk mentauhidkan Allah SWT. Inilah sebab-musabab utama Nabi Muhammad SAW diutuskan kepada umat manusia iaitu untuk membawa rahmat sekalian alam seperti yang tersebut di dalam firman Allah SWT yang bermaksud, "Dan tiadalah Kami mengutuskan engkau (wahai Muhammad), melainkan untuk menjadi rahmat bagi sekalian alam" (Surah al- Anbiya' 21:107).

Selain daripada itu, bagi memastikan kesejahteraan dan kebajikan sosio-ekonomi penduduk Islam terpelihara, maka institusi zakat telah diperkasakan. Manakala, penduduk bukan Islam yang menikmati keamanan dan perlindungan dari kerajaan Islam, mereka dimestikan untuk membayar *jizyah* (cukai yang dikenakan ke atas individu bukan Islam yang berlandung di negara Islam). Penjelasan tentang kaedah pembayaran *jizyah* ini adalah seperti yang diriwayatkan dalam sebuah *hadith* (diriwayatkan oleh Ahmad, Abu Dawud dalam *Bab Zakat*),

Nabi SAW telah mengutuskan Mu'adh ibn Jabal ke Yaman, dan Nabi memerintahkan supaya beliau mengambil *jizyah* daripada setiap orang yang baligh satu dinar atau yang sama kadar dengannya daripada *mu'afir* iaitu merujuk kepada pakaian Yaman yang popular (Zaharuddin, 2013: 85).

Berbicara tentang *jizyah* ini, Sayyidina 'Umar RA telah melakukan penambahbaikan dalam penentuan kadar bayaran bersesuaian dengan situasi sesuatu keadaan dan masa. Khalifah kedua Khulafa' al-Rashidin ini telah membahagikan *jizyah* ini kepada tiga peringkat berdasarkan tahap kemampuan bayaran secara tahunan iaitu peringkat tertinggi, pertengahan dan rendah. Dalam hal ini, golongan kaya akan dikenakan bayaran 48 dirham, golongan pertengahan 24 dirham dan golongan fakir yang bekerja 12 dirham (Zaharuddin, 2013: 85).

Sementara itu, berkenaan dengan rampasan harta perang ataupun *ghanimah* yang diperolehi sama ada berbentuk *manqul* (boleh alih) atau *ghayr manqul* (tidak boleh alih) apabila tentera Islam berjaya menguasai sesebuah wilayah bukan Islam, maka empat perlima akan diberikan kepada ahli *ghanimah* ataupun bala tentera Islam. Perkara ini telah dijelaskan pembahagiannya seperti apa yang tertera di dalam Surah al-Anfal 8:41,

Dan ketahuilah bahawa apa sahaja yang kamu dapati sebagai harta rampasan perang, maka sesungguhnya satu perlimanya (dibahagikan) untuk (jalan) Allah, dan untuk RasulNya, dan untuk kerabat (Rasulullah), dan anak-anak yatim, dan orang miskin, serta ibnus-sabil (orang musafir yang putus bekalan).

Manakala, dalam kes-kes tertentu, sekiranya sesebuah wilayah itu dikuasai bukan dengan jalan peperangan seperti penguasaan Kota Dimashq (634M) oleh Panglima

Khalid ibn Walid dan Abu 'Ubaydah RA hasil daripada penyerahan diri pemimpin (Avi-Yonah, 2003) dan rakyat serta perjanjian damai yang termeterai, sungguhpun pada mulanya Abu Ubaydah telah memasuki kota ini dengan serangan ketenteraan (Patel, 2005), maka segala harta benda, institusi keagamaan termasuklah gereja dan kebajikan rakyat kota ini adalah terpelihara. Malah, tentera Islam tidak menganggap segala harta benda Kota Dimashq sebagai *ghanimah*. Penduduk kota ini hanya diwajibkan membayar *jizyah* dan *al-kharaj* kepada pemerintah Islam. Tindakan kedua-dua panglima Islam ini bertepatan dengan firman Allah SWT dalam Surah al-Baqarah 2:193, "Dan perangilah mereka itu sampai tidak ada lagi fitnah dan agama hanya bagi Allah semata. Jika mereka berhenti, maka tidak ada (lagi) permusuhan, kecuali terhadap orang-orang zalim."

Apa yang penting di sini ialah Islam cuba menyatakan bahawa sungguhpun berlakunya penguasaan wilayah bukan Islam oleh tentera Islam tetapi kebajikan sosio-ekonomi mereka akan sentiasa dijaga. Sebarang eksploitasi dan manipulasi ekonomi adalah ditegah sama sekali dalam Islam hatta ketika dalam kancah peperangan. Tidak semua harta rampasan perang akan dibolot oleh satu golongan sahaja tetapi diagihkan kepada mereka yang memerlukan berasaskan kepada dalil nas al-Qur'an dan *hadith*. Inilah sebenarnya konsep ekonomi dalam Islam yang bukan berdasarkan kepada keuntungan komersial tetapi lebih kepada untuk menegakkan keadilan sosial (Muzaffar, 2013).

### **Social Constructivism**

Teori yang keempat iaitu *Social Constructivism* sebagai perbincangan terakhir dalam artikel ini, penulis ingin mengaitkannya dengan konsep *Qada'* dan *Qadar* iaitu Rukun Iman Keenam yang wajib dipercayai bagi setiap umat Islam. Sekali lagi bukanlah maksud penulis bahawa wujudnya persamaan taraf antara fahaman ideologi *Social Constructivism* dengan fahaman agama Islam tentang *Qada'* dan *Qadar* tetapi tertarik dengan hujah yang dibahaskan oleh teori *Social Constructivism* tentang 'pilihan' yang ada bagi setiap aktor negara (*state*) untuk melakukan sesuatu tindakan ataupun reaksi. Pada asasnya seperti yang telah dinyatakan sebelum ini, *Social Constructivism* mengkritik pendirian *Realism* bahawa struktur politik antarabangsa yang bersifat anarki telah ditentukan secara semulajadi (*given*) dan semua aktor negara tidak mempunyai pilihan untuk menentukan halatuju masing-masing tetapi bergerak mengikut rentak yang telah ditetapkan seperti permainan '*billiard ball*' (Wendt, 1995).

Pandangan *Social Constructivism* tentang 'pilihan' setiap aktor negara ini boleh dikaitkan dengan hubungan dunia Islam dengan bukan Islam khususnya dalam konteks jihad untuk mengembangkan syiar Islam. Puak bukan Islam sudah semestinya enggan membiarkan wilayah dan bangsa mereka tunduk menerima Islam tanpa memberikan sebarang tentangan. Bagaimanapun, seperti yang dimaklumi, para pejuang Islam khususnya bala tentera Islam yang bakal memasuki kawasan-kawasan tertentu akan memberikan pilihan sama ada menerima Islam, membayar *jizyah* ataupun peperangan (perang jihad). Dalam perkataan lain, pilihan tetap ada bagi semua pihak untuk mengelakkan dari berlakunya pertumpahan darah. Bahkan, apabila satu-satu wilayah telah ditawan, komunitinya juga tidak dipaksa untuk masuk Islam. Perjalanan kehidupan harian mereka berjalan seperti biasa kerana Islam itu adalah agama memandu ke arah perdamaian, persaudaraan dan saling hormat-menghormati antara satu dengan yang lain.

Pilihan yang ditawarkan oleh umat Islam ketika dalam kancah peperangan boleh dirujuk kepada contoh teladan yang terbaik oleh Nabi Muhammad SAW ketika sebelum dan selepas berlakunya peristiwa pembukaan Makkah pada tahun 630M atau tahun ke-8H. Apa yang dimaksudkan di sini ialah Rasulullah SAW bersetuju untuk menerima Perjanjian Hudaibiyah sewaktu memimpin para sahabat mengerjakan umrah pada tahun 628M walhal jika menurut kekuatan ketenteraan dan kekuasaan politik, umat Islam sudah

boleh mengatasi puak Quraysh di Makkah pada ketika itu. Pada masa yang sama juga, dalam kalangan sahabat terutamanya Sayyidina 'Umar ibn al-Khattab RA meminta supaya Rasulullah SAW tidak menerima perjanjian tersebut yang ternyata bersifat berat sebelah. Akan tetapi, Perjanjian Hudaibiyah memiliki hikmah yang tersirat kerana ternyata puak Quraysh tidak mematuhi persetujuan yang telah dicapai. Akibatnya, Rasulullah SAW bersama kaum Muslimin telah berjaya menakluk Makkah dan yang lebih menarik semua penduduk Quraysh diberikan kemaafan tanpa dikenakan sebarang pembalasan dendam terhadap mereka. Tindakan Rasulullah SAW yang terpuji ini telah dipraktikkan pula oleh para pemimpin dan panglima umat Islam ketika mereka berjaya menawan wilayah-wilayah di seberang laut sepertimana penguasaan Sayyidina 'Umar ibn al-Khattab RA dan Salah al-Din al-Ayyubi terhadap Kota Bayt al-Maqdis serta penaklukan Constantinople oleh Sultan Mehmet II (Syalabi, 2010: 169-176).

Selanjutnya, menyentuh tentang suasana anarki yang dipengaruhi oleh kuasa-kuasa hegemoni dunia seperti Great Britain pada kurun ke-19, persaingan Amerika Syarikat dan Soviet Union atau apa yang digelar sebagai 'Perang Dingin' pasca Perang Dunia Kedua dan kini Amerika Syarikat sebagai kuasa tunggal hegemoni, kesemua kuasa-kuasa besar ini mampu mencorak tindak-tanduk negara-negara lain di pentas politik antarabangsa. Sebagai contoh, semasa era Perang Dingin, kebanyakan negara-negara terbahagi kepada dua kem utama iaitu kem Amerika Syarikat dengan ideologi liberal demokrasi dan kem Soviet Union yang mendokong ideologi sosialis-komunis. Dalam lain perkataan, negara-negara lain seakan tidak mempunyai pilihan selain berada dalam salah satu dua kem tersebut (Kegley & Wittkopf, 1997: 81-94).

Bagaimanapula dengan pandangan Islam? Dunia Islam juga pernah menghuni takhta hegemoni dunia, malah lebih lama lagi berbanding dengan kuasa-kuasa dari Barat. Empayar Islam muncul satu demi satu selepas berakhirnya era Khulafa' al-Rashidin iaitu bermula dengan Umayyah (661-750M), 'Abbasiyyah (750-1258M), dan diakhiri dengan Empayar 'Uthmaniyyah dari tahun 1299 hinggalah tahun 1924M. Persoalannya, bagaimana interaksi dan karektor hubungan antara entiti-entiti politik semasa era Islam berada di pundak dunia? Adakah suasana sistem hubungan antarabangsa dan perilaku empayar dan entiti politik yang lain juga turut dikawal oleh Empayar Islam? Pada asasnya, ketika era Empayar Islam berada di kemuncak, bukanlah semua wilayah-wilayah dunia berada di bawah penguasaan Islam, bahkan masih wujud juga empayar-empayar yang berstatus kuasa hegemoni seperti Empayar Rom Byzantine, Empayar Habsburg di dunia Barat dan juga kewujudan beberapa Empayar Islam yang lain termasuklah Empayar Parsi, Kerajaan Safawiyyah, Mughal, dan Mamluk. Mengambil kira senario ini sudah sewajarnya akan mewujudkan suasana yang agak tegang khususnya hubungan antara empayar Islam dengan empayar bukan Islam. Sebagai contoh, Kota Constantinople yang masih di bawah kekuasaan Empayar Byzantine telah berlaku siri peperangan dan pengepungan oleh tentera Islam bagi menguasai kota tersebut kerana ia boleh membuka jalan untuk perkembangan dakwah Islam ke benua Eropah dan Barat. Empayar Islam juga turut memerangi Empayar Parsi sehingga empayar ini dapat dikuasai semasa era Sayyidina 'Umar al-Khattab RA. Manakala, hubungan empayar Islam dengan kerajaan Islam yang lain juga tercetus konflik dan peperangan yang tidak dapat dielakkan seperti kempen ketenteraan Sultan Selim I untuk menumbangkan Kerajaan Mamluk di Mesir (Hamka, 2016: 640-643). Tragedi peperangan sesama Islam ini mungkin dilihat sebagai sesuatu yang sukar untuk diterima tetapi atas nama untuk menyatupadukan semula Islam dalam satu pemerintahan sahaja akan menjadikan pemerintahan umat Islam lebih kukuh dan kuat dalam menghadapi sebarang ancaman daripada pihak luar.

Walaupun siri kempen peperangan tidak dapat dipisahkan dalam wacana penyebaran dakwah tapi ini bukan bermakna Islam tidak mempunyai pilihan yang lain dalam interaksinya dengan wilayah-wilayah bukan Islam. Pada hakikatnya, Islam mula-mula muncul di tengah-tengah dua kuasa besar sedang bersaing untuk meluaskan pengaruh mereka iaitu Empayar Bizantine dan Parsi di rantau Asia. Dengan

berkembangnya Islam menjadi salah sebuah empayar yang kuat, maka sudah pasti persaingan pengaruh bertambah sengit antara Islam, Bizantine dan Parsi. Bagaimanapun, rentak persaingan ini berjaya ditamatkan apabila Islam berjaya mengatasi kekuatan Rom dan Parsi dan kedua-duanya telah berada di bawah naungan pemerintahan Islam. Selepas daripada ini, Islam tidak menoleh ke belakang lagi dengan melebarkan tanah jajahannya hingga ke Sepanyol al-Andalus. Islam telah menjadi salah satu kuasa hegemoni dunia. Kemaraan Islam ke setiap ceruk rantau bukannya untuk mengaut keuntungan berlipat ganda atau melakukan penjajahan wilayah seluas-luasnya tetapi untuk membebaskan manusia daripada menjadi mangsa perhambaan manusia. Merujuk kepada karya Abul Hasan al-Nadwi (1988), dunia akan menjadi aman jika Islam pemerintahnya tetapi dunia akan mengalami kerugian jika Islam lemah dan tidak berupaya bersaing dengan kuasa-kuasa dunia yang lain. Inilah sebenarnya, peranan Islam yang utama dalam sistem hubungan antarabangsa untuk memberikan peluang dan pilihan kepada masyarakat global agar dapat menikmati kehidupan yang lebih baik dan adil.

### **ANALISIS PERSAMAAN DAN PERBEZAAN DARI PERSPEKTIF ISLAM**

Setelah membincangkan keempat-empat teori hubungan antarabangsa dari sudut pandangan Islam, maka penulis telah dapat mengenalpasti tentang perbezaan antara persoalan asas ilmu teori-teori tersebut dan ilmu yang berpaksikan kepada Islam. Asas perbezaan utama ialah ilmu dalam Islam adalah bertaut dengan aspek Ketuhanan iaitu untuk mentauhidkan Allah SWT. Segala ilmu yang dihasilkan mestilah tidak bertentangan dengan prinsip akidah agama Islam. Berbanding dengan teori-teori hubungan antarabangsa yang dijana berdasarkan kepada persoalan dan peristiwa sosial yang berlaku dalam kalangan individu mahupun negara. Persoalan dan peristiwa ini dibahaskan dan didebatkan dengan keupayaan intelektual dan akal pemikiran manusia yang terbatas bagi menghasilkan teori, konsep dan mekanisme dalam mendepani segala permasalahan yang bakal diharungi.

Dalam membahaskan persamaan dan perbezaan yang ada khususnya dari perspektif Islam, maka analisis dan kupasan antara keempat-empat teori tersebut dengan pandangan Islam akan dinyatakan berdasarkan kepada Jadual 1 di bawah. Analisis adalah berasaskan kepada beberapa terma dan istilah tertentu.

JADUAL 1.

\*Asas perbezaan dan persamaan teori-teori hubungan antarabangsa adalah dirujuk kepada kajian Weber (2004). Perspektif Islam pula adalah analisis dari penulis sendiri.

Istilah/ Terma	Realism	Liberal / Idealism	Neo-Marxism	Social Constructivism	Perspektif Islam
Pelaku (Actors)	Negara	Negara	Negara	Negara	Ummah – tidak berdasarkan kepada sempadan geografi
Matlamat	Survival	Survival	Survival	Survival	Ke arah mentauhidkan Allah SWT Perpaduan dan Ukhawah sejagat
Isu/ Struktur Politik Antarabangsa	Dunia bersifat anarki secara kekal  <i>Self-Help</i> (Berdikari)  <i>Balance of Power</i> (Keseimbangan Kuasa)	Dunia bersifat anarki secara kekal  Kerjasama Antarabangsa  Organisasi Antarabangsa seperti PBB	Dunia merupakan persaingan kelas antara negara  Perbezaan kelas negara: i. <i>Core</i> (Negara Maju) ii. <i>Semi- periphery</i> (Sedang Memban gun) iii. <i>periphery</i> (Miskin)	<i>'Anarchy What States Make of It'</i>  Dunia tidak bersifat anarki secara kekal  Negara-negara mempunyai autonomi penuh dan 'bebas' menentukan corak dan pola hubungan mereka	Dunia terbahagi kepada dua” Dunia Islam ( <i>Dar al-Islam</i> ) dan Dunia Bukan Islam ( <i>Dar al-Harb</i> )  Sistem Khalifah berfungsi untuk seruan da'wah dan jihad bagi membebaskan manusia sebarang penindasan dan perhambaan

Berdasarkan kepada analisis Jadual 1, ia jelas memperlihatkan perbezaan antara keempat-empat teori hubungan antarabangsa dan bagaimana perspektif Islam mampu memberikan penilaian alternatif terhadap tanggungjawab aktor, matlamat dan struktur politik antarabangsa kontemporari. Dalam hal ini, penulis berpendapat bahawa teori *Social Constructivism* boleh dianggap sebagai teori yang hampir dengan prinsip dan perspektif Islam. Ini kerana teori ini memberi penekanan kepada aspek keupayaan untuk memilih dan merangka suatu sistem politik dunia yang lebih baik. Dalam erti kata yang lain, *Social Constructivism* bukanlah suatu pendekatan teori yang menerima seadanya sifat dunia yang dianggap terperangkap dalam anarki kekal, tetapi semua negara-negara perlu meningkatkan kerjasama melalui perkongsian identiti dan keserasian sesuatu kepentingan yang ingin dicapai bersama agar sebarang konflik dan peperangan dapat dielakkan. Inilah prinsip dan pegangan yang dipraktikkan oleh Islam. Islam didatangkan kepada manusia untuk memberi rahmah dan menyemai perpaduan sejagat agar manusia

dapat hidup aman damai. Sistem politik dan hubungan antarabangsa yang pernah dilaksanakan semasa dunia Islam berada di kemuncak sudah menjadi bukti kukuh untuk mewujudkan keamanan dan kesejahteraan. Tanpa agama Islam ini, manusia dan sistem politik antarabangsa masakini sedang meratapi penindasan dan perhambaan yang tidak berperikemanusiaan.

## KESIMPULAN

Secara kesimpulannya, dalam membicarakan teori-teori utama disiplin hubungan antarabangsa dari perspektif Islam sudah semestinya berbeza terutamanya dari aspek ontologi dan epistemologi. Dari segi ontologi, Islam meletakkan ketauhidan Allah SWT sebagai sesuatu yang asas dan menerima segala ketentuan daripadaNya. Akan tetapi setiap hambanya diberikan peluang dan pilihan seluas-luasnya untuk mencapai suatu kehidupan yang mendapat rahmat dan barakah. Maknanya di sini, dunia yang disifatkan anarki ini adalah *given* (mengikut *Qada'* dan *Qadar*) tetapi setiap insan seharusnya mampu membuat pilihan yang baik disebabkan oleh panduan al-Qur'an dan sunnah Nabi SAW yang bertindak sebagai epistemologi ilmu Islam yang syumul.

Bagi teori-teori hubungan antarabangsa pula, secara ontologinya terbahagi kepada dua iaitu yang percaya bahawa dunia anarki ini sesuatu yang *given* (*Realism*, *Liberal* dan *Neo-Marxism*), manakala yang lain iaitu *Social Constructivism* berkeyakinan bahawa setiap aktor (*agent*) masih berupaya melakukan pilihan yang ada. Dari segi epistemologinya pula, kedua-dua pihak ini sebahagian besarnya (kecuali golongan *Constructivist* yang hampir kepada pendekatan *post-Structuralist* (Campbell, 2013: 223-246) iaitu teori atau suatu pendekatan lebih bersifat epistemologikal yang memberikan kritikan terhadap teori-teori utama khususnya *Realism* dan *neo-Realism*. Teori ini mementingkan aspek interpretasi dan *representation* dalam memahami sistem politik antarabangsa) adalah mementingkan pendekatan *positivist* iaitu kaedah mendapatkan ilmu berdasarkan kepada ujikaji dan analisis saintifik (wujudnya elemen menguji hipotesis, mengenalpasti permasalahan kajian dan pengumpulan data berbentuk empirikal).

Apapun sama ada kedua-dua perspektif ini bersifat perkongsian ilmu ataupun perbalahan, penulis merasakan bahawa mungkin dari segi ontologinya (tidak kesemuanya) ada yang dapat dikongsi bersama, contohnya pandangan *Social Constructivism* tentang adanya konsep pilihan. Begitu juga dari aspek epistemologi *positivist* yang boleh diserapkan dalam ilmu-ilmu Islam yang bersifat *furuiyyah* (cabang) dan tidak bersangkut-paut dengan persoalan akidah. Ini kerana sudah tentunya sesuatu yang tidak diterima dalam Islam mencari kewujudan Allah SWT dengan menggunakan kaedah *positivist* ini. Bertitik-tolak daripada ini, penulis berpendapat bahawa dialog dan perbincangan antara Islam (sebagai pendekatan bukan Barat) dan teori-teori hubungan antarabangsa perlulah diteruskan dari masa ke semasa untuk memastikan dinamika pembelajaran disiplin ini berhasil dengan jayanya.

## RUJUKAN

- Arnold, Thomas. (2012). *The Spread of Islam in the World: A History of Peaceful Preaching*. London: Goodword Books.
- Asmady Idris. (2000). *Amerika Syarikat; Satu Kuasa Hegemoni Dunia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Avi-Yonah, Michael. (2003). *History of Israel and the Holy Land*. London: Continuum International Publishing Group.
- Ayubi, Nazih. (1994). *Political Islam: Religion and Politics in the Arab World*. London: Routledge.



- Azizan Baharudin. (1986). *Pengenalan Tamadun Islam di Andalus*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa & Pustaka.
- Bertrand, Louis & Petrie Br., Charles. (1956). *The History of Spain*. London: Eyre & Spottiswoode.
- Bury, J.B. (1975). *A History Of Greece*. London: Macmillan And Russell Meiggs.
- Buzan, Barry & Little, Richard. (2000). *International Systems in World History: Remaking the Study of International Relations*. Oxford: Oxford University Press.
- Chandra Muzaffar. (2013). Panel Globalisasi dan Ketahanan Nasional. *Kongres Kedua, Majlis Profesor Negara*. Kuala Lumpur: Hotel Istana, 8-11 November.
- Choudhury, G.W. (1994). *Islam and the Modern Muslim World*. Kuala Lumpur: WHS Publications Sdn. Bhd.
- Crowley, Roger. (2005). *1453: The Holy War for Constantinople and the Clash of Islam and the West*. New York: Hyperion.
- Deedat, Ahmet. (2011). *The Choice of Islam*. Petaling Jaya: Kharisma Network Sdn. Bhd.
- Dunne, T., Kurki, M. & Smith, S. (2013). *International Relations Theories: Discipline and Diversity*. Oxford: Oxford University Press.
- Fierke, K.M. (2013). Constructivism. Dlm. Dunne, T., Kurki, M. & Smith, S. (pnyt.). *International Relations Theories: Discipline and Diversity* (hlm. 187-204). Oxford: Oxford University Press.
- Friedman, George. (2009). *The Next 100 Years: A Forecast for the 21st Century*. New York: Anchor Books.
- Halliday, Fred. (2005). *The Middle East in International Relations: Power, Politics and Ideology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hamka. (2016). *Sejarah Umat Islam*. Selangor: PTS Publishing House Sdn. Bhd.
- Ismail Yusoff. (2001). *Pengenalan Sains Sosial*. Sintok: Penerbit Universiti Utara Malaysia.
- Jackson, Robert & Sorensen, Georg. (2013). *Introduction to International Relations: Theories and Approaches*. Oxford: Oxford University Press.
- Jacques, Martin. (2009). *When China Rules the World*. London: Allen Lane, Penguin Books.
- Kettani, Houssani. (2010). Muslim Population in Europe: 1950-2020. *International Journal of Environmental Science and Development* 1(2), 154-164.
- M.M. Shariff. (1994). Ajaran Falsafah dalam al-Qur'an. Dlm. M.M. Shariff (pnyt.). *Sejarah Islam dari Segi Falsafah* (hlm. 142-147). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohamad Kamil Ab. Majid. (1998). Pemikiran Islam tentang konsep perubahan sosial Islam. *Jurnal Usuluddin* 7, 1-32.
- Mohd Azmir Maideen. (2013). Beriman kepada Qada' dan Qadar. *Laman Web Akademi Tarbiyah Dewan Pemuda PAS Malaysia 2011-2019*. <http://www.tarbawi.my/2013/09/beriman-kepada-qada-dan-qadar.html> [2 Januari 2016].
- al-Nadwi, Abul Hasan. (1984). *Kerugian Dunia Karena Kemunduran Umat Islam*. Singapura: Pustaka Nasional Pte Ltd.
- al-Nadwi, Abul Hasan. (1988). *'Ila al-Islam min Jadid*. Bayrut: Dar al-Qalam.
- Nursi, Bediuzzaman Said. (2007). *The Letters: Epistles on Islamic Thought, Belief and Life. The Risale-I Nur Collection*. New Jersey: The Light Inc.
- Patel, Ismail Adam. (2005). *Madina to Jerusalem: Encounters with the Byzantine Empire*. Leicester: The Islamic Foundation.
- Pew Research Center. (2017). Muslims and Islam: Key findings in the US and around the world. *Pew Research Centre Website*. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/08/09/muslims-and-islam-key-findings-in-the-u-s-and-around-the-world/> [2 Januari 2016].

- Pew Research Center. (2017). Europe's growing Muslim population. *Pew Research Centre Website*. <https://www.pewforum.org/2017/11/29/europes-growing-muslim-population/> [2 Januari 2016].
- Price, Mathew C. (2007). *The Wilsonian Persuasion in American Foreign Policy*. New York: Cambria Press.
- al-Sha'rawi, Muhammad Mutawalli. (2011). *Jihad dalam Islam*. Terj. Jakarta: Republika.
- Shalabi, Ahmad. (2010). *Ensiklopedia Sejarah Islam*. Selangor: Jasmin Publications.
- Smith, S., Booth, K. & Zalewski (pnyt.). (1996). *Internasional Theory: Positivism and Beyond*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sulayman, Abdulhamid A. Abu. (1993). *Towards an Islamic Theory of International Relations: New Directions for Methodology and Thought*. Washington D.C.: International Institute of Islamic Thought.
- Syed Muhammad Naquib al-Attas. (2011). *Historical Fact and Fiction*. Skudai: Penerbit UTM Press.
- Tabbarah, Afif 'Abd al-Fattah. (1988). *Ruh al-Din al-Islam*. Bayrut: Dar al-'Ilm li al-Malayiyin.
- Tadjbaksh, Shahrbanou. (2010). International relations theory and the Islamic worldview. Dlm. Buzan, B. & Acharya, A. (pnyt.). *Non-Western International Relations Theory: Perspectives On and Beyond Asia*. London: Routledge.
- Toynbee, Arnold J. (1958). *Civilization on Trial and the World and the West*. New York: Meridian Books Inc.
- al-'Umari, Akram Diya'. (1995). *Madinan Society at the Time of the Prophet*. Herndon: The International Institute of Islamic Thought.
- Viotti, Paul R. & Kauppi, Mark V. (2011). *International Relations Theory*. London: Pearson.
- Wallerstein, Immanuel. (1998). The Global Possibilities, 1990-2025. Dlm. Hopkins, Terrence K. & Wallerstein, I. (pnyt.). *The Age of Transition: Trajectory of the World-System, 1945-2025* (hlm. 226-243). London: Zed Books.
- Weber, Cynthia. (2001). *International Relations Theory: A Critical Introduction*. London: Routledge.
- Wendt, Alexander. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Zaharuddin Abdul Rahman. (2013). *Indahnya Politik Cara Islam*. Selangor: Galeri Ilmu Sendirian Berhad.
- Zakaria, Fareed. (2011). *Dunia Pasca-Amerika (The Post-American World)*. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara Malaysia Berhad.