

Teori Pencegahan Sebagai Justifikasi Hukuman: Analisis Perbandingan antara Perundangan Sivill dan Islam

Prevention Theory as a Justification Punishment: A Comparative Analysis Between Civil and Islamic Legislation

MOHD AL-ADIB SAMURI

ABSTRAK

Hukuman yang diperintahkan oleh mahkamah mempunyai justifikasi tersendiri. Antara justifikasi hukuman yang paling kontroversi dalam sistem keadilan jenayah moden ialah teori pencegahan. Artikel ini bertujuan untuk menganalisis teori pencegahan sebagai satu justifikasi hukuman dengan membuat perbandingan antara perundangan sivil dan Islam. Aspek yang dianalisis ialah kerangka teori, jenis dan juga elemen yang mendasarinya. Kajian mendapati bahawa terdapat banyak persamaan antara teori pencegahan sivil dan Islam. Kajian ini penting kerana menggambarkan semua hukuman dalam perundangan Islam turut mempunyai justifikasi yang sah sebagaimana perundangan sivil, walaupun bentuk hukuman dalam Islam kelihatan kejam sebagaimana hujahan pengkritik.

Kata Kunci: Justifikasi hukuman, pencegahan, teori hukuman

ABSTRACT

Every sentence disposed or ordered by court has its own justification. One of the most controversial justifications in the modern criminal justice system is deterrence theory. This article aims to analyse the deterrence theory as a justification in sentencing and discusses it comparatively in the light of civil and Islamic legal theory. Aspects that analysed are theoretical framework, types and elements that constructed the deterrent theory. This research found that both legal systems, civil and Islamic law, offer vast similarities in theoretical aspect. This research is significant as it portrays that all sentences in the Islamic law are validly justified, similar to the civil law, even though critics argued that they are cruel and barbaric.

Keywords: Justification of punishment, deterrence, sentencing theory

PENGENALAN

Setiap hukuman yang dijatuhkan oleh mahkamah, sama ada sivil ataupun syariah, mempunyai justifikasi tertentu. Antara justifikasi yang paling dominan dalam sejarah tamadun manusia ialah teori pencegahan. Ini bermakna, pesalah akan dihukum kerana untuk mencegah mereka dan anggota masyarakat daripada melakukan kesalahan yang sama pada masa akan datang. Menurut sistem keadilan jenayah moden, terdapat empat teori penghukuman yang biasanya digunakan oleh hakim untuk menghukum pesalah jenayah sebagaimana yang diputuskan oleh kes *Reg v Davis* ([1978] 67 CrApp R 207: 210). Teori penghukuman itu ialah pencegahan, pemulihan, penghilang keupayaan dan pembalasan. Setiap teori ini mempunyai falsafah dan matlamat tersendiri serta menjadi justifikasi bagi sesuatu hukuman yang dijalankan. Masalah yang timbul, sebagaimana dirumuskan oleh Altschuler (1994), semua teori ini berkonflik antara satu sama lain memandangkan

rangka falsafahnya yang berbeza dan terbina daripada latar sejarah yang berbeza. Jika antara teori dalam jurispruden sivil juga berkonflik dan bercanggah, bagaimana pula jika dibandingkan dengan sistem perundangan Islam.

Artikel ini akan membincangkan sejauh mana teori pencegahan sivil telah dibina dan membandingkannya dengan teori pencegahan yang ada dalam kerangka perundangan Islam. Artikel ini membuat perbandingan dengan mendukung aspirasi harmonisasi sistem perundangan moden dengan perundangan Islam. Artikel ini tidak lagi membandingkan dua sistem ini secara tematik dengan kepanjangan yang sama, tetapi melihat sejauh mana kedua-dua teori ini berjalan selari. Sebagaimana yang dikehendaki oleh Peters (1995), trend masa kini lebih menjurus kepada mengharmonikan antara undang-undang moden Barat dengan undang-undang Islam dan senario akademik sebegini diyakini berterusan pada masa akan datang. Selain itu, Ramadan (2006) menjelaskan bahawa perundangan Islam dan Barat tidak sesuai

diperbandingkan secara satu per satu (mengikuti norma dan kriteria), memandangkan masyarakat Barat akan melihat dengan kaca mata undang-undang positivis dalam menilai doktrin dan falsafah perundangan Islam. Menurut Ramadan (2006), perbandingan sebegini tidak akan berjaya kerana sumber kedua-dua perundangan adalah berbeza. Perundangan Islam berdasarkan wahyu sedangkan perundangan Barat baru sahaja terbina secara perlahan semenjak sepuluh abad yang lalu. Sehubungan itu, dalam membuat perbandingan, ada subtopik yang tidak sekata kepanjangan perbincangannya antara perundangan sivil dan syariah. Perkara ini timbul kerana penulisan fiqh tidak membincangkan perkara-perkara tersebut sebagaimana jurispruden sivil.

TEORI PENCEGAHAN SIVIL

Pencegahan merupakan suatu tindakan menghentikan jenayah dengan keupayaan (*capacity*) atau ancaman berbahaya (*threat of retaliating*) terhadap seseorang menerusi penghukuman (Crews & Gillespie 2004). Pencegahan merupakan satu matlamat yang sah yang ingin dicapai dalam sesuatu hukuman dan kadar kekerasannya adalah munasabah. Selain itu, pencegahan berasaskan idea bahawa jenayah boleh dihalang menerusi rasa takut masyarakat terhadap hukuman yang mereka akan rasai apabila mereka melanggar undang-undang.

Pencegahan telah menjadi justifikasi utama dalam sistem penghukuman semenjak penolakan kepada falsafah pemulihan secara sebahagian mahupun kesemuanya. Ia berkembang setelah masyarakat menolak konsep hukuman yang tidak setimpal dengan kesalahan yang dilakukan oleh pesalah dan hukuman tidak berperikemanusiaan. Apabila pencegahan telah dianggap sebagai matlamat utama penghukuman, maka kebanyakan hukuman bersifat pencegahan dibuat di hadapan umum dan lebih kejam. Sebagai contoh, dalam sejarah perundangan manusia, hukuman gantung sampai mati di khalayak ramai dan juga menggantung mayat di tiang sehingga reput merupakan antara bentuk hukuman pencegahan yang berupaya memberi pengajaran kepada masyarakat (Sutherland, Cressey & Luckenbill 1992).

Teori ini dibina oleh golongan *utilitarian* dan *consequentialist* yang cenderung untuk merasionalkan hukuman dengan justifikasi pencegahan. Walaupun mengakibatkan kesakitan kepada rakyat merupakan satu kejahatan, ia boleh diterima sekiranya ia memberikan manfaat kebaikan lebih daripada keburukan (Ashworth & Wasik 1998). Ini bermakna

golongan *utilitarian* beranggapan bahawa hukuman pencegahan melihat kepada kesan dan akibat selepas sesuatu hukuman. Teori pencegahan ini diperjuangkan oleh pergerakan klasikal yang dipelopori individu seperti Jeremy Bentham, Cesare Beccaria dan Romily yang bangkit menentang hukuman berlebih-lebihan yang dijatuhkan oleh hakim-hakim pra-klasikal yang mempunyai kuasa budi bicara yang luas dalam menghukum pesalah menerusi hukuman bersifat retributif (Tappan 1960). Ketika itu, hukuman bersifat arbitrari dan mengutamakan kepentingan golongan bangsawan dan monarki diraja. Mereka berhujah bahawa matlamat penghukuman mestilah bertujuan untuk menghalang pesalah dan kekerasan hukuman itu mestilah tidak melebihi daripada sepatutnya bagi mengelakkan sebarang kejadian jenayah.

Matlamat utama pencegahan ialah untuk mencegah jenayah daripada berlaku. Teori ini dibina bukan atas tujuan untuk pembalasan atau mengembalikan semula pesalah kepada masyarakat (Crews & Gillespie 2004). Ini bermakna, hukuman yang dijatuhkan bukan untuk memulihkan pesalah atau untuk melunaskan hutang moral mereka kepada masyarakat. Cochrane, Melville & Marsh (2004) menyatakan bahawa fokus falsafah pencegahan ialah untuk menakutkan orang daripada melakukan jenayah, dan dengan itu, ia umumnya berkaitan dengan hukuman yang lebih berat.

Secara asasnya, golongan *utilitarian* berhujah bahawa sesuatu tindakan itu adalah sah di sisi moral sekiranya ia bermanfaat. Sehubungan itu, hukuman berlebihan yang boleh dijustifikasi dari sudut moral hanya jika kerosakan dan penderitaan (akibat perlakuan jenayah) itu lebih besar mengatasi kerosakan (hukuman) yang dikenakan ke atas pesalah jenayah. Beccaria (1775) menyatakan bahawa tujuan pencegahan ialah untuk mencegah orang lain daripada terlibat dengan jenayah yang serupa. Sesuatu hukuman mestilah adil dan mestilah mempunyai darjah kekerasan yang mencukupi untuk menakutkan orang lain. Beccaria mencadangkan bahawa hukuman perlu digunakan untuk mencapai kebaikan dalam masyarakat. Dengan itu, pengurangan kadar jenayah merupakan satu contoh jelas kebaikan yang ingin dicapai. Selain itu, matlamat pelaksanaan undang-undang adalah supaya masyarakat mencapai kebahagiaan. Mana-mana perkara yang menghalang kebahagiaan masyarakat perlulah dielakkan. Hukuman dijustifikasikan kerana ia mengurangkan kemungkinan berlakunya ketidakbahagiaan dan pengulangan jenayah pada masa akan datang.

Bentham (1823) menekankan bahawa pertimbangan akal manusia dalam mentadbir negara lebih utama berbanding dengan konsep institusi

raja yang berpaksikan ketuhanan. Sehubungan itu, dalam aspek penghukuman, Bentham berhujah bahawa ia perlu berdasarkan kepada pertimbangan rasional akal. Bentham melihat bahawa penjenayah sebagai individu yang bebas untuk membuat pilihan dan boleh dicegah dengan ancaman hukuman pada masa akan datang. Bentham juga menjelaskan bahawa perlu wujud ikatan kuat antara hukuman dan jenayah, dan perbuatan jenayah akan dibalas dengan hukuman setimpal, tanpa sebarang perkara yang boleh mengurangkan hukuman. Bagi Bentham dan Becarria, isu jenayah berasaskan kepada isu hukuman, dan hukuman itu mestilah rasional, adil dan saksama. Mereka berhujah bahawa hukuman berlebih-lebihan dan ganas adalah kejam dan tidak sesuai bagi masyarakat yang bertamadun. Hukuman yang dijatuhkan mestilah menghasilkan kesakitan dan penderitaan yang melebihi keseronokan mereka ketika melakukan sesuatu jenayah. Hukuman pencegahan juga bersifat 'hukuman teladan' yang menjadi contoh kepada masyarakat. Dengan itu, berdasarkan konsep ini hukuman pencegahan turut berfungsi pada individu yang tidak bersalah dan tidak melakukan perbuatan jenayah. Menerusi hukuman pencegahan, kerajaan boleh menghukum seseorang yang masih belum melakukan kesalahan jenayah, tetapi berkemungkinan dia akan melakukannya pada masa akan datang. Bentham menekankan beberapa cara yang diyakini berupaya mencegah individu daripada melakukan jenayah. Pertama, dengan menjauhkan kemampuan individu dan keupayaannya daripada melakukan jenayah. Caranya dengan membuatkan penjenayah sukar atau mustahil untuk kembali melakukan jenayah tersebut seperti menerusi pemenjaraan. Kedua, dengan menghilangkan kehendak nafsu pesalah untuk melakukan jenayah dan ketiga, membuatkan individu lebih takut untuk melakukan kesalahan itu lagi. Keempat, dengan membukakan jalan kepada pesalah ke arah pemulihan.

Dalam teori ini, wujud anggapan bahawa masyarakat awam membenci penjenayah dan kebencian ini diluahkan menerusi bentuk hukuman. Hukuman bukan sekadar berupaya untuk menghalang penjenayah tetapi ia bertindak sebagai instrumen untuk pembangunan masyarakat yang mentaati undang-undang (Sutherland, Cressey & Luckenbill 1992). Sekiranya masyarakat gagal untuk membawa penjenayah ke muka pengadilan, dan menghukum mereka kerana perbuatan jenayah tersebut, ia akan menggalakkan jenayah dan akhirnya jenayah akan memuncak dan menjadi-jadi. Sehubungan itu, wujud keperluan untuk menggunakan undang-undang sebagai agen pencegahan. Pada masa kini, bentuk

hukuman pencegahan ialah pemenjaraan dan denda. Menerusi dua hukuman ini, dianggap bahawa pesalah diajar agar tidak mengulangi kesalahan yang sama lagi (Crombog 2004).

TEORI PENCEGAHAN ISLAM

Tidak dapat dinafikan bahawa teori pencegahan adalah dasar utama dalam penghukuman Islam (Ramadan 2006). Jika diteliti kepada hukuman utama dalam Islam, iaitu hudud, semuanya bertindak sebagai pencegahan agar masyarakat tidak melakukan sebarang perbuatan jenayah (Wizarah al-Awqaf 1983). Walau bagaimanapun, terdapat pandangan yang mengatakan bahawa hudud bukanlah bertujuan untuk mencegah jenayah dalam masyarakat. Ibn Hazm (t.th.) misalnya, mempersoalkan sekiranya hudud bertujuan untuk mencegah, sudah pasti Allah SWT akan mensyariatkan hukuman yang lebih keras lagi dengan mengarahkan pencuri dipotong kedua-dua tangannya dan pesalah zina disebat dengan lebih banyak lagi. Ibn Hazm berkeyakinan bahawa pencegahan cukup dengan ancaman azab pada hari akhirat dan bukannya dengan hukuman. Pandangan Ibn Hazm ini tidaklah tepat, memandangkan hukuman dalam Islam tidaklah bertindak berasaskan kezaliman. Hukuman sebatan sebanyak 100 kali, bukannya 1000 kali, adalah memadai dan cukup untuk mencegah pesalah daripada melakukan kesalahan zina. Hukuman Islam bertindak untuk mendidik pesalah dan mencegah mereka dan orang lain daripada melakukannya lagi. Ancaman dan hukuman di akhirat tidak memadai untuk mencegah masyarakat daripada terjerumus ke kancah jenayah. Namun perlu difahami bahawa tidak semua hukuman dalam Islam mempunyai elemen teori pencegahan, sebagaimana yang dinyatakan oleh Ibn Muflih (1997), bahawa hukuman juga turut dikenakan kerana hendak memberikan hak kepada mangsa seperti dalam kes qisas yang melibatkan kanak-kanak dan orang gila. Allah SWT mengkehendaki hukuman syariah dilaksanakan agar dapat memberikan kesan pencegahan terutamanya bagi orang yang beriman kepada Allah SWT dan hari akhirat. Malahan, pelaksanaan hukuman syariah adalah tanda keimanan seseorang kepada Allah SWT dan hari Akhirat. Allah SWT berfirman yang bermaksud:

Dan janganlah belas kasihan kepada keduanya mencegah kamu untuk (menjalankan) agama Allah, jika kamu beriman kepada Allah dan hari akhirat... (al-Nur 24: 2)

Ayat ini memaklumkan bahawa pelaksanaan hukuman hudud yang bersifat pencegahan bertujuan untuk memenuhi kehendak Allah SWT dan manifestasi keimanan kepada-Nya (Ibn Kathir 1981). Sehubungan itu, hukuman yang bersifat pencegahan seperti merejam pezina sehingga mati, wajib dilaksanakan walaupun kelihatan keras pada pandangan pelbagai pihak. Islam menegaskan bahawa kekerasan hukuman ini adalah satu bentuk pencegahan jenayah dalam masyarakat. Hukuman yang disediakan di dunia ini bertujuan untuk melindungi kepentingan masyarakat yang perlu dijaga.

Sekiranya sesuatu perbuatan jenayah itu tidak dapat dibalas di dunia, maka hukuman yang keras disediakan oleh Allah SWT pada hari akhirat. Contohnya, kesalahan membunuh diri yang diharamkan oleh Islam akan dibalas dengan hukuman pada hari akhirat walaupun sebahagian ulama tetap mahukan hukuman sosial dikenakan kepada pesalah bunuh diri. al-Bahuti (1982) berpandangan, hukuman di dunia tetap dikenakan kepada pesalah bunuh diri iaitu dengan tidak menyembahyangkan mereka agar dapat memberi kesan pencegahan kepada masyarakat. Hukuman sosial sedemikian dan hukuman yang menanti di akhirat, sekaligus bersifat pencegahan bagi memastikan setiap Muslim meninggalkan sebarang perbuatan dosa seperti itu. Terdapat banyak autoriti yang menyatakan ancaman hukuman pada hari akhirat dengan tujuan pencegahan. Daripada Thabit bin Dahhak bahawa Rasulullah SAW bersabda yang bermaksud:

Sesiapa membunuh dirinya dengan sebatang besi, maka dia akan disiksa dengan besi tersebut di dalam neraka jahanam (al-Bukhari, Kitab al-jana'iz, Bab ma ja' a fi qatil al-nafs).

Sesiapa menjatuhkan dirinya dari atas gunung sehingga dia mati, maka kelak dia akan menjatuhkan dirinya di neraka jahannam dan dia kekal di dalamnya selama-lamanya (al-Bukhari, Kitab al-tib, Bab shurb al-summi wa al-dawa' bihi wa bima yukhafu minhu wa al-khabith).

Gambaran pelaksanaan di dua tempat, dunia ataupun akhirat, menggambarkan bahawa Islam begitu tegas untuk mencegah kesalahan jenayah menerusi pelaksanaan hukuman. Dalam contoh yang lain, pesalah zina yang telah tua dan pemimpin yang tidak amanah, tetap akan menerima hukuman daripada Allah SWT pada hari akhirat, walaupun telah menerima hukuman di dunia. Daripada Abu Hurairah ra bahawa Rasulullah SAW bersabda yang bermaksud:

Tiga jenis orang yang Allah tidak mengajak mereka berbicara pada hari Kiamat, tidak mensucikan mereka, tidak melihat kepada mereka dan bagi mereka azab yang pedih, orang tua yang berzina, pemimpin yang pendusta dan orang miskin yang sombong (Muslim, Kitab al-iman, Bab bayan ghilaz tahrir...)

Teori pencegahan dalam hukuman jenayah syariah tidak terhad kepada hukuman hudud sahaja. Teori ini turut tertanam pada hukuman takzir yang berbentuk kewangan seperti denda dan rampasan. Hukuman itu akan bertindak sebagai pencegahan sekiranya pihak berkuasa berpendapat bahawa hukuman itu akan memenuhi tuntutan penghukuman dan mencegah pesalah serta menghentikan kejahatan. Ini kerana hukuman takzir adalah hukuman yang sangat luas dan terletak pada budi bicara pemerintah. Hukuman sebegini sudah pasti adalah satu bentuk penghukuman yang bertindak sebagai pencegahan kepada pesalah yang melakukannya.

JENIS-JENIS PENCEGAHAN DALAM SIVIL DAN ISLAM

Berdasarkan teori pencegahan, terdapat dua jenis pencegahan iaitu pencegahan khusus dan am. Pencegahan khusus bermaksud hukuman terhadap pesalah akan menghalang dirinya daripada melakukan sekali lagi perbuatan itu pada masa akan datang dan pencegahan am pula ialah tidak menggalakkan orang lain daripada melakukan perbuatan yang melanggar undang-undang pada masa akan datang (Crews & Gillespie 2004; Mack 1999; Cartwright 1999; Cochrane, Melville & Marsh 2004). Sehubungan itu, pencegahan merupakan matlamat yang berorientasikan masa hadapan yang niat utama di sebaliknya ialah untuk mengurangkan jenayah. Pembahagian ini berdasarkan falsafah *utilitarian*; iaitu hukuman mencegah pesalah melakukan kesalahan yang sama dan mencegah orang lain dari turut melakukan jenayah yang sama. Golongan *utilitarian* berhujah bahawa manusia akan mengelak daripada kesakitan dan manusia membuat pilihan secara rasional (Doherty 2004).

Pencegahan dalam Islam memfokuskan kepada pencegahan am dan juga pencegahan khusus, sebagaimana dikehendaki oleh al-Khuzaim (2002). Dalam pencegahan am, perundangan Islam bertujuan untuk menjaga kepentingan masyarakat dan juga melindungi masyarakat daripada sebarang kezaliman penjenayah. Bagi pencegahan khusus pula, setiap

hukuman dalam Islam akan mencegah diri penjenayah daripada melakukannya pada masa akan datang kerana kesan hukuman yang keras dan sebahagiannya berkekalan seperti orang yang dipotong tangannya kerana mencuri.

PENCEGAHAN AM DALAM SIVIL DAN ISLAM

Pencegahan am ialah penghukuman atau ancaman penghukuman yang dicipta untuk menjadi teladan kepada masyarakat keseluruhannya. Dengan menyaksikan hukuman yang dialami orang lain, masyarakat tidak lagi terdorong untuk melakukan jenayah atau perbuatan yang mengakibatkan mereka dihukum (Crews & Gillespie 2004; Cochrane, Melville & Marsh 2004; Carrabine et al. 2004; Walters 1992). Ini kerana manusia adalah makhluk yang berfikir sebelum bertindak. Pada setiap tindakan manusia, terdapat pemikiran yang mendalam dan pertimbangan yang teliti. Selain itu, kelogikan teori ini ialah hukuman keras akan mengurangkan tahap kadar jenayah dalam masyarakat.

Apabila masyarakat menjadi saksi kepada kehilangan kebebasan (kerana dipenjara) dan stigma masyarakat terhadap banduan, anggota masyarakat akan tercega daripada melibatkan diri daripada perbuatan jenayah. Bakal penjenayah lebih cenderung untuk meninggalkan rancangan mereka jika mereka mendapati bahawa mereka juga berpotensi untuk mengalami hukuman seumpama pesalah yang telah dikenakan hukuman. Kesan daripada pelaksanaan pencegahan am ini sekaligus akan memelihara kepentingan masyarakat.

Melalui peruntukan perundangan dalam undang-undang jenayah dan pelaksanaannya, mesej pencegahan telah dihantar kepada masyarakat. Undang-undang jenayah menyenaraikan tindakan-tindakan yang boleh dikenakan dakwaan jenayah dan menyenaraikan hukuman yang ada. Keputusan mahkamah dan tindakan pihak polis dan pegawai penjara telah menyebarkan pengetahuan tentang undang-undang dan menyediakan maklumat tentang hukuman yang akan dikenakan sekiranya seseorang itu melanggar sesuatu peruntukan perundangan.

Walau bagaimanapun, terdapat kelemahan pada teori pencegahan am ini. Carrabine et al. (2004) menyatakan terdapat sedikit keraguan sama ada sistem hukuman semasa pada hari ini mempunyai nilai pencegahan am ataupun tidak. Tambahan lagi, ketika hakim bersedia untuk menghukum pesalah, dia tidak begitu tahu atau menyedari sama ada hukuman

yang berat benar-benar mampu menghalang orang lain daripada terlibat dengan jenayah yang sama ataupun hukuman yang ringan akan menggalakkan perlakuan jenayah mereka. Joyce (2006) menyatakan bahawa teori ini bermasalah kerana tingkah laku anggota masyarakat boleh dipengaruhi dengan kekangan perundangan yang sama, maka kita boleh mengetahui tahap dan bentuk hukuman yang betul-betul mencegah masyarakat. Contohnya, pelaksanaan hukuman pemenjaraan beberapa bulan untuk perogol yang bersalah tidak akan menakutkan masyarakat berbanding jika dikenakan hukuman selama 10 tahun. Ini kerana apabila hukuman penjara hanya beberapa bulan diberikan kepada pesalah rogol, akan lebih ramai orang yang melakukannya.

Secara umum, hukuman dalam Islam bertujuan untuk mencegah masyarakat daripada melakukan jenayah. Ini dapat dilihat pada hukuman hudud yang sememangnya beraspirasikan pencegahan terhadap masyarakat secara keseluruhan (al-Kasani 1982). Setiap hukuman yang diperuntukkan oleh Islam akan dilaksanakan di hadapan komuniti Muslim yang akan menyaksikannya. Dengan melihat kesakitan yang dialami oleh penjenayah sepanjang proses hukuman, masyarakat Islam akan mengambil iktibar dan pengajaran untuk tidak melakukan jenayah yang sama pada masa akan datang.

PENCEGAHAN KHUSUS DALAM SIVIL DAN ISLAM

Hukuman pencegahan bersifat khusus memfokuskan kepada memberi pengajaran kepada diri pesalah itu sendiri dan dengan itu perbuatannya pada masa akan datang akan menepati kehendak masyarakat (Crews & Gillespie 2004). Pencegahan ini mungkin akan memberi kesan pada masa akan datang, sebagaimana kenyataan Fletcher (1998), selepas pesalah menamatkan tempoh penghukuman. Seseorang yang dihukum, akan merasainya sebagai tidak menyenangkan sehingga mereka tidak lagi ingin mengulang apa-apa bentuk pelanggaran undang-undang kerana kluatir dengan akibat yang menanti. Hukuman akan menunjukkan kepada pesalah bahawa tindakannya adalah tidak dikehendaki kerana ia mengakibatkan diri pesalah mengalami lebih banyak kesakitan daripada kenikmatan. Maka ketakutan terhadap hukuman akan mencegah mereka daripada terus melakukan jenayah itu lagi. Hukuman akan lebih bertindak sebagai pencegahan kepada individu yang mempunyai penglibatan yang rendah dengan perbuatan jenayah berbanding mereka yang sangat

banyak terlibat dengan perbuatan jenayah malah menjadikannya sebagai satu cara hidup.

Pencegahan khusus mempunyai matlamat yang ingin dicapai. Ia boleh digunakan untuk menjustifikasikan hukuman yang dikenakan ke atas individu yang tidak bersalah dan boleh untuk membenarkan hukuman berlebihan daripada sepatutnya terhadap pesalah. Sebenarnya hukuman ini lebih tertumpu kepada kesalahan yang bakal dilakukan oleh pesalah pada masa akan datang dan bukannya kepada kesalahan yang telah dilakukan (Carrabine et al. 2004).

Pencegahan khusus sangat disukai oleh anggota masyarakat dan mempunyai daya tarikan moral. Masyarakat lebih cenderung untuk berfikir bahawa menjadikan pesalah terseksa akibat perbuatan jenayahnya akan mengakibatkan masyarakat kita lebih teratur, berdisiplin dan mengikut peraturan. Walau bagaimanapun, Fletcher (1998) mengkritik gaya fikir sebegini dengan berhujah bahawa bukti kepada keberkesanan hukuman pencegahan sangat sukar dicari. Fletcher (1998) menambah bahawa 'pencegahan khusus' ini bersifat spekulatif serta menganiaya pesalah kerana tidak jelas sejauh mana pesalah-pesalah berkaitan akan terkesan atau dicegah dalam satu tempoh ketika hukuman pemenjaraan berjalan.

Selain itu, sekiranya seseorang itu aktif bermasyarakat, perbuatan jenayah pada dirinya akan lebih mudah dicegah. Ini kerana penolakan atau stigma masyarakat kepada seseorang penjenayah akan mengakibatkan mereka terhindar daripada melakukan perbuatan jenayah. Sehubungan itu, ancaman perundangan menerusi hukuman-hukuman pencegahan berupaya untuk membentuk masyarakat yang mematuhi undang-undang. Hukuman yang memalukan akan menghindarkan penjenayah melakukan jenayah itu lagi pada masa akan datang.

Dalam perundangan Islam, pencegahan secara khusus pula bertindak untuk mencegah diri pesalah daripada melakukannya lagi pada masa akan datang. Sebagaimana yang dinyatakan oleh al-Mawardi (1999), peruntukan hudud dan qisas adalah pencegahan untuk diri pesalah sekiranya masih hidup dan penghalang untuk orang lain mengikutinya sekiranya pelakunya telah dihukum mati. al-Mawardi (1999) berpendapat bahawa penjenayah yang telah mati kerana dihukum tidak dapat dicegah lagi, tetapi hukuman ke atasnya itu akan mencegah orang lain yang masih hidup daripada melakukannya. Daripada perbincangan ini, terdapat persamaan antara sistem hukuman Islam dan perundangan sivil. Kedua-dua

sistem ini berkongsi matlamat pencegahan yang sama iaitu mencegah secara khusus dan umum.

ELEMEN DALAM TEORI PENCEGAHAN SIVIL

Elemen teori pencegahan adalah tiang seri kepada kejayaan pelaksanaannya. Tiga elemen yang mendukung teori ini ialah: (1) kepantasan hukuman dikenakan selepas sesuatu perbuatan jenayah, (2) kekerasan hukuman tersebut, dan (3) kepastian hukuman itu dilaksanakan. Ketiga-tiga elemen ini perlu wujud secara serentak bagi menjadikan hukuman pencegahan benar-benar mencapai matlamatnya. Ini kerana, pesalah yang mengalami hukuman yang bakal pasti, cepat dan keras adalah lebih menjauhi jenayah pada masa akan datang berbanding dengan mereka yang dikenakan hukuman yang tidak pasti, tidak keras dan lambat proses penghukumannya (Martin 2005). Ketiga-tiga elemen ini telah lama digunakan oleh pelbagai negara untuk mengawal tingkah laku jenayah di kalangan pesalah. Maka, jika kebarangkalian pesalah itu ditangkap, didakwa, disabitkan adalah rendah, teori ini akan kehilangan bisanya dan tidak berguna.

Elemen pertama bagi teori pencegahan ialah kepantasan dan ketepatan dalam menghukum. Sehubungan itu, elemen ini perlu wujud bagi mencegah penjenayah daripada melakukan jenayah. Jika pesalah merasakan bahawa terdapat hanya sedikit peluang yang dirinya berkemungkinan akan ditangkap atau didakwa dengan tuduhan jenayah, dan tangkapan itu mungkin berlaku setelah bertahun-tahun jenayah itu dilakukan, maka kesan pencegahan pada hukuman tersebut sebenarnya telah berkurangan (Finley 2007). Sims & Preston (2006) berhujah bahawa pengajaran untuk pesalah hanyalah berkesan jika mereka dikenakan dengan hukuman yang segera dan pantas. Dengan itu pesalah akan menerima mesej bahawa mereka tidak akan boleh terlepas daripada sebarang hukuman. Pesalah yang ganas lagi kronik perlu memahami bahawa hukuman itu adalah pasti dan segera terkena kepada mereka, sebagai kesan daripada perbuatan ganas mereka dan mereka akan dipenjarakan tanpa mengira tahap umur. Tambahan lagi, Davis (1998) berhujah, pihak yang menjadi mangsa tetap menderita tidak kira sama ada mangsa itu muda ataupun tua. Maka, tiada lagi dalihan yang kuat untuk mengelakkan pesalah daripada menerima hukuman bersifat pencegahan kerana ia lebih memenuhi tuntutan keadilan.

Seterusnya, elemen kedua yang perlu ada dalam teori ini ialah kekerasan hukuman yang berupaya mencegah pesalah secara khusus atau tidak. Kekerasan ialah hukuman itu cukup keras untuk menakutkan pesalah (Stanley 1976). Pendukung teori pencegahan berpandangan bahawa pemenjaraan atau penghukuman yang sepadan adalah suatu keadilan kerana hukuman sedemikian bersifat keras, mendesak, menghalang dan membalas (Osgood et al. 2005). Selain itu, menghukum pesalah dengan cara yang lebih lembut dan tidak keras akan mengakibatkan nilai pencegahan pada hukuman itu menurun. Hukuman yang lembut kepada mereka akan membuatkan mereka berterusan melakukan jenayah dan tidak serius untuk mematuhi undang-undang. Kekerasan dan pemberatan sesuatu hukuman itu akan membuatkan pesalah berfikir sebelum terlibat dengan perbuatan ganas. Walau bagaimanapun, Greenwood & Zimring (2007) menyatakan bahawa kesan pencegahan pada diri pesalah akan lebih kelihatan jika ketepatan dan kecepatan hukuman dipertingkatkan lagi, dan bukannya ditingkatkan dari aspek kekerasannya. Pandangan ini relevan memandangkan kecepatan badan kehakiman menjatuhkan hukuman akan difahami oleh pesalah sebagai suatu yang serius dan mereka tidak lagi boleh melarikan diri daripada hukuman. Sedangkan, kekerasan dalam hukuman pencegahan yang menyebabkan kesakitan atau penderitaan hanyalah akan berkesan jika pesalah itu mengetahui sejauh mana kesannya pada diri mereka (pernah merasai hukuman seumpama itu).

Masyarakat berpendapat bahawa peningkatan darjah berat dan keras dalam penghukuman akan memberi kesan yang efektif dalam membendung jenayah. Hujah teori ini boleh diuji dengan membandingkan keadaan dan kedudukan sebelum dan selepas sesuatu hukuman itu dilaksanakan (Wright 2008). Terdapat kajian yang mengatakan bahawa semakin besar darjah kekerasan sesuatu hukuman, semakin tidak pasti sama ada hukuman itu dikenakan kepada pesalah ataupun tidak (Bailey & Smith 1972). Secara prinsipnya, kekerasan dalam menghukum perlulah seimbang dan setimpal dengan keseriusan sesuatu kesalahan yang dilakukan. Walau bagaimanapun, masalah utama dalam teori pencegahan ialah tidak diketahui sejauh mana kerasnya hukuman itu patut dilaksanakan. Kesukaran ini timbul apabila menilai sejauh mana perbuatan jenayah itu merosakkan.

Elemen ketiga yang mempengaruhi keberkesanan hukuman pencegahan ialah kepastian. Hukuman itu pasti akan diperolehi oleh pesalah jika melakukan

kesalahan tersebut, tanpa boleh dielakkan lagi atau dikurangi oleh proses mitigasi. Jika hukuman itu hanya bersifat kekerasan dan tiada elemen kepastian, ia tidak akan memberi kesan pencegahan. Tetapi sekiranya hukuman itu suatu yang pasti dikenakan (*certainty*), ia akan memberi kesan pencegahan (Antunes & Hunt 1973; Salem & Bowers 1970).

Walaupun terdapat kepentingan untuk memenuhi elemen kecepatan dan kepastian hukuman, seringkali badan perundangan mengalami kesukaran untuk mengenal pasti, menangkap dan mendakwa pelaku jenayah ganas tersebut (Bernstein 1996). Kelambatan membuat tindakan telah menyebabkan pesalah merasakan bahawa perbuatan jenayah mereka tidak semestinya terus memberi kesan hukuman. Selain itu, O'Connell (2004) mengkritik bahawa prosiding jenayah selalunya terlalu panjang dan ia menjarakkan kejadian jenayah dengan waktu hukuman. Ini menjadikan hukuman itu selalunya tidak pantas dan tidak pasti. Tempoh masa yang panjang antara penangkapan dan perbicaraan serta hukuman itu telah mencairkan kepekatn kesan pencegahan pada diri pesalah itu, sehingga boleh memberi kesan kepada persepsi masyarakat terhadap keberkesanan hukuman tersebut. Akibatnya, pesalah akan memandang bahawa hukuman bukanlah suatu yang bersifat automatik terhadap semua kesalahan mereka. Mereka juga akan membina persepsi bahawa proses undang-undang yang panjang memungkinkan mereka terlepas daripada hukuman.

Sehubungan itu, semua elemen ini perlulah dipenuhi bagi memastikan teori pencegahan berupaya memberi kesan pencegahan. Jika tidak, pesalah yang dikenakan hukuman itu tidak mendapat sebarang pengajaran, malahan penderitaan yang dialami akibat penghukuman itu tidak memberi pengajaran kepada orang lain. Tegasnya, hukuman pencegahan mestilah segera dikenakan kepada mereka, keras hukumannya dan pasti dikenakan setelah disabit kesalahan supaya mesej yang jelas itu sampai kepada anggota masyarakat.

Walaupun bagaimanapun, pelaksanaan teori ini tidak sama sebagaimana yang digagaskan. Ini kerana terdapat banyak kes jenayah yang tidak dilaporkan, malah jika laporan dibuat, polis hanya menemui sebahagian daripada suspek penjenayah. Selebihnya masih belum ditangkap kerana tiada laporan dan tidak dapat dikesan. Kemudian, daripada sejumlah suspek yang ditahan polis, hanya sebahagian yang dibicarakan dan dijatuhi hukuman. Tambahan lagi, untuk dijatuhi hukuman, prosesnya memakan masa yang panjang.

ELEMEN DALAM TEORI PENCEGAHAN ISLAM

Teori pencegahan dalam Islam mempunyai elemen-elemen yang sama seperti dalam undang-undang sivil iaitu hukuman mestilah bersifat pantas, keras dan pasti. Selain itu, hukuman berasaskan teori pencegahan dalam Islam juga bersifat menakutkan masyarakat, menjaga kepentingan masyarakat dan menjaga maruah pesalah yang menerima hukuman.

Sebagaimana dalam teori pencegahan dalam perundangan sivil, elemen ini merupakan yang utama dan perlu dilaksanakan bagi memastikan matlamat teori ini tercapai. Hukuman yang tidak pantas dan tidak segera dilaksanakan akan membuat hukuman itu tidak efektif. Ini berdasarkan satu autoriti panjang yang dilaporkan oleh Abu Musa al-Ash‘ari:

Aku dan dua orang lelaki dari kaum al-Asy‘ari pernah datang menghadap Rasulullah, yang satu di sebelah kananku dan yang satu lagi di sebelah kiriku, sementara pada waktu itu Rasulullah sedang bersugi. Maka, kedua-dua orang tersebut meminta sesuatu. Lalu baginda bersabda: “Wahai Abu Musa atau Abdullah bin Qa’is!” Aku berkata: “Demi Zat yang telah mengutusmu dengan membawa kebenaran, sungguh mereka tidak memberitahu kepadaku apa keinginan mereka dan sungguh aku tidak menyangka yang mereka meminta jawatan.” Seakan-akan aku melihat siwak baginda yang masih berada di bibirnya. Lalu baginda bersabda: “Sesungguhnya dalam perkara ini kami tidak memberikan kepada orang yang memintanya. Tetapi engkau, wahai Abu Musa atau Abdullah bin Qa’is, pergilah ke Yaman.” Kemudian, setelah itu datang pula Mu‘az bin Jabal ke Yaman. Ketika sampai, dia diberi sebuah bantal dan Abu Musa berkata, “silakan turun.” Pada ketika itu ada seseorang yang sedang terikat. Mu‘az bin Jabal berkata, “kenapa dengannya?” Abu Musa menjawab, “dia asalnya seorang Yahudi, lalu memeluk Islam dan kemudian kembali kepada agama Yahudi. “Silalah duduk.” Mu‘az bin Jabal menjawab, “demi Allah, aku tidak akan duduk sehingga orang ini dihukum dengan hukum Allah dan Rasul-Nya (sebanyak tiga kali).” Lalu diperintahkan agar orang yang terikat tadi dihukum mati (al-Bukhari, Kitab istitabah al-murtadin wa al-mu‘anidin wa qitalihim, Bab hukm al-murtad wa al-murtadah wa istitabithim).

Daripada hadis di atas jelaslah bahawa menyegerakan sesuatu hukuman begitu dituntut oleh Islam setelah sesuatu kesalahan dibuktikan oleh hakim. Ini menjelaskan bahawa kesan pencegahan

hanya akan boleh ditunjukkan sekiranya hukuman itu segera dilakukan bagi menimbulkan ketakutan di kalangan masyarakat dan bakal penjenayah. Ini dikuatkan dengan pandangan Mujahid (Ibn Kathir 1981) ketika membincangkan ayat 2, surah al-Nur dengan berkata: “Dalam melaksanakan hukum hudud apabila perkaranya (kes jenayah) sudah diangkat kepada pemerintah, maka hukuman itu wajib dilaksanakan dan tidak boleh ditangguh.”

Maksud ketepatan hukuman ialah pesalah hanya akan mendapat hukuman sebagaimana diperuntukkan dalam perundangan. Mahkamah hanya menjatuhkan hukuman yang ditetapkan oleh sumber perundangan. Memandangkan hukuman Islam bersifat ketuhanan, maka hukuman yang diperuntukkan juga telah ditetapkan tanpa sebarang pilihan. Hudud itu sendiri bermaksud suatu yang telah dihadkan atau ditetapkan oleh Allah SWT, Tuhan yang membuat syariat tersebut. Justeru, bagi pesalah zina yang telah berkahwin, pesalah akan menerima hukuman rejam sampai mati dan tidak boleh dijatuhkan bentuk hukuman yang lain seperti pancung atau gantung sampai mati. Apabila sesuatu bentuk hukuman itu tetap, tidak berubah dan tiada pilihan, maka masyarakat akan lebih tercegah kerana menyedari tiada pilihan hukuman yang boleh diperolehi. Ini berbeza dengan perundangan sivil yang memperuntukkan kuasa kepada hakim untuk memilih beberapa hukuman yang dirasakan wajar oleh hakim tersebut.

Perundangan Islam sememangnya memperuntukkan hukuman yang keras dengan tujuan untuk mencegah umatnya daripada melakukan kesalahan yang secara terang dilarang (Baderin 2005). Sesuatu kesalahan dibalas dengan keras kerana ia melanggar atau mencemarkan lima perkara yang dijaga oleh syariah, iaitu agama, nyawa, keturunan, akal dan juga harta (al-Bajirimi t.th.). Kekerasan hukuman dalam Islam dapat dilihat dalam semua aspek hukuman hudud dan qisas. Malahan, hukuman hudud adakalanya diperkuatkan lagi darjah kekerasannya atas tujuan untuk mencegah masyarakat melakukan perbuatan tersebut. Sebagai contoh, para sahabat dan ulama sepakat mengatakan bahawa pesalah jenayah liwat perlu dihukum bunuh, tetapi mereka tidak sepakat tentang cara melaksanakan hukuman bunuh tersebut. Bagi memberikan lebih kesan pencegahan, nilai kekerasan terhadap hukuman itu telah dipertingkatkan seperti membunuh pesalah dengan cara membakarnya, mencampak dari bangunan tinggi ataupun dengan memenggalnya. Ibn Taimiyyah (t.th.) berkata:

Berkenaan dengan jenayah liwat, sebahagian ulama berpendapat bahawa hukuman had ke

atas pesalahnya sama seperti hukuman had kesalahan zina. Dan terdapat juga pandangan yang mengatakan ia lebih rendah daripada itu. Tetapi pandangan yang tepat yang padanya para Sahabat bersepakat ialah kedua-dua pelakunya dihukum mati, pasangan yang aktif dan pasif, sama ada mereka berkahwin ataupun tidak. Ini sebagaimana yang dinyatakan oleh Ibn Abbas bahawa Rasulullah SAW bersabda yang bermaksud:

Sesiapa yang kamu dapati melakukan jenayah kaum Nabi Lut, hukumlah pelaku aktif dan pelaku pasifnya (Abu Dawud, Kitab al-Hudud, Bab fiman amila amala qaum Lut).

Direkodkan daripada Ibn Abbas r.a. berkenaan dengan orang yang belum berkahwin tetapi telah melakukan jenayah ini, dia berkata: "Hendaklah direjam." Begitu juga sebagaimana yang diriwayatkan daripada Ali bin Abi Thalib. Para sahabat tidak berbeza pandangan tentang pelaku liwat yang perlu dihukum mati, tetapi mereka berbeza pandangan tentang caranya. Suatu riwayat daripada Abu Bakar ialah pelaku itu mestilah dibakar. Pandangan majoriti Salaf ialah dengan merejamnya. Para salaf berkata: "Memandangkan Allah merejam kaum Lut, dan merejam juga dihukumkan untuk para penzina maka ia boleh dianalogikan kepada rejaman untuk pesalah liwat. Kedua-duanya perlu direjam, sama ada mereka merdeka ataupun hamba dan telah mencapai umur baligh. Sekiranya belum baligh, dia tetap juga perlu dihukum tetapi bukan dengan rejaman."

Perbincangan yang dikemukakan oleh Ibn Taimiyyah ini menjelaskan bahawa hukuman dalam Islam begitu keras dan boleh ditingkatkan lagi darjah kekerasannya untuk memberi kesan pencegahan. Seheinggakan kanak-kanak yang melakukan kesalahan ini pun tetap perlu dihukum.

Kebiasaannya, kekerasan hukuman ini bergantung kepada sejauh mana Islam melihat darjah keberatan kesalahan. Kesalahan seperti liwat, misalnya, adalah suatu kesalahan yang begitu besar dan dipandang sebagai sangat berat oleh majoriti ulama sehingga hukumannya juga begitu berat, walaupun bentuk hukuman itu tidak dinyatakan dengan nas yang jelas. Ini kerana sebahagian ulama menyatakan hukumannya sama dengan zina iaitu rejaman, manakala sebahagian ulama yang lain menyatakan dengan hukuman yang lebih keras lagi. Ibn Qayyim berkata:

Memandangkan kerosakan pada jenayah liwat adalah sebesar-besar kerosakan, maka hukumannya di dunia dan akhirat adalah seberat-berat hukuman. Tiada dosa yang lebih banyak

membawa kesan buruk berbanding kesalahan liwat, dan darjahnya adalah yang kedua kepada kesan kejahatan kekufuran dan mungkin lebih berat daripada kesan jenayah bunuh... Allah menghukum kaum Nabi Lut dengan suatu hukuman yang tidak pernah diberikan kepada mana-mana kaum sebelumnya. Allah menggabungkan pelbagai hukuman untuk mereka seperti kehancuran, menterbalikkan rumah mereka atas ke bawah, menjadikan mereka ditelan bumi, merejam batu dari langit ke atas mereka, mengambil penglihatan mereka, menghukum mereka dan menjadikan hukuman itu berterusan... Semuanya ini kerana besarnya kesan kejahatan pada jenayah yang mereka lakukan (liwat) (al-Dhar'i t.th.).

Dengan itu, kekerasan hukuman yang dikenakan kepada pesalah ini benar-benar bertujuan untuk mencegah pesalah daripada melakukan kesalahan itu lagi dan juga orang lain daripada melakukannya.

Bagi memberikan kesan kekerasan, Islam tidak mensyariatkan hukuman berganda terhadap seseorang pesalah. Sebagai contoh, pesalah zina tidak akan dikenakan hukuman sebat dan kemudiannya direjam, sebaliknya hanya direjam sahaja. Ini kerana pencegahan yang ingin dicapai oleh hukuman itu telah boleh didapati dengan pelaksanaan hukuman rejam, sebagaimana yang diutarakan oleh Ibn Nujaym (t.th.).

Elemen seterusnya teori pencegahan dalam hukuman Islam ialah hukuman tersebut mestilah dijalankan di hadapan masyarakat. Hukuman bukan sahaja perlu diketahui pelaksanaannya, tetapi perlu disaksikan dengan mata agar ketakutan itu timbul di hati masyarakat. Menurut al-Kasani, apabila masyarakat yang menyaksikan pelaksanaan hukuman itu, ia akan mencegah diri mereka daripada melakukan jenayah yang sama dan menyebarkannya kepada orang yang tidak menyaksikannya (al-Kasani 1982). Sebagai contoh, pesalah zina akan dihukum rejam sehingga mati atau sebatan 100 kali. Ini dapat difahami daripada ayat al-Quran yang bermaksud:

Perempuan yang berzina dan lelaki yang berzina, maka sebatlah tiap-tiap seorang dari kedua-duanya seratus kali sebatan, dan janganlah belas kasihan kepada keduanya mencegah kamu untuk (menjalankan) agama Allah, jika kamu beriman kepada Allah dan hari akhirat, dan hendaklah (pelaksanaan) hukuman mereka disaksikan oleh sekumpulan dari orang yang beriman (al-Nur, 24: 2).

Dua perkara yang menjadi penegasan dalam ayat di atas ialah 'tidak boleh menaruh belas kasihan

kepada pesalah apabila melaksanakan hukuman Allah' dan juga 'masyarakat perlu menyaksikan pelaksanaan hukuman tersebut.' Hukuman hanya dapat dilaksanakan apabila masyarakat tidak simpati kepada pesalah kerana hukuman yang ditetapkan Allah begitu berat dan kelihatan keras. Ibn Kathir (1981) menjelaskan maksud frasa 'janganlah belas kasihan kepada kedua-duanya mencegah kamu untuk (menjalankan) agama Allah' sebagai: "dalam menegakkan hukum Allah, yakni janganlah menaruh belas kasihan kepada kedua pelaku zina itu demi menjalankan syariat Allah. Belas kasihan yang dilarang di sini bukanlah belas kasihan fitrah yang muncul dalam menjalankan hukuman tersebut, namun belas kasihan yang mendorong hakim untuk tidak menjatuhkan hukuman. Itulah yang tidak dibenarkan." Hakim sebagai penjaga kepentingan masyarakat perlulah melaksanakan hukuman hudud kepada pesalah yang melanggar hukuman, tanpa perlu merasa belas kasihan sehingga hukuman itu tidak dilaksanakan.

Selanjutnya, Islam mensyaratkan agar sekumpulan orang daripada anggota masyarakat melihat pelaksanaan hukuman tersebut. Kesaksian daripada orang ramai ini adalah untuk menjelaskan sikap syariah yang mencela perbuatan jenayah tersebut iaitu zina. Ibn Kathir (1981) membayangkan bahawa hukuman itu adalah yang amat keras untuk para pesalah dan merupakan teguran yang paling ampuh atas mereka kerana disaksikan oleh orang ramai.

Malahan, Islam juga turut melibatkan masyarakat sebagai pelaksana hukuman. Maksudnya, bukan pihak eksekutif sahaja yang diberikan kuasa untuk melaksanakan hukuman, orang awam turut boleh campur tangan dalam melaksanakannya. Sebagaimana pelaksanaan hukuman hudud seperti rejam terhadap pesalah zina dan sebatan terhadap pesalah zina dan arak. Selain itu, pesalah yang telah dihukum mati atas kesalahan hirabah, misalnya, akan disalib selama tiga hari. Al-Mawardi (1999) menyifatkan hukuman salib sedemikian akan menakutkan orang ramai dan mencegah orang yang hidup daripada melakukan jenayah seumpama itu.

Islam memelihara kepentingan awam menerusi pelaksanaan beberapa hukumannya tetapi turut melindungi kepentingan diri pesalah. Sebagai contoh, Islam mengharamkan zina dan menyediakan dua bentuk hukuman, iaitu 100 kali sebatan dan juga rejaman sehingga mati bagi dua kategori pesalah. Tujuan hukuman ini adalah untuk menjaga dan memelihara nasab keturunan dalam sesebuah masyarakat. Namun, dalam usaha menjaga kepentingan masyarakat, Islam

mensyaratkan pensabitan yang sangat ketat iaitu memerlukan empat orang saksi dan tidak dibenarkan sebarang pengintipan dibuat.

Sehubungan itu, Islam melindungi kepentingan yang disyariatkan sahaja iaitu menjauhi kerosakan (*mafsadah*) dan mencari kebaikan. Sesetengah perbuatan berkemungkinan membawa kebaikan, tetapi kemudaratanya lebih besar daripada kebaikan. Kesannya, pengharaman perkara dan perbuatan tersebut adalah perlu bagi mengelakkan keburukan. Contohnya, perbuatan meminum arak yang terdapat sedikit kebaikan, sebagaimana yang dinyatakan dalam al-Quran, tetapi kemudaratanya lebih besar. Sehubungan itu, syariah memperuntukkan hukuman hudud kepada mereka yang meminum arak kerana ia menjejaskan fungsi akal yang boleh membahayakan masyarakat. Sebaliknya, individu yang terlibat dalam proses menghasilkan dan menjual arak akan hanya dikenakan hukuman takzir memandangkan bahaya yang timbul daripada perbuatan tersebut tidak seberat kes meminumnya.

Selain itu, menjaga kepentingan masyarakat juga berlaku dengan mengasingkan pesalah daripada masyarakat. Sebagai contoh, pesalah zina yang masih bujang akan dibuang daerah selama setahun sebagai hukuman tambahan, setelah dia dihukum dengan sebatan sebanyak 100 kali. Rasulullah SAW bersabda yang bermaksud:

Ambillah dariku, ambillah daripadaku. Allah telah memerintahkan suatu jalan kepada wanita itu. Orang yang belum berkahwin berzina dengan orang yang belum berkahwin, maka hukuman sebatan seratus kali dan dibuang selama setahun (Muslim, Kitab al-hudud, Bab had al-zina).

Daripada hadis di atas, maksud dibuang ialah dikeluarkan daripada negeri asalnya pada setiap pesalah itu, lelaki dan perempuan (al-Mubarakfuri t.th.). Selain itu, para ulama berbeza pandangan sama ada pesalah perempuan turut perlu dibuang negeri memandangkan beberapa isu seperti kewajipan wanita untuk disertai mahram pada setiap kali bermusafir (al-Nawawi 1972). Tujuan hukuman ini ialah untuk mencegah pesalah tadi berhubungan antara satu sama lain, dan juga melindungi masyarakat daripada kejahatan tingkah laku dan pengaruh mereka.

Selain itu, hukuman yang keras bertujuan untuk melindungi agama. Hukuman bunuh terhadap pesalah yang murtad berfungsi dalam konteks ini dan menjadi hukuman pencegahan yang paling kuat bagi mengelakkan individu yang munafik dan berpura-pura memeluk Islam. Malahan, para ulama mazhab Hanafi berpandangan hukuman bunuh hanya untuk

pesalah lelaki dan bukannya wanita memandangkan mereka tidak berpotensi mencetuskan kerosakan agama dalam masyarakat.

Hukuman pencegahan walaupun kelihatan keras namun ia dilaksanakan mengikut kerangka kesederhanaan. Ini dapat dibuktikan dalam hukuman seperti sebatan. Ibn Qudamah (1985) menjelaskan bahawa sebatan mestilah dibuat secara merata kepada bahagian-bahagian tubuh, supaya setiap anggota boleh mendapat bahagiannya, tetapi mestilah pada bahagian yang berdaging seperti punggung ataupun peha. Bahagian yang sensitif perlulah dielakkan seperti kepala, muka, kemaluan sama ada lelaki atau pun perempuan. Ali bin Abi Talib berkata: "Hukuman sebat sederhana dengan rotan yang sederhana. Tidak terlalu keras sehingga boleh membunuhnya dan tidaklah terlalu perlahan sehingga tidak boleh mencegahnya. Ketika memukul, penyebat tidak boleh mengangkat tangan sehingga menzahirkan ketiak sepenuhnya, atau memukulnya dengan perlahan sehingga tidak terasa sakit" (Ibn Qudamah 1985).

Islam menekankan bahawa hukuman mestilah dijalankan dengan menjaga maruah pesalah. Walaupun hukuman itu bertujuan untuk mencegah pesalah dari melakukannya lagi dan juga orang lain daripada melakukan kesalahan yang sama, hukuman dalam Islam tidak menjatuhkan maruah pesalah. Ini bagi memastikan agar pesalah benar-benar pulih, tidak teruk menanggung malu dan diterima oleh masyarakat setelah menjalani hukuman. Sebagai contoh, pesalah arak atau zina yang dikenakan hukuman sebatan tidak akan ditanggalkan bajunya, tidak diikat dan tidak dibaringkan bagi menjaga maruahnya. Ibn Mas'ud berkata: "Tidak dinyatakan dalam agama kita untuk pesalah berbaring dan mengikat mereka (semasa menjalani hukuman) ataupun menanggalkan baju mereka. Para sahabat telah menyebat para pesalah tetapi tiada laporan yang menyatakan bahawa para pesalah dibaringkan, ataupun diikat dan ditanggalkan bajunya" (Ibn Qudamah 1985).

Walaupun Islam mengenakan hukuman yang keras untuk tujuan mencegah, Islam tetap menggariskan limitasi terhadap kekerasan hukuman. Islam menetapkan bentuk hukuman itu tidak boleh melampaui batas. Islam juga mensyariatkan cara sesuatu hukuman itu dilaksanakan. Contohnya, Islam mengharamkan seseorang itu disiksa dengan api. Ini sebagaimana yang dilaporkan oleh Abu Hurairah bahawa Rasulullah SAW bersabda yang bermaksud:

Rasulullah mengirim kami dalam sebuah pasukan, baginda berpesan: Jika kalian berhasil menangkap si fulan dan si fulan, maka bakarlah kedua-duanya dengan api." Kemudian ketika kami

hendak berangkat, Rasulullah bersabda: "Aku tadi menyuruh kalian supaya membakar si fulan dan si fulan. Sesungguhnya tidak boleh menyiksa dengan api kecuali Allah. Jika kalian berhasil menangkap kedua-duanya, maka bunuhlah" (al-Bukhari, Kitab al-jihad wa al-Siyar, Bab al-tawdi').

Daripada hadis ini, menyiksa dan menghukum dengan api merupakan suatu yang khusus untuk Allah, memandangkan Allah SWT akan menghukum dengan cara itu dalam neraka. Dalam hadis yang lain, penegasan dibuat oleh Rasulullah SAW sekali lagi agar tidak menyiksa manusia dan haiwan dengan api, walaupun untuk tujuan menakutkan. Daripada Abdullah bin Mas'ud, dia berkata:

Pada suatu kesempatan kami bersama Rasulullah dalam satu perjalanan. Kemudian baginda pergi menunaikan hajatnya. Lalu kami melihat burung kecil bersama dua anaknya. Kami menangkap kedua anak burung tersebut. Maka, ibu burung tersebut membentangkan sayapnya. Kemudian datanglah Rasulullah dan bertanya: "Siapakah yang telah mengganggu ibu burung ini dengan menangkap anak-anaknya? Kembalilah anak-anak burung tersebut kepada ibunya." Kemudian, baginda melihat sarang semut yang telah kami bakar. Baginda bersabda: "Siapakah yang telah membakar sarang semut ini?" "Kami," kami menjawab. Rasulullah berkata: "Sesungguhnya tidak boleh menyiksa dengan api kecuali Tuhan yang telah menciptakan api (Abu Dawud, Kitab al-jihad, Bab fi karahiyyah harq al-'aduwwi bi al-nar).

Islam menetapkan bahawa setiap hukuman mestilah dibuat dengan sifat kemanusiaan, tidak menzalimi pesalah. Rasulullah SAW bersabda yang bermaksud:

Dua jenis manusia penghuni neraka yang belum lagi aku lihat. Pertama, sekelompok orang yang membawa cemeti seperti ekor-ekor lembu lalu memukul manusia dengannya... Mereka tidak akan masuk syurga dan tidak mencium baunya padahal bau syurga sudah boleh dicium dari jarak perjalanan sekian-sekian (Abu Dawud, Kitab al-jihad, Bab fi karahiyyah harq al-'aduwwi bi al-nar).

Dalam mengenakan hukuman qisas contohnya, pembalasan yang dibuat kepada pelaku jenayah mestilah tidak melampaui batas, iaitu tidak boleh melebihi bentuk jenayah yang dideritai oleh mangsa sebelumnya. Allah SWT berfirman yang bermaksud:

Dan sesiapa yang dibunuh secara zalim, maka sesungguhnya kami telah memberi kekuasaan

kepada ahli warisnya, tetapi janganlah ahli waris itu melampaui batas dalam membunuh balas (al-Isra' 17: 33).

Ibn Kathir (1981) ketika mentafsirkan ayat di atas mengingatkan bahawa sikap melampaui batas itu akan menjadikan keluarga mangsa itu sama menyerupai pembunuh. Penegasan Ibn Kathir ini membuktikan bahawa setiap hukuman mempunyai batasannya walaupun bertujuan untuk mencegah penjenayah atau orang lain mengulangi perbuatan itu.

Dengan ini jelaslah bahawa elemen dalam teori pencegahan Islam tidak banyak berbeza dengan perbincangan dalam jurispruden sivil. Malahan, Islam menawarkan lebih mendalam tentang elemen-elemen bagi teori pencegahan.

KESIMPULAN

Secara amnya, terdapat banyak persamaan antara kedua-dua sistem perundangan sivil dan Islam. Kedua-dua sistem perundangan menyatakan bahawa sasaran teori pencegahan adalah secara khusus untuk diri pesalah dan secara umum untuk pengajaran masyarakat awam. Daripada aspek matlamat pula, kedua-dua sistem perundangan menyatakan bahawa teori ini bertujuan untuk mencegah sesuatu perbuatan jenayah dilakukan lagi sama ada oleh pesalah ataupun orang lain. Manakala, dalam aspek elemen, semua elemen yang terdapat dalam perundangan sivil dikongsi bersama nilainya oleh perundangan Islam. Namun, sistem keadilan jenayah Islam lebih terperinci dalam membincangkan aspek elemen ini dan menambah beberapa elemen penting yang perlu ada dalam pelaksanaan teori pencegahan. Sebagai contoh, teori pencegahan dalam Islam tetap mengutamakan maruah diri pesalah sewaktu hukuman itu dijalankan, suatu keadaan yang tidak diperuntukkan oleh teori pencegahan sivil. Malahan, teori pencegahan dalam Islam menggariskan limitasi yang dapat mencegah pesalah daripada dizalimi oleh proses perundangan. Sedangkan teori pencegahan sivil tidak memperuntukkan sebarang limitasi secara jelas. Kerangka perundangan ini bertujuan untuk memastikan keadilan dalam menghukum pesalah dapat dicapai dan tidak melampaui batas atau zalim. Ini membuktikan bahawa perundangan Islam tidaklah zalim tetapi kekerasannya mempunyai motif, sebagaimana yang digariskan dalam perundangan sivil.

Berdasarkan kajian ini juga dapatlah dibuktikan bahawa perundangan Islam lebih terkehadapan dalam mengemukakan justifikasi penghukuman. Teori

dan justifikasi hukuman dalam Islam telah lebih awal dibina iaitu pada era awal Islam berbanding perundangan sivil yang hanya bermula pada abad ke-17. Ini menggambarkan bahawa perkembangan teori perundangan lebih mantap dan subur dalam Islam. Berkemungkinan, tidak keterlaluan untuk dikatakan bahawa perkembangan teori undang-undang sivil mungkin dipengaruhi oleh perundangan Islam yang sudah sedia terbina dan kukuh sewaktu teori penghukuman sivil masih dalam proses perkembangan.

Kajian ini signifikan kerana menggambarkan perundangan Islam mempunyai perbincangan jurispruden yang sama seperti perundangan sivil, sekaligus membuktikan hukuman dalam Islam mempunyai justifikasi yang sah. Maka, kritikan terhadap bentuk hukuman Islam wajar dihentikan kerana ia turut mempunyai justifikasi yang sah sebagaimana perundangan sivil.

RUJUKAN

- Abu Dawud, Sulaiman bin al-Ashath. t.th. *Sunan Abu Dawud*, Jil. 1-4. t.tp.: Dar al-Fikr.
- Abd Allah bin Ahmad Ibn Qudamah. 1985. *al-Mughni*. Jil. 9. Beirut: Dar al-Fikr.
- al-Quran.
- Ala' al-Din al-Kasani. 1982. *Bada'i' al-sana'i'*. Edisi ke-2. Jil. 7. Beirut: Dar al-Kutub al-Arabi.
- Ali bin Ahmad Ibn Hazm. t.th. *al-Muhalla*. Jil. 11. Beirut: Dar al-Afaq al-Jadidah.
- Ali bin Muhammad al-Mawardi. 1999. *al-Hawi al-kabir*. Jil. 2, 12 & 13. Beirut: Dar al-Kutub al-Ilmiyyah.
- Antunes, G. dan Hunt, A. L. 1973. The deterrent impact of criminal sanctions: some implications for criminal justice policy. *Journal of Urban Law* 51: 145-61.
- Altschuler, D. M. 1994. Tough and smart juvenile incarceration: reintegrating punishment, deterrence and rehabilitation. *Saint Louis University Public Law Review* 14: 217-238.
- Ashworth, A. dan Wasik, M., sunt. 1998. *Fundamentals of Sentencing Theory: Essays in Honour of Andrew von Hirsch*. Oxford: Clarendon Press.
- Baderin, M. A. 2005. *International Human Rights and Islamic Law*. Oxford: Oxford University Press.
- Bailey, W. C. dan Smith, R. W. 1972. Punishment: its severity and certainty. *Journal of Criminal Law, Criminology, and Police Science* 63: 530-39.
- Beccaria, C. B. 1775. *An Essay on Crimes and Punishment (with a commentary by M. de Voltaire)*. Edinburgh: F. Newberry.
- Bentham, J. 1823. *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*. London: W. Pickering.
- Bernstein, J. 1996. *Case Studies in Emergency Medicine and the Health of the Public*. United States of America: Jones & Bartlett Publishers.

- Carrabine, E. et al. 2004. *Criminology: A Sociological Introduction*. New York: Routledge.
- Cartwright, P. 1999. *Consumer Protection and the Criminal Law: Law, Theory, and Policy in the UK*. England: Cambridge University Press.
- Cochrane, J., Melville, G. dan Marsh, I. 2004. *Criminal Justice: An Introduction to Philosophies, Theories and Practice*. London: Routledge.
- Crews, G. dan Gillespie, W. 2004. A brief history of corrections in America. Dlm. Stanko, S. Gillespie, W. & Crews, G. *Living in Prison: A History of the Correctional System with an Insider's View*. Hlm. 56. Westport CT: Greenwood Press.
- Crombog, H. F. M. 2004. Of crime and punishment. Dlm. Bruinsma, G. et al. *Punishment, Place and Perpetrators: Development in Criminology and Criminal Justice Research*. hlm. 98. United Kingdom: Willan Publication.
- Davis, R. L. 1998. *Domestic Violence: Facts and Fallacies*. United States of America: Greenwood Publishing Group.
- Doherty, M. 2004. *Criminal Justice and Penology*. Edisi ke-2. London: Old Bailey Press.
- Finley, L. L. 2007. *Encyclopedia of Juvenile Violence*. United States of America: Greenwood Publishing Group.
- Fletcher, G. P. 1998. *Basic Concepts of Criminal Law*. New York: Oxford University Press.
- Greenwood, P. W. dan Zimring, F. E. 2007. *Changing Lives: Delinquency Prevention as Crime-control Policy*. United States of America: University of Chicago Press.
- Ismail bin Umar Ibn Kathir. 1981. *Tafsir al-Qur'an al-Azim*. Jil. 3. Beirut: Dar al-Fikr.
- Joyce, P. 2006. *Criminal Justice: An Introduction to Crime and the Criminal Justice System*. United Kingdom: Willan Publishing.
- Muhammad bin Isma'il Bukhari. 1987. *Sahih al-Bukhari*. Edisi ke-3. Jil. 1-6. Beirut: Dar Ibn Kathir.
- Mansur bin Yunus al-Bahuti. 1982. *Kashaf al-qina*. Jil. 2, 3 & 6. Beirut: Dar al-Fikr.
- Muhammad bin Abi Bakr Ayyub al-Dhari. t.th. *Kitab al-jawab al-kafi li man su'ila an al-dawa' al-Shafi*. Beirut: Dar al-Kitab al-Ilmiyyah.
- Muhammad bin Muflih. 1997. *al-Furu'*. Jil. 6. Beirut: Dar al-Kutub al-Ilmiyyah.
- Muslim bin al-Hajjaj. t.th. *Sahih Muslim*. Jil. 1-5. Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-Arabi.
- Muhammad Abd al-Rahman bin Abd al-Rahim al-Mubarakfuri. t.th. *Tuhfat al-ahwazi bi sharh jami' al-Tirmizi*. Jil. 4. Beirut: Dar al-Kutub al-Ilmiyyah.
- Mack, R. L. 1999. *A layperson's guide to criminal law*. Westport CT: Greenwood Press.
- Martin, G. 2005. *Juvenile Justice: Process and Systems*. United States of America: SAGE Publication.
- O'Connell, M. E. 2004. *Reducing Underage Drinking: A Collective Responsibility*. United States of America: National Academies Press.
- Osgood, D. W., Foster, E. M., Flanagan, C. dan Ruth, G. R. 2005. *On your own without a net: the transition to adulthood for vulnerable populations*. United States of America: University of Chicago Press.
- Peters, R. 1995. Introduction. Dlm. Toll, C. *Law and the Islamic world: past and present*. Compenhagen: Det Kongelige Danske Videnskabernes Selkab.
- Ramadan, H. M. 2006. *Understanding Islamic law: from classical to contemporary*. United Kingdom: Altamira Press.
- Salem, R. G. dan Bowers, W. J. 1970. Severity of formal sanctions as a deterrent to deviant behavior. *Law and Society Review* 5: 21-40.
- Saleh bin Nasir bin Saleh al-Khuzaim. 2002. *Uqubah al-zina wa shurut tanfizuha*. Dammam: Dar Ibn al-Jauzi.
- Sims, B. dan Preston, P. 2006. *Handbook of juvenile justice: theory and practice*. United States of America: CRC Press.
- Stanley, D. T. 1976. *The problem of parole*. Washington, DC: Brookings Institution.
- Sutherland, E. H., Cressey, D. R. dan Luckenbill, D. F. 1992. *Principles of criminology*. United States of America: Rowman Altamira.
- Sulaiman bin Umar Bajirimi. t.th. *Hashiah al-Bajirimi*. Jil. 4. Turki: al-Maktabah al-Islamiyah.
- Tappan, P. W. 1960. *Crime, Justice, and Correction*. New York: McGraw-Hill.
- Walters, G. D. 1992. *Foundations of Criminal Science*. New York: Praeger.
- Wizarah al-Awqaf wa al-Shu'un al-Islamiyyah. 1983. *al-Mawsu'ah al-fiqhiyyah*. Edisi ke-2. Jil. 17. Kuwait: Taba'ah Dzat al-Salasil.
- Wright, M. 2008. *Making Good: Prison, Punishment and Beyond*. Britain: Waterside Press.
- Yahya bin Sharaf al-Nawawi. 1972. *Sharh al-Nawawi ala Sahih Muslim*. Edisi Ke-2. Jil. 3, 11, 13 & 17. Beirut: Dar al-Ihya' al-Turath al-Arabi.
- Zain al-Din Ibn Nujaym. t.th. *al-Bahr al-ra'iq*. Edisi ke-2. Jil. 5. Beirut: Dar al-Marifah.

Mohd Al-Adib Samuri, Ph.D
 Jabatan Syariah
 Fakulti Pengajian Islam
 Universiti Kebangsaan Malaysia
 Email: al_adib@ukm.my