

JEBAT 31 (2004) 39-61

**MELAYU BARU: PARADIGMA KONSTRUK
PASANG SURUT DINAMISME MELAYU
MODEL UMNO**

JAMAIE HAJI HAMIL

PENGENALAN

Dalam membina negara sedang membangun, proses pembangunan politik dan ekonomi menjadi agenda kepada perubahan masyarakatnya yang vertikal dan tidak monoton sifatnya (Keesing 1989). Proses evolusi dan perubahan dalam masyarakat berkenaan sering diartikan sebagai modenisasi.¹ Namun, modenisasi tidak lari dari bentuk dan budaya² etnik di lingkungan itu berada. Demikian juga halnya dengan masyarakat Melayu yang turut mengalami perubahan yang bersesuaian dengan rangka dan ruang lingkup kebudayaannya.³ Perkembangan moden politik Melayu berlangsung atas landasan hubungan kaum yang lahir dalam masyarakat majmuk yang diwarnai oleh ciri-ciri perjuangan politik dan nasionalisme Melayu yang kuat (Rustam 1993: 84). Gagasan Melayu baru bukan asing tetapi ia adalah satu bentuk dinamisme kehidupan orang Melayu yang perlu dipertingkatkan (Shamsul 1998). Persoalan lama dan baru dalam konteks Melayu ini sebenarnya merupakan satu persoalan yang amat biasa dan berlaku di mana sahaja. Malah perubahan ini amat diperlukan dan tidak dapat dielakkan lagi demi untuk kemantapan dan peningkatan status kita sebagai satu bangsa yang maju (Shahnon 1994: 105).

Idea tentang Melayu Baru adalah sebuah sejarah kebudayaan Melayu yang panjang dan telah diperkatakan oleh Munshi Abdullah, Sheikh Al-Hadi dan Za ba. Iaitu untuk mempertingkatkan kehidupan dan kesedaran di kalangan komuniti Melayu tentang pentingnya menerima modenisasi (Harper 1996: 242). Oleh itu idea Melayu Baru bukan satu gagasan yang mengejutkan bila diutarakan oleh Mahathir yang merujuk kepada Melayu yang kuat budaya kerjanya, ketekunan, ingin belajar, pemikiran terbuka, berdisiplin, memelihara etika dan berdaya saing. Melayu seharusnya menfokuskan kepada kemajuan bukan kepada hal yang remeh dan negatif semata (Hing Hung Yong 1998: 94). Ia adalah sesuatu yang lumrah dalam kepimpinan sesebuah kerajaan untuk melihat masyarakat yang dipimpinnya semakin maju. Dengan eksistensi kepimpinan yang profesional, terjadi perubahan yang besar akan perbezaan budaya antara pemimpin dan yang dipimpin. Pengalaman masa silam memperlihatkan bahawa faktor yang menjamin kekuasaan minoriti kepada majoriti ialah superioriti (kekuatan luar biasa) intelektual pemimpin.

Gagasan ini telah dicanangkan sebagai sesuatu yang baru melalui perhimpunan Pemuda UMNO pada 6 - 8 November 1991. Konsep Melayu Baru yang dicanangkan oleh Mahathir merupakan strategi sosio-politik jangka panjang untuk membentuk Melayu lebih dinamik serta membawa keluar mereka dari pemikiran feudal dan kolonial (Harper 1996: 241). Melayu Baru didefinisikan sebagai budaya yang sesuai dengan aliran zaman, yang sanggup menghadapi segala cabaran, yang terpelajar dan berilmu, canggih, jujur, berdisiplin, amanah dan cekap (Rustam 1993: 87). Baru yang disarankan oleh Mahathir ialah sikap dan budaya kerja yang tekun, individu berdaya saing, menghadapi cabaran dan percaya kepada kemampuan untuk berjaya (Khoo Boo Teik 1995: 333). Etimologi sedemikian nampaknya adalah untuk memperkuatkan cita-cita kepimpinan UMNO untuk melihat Melayu terus berjaya dan berdaya saing di dalam dan di peringkat antarabangsa. Suatu usaha yang berani dan memberi harapan bagi memantapkan dan memertabatkan lagi bangsa Melayu sebagai satu bangsa yang bermaruah disegani dan dihormati oleh dunia (Shannon 1994: 106).

MELAYU TRADISIONAL DAN TRANSISI DASAR EKONOMI BARU

Untuk melihat dinamisme masyarakat Melayu dengan lingkup budayanya sendiri, tentulah fokus tinjauan bermula dari singkapan

historis Kesultanan Melayu Melaka yang menonjolkan identiti sosial dan kebudayaan Melayu tradisional.⁴ Melaka sebuah empayar terkenal menjadi pusat perdagangan yang berjaya dikendalikan oleh orang Melayu sebagai pentadbirnya.⁵ Pedagang dari Timur dan Barat transit dan berurusan di Melaka kerana dikatakan memiliki kecekapan dalam soal perdagangan (Yusuf Hashim 1989, 1996). Visual ini menggambarkan bahawa orang Melayu bukan sahaja layak menjadi Raja dan bangsawan semata tetapi juga setanding dengan pedagang dan pentadbir dari negara asing (Kamarul 1997).

Sebelum kolonialisme, sistem sosio-ekonomi tradisional yang diwarisi oleh orang Melayu menjadi satu faktor penyumbang kepada kemunduran mereka. Implimentasi ini kerana negeri-negeri Melayu menjalankan sistem beraja yang menggunakan sistem pembesar daerah yang dilantik atas kuasa sultan untuk mengutip cukai atau membuka satu-satu petempatan agraria (Gullick 1978: 11). Pendekatan tradisional ini berlaku apabila golongan yang diperintah mengeluarkan hasil-hasil untuk pemerintah dalam bentuk persembahan dan cukai yang dibayar kepada raja melalui pembesar daerah yang bertanggungjawab sebagai penaung (Roff 1975: 1-2). Implikasi polisi ini ialah rakyat hanya bekerja untuk pemerintah sedangkan dari pemerintah pula tidak ada sebarang perubahan baru yang dilakukan untuk kepentingan rakyat. Visual ini menjadi budaya selesa dengan apa adanya tanpa ada usaha ke arah memperbaiki keadaan yang sedia ada. Imperialisme Barat pula turut meruntuhkan kehebatan institusi dan kekuatan sosial budaya Melayu yang sedia ada.⁶ Di antara faktor sosio-budaya yang menyebabkan sedemikian ialah mental masyarakat agraris tidak mempunyai kekuatan dan tiada inisiatif sendiri untuk berbuat lebih dari apa yang perlu, mereka hanya menerima dan menganggap orang Barat sebagai tinggi kedudukannya (Alfian 1992: 221).

Kolonialisme pula meletakkan orang Melayu sebagai masyarakat yang terus mundur di negara sendiri, mengalami satu kejutan sehingga perkembangan kemajuan dalam semua lapangan tergendala. Kedatangan Inggeris ke Tanah Melayu seiring dengan kehadiran sistem ekonomi kapitalis. Institusi raja tidak dihapuskan tetapi telah dimanipulasikan dengan tujuan untuk mengambil segala hasil bumi untuk kepentingan koloni tanpa peduli kepentingan sosio-ekonomi tanah jajahan. Terdapat jenjang yang ketara antara sistem ekonomi tradisional dengan sistem ekonomi Barat yang melibatkan perladangan dan perdagangan. Sistem ekonomi tradisional bukan dimajukan tetapi semakin cuba dihancurkan. Dasar pecah dan perintah Inggeris, telah menghakis kekuatan institusi Melayu serta menyekat berbagai peluang

di negaranya sendiri. Pengenalan sistem ekonomi kapitalis mendatangkan kesan yang mendalam pada orang Melayu kerana mereka tiada hak dan upaya mengawal harga, semuanya ditentukan oleh pihak kolonial. Tanah Melayu yang berpotensi dijadikan oleh Inggeris sebagai kawasan tanaman ladang. Penumpuan tugas yang dipaksa untuk tujuan ekonomi ladang menyebabkan tanaman agraria diabaikan manakala tanah itu pula dikuasai oleh Inggeris, kapitalis tempatan dan golongan imigran. Orang Melayu diklasifikasikan sebagai bangsa kedua di bawah bangsa penjajah dan membiarkan orang Melayu untuk terus tinggal di kampung dan di pinggir sungai.

Pendidikan vernakular Melayu yang diperkenalkan oleh British adalah semata-mata untuk memenuhi polisi penjajah. Matlamat pemikir Melayu klasik (Munshi) untuk melihat Melayu memperolehi kemajuan di bidang pendidikan tidak tercapai. Sebaliknya anak-anak Melayu lepasan sekolah Melayu pulang ke kampung halaman masing-masing bekerja sebagai petani, buruh, peon atau guru. Ini menyebabkan mereka terus kekal di kawasan desa sebagai pewaris tugas dari bapa (Shamsul 1982: 338). Peluang pendidikan Inggeris yang lebih baik hanya diberikan berdasarkan kelas sosial yang penuh diskriminasi (Jomo 1991).⁷ Anak-anak golongan aristokrat Melayu diterima masuk ke MMKK (1905), diajar pendidikan Inggeris, tatacara kehidupan dan dipasak dengan nilai Barat. Mereka yang menuntut di sini dipersiapkan untuk membantu tugas-tugas birokratik kolonial (Khasnor 1984: 69). Golongan ini merupakan satu golongan yang akan dijadikan kuli atau orang suruhan,⁸ Golongan rakyat biasa yang terpinggir dan melarat terus tinggal di kampung dan diberikan pendidikan yang hanya untuk tujuan mengenal huruf melalui sistem vernakularnya (Cheeseman 1948). Kesedaran awal tentang penindasan berkenaan juga tidak datang dari golongan bangsawan yang dimanjakan itu tetapi ianya datang dari Timur Tengah pada awal abad ke-20.

Setelah merdeka, orang Melayu seolah-olah kehilangan arah dalam mencari strategi yang sesuai untuk digunakan bagi menjamin transformasi, kemajuan dan kejayaan. Hampir keseluruhan usaha telah dicurahkan terhadap konservasi pembangunan negara dan usaha mengawal kemungkinan tercetusnya pergeseran etnik iaitu satu persoalan yang diwarisi oleh zaman kolonial. Tidak menghairankan kenapa orang Melayu menjadi sedemikian kerana pihak kolonial telah berjaya menanamkan identiti orang Melayu yang sedemikian rupa.⁹ Maka itu adalah jelas selepas merdeka, orang Melayu ketinggalan jauh dalam berbagai bidang terutama ekonomi yang telah dimonopoli oleh etnik Cina dan Eropah. Lebih malang lagi ialah usaha untuk

rekonstruksi Melayu tidak semudah yang disangka kerana ketika itu bukan Melayu telah berada jauh di depan berbanding dengan orang Melayu. Seinggakan orang Melayu telah diidentifikasi sebagai malas, suka buang masa, tidak berpelajaran, tidak pandai berniaga dan suka rendah diri (Zakry 1993: 57).

Kolonialisme bukanlah faktor tunggal dalam melihat masalah keterbelakangan ini kerana ia juga disebabkan oleh kemunduran orang Melayu sendiri seperti yang pernah diutarakan oleh intelektual Melayu terkini bahkan ianya telah diperkatakan oleh intelektual Melayu tradisional yang mewakili zamannya (Harper 1996: 242). Misalnya pada pertengahan abad ke-19, Abdullah Abdul Kadir Munshi seorang pemikir yang rajin telah mencatat bentuk kehidupan yang dilalui oleh orang Melayu, di mana beliau merupakan perakam gerak budaya masyarakat Melayu yang ulung. Beliau tidak semata-mata mengamati pola dan bentuk kehidupan masyarakat Melayu tetapi mendampingi juga orang Inggeris. Beliau mendapati kemunduran orang Melayu ketika itu disebabkan persepsi negatif kelompok feodal yang tidak mementingkan pendidikan dan bimbingan akhlak yang baik.¹⁰ Akibatnya golongan rakyat yang berkeinginan untuk maju telah dinafikan haknya serta ditindas. Abdullah telah mencadangkan jalan keluar kepada masalah berkenaan ialah dengan mengatasi penguasaan golongan feodal terhadap nilai budaya Melayu yang konservatif dan cuba mengambil nilai pembaharuan yang dimiliki oleh masyarakat Inggeris tetapi tetap berpegang kepada ajaran Islam yang sebenar.¹¹

Sementara itu awal abad ke-20 reformis Islam iaitu Syed Sheikh Al-Hadi sering mencetuskan ideanya melalui Al-Imam tentang masalah orang Melayu dan masa depannya. Beliau tidak menafikan keterbelakangan Melayu disebabkan oleh tekanan pihak penjajah tetapi beliau juga mengaitkan dengan sikap dan budaya Melayu yang malas, tidak ambil berat, perbalahan sesama sendiri, sukar bekerjasama dan tidak mengamalkan ajaran Islam yang sebenar (Roff 1994: 57).¹² Al-Hadi mencadangkan jalan mengatasinya dengan mengadakan reformasi pendidikan agama dan menjauhi amalan kurafat. Ini bermakna Islam bukan agama statik sehingga tidak boleh diregulasi berdasarkan keadaan semasa, asalkan tidak terkeluar dari landasan Islam. Golongan reformis Islam ini dianggap sebagai intelektual yang berkeinginan tinggi untuk memperbaiki dan mengubah keadaan sosio-ekonomi Melayu. Golongan ini bercita-cita untuk membangunkan daya pemikiran Islamik dengan percaturan moden, pembaharuan pendidikan yang lebih mencabar dan beraneka serta melindungi Islam dari pengaruh Barat serta berusaha untuk meningkatkan semangat Islamisasi di Tanah Melayu (Khoo Kay Kim 1982: 174).

Za'ba menyatakan kemunduran orang Melayu disebabkan kurangnya pendidikan, lemah semangat, tidak mahu berdikari, tidak tekun, mudah jemu, tawar hati, suka buang waktu, lemah cita-cita dan tiada tujuan hidup (Rahman Embong 1999: 14). Beliau menyatakan bahawa populasi, kemakmuran dan kekayaan Tanah Melayu hanya dinikmati oleh bukan Melayu kerana kemakmuran itu hanya terdapat di bandar atau pekan-pekan yang jarang terdapat orang Melayu. Masyarakat Melayu hanya tinggal di kawasan-kawasan perkampungan yang jauh dari bandar atau pekan. Kehidupan tradisi mereka digambarkan melalui pengelompokan tempat tinggal keluarga. Anak yang sudah berpasangan akan tinggal dengan ibu bapa, mereka akan tinggal dalam sebuah rumah bersama dengan ibu bapa, tinggal menumpang di tanah keluarga atau tanah milik ibu bapa atau tanah adat. Tradisi ini menyebabkan wujud kelompok keluarga dalam suasana yang sama, cara hidup harian yang sama dan pekerjaan yang diwarisi dari kelompok keluarga yang sama. Budaya ini menjadikan peluang-peluang ekonomi yang ada akan direbut oleh anggota masyarakat yang tidak mengamalkan budaya sedemikian. Tradisi ini akan menambahkan lagi faktor kemunduran dan keterbelakangan Melayu dalam mengejar perubahan yang disebabkan oleh faktor demografi dan populasi berkenaan. Oleh itu sewajarnya Melayu terus terpinggir dari arus pembangunan kerana proses modenisasi hanya ada di bandar. Dalam konteks penyelesaiannya, beliau tidak memberikan caranya tetapi dengan sinis pula menyatakan bahawa dalam masa 200 tahun akan datangpun Melayu tidak akan maju sekiranya sikap sedemikian tidak berubah. Malah ada kemungkinan Melayu akan terus kecundang oleh bangsa lain yang rajin, pintar dan pandai mencari peluang-peluang ekonomi.

Abdul Rahim Kajai menyalahkan kolonialisme yang menyebabkan orang Melayu miskin, dengan cara ditipu, dianiaya, dikhianati setiap waktu oleh penjajah dan imigran. Jalan keluar adalah dengan mengadakan reformasi pendidikan agama dan menghapuskan kekolotan yang ada dalam pemikiran orang Melayu. Wujud politik yang ketara antara golongan yang mempertahankan tradisi dengan kumpulan yang memperjuangkan daya intelektual bersandarkan realiti di kalangan agamawan Malayu. Benturan ini menyaksikan konflik yang berpanjangan dengan masing-masing berusaha mempertahankan strategi klasik yang mementingkan hal keagamaan yang konservatif sehingga mengenyampingkan aspek keduniaan sedangkan hal ini dituntut sama oleh Islam. Dengan pemikiran orang-orang Melayu rata-ratanya masih terlalu berpegangan teguh kepada fahaman lama terutama dari segi ajaran

agama dan sosialisasi yang tidak bersesuaian, terlalu mementingkan akhirat malah fahaman agama mereka pula turut dipengaruhi oleh unsur animisme sedangkan mereka ini terdiri dari tokoh-tokoh agama seperti guru agama, imam, pegawai agama, kadi malah ulama yang dilantik oleh sultan (Fawzi Basri 1991: 116).

Ungku Aziz sering membuat kajian tentang kemiskinan orang Melayu dan mengaitkannya dengan pengabaian pihak penjajah, masalah orang tengah dan tiadanya institusi kredit untuk membantu orang Melayu. Beliau mencadangkan strategi berkesan untuk membantu orang Melayu adalah dengan menubuhkan koperasi selain menimbulkan kesedaran dan menyebarkan pentingnya pendidikan di kalangan orang Melayu.

Kongres Ekonomi Bumiputera I yang diadakan pada 5 hingga 6 Jun 1965 memperlihatkan golongan Bumiputera mulai gelisah terhadap masalah-masalah ekonomi terutama dalam bidang perusahaan dan perdagangan (Haflah 1989: 13). Kongres ini mendapat kerjasama dari kabinet kerajaan di mana dua orang Menteri turut menganggotai Panitia Pelaksana yang terdiri dari Khir Johari (Menteri Pelajaran) dan Abdul Rahman Yaakob (Menteri Tanah dan Galian). Kongres ini diadakan untuk mencari jalan yang akan membolehkan orang Melayu turut terlibat dalam bidang perniagaan dan perusahaan. Kerajaan didesak untuk menimbulkan semangat kesedaran dengan menekankan betapa pentingnya orang Melayu didedahkan dengan perniagaan, latihan, khidmat nasihat, di samping menyediakan peluang dan galakan kepada Bumiputera untuk terlibat dalam perniagaan dan perusahaan. Hasil kongres ini telah memutuskan supaya dibentuk Bank Bumiputera, mengubah peranan RIDA kepada MARA sebagai perbadanan kebangsaan untuk mengelolakan penyertaan Bumiputera dalam bidang tersebut.

Pada 7 hingga 8 September 1968 Kongres Bumiputera II pula diadakan. Dalam kongres ini beberapa masalah telah dibangkitkan antaranya; Bank Bumiputera yang telah ditubuhkan itu didapati masih keberatan untuk memberikan kredit kepada Bumiputera yang memerlukannya, Kementerian Perdagangan dan Perusahaan meragui kemampuan Melayu untuk terlibat dalam bidang import dan eksport. Di akhir kongres Tun Razak mencadangkan tiga tindakan; menubuhkan Syarikat Perniagaan Kebangsaan, membentuk syarikat kewangan di bawah Bank Bumiputera dan terlibat secara langsung dalam apa juga kegiatan perniagaan yang menguntungkan.

Kongres Bumiputera I dan II yang diadakan itu telah membuka ruang kesedaran yang mendalam kepada kerajaan supaya lebih

bersungguh dalam menangani masalah keinginan Melayu untuk terlibat dalam perniagaan. Beberapa masalah yang dihadapi oleh Melayu memerlukan bantuan langsung dari kerajaan samada dalam bentuk kewangan atau insentif yang menarik. Kedua-dua kongres ini menjadi titik tolak kepada UMNO untuk melahirkan golongan peniaga dan usahawan Melayu. UMNO mula memberikan perhatian yang wajar dan antara tindakan drastis yang diambil ialah dengan melibatkan menteri-menteri UMNO sendiri dalam program berkenaan. Jika sebelum ini Melayu dianggap tidak cenderung untuk berniaga kerana tiada panduan asas, tetapi melalui kongres ini ianya telah menjadi panduan asas dalam usaha untuk menjana mereka supaya turut aktif dalam dunia perniagaan.

Mahathir juga dianggap sebagai intelektual Melayu yang lantang mengkritik kepimpinan Tunku kerana tidak membantu orang Melayu keluar dari kepompong kemunduran ekonomi (Morais 1982). Beliau melihat pemerintah lebih mengutamakan imigran Cina, di samping sikap kompromi kepimpinan UMNO yang menyebabkan kemunduran Melayu. Beliau mengupas masalah orang Melayu yang ketinggalan dalam segala aspek melalui buku "Dilema Melayu".¹³ Jalan keluar yang terbaik disarankan oleh Mahathir ialah dengan campur tangan kerajaan di dalam dasarnya untuk kebaikkannya orang Melayu (Mahathir 1982: 55).¹⁴ Implikasi 13 Mei 1969, menyebabkan kerajaan akur dengan pandangan sarjana dan intelektual Melayu tentang pentingnya dibentuk dasar yang dapat membantu kepentingan Melayu. Penguasaan ekonomi oleh orang Cina menyebabkan orang Melayu terus terpinggir jauh (Jomo 1988: 284). Mereka menguasai perusahaan dan perniagaan komersial yang mendatangkan keuntungan terutama di bandar sedangkan Melayu terus tinggal di luar bandar dengan sektor ekonomi tradisional (Comber 1985: 71). Kesempatan ini memberi ruang monopoli oleh Cina dalam sektor ekonomi. Gejala ini mewujudkan sentimen kaum kerana wujudnya kesenjangan sosio-ekonomi antara Melayu yang mengakui sebagai *definitive race* berbanding dengan imigran lain (Milne & Mauzy 1978: 321-322). Sepatutnya mereka perlu mendapat lebih dari itu.

MELAYU BARU DAN PASCA DASAR EKONOMI BARU

DEB adalah sebagai alat yang cuba digunakan untuk memulihkan bentuk kehidupan Melayu dalam aspek sosio-ekonomi.¹⁵ DEB berhasrat melahirkan satu kelas peniaga Melayu dalam satu generasi tetapi kelahiran kelas berkenaan walaupun lazimnya merupakan satu

perkembangan natural dengan mengambil tempoh yang panjang (Fauzi Yaacob 1997: 229). Ia merupakan dasar ekonomi tetapi sekaligus memberikan keabsahan kepada pemimpin Melayu untuk menjalankan tanggungjawab memperbaiki kedudukan ekonomi Melayu. Ia juga keputusan politik atas rumusan yang memakan masa berpuluh tahun dan mencapai kemuncaknya pada tahun 1969 (Firdaus 1991: 57). DEB dan beberapa dasar yang dibentuk ketika era Tun Razak adalah sebagai usaha untuk memajukan orang Melayu dan kejayaannya dapat dilihat dengan semakin ramai orang Melayu yang memperolehi pendidikan tinggi, pekerjaan yang berjawatan tinggi dan pembentukan institusi-institusi amanah yang melatih orang Melayu untuk terlibat dalam lapangan perniagaan. Peranan kerajaan diperkuat melalui penyediaan infrastruktur dan inisiatif untuk pembangunan ekonomi dengan penyertaan pihak swasta bagi menjana dan mengaktifkan penyertaan Melayu dalam sektor ekonomi (Osman Rani 1990: 5).

Sebagai menunjang program DEB beberapa institusi amanah milik kerajaan dibentuk seperti Majlis Amanah Rakyat (MARA), Perbadanan Nasional (PERNAS), Lembaga Pembangunan Bandar (UDA) dan Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri (PKEN). Penekanan ditumpukan dalam sektor ekonomi perusahaan dan perdagangan. Pola orientasi adalah mengarah kepada kepentingan Melayu sehingga langkah-langkah kerajaan yang diambil lebih menguntungkan Melayu. Hakikat ini diperkuat lagi apabila tahun 1974 Tun Razak selaku Perdana Menteri telah mengambilalih jawatan Menteri Kewangan yang dipegang oleh MCA. Pengambilalihan itu menggambarkan pengaruh MCA dalam birokrasi ekonomi Malaysia mulai terhapus (Jesudason 1989: 77).

Namun, pertumbuhan peluang pelajaran dan pekerjaan orang Melayu pada hakikatnya masih mengikut etnik. Mereka yang berasal dari kelas istimewa yang mengaut faedah besar dan mewujudkan satu kelompok yang terhutang budi dan seterusnya menyokong borjuis pemerintah (Jomo 1988: 307).¹⁶ Ketika ini muncul orang Melayu yang cuba mengubah bentuk kehidupan mereka dan menjauhi pula indentiti dan persepsi konservatif yang mengatakan orang Melayu dalam konotasi yang serba negatif. Mahathir berjaya menggunakan kepentingan ekonomi bagi memecahkan pemikiran tradisi dan mencetuskan suatu revolusi sosial di kalangan orang Melayu dan generasi Melayu baru.

Usaha lain ialah melalui pembentukan Masyarakat Perdagangan Dan Perindustrian Bumiputera (MPPB), yang merupakan satu sarana untuk melahirkan dan mengembangkan kapitalis Melayu yang dimaksudkan sebagai Melayu Baru oleh Mahathir (Rahman Embong 1996: 526). Di samping itu MPPB juga memantau pencapaian kuantiti

orang Melayu dalam bidang perniagaan, teknologi moden dan meningkatkan ekuiti orang Melayu (Nadzri Abdullah 1995: 6). Tujuan kerajaan adalah untuk meningkatkan mutu usahawan, melahirkan ahli perniagaan yang berkualiti, berpengalaman, berpengetahuan tinggi di bidangnya, mengenali disiplin jual beli, bertanggungjawab, cekap, mampu bersaing di peringkat antarabangsa (Mustafa 1995: 13). RRJPII yang dilancarkan bagi menggantikan DEB, adalah kesinambungan modenisasi masyarakat Melayu. Jika DEB tidak diteruskan atau diganti dengan apa sahaja bentuk dasar lain, hakikatnya orang Melayu akan bersaing dengan lain-lain etnik untuk terus maju, ini bermakna siapa yang kuat dan mampu ia akan menang. Sebaliknya siapa yang lemah dan tidak mampu ia akan kalah dan tumbang. Gerakan modenisasi dan industrialisasi ini perlu pula diimbangi oleh keyakinan terhadap nilai tradisi yang positif (Anwar 1997: 16).

Berbagai dasar yang telah dilaksanakan menampakkan kesungguhan kepimpinan UMNO untuk membentuk sebuah masyarakat Melayu yang maju dan untuk tujuan itu peranan kerajaan adalah perlu diteruskan sesuai dengan saranan beliau dalam buku *Dilema Melayu* (Hussain 1998).¹⁷ Kini dengan bantuan, peranan dan perlindungan dari kerajaan¹⁸ telah muncul golongan kapitalis Melayu yang dikenali juga sebagai korporat Melayu yang dapat dibanggakan.¹⁹ Dengan demikian, konsep Melayu baru yang dicanangkan oleh Mahathir adalah dengan merujuk sebenarnya kepada usahawan dan korporat Melayu supaya dapat berusaha, mampu bersaing di dalam dan di peringkat antarabangsa.²⁰ Kelahiran para usahawan dan korporat Melayu yang berjaya²¹ diharapkan dapat membantu melahirkan golongan masyarakat Melayu yang maju (Mustafa 1995).²²

Jika diteliti dalam konteks Melayu baru yang diutara oleh Mahathir, kelompok sasaran dalam Masyarakat Melayu berkenaan ialah golongan usahawan atau peniaga Melayu. Penekanan sebelum ini adalah untuk mempertingkatkan sosio-ekonomi Melayu dan apabila tujuan berkenaan menampakkan kejayaan, walau pun belum membanggakan, tetapi setidaknya usaha awal telah berjaya melahirkan peniaga dan jutawan Melayu.²³ Ini menandakan bahawa peranan kerajaan tidak sia-sia apa bila orang Melayu mampu mengendalikan korporat yang berskala besar dan melibatkan jaringan peringkat antarabangsa (Fauzi Yaacob 1997: 225). Situasi ini dapat menghilangkan apresiasi tradisi tentang kelemahan Melayu yang tidak mampu terlibat dan menguruskan sektor ekonomi dengan baik.²⁴ Kejayaan menghasilkan sebilangan jutawan dan kelompok peniaga Melayu ini, merupakan satu dinamisme terhadap bentuk masyarakat Melayu.²⁵ Dalam hal ini Melayu baru

yang dicanangkan itu merujuk kepada sebahagian kelompok korporat Melayu yang mewakili orang Melayu untuk menjaga kekuatan serta kemantapan matlamat Melayu Baru yang tidak lari dari acuan dan lingkungan kebudayaan Melayu.

Melalui DEB tidak dinafikan telah memacu Melayu ke tahap yang memberangsangkan dalam bidang perniagaan. Satu situasi yang tidak diduga sebelum ini bahawa campurtangan kerajaan mampu mengubah mereka. Implimentasi ini dilihat melalui pelaksanaan dasar kerajaan yang telah berjaya melahirkan sekelompok korporat Melayu yang berjaya. Dasar kerajaan memberi peluang perniagaan kepada orang Melayu tetapi naungan kerajaan juga yang menentukan siapa yang layak mendapat peluang tersebut (Crough 1986: 56). Tidak dinafikan juga bahawa ramai peniaga Melayu yang berjaya adalah berasal dari keluarga yang sudah lama berkecimpung dalam bidang perniagaan. Kejayaan menghasilkan korporat Melayu ini telah mewujudkan kelas kapitalis Melayu Baru yang memonopoli kekayaan dan kuasa secara seiringan.

Dalam usaha kerajaan untuk menghasilkan golongan peniaga Melayu, kemunculan mereka ini dianggap sebagai produk DEB yang telah mengundang beberapa gejala negatif dalam UMNO. Serentak dengan berjalannya peranan kerajaan untuk melahirkan kelas kapitalis Melayu dari dasar campurtangannya maka muncul amalan kronisme. Amalan ini membuka ruang yang sangat luas di kalangan anggota UMNO untuk merebut kekayaan dan kemewahan (Syed Husin 1999: 56). Dunia korporat memberi peluang pemilikan saham dan bentuk-bentuk pelaburan tertentu kepada anggota secara nepotisme, di kalangan pemimpin dan amalan kroni (Hussain 1999: 24). Dalam dimensi politik kroni, pembinaan pakatan atau gabungan berasaskan kepentingan sangat penting. Kepentingan tertentu gabungan disatukan antara parti dengan parti atau dengan individu dan kelompok tertentu. Kesan dari perubahan kepentingan akan terjadi pula perpecahan dalam gabungan. Anggota dari gabungan akan menjadi ahli gabungan lain kerana pilihan rasional untuk memenuhi kepentingan.

Amalan kebergantungan kepada kerajaan ini lebih ketara berlaku di era Mahathir dengan ditunjangi oleh beberapa latar belakang. Beliau memang bercita-cita untuk membentuk sejumlah jutawan Melayu sebagaimana tersirat melalui kritikkannya dalam Dilemma Melayu. *"...jika segelintir Melayu tidak kaya, nescaya orang-orang Melayu yang miskin juga tidak menikmati untungnya, peniaga Melayu yang kaya inilah diharapkan akan dapat menyumbang modal dan pengetahuan yang boleh didapati di kalangan orang Melayu lainnya..."*

(Mahathir 1982: 53). Kesempatan menjadi pemimpin tertinggi UMNO telah digunakan sebaiknya untuk memenuhi idea beliau yang sebelum ini dianggap kontroversi oleh Tunku. Dalam realiti pendekatan ekonominya, Mahathir lebih mengutamakan kelas elit yang telah berjaya dalam perniagaan untuk terus dibantu (Wan Rahman 1999). Beliau berpendapat bahawa untuk memastikan saham orang Melayu terus berada di tangan orang Melayu ialah dengan memberikan kepada orang Melayu atau Bumiputera yang paling berkebolehan untuk mengendalikannya, iaitu yang dimaksudkan adalah golongan yang telah berjaya dalam perniagaan, tindakan ini telah membentuk jajaran golongan kapitalis Melayu Baru (Gomez 1990: 187). Misalnya pada tahun 1983, Fleet Holdings telah diberikan lesen TV3, Hati Budi telah diberikan tender projek Lebuh raya Utara Selatan bernilai 3.4 bilion (Crough 1996).

Sikap bergantung kepada kerajaan ini semakin ketara ketika Daim dibawa masuk ke dalam kabinet Mahathir. Daim mempunyai hubungan yang baik dengan Mahathir turut memperkuat campurtangan kerajaan dalam melahirkan sejumlah besar kapitalis Melayu (Yoshihara 1995: 94). Beliau telah berjaya melahirkan beberapa jutawan Melayu yang berkebolehan dan menjadi pemangkin kepada lahirnya lebih ramai orang Melayu dalam dunia perniagaan (Zainuddin 1994: 243). Jika dahulu Melayu jauh ketinggalan dalam bidang perniagaan tetapi era Mahathir dengan dibantu oleh Daim, telah membawa transformasi yang ketara di mana peluang-peluang perniagaan yang ada telah diberikan kepada orang Melayu. Hubungan antara elit politik dan elit ekonomi ini membolehkan mereka mencari peluang untuk menjadi *rent seekers* (pengaut sewa) yang diberikan kerajaan melalui penjualan saham, tawaran perlindungan, tender tertentu yang dikawal kerajaan (Yoshihara 1995: 81). Jalinan ini sudah tentu untuk mendapatkan peluang-peluang perniagaan yang menguntungkan.

Amalan kebergantungan jutawan Melayu Baru terhadap elit politik semakin terserlah apabila angin kronisme dan reformasi politik Indonesia turut melanda Malaysia pada 1998. Zahid Hamidi telah membangkitkan isu kronisme dalam Perhimpunan Agung UMNO 1998 (Massa 1998: 331). Beliau menyatakan bahawa kronisme wujud dalam UMNO apabila agihan kekayaan diberikan di kalangan rakan taulan dan saudara mara. Respon dari pendedahan itu, Mahathir telah mengeluarkan senarai panjang individu atau syarikat yang mendapat tender kerajaan untuk tempoh 1993-1997 yang memuatkan 285 projek yang dikategorikan kepada dua kumpulan, 171 mendapat kelulusan penuh dan 114 mendapat kelulusan perinsip melalui akhbar-akhbar arus

perdana selama dua hari berturut-turut. Walaupun kerajaan bersikap telus dengan pendedahan berkenaan tetapi masih ada senarai yang disembunyikan (Jomo 1998).

Ketika negara dilanda bencana politik akibat pemecatan Anwar ditambah pula dengan krisis matawang dunia, amalan kronisme semakin terbongkar. Wang Petronas sebanyak 2 bilion telah digunakan untuk menyelamatkan Konsortium Perkapalan milik Mirzan (Anwar 1999: 13). Beliau juga didakwa menggunakan Dana Harta dan Dana Modal untuk menyelamatkan Tajudin Ramli yang hampir muflis kerana Malaysian Airlines System (MAS) menanggung hutang sebanyak RM 800 juta, juga menyelamatkan Halim Saad tuan punya Renong yang turut terjejas teruk ekoran kegawatan ekonomi yang berpanjangan. Mahathir tidak berdiam dengan dakwaan Anwar dengan mengatakan bahawa kerajaan akan terus mengamalkan dasar kronisme dalam usaha membantu orang Melayu yang terjejas dari kegawatan ekonomi walaupun tindakan tersebut tidak disenangi oleh banyak pihak (Utusan Malaysia 1999: 2).

Ironisnya dalam melihat kes Mahathir-Anwar, kedua-duanya cuba mempertahankan status quo terhadap amalan melindungi kroni masing-masing (Wan Rahman 1998). Apa yang menarik ialah dakwaan pihak luar dari UMNO yang selama ini mengatakan UMNO mengamalkan agihan kekayaan negara kepada hubungan penaung-dinaung sentiasa ditolak oleh anggota dan pemimpin UMNO. Namun, segalanya sukar pula untuk ditepis apabila bekas Timbalan Presiden UMNO sendiri mendedahkan perlakuan sebenar di kalangan pemimpin maka ia tentunya menjadi fakta yang otentik. Perhimpunan Agung UMNO Jun 1998 telah menjadi medan pendedahan oleh pemimpin UMNO terhadap korporat Melayu yang mendapat bahagian aset negara. Kumpulan menjadi sasaran pendedahan ialah elit politik dalam UMNO yang mempunyai hubungan dengan elit ekonomi yang tentunya merujuk kepada team Mahathir dan team Anwar. Kesilapan Mahathir mengikut rentak dan arus desakan reformasi Anwar lebih menyerlahkan lagi sikap kronisme dan nepotisme pemimpin tertinggi UMNO. Dalam sikon ini jelaslah UMNO menjadi mangsa keadaan kerana ia dijadikan alat oleh elit politik dan elit ekonomi untuk kepentingan personalia. Amalan sedemikian memang turut meningkatkan taraf hidup beberapa kerat jutawan Melayu tetapi kemunculan mereka hanya menjadi parasit kerana tidak menyelesaikan masalah besar seperti menghindari keterbelakangan sosio-ekonomi Melayu. Gejala ini membuktikan bahawa matlamat penyusunan semula masyarakat dari fokus peningkatan ekonomi Melayu masih gagal.

KESIMPULAN

Pemaparan kronologis dalam tiga suasana yang berbeza dalam sosio-ekonomi Melayu dapat dilihat melalui keterbelakangan Melayu, insiden 13 Mei 1969 dan kelahiran DEB sebagai kesinambungan rangkaian usaha ke arah mewujudkan Melayu Baru. Walau pun DEB muncul membawa imej ekonomi tetapi realitinya ia adalah strategi ekonomi politik yang digunakan oleh pemimpin UMNO untuk mengatasi kemunduran Melayu. Di sini jelas menunjukkan bahawa kewujudan DEB atas sifat kepentingan negara telah dimanipulasi oleh UMNO sebagai kepimpinan politik negara untuk mengatasi kekalutan sosio-ekonomi. Jika sesuatu dasar politik yang tulin dipilih untuk penyelesaian bagi menghadapi kekalutan sosio-ekonomi Melayu tentu ia akan mendapat reaksi kontrasitif yang berbeza dari bukan Melayu. Ini kerana dasar politik lebih menjurus kepada penyelesaian selesa untuk kaum masing-masing berbeza dengan dasar ekonomi kerana ianya membuka ruang kepada siapa sahaja yang mampu untuk merebut peluang yang disediakan dan seterusnya bersaing untuk memperolehi hasilnya. Tambahan pula sistem ekonomi liberal yang diterapkan di Malaysia oleh kapitalis Barat tidak menghalang individu untuk memperolehi kekayaan sebanyak mana yang ia mampu. Cuma, aturan untuk memilikinya yang perlu dilalui dan aturan itu dikawal oleh pemerintah, di mana ada pula prosedur tertentu yang harus diikuti untuk melewati aturan berkenaan.

Begitu juga dengan DEB ia sebenarnya bukan dasar semata-mata tetapi alat yang dimanipulasi oleh UMNO untuk kepentingan sosio-ekonomi Melayu dan dalam usaha untuk membentuk Melayu Baru, berdaya saing dan mengikut acuan kebudayaan Melayu. Campurtangan pemimpin UMNO secara langsung dalam usaha melahirkan korporat Melayu adalah salah satu elemen pembentukan Melayu Baru. Usaha awal memang telah membuahkan hasil apabila UMNO berjaya melahirkan jutawan-jutawan Melayu yang dapat dibanggakan di awal 1990-an. Walau bagaimanapun atas sikap kebergantungan kepada elit politik secara berterusan menyebabkan daya saing dan ketahanan korporat Melayu menjadi rapuh dan mudah goyah. Kemelut politik Anwar-Mahathir 1998 telah membongkar amalan kronisme antara elit ekonomi dengan elit politik UMNO. Tanpa kuasa politik ianya tentu memberi kesan kepada korporat Melayu yang berada di team Anwar kerana kuasa politik boleh menentukan siapa mendapat apa, bila dan bagaimana. Kegawatan ekonomi dunia yang bermula pada 1997 dan

belum reda hingga awal abad ke-21 ini menjadikan korporat Melayu yang mewakili Melayu Baru turut terjejas. Tambahan pula gerakan gelombang globalisasi menjadikan mereka semakin tertekan malah tidak kurang juga yang ambruk. Untuk mengatasi supaya Melayu Baru yang dibina ini mampu bangkit dan bersaing kembali tidak lain adalah dengan 'tongkat' yang sangat diperlukan lagi.

NOTA AKHIR

¹ Modenisasi melibatkan sistem nilai-budaya dan sikap. Kedua-duanya akan menyebabkan munculnya pola berfikir dari individu yang akan mempengaruhi bentuk tindakan dan sikap sesebuah masyarakat baik dalam menjalani kehidupan harian atau dalam urusan membuat keputusan (Alfian 1992: 222).

² Budaya diartikan sebagai keseluruhan dari pengetahuan, sikap dan pola perilaku yang merupakan kebiasaan yang dimiliki dan diwarisi oleh anggota suatu masyarakat tertentu (Lington 1940), atau sekelompok pengertian dengan apa manusia menafsirkan pengalaman dan menuntun tindakan mereka (Geertz 1957: 33-34). Lihat juga Tylor (1871), Kluckhohn & Kelly (1945), Kroeber (1948), Herskovits (1955).

³ Merujuk kepada kebudayaan sesuatu masyarakat, apa yang diperkatakan ialah kumpulan individu dalam sesebuah masyarakat (Kavanagh 1982: 52). Kebudayaan meliputi rangkaian simbol bermakna yang teratur, makna atas peristiwa yang dihayati, kumpulan keseluruhan pola itu merupakan kajian tentang individu dan kelompok yang berusaha untuk mengorientasikan dirinya dalam sebuah dunia (Geertz 1992: 150).

⁴ Kajian tentang pengenalan budaya dan kebudayaan Melayu sila lihat Swift (1965), Raymond Firth (1971), Nordin Selat (1972), Roff (1975), Zainal Kling (1977), Syed Husin Ali (1979), Mohd. Taib Osman (1983), Ismail Hussein, Aziz Deraman, Abd. Rahman Al-Ahmadi (1989, 1995), Shamsul (1996, 1998).

⁵ Melihat kejayaan orang Melayu di zaman Kesultanan Melayu Melaka adalah dengan melihat konteks waktu, di mana telah muncul orang Melayu yang kaya, pentadbir yang cekap, pengurus dan ahli perniagaan (Nadzri 1995).

⁶ Barat sering melihat dirinya sebagai penampilan akal dan cahaya tamadun, memiliki kecergasan sementara peradaban Timur pula mewakili tahtyul dan kegelapan, serta penuh dengan kelembapan (Anwar 1997: 29).

⁷ Orang yang menduduki posisi tertinggi dalam kelas sosial biasanya mempunyai kekuasaan dan wewenang, sehingga dapat mempengaruhi pihak-pihak lain untuk melakukan hal-hal yang disenangi dan dikehendaki pemegang kuasa (kolonial) (Soerjono Soekanto 1989: 394).

⁸ Pihak kolonial dengan sengaja mewujudkan sistem kelas dalam masyarakat Melayu supaya dasar pecah dan perintah itu dapat dijalankan. Golongan ini diberikan status yang tinggi dan dipisahkan dari rakyat jelata...kemudian mereka dilantik sebagai Majistret Kelas III, Penolong Pegawai Kelas II dan III seperti Penolong Pegawai Daerah, Penolong Pemungut hasil Tanah dan Galian, Penolong Pesuruhjaya Daerah (Ramlah 1998: 112 & 132).

⁹ Masyarakat Timur, termasuk orang Melayu, ketika itu dapat dibahagikan kepada dua kelompok iaitu masyarakat yang berada di luar orbit ‘*westernization*’ dan masyarakat yang sudah jauh menempuh gaya pembaratan (Benda 1983: 154).

¹⁰ Guru-guru agama terlalu mementingkan agama sehingga tidak mempedulikan dunia, mereka tidak mendalami ilmu agama secara lengkap, tidak menggunakan pendekatan yang sesuai dan lebih mengecewakan mereka dipengaruhi pula oleh kepercayaan animisme (Fawzi Basri, Mohd. Idris Salleh & Shafiee Saat 1991: 116).

¹¹ Sedangkan “...*Islam provides not just the spiritual framework for Malay life, but also the ethical, psychological and intellectual foundations for the community’s worldview...*” (Hing Hung Yong 1998: 86).

¹² Ada kecenderungan guru agama yang masih menerima unsur kepercayaan dan kebudayaan Hindu yang meresap dalam budaya Melayu yang diwarisi sejak dahulu. Hal ini terjadi kerana guru agama berkenaan tidak terdedah dengan pendidikan yang lebih tinggi melainkan sekolah pondok dan hidup pula sentiasa dalam lingkungannya yang tidak menerima unsur perubahan. Malah diperkuatkan lagi dengan penerimaan yang masih kental terhadap kepercayaan animisme (Roff 1975).

¹³ Buku “Dilema Melayu” memang dianggap mengupas persoalan Melayu dekad pasca merdeka. Namun, atas sifat penuh prejudis dan sentimen dengan demikian ia dianggap juga tidak ilmiah oleh setengah sarjana (Syed Hussein Alatas 1973, 1991). Ia dianggap “...*anti-Chinese views outlined ...*” (Geoffrey & Stafford 1997: 567).

¹⁴ Tanpa sokongan dari kerajaan orang Melayu sukar mencapai prestasi dalam perniagaan. Korporat Melayu yang muncul hari ini adalah hasil campur tangan kerajaan melalui peluang-peluang yang diberikan kepadanya (Mustapa Mohamed 1995: 11).

¹⁵ Hasil peranan kerajaan selepas merdeka ialah perlantikan orang Melayu menjadi pengarah dalam syarikat besar milik bukan Melayu (Mahathir 1982: 52).

¹⁶ Menilai kesan hak keistimewaan orang Melayu, sistem kouta bagi perkhidmatan awan, pengajian tinggi, lebih memberi manfaat kepada kelas atasan atau elit Melayu terutama di bandar yang sudah pun menikmati kehidupan moden dan peluang memperolehi kemudahan pelajaran menengah (Means 1972: 48).

¹⁷ Setelah beliau mengambilalih kepimpinan negara dan cuba memainkan peranan kerajaan dalam membantu kepentingan orang Melayu, beliau mendapati “...*some may think that this is a dilemma that cannot be*

reconciled. This is not true. It may, however, reflect the lack of self-confidence on one's part. If we are prepared to face our problems positively and are also prepared to overcome our own weakness, this so-called dilemma will no longer exist (Khoo Boo Teik 1995: 335).

¹⁸ Mahathir boleh dianggap sebagai kepimpinan UMNO yang pertama yang melibatkan peranan kerajaan secara langsung, aktif dalam perniagaan dan telah menswastakan badan-badan kerajaan dalam keghairahannya untuk menjayakan langkah berkenaan (Zainuddin 1994: 295).

¹⁹ Orang korporat mengikut takrif secara umum ialah seseorang usahawan yang berupaya menguasai bidang perniagaan atau perindustrian yang tertentu di mana ia menjadi pemilik dan penggerak utama serta berupaya menguasai kewangan dan kepakaran yang diceburinya (Kamarul 1997: 10). Diantara korporat Melayu yang dibanggakan misalnya; Daim Zainuddin (Paremba Group), Yahya Ahmad (DRB-Hicom), Halim Saad (Renong), Tajudin Ramli (MAS, TRI), Azman Hashim (Arab Malaysian), Rashid Hussain (RHB), Wan Azmi Wan Hamzah (Land General), Shamsudin Abdul kadir (Uniphone), Nadzmi Salleh (Mara Holding), Zahid Hamidi (Kertam Holding), Khalid Ahmad (MRCB), Kadir Jasin (MRCB), Nadzri Abdullah (MRCB), Mirzan Mahathir (Konsortium Perkapalan), Mokhzani Mahathir (Tongkah Holding), Kamarudin Jaafar (Hexagon Holding), Ismail Ishak (Idris Hydraulic), Mat Shah Safuan (Kesang Tin), Ahmad Sebi Abu Bakar (NSTP), Amin Shah Omar Shah (Business Fokus), Mohammad Ali Hashim (Kumpulan Perubatan Johor), Ibrahim Mohamed (Promet), Sulaiman Manan (KTMB), Kamal Salleh (Cement Industries), Mohd. Hasni Wan Sulaiman (Abrar Group).

²⁰ Ada juga tokoh korporat Melayu ini yang berasal dari kalangan istana seperti Tunku Naquiddin Tuanku Jaafar, Tunku Imran Tuanku Jaafar, Tunku Abdullah Tuanku Abdul Rahman, Tunku Iskandar Tuanku Abdullah, Tunku Yaacob Tunku Abdullah, Tunku Abdullah Sultan Ahmad (Fauzi Yaacob 1997: 217). Tidak sukar untuk mencapai kejayaan sedemikian kerana mereka sebagai kapitalis aristokrat status dan keistimewaan kelas yang mereka miliki.

²¹ Kejayaan perniagaan syarikat diukur berdasarkan dua kriteria. Pertama; syarikat mencatat keuntungan dalam perniagaan dan membolehkan mereka mengumpulkan modal yang lebih besar untuk meningkatkan skala perniagaan dan berkembang dari tahun ke tahun. Kedua; kejayaan meningkatkan keberkesanan sistem pengurusan dan pentadbiran dan kecekapan teknologi dalam organisasi perniagaan untuk menjadi lebih kompetitif (Chin Yee Wah 1998: 11).

²² Apabila kerajaan menyatakan hasratnya untuk memberikan keutamaan kepada perusahaan Melayu, peniaga Melayu yang kaya inilah yang diharapkan akan dapat menyumbangkan modal dan pengetahuan yang boleh didapati di kalangan orang Melayu (Mahathir 1982: 53).

²³ Meskipun demikian tidak dinafikan munculnya '*psuedo-businessman*' iaitu usahawan Melayu yang tidak begitu berminat atau kurang mahir dengan perniagaan tetapi mereka ingin dikenali sebagai peniaga atau tokoh korporat. Mereka ini mempunyai jaringan yang kuat, khususnya bercorak politik yang menghubungkan mereka dengan pihak-pihak yang bertanggungjawab dalam pemberian lesen dan kontrak (Fauzi Yaacob 1994: 227).

²⁴ Dengan kepimpinan yang arif serta memahami masalah ini dengan mendalam dan berazam untuk menyelesaikan masalah berkenaan sudah pasti tidak ada halangan bagi pertumbuhan ekonomi negara ini untuk lebih pesat (Mahathir 1982: 73).

²⁵ Sehingga kini kerajaan terus berusaha untuk melahirkan lebih ramai usahawan Melayu dan Bumiputera melalui pemberian kontrak, saham, skim vendor, perkhidmatan dan penswastan (Mustapa 1995: 12).

BIBLIOGRAFI

- Abdul Rahman Embong. 1996. Social transformation; the state and middle classes in post independence Malaysia. *Southeast Asia Studies*. 34 (3): 524-547.
- _____. 1999. Melayu Baru dan wacana tentang pemodenan masyarakat Melayu. *Kertas kerja Antropologi & Sosiologi*. Universiti kebangsaan Malaysia. Mei.
- _____. 2000. *Negara bangsa; Proses dan perbahasan*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Anwar Ibrahim. 1997. *Gelombang kebangkitan Asia*. Kuala Lumpur: Watan.
- _____. 1999. Pesanan dari penjara Sungai Buluh. Dlm. Lutfi Othman. *Bagaimana Mahathir boleh ditumbangkan*. Kuala Lumpur: Pemuda.
- Alfian. 1992. *Pemikiran dan perubahan politik Indonesia*. Jakarta: Gramedia.
- Cheeseman, H. R. 1948. *Education In Malaya*. Kuala Lumpur: Jabatan Percetakan negara.
- Comber, Leon. 1985. *Peristiwa 13 Mei 1969. Sejarah perhubungan Melayu-Cina*. Terj. Omardin Ashaari. Petaling Jaya: International Book Service.
- Crough, Harold. 1986. "Politik wang di Malaysia". Dlm. Jomo. K. S. *Dasar-dasar Ekonomi Mahathir*. Kuala Lumpur: Insan.
- _____. 1996. *Government & Society in Malaysia*. Australia. Allen & Unwin.
- Edmund Terence Gomez. 1990. *Politik dalam perniagaan; pelaburan korporat UMNO*. Kuala Lumpur: Forum.
- Edmund Terence Gomez & Jomo. K. S. 1997. *Malaysia's political economy; politics, patronage and profits*. United Kingdom: Cambridge University.
- Fawzi Basri, Mohd. Idris Salleh & Shafiee Saat. 1991. *Bumi dipijak milik orang*. Kuala Lumpur: Dewan bahasa dan Pustaka.
- Fauzi Yaakob. 1997. Keusahawanan Melayu dalam dekad 1990-an. Perkembangan dan isu. Dlm. Norazit Selat. Et. all. *Meniti zaman masyarakat Melayu antara tradisi dan perubahan*. 145-171. Kuala Lumpur: Utusan Publication.
- Firdaus Abdullah. 1991. "Masalah Melayu dan DEB". Dlm. Khadijah Muhamad & Halimah Awang. *DEB dan masa depannya*. Kuala Lumpur: PSSM.

- Gullick, J. M. 1978. *Sistem politik Bumiputera Tanah Melayu Barat*. Terj. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Haflah Piei & Chamhuri Siwar. 1989. *Rancangan Malaysia Keenam*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Harper, T. N. 1996. New Malays, new Malaysians; nationalism, society and history. *Southeast Asian Affairs*. 238-255.
- Hing Hong Yong. 1998. *Ceo Malaysia; strategy in nation building*. Selangor: Pelanduk Publication.
- Hussain Mohamed. 1998. Keajaiban UMNO; Sistem sokongan dan kelangsungan sebuah parti politik Melayu. Dlm. Hashim Awang, Zahir Ahmad, Zainal Abidin Borhan. *Pengajian Sastera dan sosio budaya Melayu memasuki alaf baru*. Universiti Malaya: Akademi Pengajian Melayu.
- _____. 1999. Politik suku sakat. *Tamadun*. Mei:24-26.
- Jesudason, James. V. 1989. *Ethnicity and the economy; the states, Chinese business and multinational in Malaysia*. Singapore: Oxford University Press.
- Jomo. K. S. 1988. *Pembangunan ekonomi dan kelas sosial di Malaysia*. terj. Shamsul Bahriah Ku Ahmad. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- _____. 1991. *Masyarakat Malaysia; cabaran sosio-ekonomi*. Kuala Lumpur: Insan.
- _____. 1997. *Rethinking Malaysia*. Kuala Lumpur: Malaysia Social Science Association.
- Kamarul Arifin. 1997. Korporat Melayu alaf baru. *Pemikir*. Oktober: 36-59.
- Keesing, Roger. M. 1989. *Antropologi budaya; suatu perspektif kontemporer*. Terj. Samuel G. Jakarta: Erlangga.
- Khasnor Johan. 1984. *The Emergence of the modern Malay administration elite*. Singapore: Oxford University Press.
- Khoo Boo Teik. 1995. *Paradoxes of Mahathir; an intellectual biography of Mahathir Mohamad*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Khoo Kay Kim. 1982. *Melaka dan sejarahnya*. Melaka: Persatuan Sejarah Malaysia.
- Mahathir Mohamad. 1982. *Dilema Melayu*. Terj. Ibrahim Saad. Kuala Lumpur: Federal Publication.

- . 1998. *The way forward*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- Massa. 1998. Tersirat di sebalik kronisme. Jun: 30-31.
- Milne, R. S & Diane K. Mauzy. 1978. *Politics and government in Malaysia*. Singapore: Federal Publication.
- Morais, J. Victor. 1982. *Riwayat gagah berani*. Terj. Abdul Razak Abdul rahman. Singapore: Eastern University. Press.
- Mustafa Mohamed. 1995. Kerja keras bawa perubahan. *Dewan Budaya*. Julai: 11-13.
- Nadzri Abdullah. 1995. Budaya korporat Melayu. *Dewan Budaya*. Ogos: 6-14.
- Osman Rani. 1990. Economic development and ethnic integration; the Malaysia experiance. *Sojourn*. 5 (1): 1-34.
- Roff, William. R. 1975. *Nasionalisme Melayu*. Terj. Ahmad Boestamam. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- . R. 1994. *The origins of Malay nationalism*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Rustam A. Sani. 1993. *Melayu baru dan bangsa Malaysia*. Kuala Lumpur: Utusan Publication.
- Shahnon Ahmad. 1994. "Melayu Baru; bobot dana tandus idea". Dlm. Ahmad Lutfi Othman. *Mahathir khianati Melayu*. Selangor: Pemuda.
- Shamsul. A. B. 1982. Perancangan pembangunan negara selepas merdeka 1957-1975: Tinjauan sejarah perkembangan sosio-ekonomi Malaysia. Dlm. *Persatuan sejarah Malaysia. Malaysia: Sejarah dasn proses perkembangan*. 335-347. Kuala Lumpur: Persatuan Sejarah Malaysia.
- Syed Husin Ali. 1999. Krisis politik & ekonomi di Malaysia. *Tamadun*. April: 55-58.
- Utusan Malaysia*. 1999. 4. Mei: 1-2
- Wan Abdul Rahman Wan Abdul Latif. 1999. From Malacca to the new economy policy. Dlm. B. N. Gosh & Muhammad Syukri Salleh. *Political economy of development in Malaysia*. 45-78. Kuala Lumpur: Utusan Publications.
- Yoshihara, Kunio. 1995. *Kemunculan kapitalis tiruan di Asia Tenggara*. Terj. Ishak Shari. Petaling Jaya: Forum.
- Yusuf Hashim. 1989. *Kesultanan Melayu Melaka*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

- Yusuf Hashim. 1996. Wira Melayu dalam konteks patriotisme zaman Kesultanan Melayu Melaka. Dlm. Abdul Latif Abu Bakar. *Melaka dan arus gerakan kebangsaan* Malaysia. 9-29. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.
- Zainuddin Maidin. 1994. *Mahathir di sebalik tabir*. Petaling Jaya: Utusan Publication.
- Zakry Adabi. 1993. *Melayu Baru*. Kuala Lumpur: Intisari Sekutu.