

MUHAMAD TAKIYUDDIN Ismail
Universiti Kebangsaan Malaysia
SHAH MOHD AKMAL Abdul Halim
Universiti Sultan Azlan Shah

PERTIMBANGAN SEMULA MASYARAKAT TIDAK SIVIL DI MALAYSIA: KAJIAN KES PERKASA DAN ISMA

UNCIVIL SOCIETY IN MALAYSIA RECONSIDERED: THE CASE OF PERKASA AND ISMA

Peranan masyarakat sivil di Malaysia telah diperbahaskan dengan meluas oleh pelbagai sarjana. Perbincangan ini lantas memunculkan tipologi binari, iaitu masyarakat tidak sivil (uncivil society). Walau bagaimanapun perbincangan konsep ini di Malaysia masih lagi terhad. Meskipun terdapat beberapa kajian yang menyentuh tentang masyarakat tidak sivil di Malaysia, namun ia masih tidak inklusif dan bias. Label masyarakat tidak sivil di Malaysia kebanyakannya dihalakan kepada NGO Melayu-Islam memandangkan NGO ini membawa perjuangan keeksklusifan etnik yang cenderung dinilai dari sisi pandangan 'ethnicization of knowledge'. Pertubuhan bukan kerajaan (NGO) Melayu-Islam sering dilabel sebagai 'masyarakat tidak sivil' dan anti-demokratik. Dengan itu, kajian ini meneroka polemik mengenai 'masyarakat tidak sivil' di Malaysia berdasarkan kajian kes terhadap dua NGO Melayu-Islam yang berpengaruh dan sering dimomokkan mewakili 'masyarakat tidak sivil' iaitu Pertubuhan Peribumi Perkasa Malaysia (PERKASA) dan Ikatan Muslimin Malaysia (ISMA). Kajian ini mendapati bahawa PERKASA dan ISMA mempunyai takat kecenderungan yang lebih tinggi untuk dikelaskan sebagai masyarakat sivil berbanding masyarakat tidak sivil. Hujah ini berdasarkan karakter yang dipamerkan oleh kedua NGO ini yang menonjolkan peranan 'kuasa ketiga' melalui pembawaan isu-isu massa berpaksikan orientasi akar umbi dan dalam masa yang sama turut menyumbang kepada trajektori demokrasi di Malaysia. Bahkan, dari ciri-ciri asasnya, kedua-dua organisasi turut berada dalam landasan 'masyarakat sivil' yang masih berpaut pada kerangka fundamental sistem demokrasi.

Kata kunci: Masyarakat Tidak Sivil, Masyarakat Sivil, PERKASA, ISMA, Pertubuhan Bukan Kerajaan Melayu-Islam

The role of civil society in Malaysia has been widely debated by scholars. This has led to the emergence of another typology,

which is uncivil society. However, the discussion of such concept in Malaysia is rather limited. Although there are other studies that already covered the uncivil society concept in Malaysia, they are not inclusive and relatively biased. The uncivil society label in Malaysia has mostly directed to Malay-Muslim NGOs for championing the ethnic exclusivity cause that tends to be assessed from the perspective of 'ethnicization of knowledge'. Malay-Muslim NGOs are often perceived as 'uncivil society' and anti-democratic. Therefore, this study explores this discourse by covering two case studies of influential Malay-Muslim NGOs, often labelled as an uncivil society, namely the Organization of Indigenous Perkasa Malaysia (Perkasa) and the Muslim Association of Malaysia (ISMA). This study finds that PERKASA and ISMA have a higher tendency to be classified as a civil society rather than an uncivil society. This argument is based on the characteristics exhibited by both NGOs which highlights the role of the 'third power' through the delivery of mass issues based on grassroots orientation and at the same time also contributes to the trajectory of democracy in Malaysia. In fact, from their basic characteristics, both organizations are also on the path of 'civil society' which embodies the fundamental framework of a democratic system.

Keywords: *Civil Society, Uncivil Society, PERKASA, ISMA, Malay-Muslim non-government organizations.*

Pengenalan

Kebangkitan gagasan masyarakat sivil sejak 30 tahun lalu khususnya sejak kejatuhan komunisme telah menjadikan ia dilihat sebagai pra-syarat penting dalam pembangunan politik. Masyarakat sivil menjadi aspek kritikal dalam membawa suara massa dengan berperanan sebagai penimbal kerajaan atau disebut kuasa ketiga.¹ Namun, wacana masyarakat sivil masih menjadi perdebatan panjang dalam kalangan sarjana yang mempunyai pentakrifan yang rencam. Seperti juga demokrasi, masyarakat sivil turut dapat diletakkan sebagai konsep yang 'contested'² dan 'conceptual stretching'³. Terus menyemarakkan perdebatan ini ialah kemunculan konsep masyarakat tidak sivil (*uncivil society*) yang mula digunakan bagi membayangkan kumpulan yang mempunyai nilai yang bercanggah dengan masyarakat sivil dan mempunyai karektor anti-demokrasi.

Walaupun kajian mengenai masyarakat sivil merupakan antara bidang kajian yang subur di Malaysia, penerokaan terhadap konsep masyarakat tidak sivil masih belum dijalankan oleh mana-mana pengkaji. Umumnya, istilah ini cenderung digunakan secara bebas oleh sarjana bukan Melayu dan Barat bagi merujuk kepada pertubuhan bukan kerajaan (NGO) Melayu-Islam yang

didakwa tidak toleran dan berpegang kepada prinsip eksklusif. Perkembangan sebegini menimbulkan satu persoalan mengapakah hanya kumpulan sivil Melayu-Islam sahaja yang sering digolongkan sebagai masyarakat tidak sivil? Apakah faktor-faktor yang memunculkan dikotomi sedemikian? Adakah tindakan NGO tersebut bertepatan dengan nilai ketidaksivilan atau sebaliknya?

Artikel ini menganalisis polemik ini melalui kajian kes dua kumpulan NGO Melayu-Islam yang sering dilebal sebagai ‘masyarakat tidak sivil’, iaitu Pertubuhan Peribumi Perkasa Malaysia (PERKASA) dan Ikatan Muslimin Malaysia (ISMA). Kedua-duanya dipilih berdasarkan kedudukannya sebagai NGO Melayu-Islam berpengaruh sama ada pada era Barisan Nasional (BN) mahupun pada era Pakatan Harapan (PH) dan selepasnya. Penelitian terperinci terhadap dua NGO ini membolehkan karektor dan darjah kesivilan mereka dibandingkan dalam konteks ‘masyarakat sivil’ dan juga ‘masyarakat tidak sivil’.

Metodologi Kajian

Kajian ini dijalankan melalui kaedah kualitatif. Dalam menjawab persoalan dan permasalahan kajian, kajian kepustakaan dan temu bual tidak berstruktur diaplikasikan untuk mendapatkan data-data substantif berkaitan PERKASA dan ISMA. Penggunaan sumber sekunder melibatkan buku, jurnal, akhbar, laman web dan sebagainya bertujuan mendapatkan sebahagian data empirikal dan menyokong perbahasan konseptual. Untuk menyokong data-data sekunder, temu bual langsung dengan dua informan dari ISMA dilaksanakan. Pertama, Aminuddin Yahaya, Presiden Ikatan Muslimin Malaysia (ISMA). Kedua Muhammad Wafiq, Presiden Persatuan Pembina Islam Malaysia (PEMBINA) – rakan strategik ISMA. Pemilihan ISMA adalah berdasarkan kedudukannya sebagai NGO Melayu-Islam berpengaruh sama ada pada era Barisan Nasional (BN) mahupun pada era Pakatan Harapan (PH) dan selepasnya. Maka, kedua-dua informan dari NGO ini berautoriti dalam menyalurkan data dari lapangan. Bagi NGO PERKASA, wakil NGO tersebut tidak memberikan respon untuk ditemu bual walaupun telah dihubungi.

Dari Masyarakat Sivil ke Masyarakat Tidak Sivil

Wacana masyarakat sivil merupakan perdebatan yang masih bersifat kompleks. Bagi Rother: *Like many popular concepts, the term “civil society” has been used so frequently and in so many contexts that as a result its meaning has become rather blurred and thus is now in need of more precise definition*.⁴ Dari sudut etimologi, istilah masyarakat sivil boleh ditelusuri sejak era Aristotle melalui frasa *koinōnia politikē* yang bermaksud komuniti politik dalam menjelaskan kitaran kehidupan politik masyarakat Greek berpaksikan kebebasan melalui aturan undang-undang. Memasuki era kontemporari, terdapat dua perspektif

masyarakat sivil yang dominan. Pertama, perspektif Marxis yang diadaptasi daripada pemikiran Hegel dan Karl Marx yang kemudiannya dikembangkan oleh Antonio Gramsci melalui teori hegemoni dalam menjelaskan masyarakat sivil sebagai apparatus kepada pemerintah.⁵ Pendekatan Gramsci memunculkan tanggapan bahawa masyarakat sivil seharusnya bebas dari mendapat kelolaan kerajaan dan turut memainkan peranan sebagai pencabar kepada pemerintah.⁶ Konteks ini juga menjadikan sasaran fundamental masyarakat sivil yang seharusnya menjadi perantara antara masyarakat dan pemerintah tersasar dari landasannya lalu memunculkan tanggapan bahawa wujudnya keperluan masyarakat sivil menjadi pencabar berbanding penimbal seperti yang berlaku di Filipina, Thailand dan Indonesia.⁷

Perspektif kedua ialah melalui pendekatan neo-Tocquevillian yang berasal daripada penulis Perancis, Alexis de Tocquevillian. Premis utama masyarakat sivil Tocquevillian dapat difahami melalui ideanya yang menggambarkan bahawa masyarakat sivil merupakan ruang organisasi perantara yang terletak di antara individu dan juga pemerintah. Perspektif ini kemudiannya dikembangkan oleh sarjana seperti Robert Putnam,⁸ Francis Fukuyama⁹ dan Larry Diamond.¹⁰ Ketiga-tiga penulis melihat bahawa wujudnya kepentingan terhadap kewujudan masyarakat sivil yang kuat dan aktif **serta** sebagai penimbal kepada pemerintah untuk memunculkan konsolidasi demokrasi. Pembentukan masyarakat sivil kontemporari dilihat lebih menganuti aliran neoliberalisme yang memisahkan (atau tidak menghubungkan) antara pemerintah dan masyarakat sivil.¹¹

Memandangkan Malaysia terpolarisasi berdasarkan kerangka etnisiti *par excellence*, orientasi masyarakat sivil sukar mencapai par pluraliti yang tinggi melalui perbezaan kitaran sosiobudaya masyarakat multietnik di negara ini. Ciri ini dari satu segi turut menyempitkan lagi kerangka masyarakat sivil, lantas memunculkan tanggapan bahawa istilah masyarakat sivil hanya sesuai dihalakan ke organisasi masyarakat sivil (CSO) yang progresif dan pro-demokrasi. Realitinya, terdapat beberapa kelemahan 'masyarakat sivil' di Malaysia, antaranya; (1) masyarakat sivil yang tidak berorientasikan akar umbi; (2) berbentuk *centralistic* dan urbanistik; (3) komposisi keahlian yang agak eksklusif dan tidak terbuka pada massa (4) penumpuan kepada isu-isu yang disenangi kelas menengah bandar dan kurang melakukan jangkauan terhadap kawasan luar bandar (dibaca Melayu); (5) keanggotaan yang sebahagian besarnya didominasi oleh golongan kelas menengah Cina atau India dan (6) Penggantungan terhadap pihak pendana luar yang menekankan nilai-nilai demokrasi Barat.¹² Pendedahan berhubung isu-isu berkaitan gangguan seksual yang melibatkan kumpulan masyarakat sivil turut menyaranakan gambaran yang berbeza dari retorik yang diperjuangkan.¹³

Trajektori masyarakat sivil juga turut 'dietnikkan' dari sudut pandang etnisiti melebihi kerangka masyarakat sivil. Dalam lapangan akademik, *ethnization of knowledge* merupakan isu yang telah disentuh oleh beberapa

sarjana yang membincangkan tentang kewujudan bias dalam domain akademik yang cenderung memberatkan sesuatu analisis berpancukan kerangka etnisiti berbanding apa yang sepatutnya diterapkan.¹⁴ Asas pembentukan negara Malaysia yang masih memberatkan kerangka etnisiti, terutamanya melalui Perlembagaan Persekutuan (Artikel 153) mewujudkan tanggapan bahawa etnik minoriti dikesampingkan. Kebanyakan sarjana yang memperjuangkan idea ‘masyarakat sivil’ turut berada dekat dan menganggotai kumpulan ‘masyarakat sivil’. Dengan itu, naratif masyarakat sivil di Malaysia cenderung dibingkai sebagai *indispensable forces* bagi menjustifikasikan penentangan terhadap sistem yang didakwa mengamalkan peminggiran dan diskriminasi terhadap golongan minoriti seperti Cina dan India. Hal ini turut diperkukuh oleh peranan ‘media progresif’ yang merupakan kumpulan penting ‘masyarakat sivil’ di Malaysia seperti *Malaysiakini*, *Free Malaysia Today*, *The Malaysian Insider/Insight*, *The Malay Mail*, *The Sun* dan mahu juga *The Star* (yang dimiliki parti komponen Cina terbesar dalam BN iaitu MCA).

Berikutan penumpuan yang keterlaluan terhadap ‘masyarakat sivil’ versi Barat, maka wujudnya cubaan untuk memisahkan apa yang dikatakan ‘masyarakat sivil’ dan apa yang bukan masyarakat sivil dengan penggunaan istilah masyarakat tidak sivil. Masyarakat tidak sivil telah ditafsirkan dengan pelbagai dimensi seperti tidak memberatkan aspek pluralisme dan kepelbagaian,¹⁵ tidak bersikap demokrasi, cenderung menggunakan kekerasan dan keganasan serta bersikap rasisme dan tidak bertoleransi.¹⁶ Pentakrifan secara terus dinyatakan Pedahzur & Weinberg yang menyatakan: “...we can define right-wing ‘uncivil society’ almost as extreme right-wing parties are defined – by their ideological concerns; i.e., nationalism, racism, anti-democracy, xenophobia, and the belief in the need of strong state”.¹⁷

Walau bagaimanapun, jika diteliti–hujah ini pada dasarnya semacam terperangkap dalam kerangka liberalisme dan menolak kategori masyarakat sivil yang konservatif dan cenderung mengekalkan status-quo. Kerangka yang tidak seimbang ini dinilai secara kritikal oleh Kopecky yang menyatakan bahawa bias sarjana barat menyebabkan ‘masyarakat sivil’ dianggap baik dan sinonim dengan nilai liberal demokratik, manakala lawannya seperti kumpulan pemisah, kumpulan nasionalis, jenayah terancang, kumpulan etno-agama yang menekankan eksklusivme dianggap sebagai merbahaya dan masyarakat tidak sivil.¹⁸ Hujah ini disokong melalui dapatan empirikal yang mengambil contoh gerakan nasionalisme Slovak melalui dua kerangka temporal, iaitu pada tahun 1989-1990 dan 1990-1992. Pada 1989-1990, gerakan yang dilakukan oleh gerakan nasionalisme Slovak menentang rejim komunis Czechoslovakia disifatkan sebagai masyarakat sivil ‘sebenar’. Secara drastik, pada 1990-1992, konteks ini lantas bertukar menjadi masyarakat sivil yang ‘jahat’ (atau tidak sivil) apabila wujudnya gerakan menentang kerajaan pasca komunis tersebut oleh aktor yang sama.¹⁹ Label sedemikian diujahkan sebagai kurang tepat kerana banyak gerakan tidak sivil seperti yang ditanggapi oleh kefahaman

akademia dan penggubal polisi Barat sebenarnya merupakan contoh tulen masyarakat sivil kerana mereka merangsang respon dari ‘masyarakat sivil’ dan berada lebih dekat dengan akar umbi melalui perjuangan isu-isu seharian berbanding ‘masyarakat sivil’ yang didominasi kelas menengah.²⁰

Pada sisi pandang lain, terdapat juga beberapa kajian lain yang cuba mengangkat domain masyarakat tidak sivil dengan lebih menumpukan terhadap tingkah laku aktor (sama ada mempunyai sivik atau tidak) dan impak pasca sesebuah gerakan (sama ada menjurus ke arah demokrasi atau memundur). Bagi trajektori impak domain masyarakat tidak sivil, kajian dilakukan oleh Aries A. Aruguay yang menggunakan istilah ‘*spoiler*’ dalam memerihalkan sisi ‘mundur’ gerakan ‘masyarakat sivil’ di Filipina, Venezuela dan Thailand. Aruguay melihat pasca mobilisasi umum di ketiga-tiga negara tersebut seakan terlencong dari sasaran kecapaian demokratik dengan kemunculan pelbagai masalah baharu seperti polarisasi, perebutan kuasa dan campur tangan tentera.²¹ Malah, Thompson juga mengkategorikan gerakan masyarakat sivil di Filipina dan Thailand sebagai “*People Power Sours*” dan tidak sivil.²²

Dari konteks ‘kesivilan’ tingkah laku, contoh kontemporari adalah seperti gerakan ‘sivil’ di Hong Kong (2019-20) yang menunjukkan kegelincirannya dari premis asas masyarakat sivil. Protes besar-besaran atau dikenali sebagai *Anti-Extradition Law Amendment Bill Movement* merupakan manifestasi yang menolak *2019 Extradition Bill* yang dikhuatiri berisiko menggugat kebebasan awam. Meskipun objektif untuk mengugurkan undang-undang ini berjaya; malah berjaya mengundurkan Chief Executive of Hong Kong; Carrie Lam, tetapi hasil akhir protes ini tidak mencerminkan aspek kesivilan dan kemoralan. Bahkan ia memunculkan pelbagai refleksi kekerasan dan keganasan seperti kecederaan dan kematian, kemusnahan harta benda dan menimbulkan pelbagai jenayah yang menggugat kestabilan sosiopolitik Hong Kong serta tersasar jauh dari cerminan kesivilan.²³

Di Malaysia, istilah masyarakat tidak sivil masih belum digunakan secara meluas, bahkan tidak wujud istilah tersebut dalam bahasa Melayu. Istilah ini lebih kerap digunakan dalam bahasa Inggeris oleh sarjana bukan Melayu dan Barat seperti Kua Kia Song,²⁴ Sophie Lemièr,²⁵ Amy Freedman,²⁶ Wong Chin Huat,²⁷ dan Gaik Cheng Khoo²⁸ dalam merujuk kepada cabaran gerakan ekstremisme NGO Melayu-Islam seperti PERKASA, PEKIDA dan Gerakan Baju Merah. Selain Malaysia, Pakistan turut menghadapi isu sama sebagaimana dinyatakan Nadeem Malik & Ahsan Rana “...*The problem arises, however, when such concepts are exported under the rubric of neoliberal governmentality to non-western countries such as Pakistan.*”²⁹

Dengan kata lain, contoh di atas memperlihatkan yang tafsiran ‘tidak sivil’ cenderung didasarkan kepada garis etnisiti atau agama seperti yang dijelaskan sebelum ini. Biarpun adalah munasabah untuk meletakkan kumpulan seperti Gerakan Baju Merah – yang melakukan beberapa tindakan fizikal yang ganas – sebagai masyarakat tidak sivil, takrifan yang sama tidak

pernah diguna bagi menggambarkan pertubuhan ‘masyarakat sivil’ yang boleh diperdebatkan kesivilan mereka seperti Gabungan Pilihan Raya BERSIH dan Adil (BERSIH), gerakan pembaharuan pilihan raya yang banyak melancarkan tindakan demonstrasi sejak 2007 dan pada satu ketika menyokong perusuh pro-demokrasi di Hong Kong; pertubuhan seperti Barisan Bertindak Hak-Hak Hindu (HINDRAF) yang melancarkan demonstrasi ganas pada 2007 kerana membantah apa yang didakwa diskriminasi kaum terhadap kaum India atau Gabungan Persekutuan Pertubuhan Lembaga Sekolah-Sekolah Cina Malaysia (Dong Zong), pendidikan Cina yang sentiasa membantah **pelaksanaan** dasar pendidikan yang tidak menguntungkan kaum Cina termasuklah dalam era PH. Dalam menggambarkan perbandingan kriteria masyarakat sivil dan masyarakat tidak sivil, Jadual 1.1 memperincikannya.

Jadual 1.1: Kriteria Masyarakat Sivil Dan Masyarakat Tidak Sivil

Masyarakat Sivil	Masyarakat Tidak Sivil
Bebas dari kelolaan pemerintah	Mendapat pengaruh atau berhubungan dengan pemerintah
Mendukung demokrasi	Anti-demokratik
Menggunakan pendekatan sivil	Cenderung menggunakan kekerasan dan keganasan
Universal	Eksklusif

Sumber: Adaptasi Perbincangan

Kajian Kes PERKASA dan ISMA

Melalui dua kajian kes iaitu Perkasa dan ISMA, artikel ini cuba untuk menilai takat kesivilan dua NGO Melayu-Islam yang berpengaruh pasca PRU 2008. Selepas Barisan Nasional kehilangan majoriti dua pertiga dalam PRU tersebut, naratif penghakisan dominasi Melayu-Islam muncul dengan meluas dan mencapai kemuncaknya sewaktu pemerintahan Pakatan Harapan (PH) yang berjaya mengambil alih kuasa dalam PRU 2018. Apakah benar kedua NGO ini tidak menepati ciri-ciri masyarakat sivil dan wajar dikelaskan sebagai masyarakat tidak sivil? Apakah indikatornya?

Pertubuhan Pribumi Perkasa Malaysia (PERKASA)

Penubuhan PERKASA diluluskan secara rasmi pada 12 September 2008 dipelopori oleh Ibrahim Ali (2008-2019) sebagai presiden. Pertubuhan ini membawa imej pejuang ketuanan Melayu-Islam yang bergantung pada kevakalan Ibrahim Ali. Karakter vokal Ibrahim Ali dalam membawa isu-isu

Melayu-Islam adakalanya memunculkan situasi yang tidak kondusif bagi kumpulan pembela etnik minoriti. Atas itu, PERKASA dilabel dengan berbagai label seperti 'rasis' dan 'ekstremis'; 'militan' oleh bekas duta Amerika Syarikat, John Malott;³⁰ contoh 'masyarakat tidak sivil' bercirikan sikap militan dan keganasan oleh antropologis politik daripada Perancis, Sophie Lemièr,³¹ dan quasi-militan oleh Amy L. Freedman.³²

Dari segi labelan 'militan' mahupun 'ekstremis', kerangka ini perlu diperhalusi secara kritikal dan inklusif. Jika diteliti, kebanyakan sarjana Barat menyandarkan pentakrifan ekstremis kepada tindakan yang kontradik dengan pendekatan demokrasi liberal; atau lebih mendasarkan sayap ideologi kanan konservatif sebagai sandaran dalam meneliti kerangka ekstremisme. Rata-rata pentakrifan menyempitkan lagi definisi ini dengan menumpukan ciri-ciri seperti negara kuat, nasionalisme, rasisme, xenofobia dan anti-demokratik sebagai premis utama dalam menghuraikan definisi ekstremisme.³³ Walau bagaimanapun, dari segi pengoperasian dan tindakan, Botticher menyebut tentang perkaitan hubungannya dengan tindakan yang menjurus ke arah militan agresif, termasuk kelakuan jenayah, kekejaman besar-besaran secara fanatik bermotifkan kuasa politik, memaut pada kekejaman sebagai resolusi konflik, menolak demokrasi majoriti dan menolak kedaulatan undang-undang serta hak asasi sejagat.³⁴ Maka, kumpulan-kumpulan yang terlibat kebanyakannya dikaitkan dengan kumpulan terorisme berciri militan dengan ideologi ekstrem seperti yang dikenali umum iaitu; al-Qaeda, Abu Sayyaf, Taliban dan lain-lain.³⁵

Dalam konteks PERKASA, meskipun sebahagian dari tindakannya dilihat agresif, tetapi untuk menyabitkannya dengan kerangka ekstremisme total adalah mengelirukan. Terdapat tiga hujah untuk menolak kerangka 'masyarakat tidak sivil' yang dilabelkan kepada PERKASA. Pertama ialah ciri mendasar NGO ini yang tidak dilingkari oleh kerangka terorisme atau militan yang berjuang berpaksikan senjata. Tidak ditemukan dalam laporan media mahupun kajian tentang penglibatan PERKASA dengan senjata api mahupun karakter psikologi militan. Kedua, akar mendasar dalam pembentukan NGO ini dan ketiga, kitaran kaedah NGO ini dalam membawa agenda perjuangan. Dari segi kewujudan PERKASA, NGO ini didaftarkan secara sah melalui Akta Persatuan 1966 dan diluluskan oleh ROS. Secara pentakrifan mendasar, NGO ini terikat dengan aturan undang-undang dan bukan pertubuhan haram atau rahsia/bawah tanah. Manakala, dari segi tindakannya – di sebalik retorik yang kelihatannya keras – PERKASA tidak terlibat dengan sebarang kegiatan keganasan, persenjataan, demonstrasi ganas serta pertumpahan darah yang memacu ke arah tindakan-tindakan ekstremisme fizikal. Pendekatan ini seakan menggambarkan reaksi yang muncul dalam situasi hubungan antarabangsa. Misalnya, pemilikan senjata nuklear tidak lebih dari sekadar berperanan sebagai medium pencegahan (*deterrence*). Melalui penguar-uaran pemilikan senjata nuklear, risiko untuk diancam adalah rendah. Begitu juga dalam situasi

PERKASA yang sering menonjolkan retorik-retorik ‘agresif’ yang dihujahkan tidak lebih sekadar berfungsi sebagai medium pencegahan.

Misalnya pada Januari 2015, Ibrahim Ali menyatakan bahawa PERKASA sentiasa bertindak secara berhemah dan selari dengan undang-undang dengan menolak pendekatan demonstrasi jalanan (merujuk kepada Bersih).³⁶ Pada Julai 2015, meskipun Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur membatalkan saman fitnah PERKASA terhadap Joseph Kurup melalui label ‘kumpulan ekstremis’ terhadap NGO tersebut, Ibrahim Ali sekali lagi menyatakan bahawa “rekod PERKASA bersih” (merujuk kepada tiada tindakan keganasan yang dibuat pertubuhan tersebut di luar batasan undang-undang).³⁷ Menjelang himpunan Bersih 5 pada Oktober 2016, PERKASA sekali lagi menampilkan karakter kondusif terhadap undang-undang melalui satu teguran kepada Gerakan Baju Merah dalam menghadapi demonstrasi Bersih 5:

Kita boleh tidak bersetuju dengan kumpulan Baju Kuning (Bersih 5) tetapi ada caranya untuk kita bertindak balas, iaitu dengan cara demokratik, cara intelektual, cara perbincangan, cara memberi hujah atau jawapan yang boleh diterima orang ramai kenapa kita tidak bersetuju. Kalau cara menunjuk samseng, nak tunjuk kekuatan cara provokasi yang boleh mendatangkan kecederaan secara fizikal ia sesuatu yang tidak baik.³⁸

Pada 2018, PERKASA sekali lagi menekankan tentang pemaatan NGO ini terhadap kerangka undang-undang negara. Melalui isu ‘Amuk’ yang dimunculkan PERKASA dalam satu perhimpunan atas refleksinya terhadap kelemahan PH dalam menjaga agenda Melayu-Islam, Ibrahim Ali kemudian memberi penekanan terhadap undang-undang dengan menyatakan “PERKASA akan tetap mengambil tindakan yang mematuhi undang-undang di negara ini” atau dalam konteks ini – “amuk tapi ikut undang-undang” seperti tajuk artikel yang dikemukakan *Malaysiakini*.³⁹ Gambaran-gambaran ini menyarankan, meskipun terdapat retorik yang bersifat agresif, dari segi tindakan PERKASA, ia sukar dikelaskan dalam kerangka ekstremisme dan ‘tidak sivil’ memandangkan NGO ini masih dipacu oleh pemaatan terhadap undang-undang dan tidak memunculkan tindakan mencerminkan ekstremisme dan tidak sivil seperti dipamerkan di negara Asia Tenggara seperti Filipina, Thailand, Indonesia serta yang terbaru di Hong Kong.

Bagaimana pula dari justifikasi lainnya? Dari sudut orientasi akar umbi, sebagaimana yang dibincangkan dalam perbincangan konseptual, pencirian ini merupakan suatu hal yang sukar untuk dipenuhi bagi kebanyakan ‘masyarakat sivil’ di Malaysia. Dari segi orientasi akar umbi, PERKASA mempunyai jaringan akar umbi yang utuh dengan pembawaan isu marhaen yang lebih terangkum. Ini terutamanya bagi golongan luar bandar yang kurang diberikan perhatian oleh golongan ‘masyarakat sivil’ yang kebanyakannya

lebih cenderung membawa isu-isu kelas menengah-bandar berbanding isu akar umbi-luar bandar. Dapatan diperolehi daripada mesyuarat agung PERKASA pertama pada 2010 merupakan hujah signifikan dalam menyokong hal ini. Dalam mesyuarat tersebut, Ibrahim Ali menekankan orientasi akar umbi dengan menyatakan aspirasi PERKASA untuk memasuki setiap pelusuk kawasan sehingga ke peringkat akar umbi.⁴⁰

Hal ini tidak sekadar bersifat retorik, tetapi PERKASA menampilkan komitmen dalam mendekati golongan akar umbi. Sebahagian besar yang merealisasikan ialah melalui struktur organisasi PERKASA yang sistematik. Misalnya, pengkhususan tugas kepada unit yang lebih kecil diwujudkan melalui jawatan penyelarass peringkat negeri (YDP Negeri) di seluruh Malaysia dalam memastikan isu-isu golongan bawahan sentiasa diangkat dan dipanjangkan. Bahkan, pengkhususan ini dikedalikan lagi skopnya di setiap peringkat parlimen dan DUN melalui pengerusi dan aktivis-aktivis yang dilantik dalam membawa isu-isu massa setempat. Setakat Oktober 2015, wakil PERKASA di Parlimen dikatakan melebihi 2,000 wakil dan DUN 1,000 wakil.⁴¹ Maka, sktruktur organisasi yang sistematik ini membuka jalan untuk PERKASA mengunjungi kawasan-kawasan kampung dalam mendengar masalah-masalah mereka. Beberapa kawasan di peringkat parlimen dan DUN kerap dikunjungi oleh PERKASA sebagai rutin tahunan disulami anjuran pelbagai program kemasyarakatan untuk menyalurkan bantuan kepada pihak yang memerlukan. Sebagai contoh, satu program ramah mesra di DUN Tendong pada Oktober 2017.⁴²

Lebih dari itu, isu-isu yang dibawa PERKASA juga lebih dekat dengan akar umbi. Ini terlihat jelas apabila PERKASA membangkitkan isu-isu yang dekat dengan rakyat bawahan seperti peningkatan kos sara hidup pada era Najib Razak (2009-2018),⁴³ isu pembatalan 744 biasiswa pelajar yang ingin melanjutkan pengajian di luar negara,⁴⁴ memperjuangkan nasib dan suara-suara orang Asli yang tertindas di Kelantan.⁴⁵ Perkembangan ini mula menonjolkan PERKASA sebagai suara penimbal yang lebih inklusif, terutamanya melalui isu akar umbi yang diangkat.

PERKASA melalui Ibrahim Ali sering menekankan bahawa NGO tersebut merupakan sebuah NGO yang tidak terikat dengan mana-mana parti politik melainkan sekadar berkongsi naratif ideologi Melayu-Islam di Malaysia.⁴⁶ Namun, dasar ini dicemari oleh penglibatan Ibrahim Ali dan Zulkifi Noordin apabila kedua-duanya bertanding atas tiket bebas yang mesra-BN dalam PRU 2013. Adapun begitu, tindakan ini pada dasarnya tidak menarik keseluruhan NGO PERKASA kerana sebelum bertanding, Ibrahim menyatakan akan 'bercuti' daripada NGO PERKASA sehingga berakhirnya PRU-13.⁴⁷ Dari segi kelunakannya terhadap UMNO/BN, justifikasi yang mendorong tindakannya ini turut dilihat atas dasar oportunistik memandangkan UMNO/BN merupakan platform yang berpotensi memenangkannya di kerusi Pasir Mas yang disandangnya dalam PRU-12. Begitu pun, tindakan beliau ini

tidak mempunyai perbezaan signifikan dengan banyak aktivis “masyarakat sivil” yang bertanding di atas platform Pakatan Harapan semenjak Pilihan Raya Umum Ke-12 hinggalah Pilihan Raya Umum Ke-14 – termasuklah yang paling dipertikaikan, bekas Pengerusi BERSIH, Maria Chin.

Menjelang PRU-14 yang dilingkari dengan pelbagai kelemahan kerajaan BN yang disebut ‘super krisis’ oleh Ibrahim Ali, PERKASA sekali lagi menekankan dasar non-partisan NGO ini dengan ‘amarannya’ untuk pada bila-bila masa berpotensi menghalakan sokongan kepada mana-mana parti.⁴⁸ Keutuhan sokongan akar umbi terhadap PERKASA menjadi mekanisme penawaran signifikan dengan menggunakannya sebagai apparatus substantif dalam memastikan tuntutan-tuntutan mereka didengari oleh pemerintah. Dari sudut pandang masyarakat sivil, karakter ini menjadi sisi penting untuk mengolongskan PERKASA sebagai masyarakat sivil yang tentunya merupakan ciri asas sebuah masyarakat sivil dalam mendesak tuntutan-tuntutan yang pro-massa.

Dari kerangka demokrasi dan pendemokrasian, sebagai kuasa ketiga, PERKASA pada dasarnya turut mempunyai sumbangan yang boleh dikelaskan selari dengan pembawaan nilai demokrasi dan pendemokrasian. Antara isu kritikal yang disentuh secara substantif oleh PERKASA yang kondusif pendemokrasian ialah menyatakan sokongan terhadap penubuhan Suruhanjaya Siasatan Diraja (RCI) untuk menyiasat isu 1MDB,⁴⁹ kritikan tentang pelaburan mega China,⁵⁰ dan tindakan ‘aneh’ kerajaan (dibaca: Najib) melalui penawaran kontroversi untuk ‘membantu ekonomi Amerika Syarikat’ (AS) ketika bertemu Presiden ke-45 Amerika Syarikat, Donald J. Trump (2017-2021).⁵¹

Manakala dalam trajektori demokrasi, NGO ini pada dasarnya menampilkan pelbagai karakter dan tindakan yang serasi demokrasi. Sebagaimana ‘masyarakat sivil’ yang menonjolkan hak asasi sebagai konteks utama perjuangan, PERKASA turut membuktikannya melalui komitmen NGO ini membela golongan minoriti yang tertindas, iaitu warga Rohingya. Setelah pelbagai tindakannya yang kurang didengari, PERKASA mengalihkan usahanya kepada ASEAN dengan menghantar surat kepada Setiausaha Agung ASEAN, Le Luong Minh (2013-2017) dalam usaha mendesak kerajaan Myanmar memberhentikan pembunuhan beramai-ramai selepas ketidaktunggalan OIC dalam menyelesaikan krisis tersebut.⁵² Kerangka hak asasi ini turut dicerminkan melalui tindakan PERKASA mempertahankan Zakir Naik melalui kurniaan Pemastautin Tetap (PR) yang dikatakan sebagai melindungi pendakwah kontroversi tersebut daripada layanan buruk kerajaan India. Dalam menjustifikasikan hal tersebut, Ibrahim Ali menyatakan:

Sama seperti apabila (Pengerusi BERSIH) Maria Chin Abdullah dan aktivis lain ditangkap, ramai yang risau jika mereka dilayan dengan teruk. Begitu juga yang mempersoalkan layanan polis terhadap tahanan SOSMA... [B]egitu juga dengan ketakutan Zakir Naik terhadap pihak berkuasa India.⁵³

Ikatan Muslimin Malaysia (ISMA)

ISMA pada awalnya merupakan pertubuhan gerakan mahasiswa dengan nama Ikatan Siswazah Muslim Malaysia yang secara rasmi ditubuhkan pada 7 Julai 1997. Pada awal penubuhannya, ia boleh dikategorikan sebagai NGO Melayu-Islam konservatif progresif. Aspek ini mengambil kira tulang belakang yang melatari sejarah awal penubuhannya yang ditunjangi oleh mahasiswa daripada United Kingdom (UK) terdiri daripada siswa jurusan teknikal dan sains sosial serta tidak dilatari oleh pelajar jurusan keagamaan.⁵⁴ Menurut Setiausaha Agung ISMA pertama, Syed Mohd Radhi (1997-2001), penubuhan NGO ini pada awalnya sekadar bertujuan untuk membudayakan Islam dalam kehidupan muslim kelas pertengahan bandar yang berkisar dalam lingkungan ahli tanpa menyentuh pihak lain—sama ada dalam lingkungan masyarakat Islam sendiri mahupun bukan Islam.

Pada tahun 2000-01, ISMA menerima lebih banyak penyertaan oleh para graduan yang baru pulang daripada Timur tengah.⁵⁵ Pemikiran Hassan al-Banna dan kumpulan Gerakan Islam Mesir seperti Ikhwanul Muslim menjadi pengaruh signifikan yang mencorakkan ideologi NGO ini. ISMA juga sedikit sebanyak mengadaptasi citra dan idealisme kumpulan tersebut yang disesuaikan ke dalam konteks tempatan.⁵⁶ Penglibatan pertubuhan ini dalam membawa naratif pemeraksanaan agenda Melayu-Islam mula menonjol pada 2008, pasca penghakisan hegemoni Melayu di bawah pemerintahan Abdullah Ahmad Badawi (2003-09). Kehilangan majoriti dua pertiga UMNO dan disulami keterbukaan keterlaluan politik yang diasaskan Abdullah melorongkan pelbagai pihak yang mula kritikal terhadap unsur ketuanan Melayu.

Lantas, ISMA mengambil tempat dalam memposisikan diri sebagai pembela Melayu-Islam sebagai naratif balas kepada pembawaan yang tidak kondusif kepada kedudukan Melayu-Islam. Pada akhirnya, hal ini menimbulkan pelbagai kontroversi dan ketegangan dengan pihak berkuasa serta beberapa pertubuhan liberal demokratik natijah daripada kritikan-kritikan keras presidennya, Abdullah Zaik Abdul Rahman, terutamanya pada era Najib.⁵⁷ Misalnya, kenyataan kontroversi Abdullah Zaik menyebut “kedatangan pendatang Cina bersama penjajah British satu bentuk pencerobohan”. ISMA juga terpalit dalam isu COMANGO sehingga difailkan saman oleh Marina Mahathir atas artikel yang memaparkan potretnya. Manakala, kontroversi yang lebih terkini turut melibatkan isu-isu seperti petisyen negara Islam dan tulisan tentang semi-demokrasi oleh presiden ISMA, Aminuddin Yahaya yang dilaporkan oleh seorang aktivis hak asasi.⁵⁸

Dari satu sisi, ISMA merupakan sebuah NGO yang tidak lunak dengan pendekatan ‘masyarakat sivil’ liberal yang dilihat bertentangan dengan sosiobudaya Melayu-Islam. Maka, pendekatan tidak lunak yang ditonjolkan ini memunculkan ruang memprojeksikan pembingkaian kerangka ‘ekstremis’ dan ‘tidak sivil’ terhadap NGO ini. Bagi Aminuddin Yahaya:⁵⁹

Apa-apa yang *against* dia orang dianggap tak sivil-lah. Definisi dia orang. Jadi kita tidak perlu terpengaruh dengan definisi dia orang macam sekaranglah. Ada yang melabelkan ekstremis, melabelkan teroris, melabelkan rasis, melabelkan macam-macam. Ini semuanya istilah-istilah yang di-*create*kan untuk memberikan pandangan ataupun naratif yang negatif kepada umat Islam terutamanya.

Namun, dari sisi pandang akademik, apakah benar NGO ini menepati ciri-ciri ekstremis dan tidak sivil? Kajian oleh Ahmad Fauzi dan Che Hamdan mengenai NGO ini menyatakan bahawa pembawaan ISMA yang dipacu ideologi islamis Timur Tengah tidak sejajar dengan pembawaan kumpulan ekstremis seperti al-Qaeda dan ISIS.⁶⁰ NGO ini menurut mereka sekadar menerapkan kerangka Islamis dalam lingkaran organisasi. Analisis ini mempunyai merit, terutamanya dalam menilai ciri asas NGO ini yang tidak menepati kerangka ekstremis-teroris yang memperjuangkan ideologi melalui kekerasan fizikal, penggunaan senjata api, pertumpahan darah, penolakan sistem demokrasi dan tindakan kudeta. Sebagaimana PERKASA, ISMA juga berpaut pada kerangka undang-undang yang didasari oleh pendaftarannya dengan ROS, selain dari aturan operasi yang berlandaskan undang-undang dalam menyuarakan pandangan.

Meskipun tidak seperti PERKASA yang kerap melaungkan perkataan 'ikut undang-undang', ISMA pula tidak melaungkan 'kata-kata' tersebut, tetapi dapat dijustifikasi melalui tindakannya. Ketidaksetujuan terhadap sesuatu perkara disuarakan melalui luns undang-undang misalnya seperti isu sekolah vernakular yang dibawa ISMA ke mahkamah melalui satu writ saman pada Mac 2020 yang menyifatkan sekolah vernakular bertentangan dengan peruntukan Perlembagaan Persekutuan.⁶¹ Satu yang jelas dalam mengeneipkan kerangka tidak sivil atau tindakan ekstrem oleh ISMA ialah melalui penyertaannya dalam himpunan-himpunan sivil yang kerap diakhiri secara aman tanpa sebarang pertempuran ekstrem. Misalnya, himpunan membantah Penghapusan Segala Bentuk Diskriminasi Kaum (ICERD) pada Disember 2018. Selain berakhir secara aman, penganjur perhimpunan ini juga sering menekankan supaya NGO terlibat dalam himpunan ini untuk sentiasa mencerminkan tingkah laku yang sivik; iaitu sentiasa mempamerkan tingkah laku baik dan berhemah ketika berhimpun, tidak merosakkan harta benda awam, mengutip sampah, solat berjemaah, membaca doa agar perhimpunan tersebut dipermudahkan dan mengelakkan provokasi.⁶²

Dari segi pencirian lain seperti orientasi akar umbi, NGO ini tidak terkecuali dalam mengambil peranan membawa isu-isu akar umbi. Jika dahulunya, ISMA sekadar NGO yang eksklusif untuk golongan Melayu menengah, tetapi kontemporari ini, keeksklusifan ini ditransformasi kepada penerimaan semua anggota masyarakat Melayu-Islam.⁶³ Hal ini dilorongan melalui struktur organisasi ISMA yang mempunyai cawangan-cawangannya

di seluruh negeri dan daerah di Malaysia sebagai mekanisme dalam mendekati semua golongan secara holistik yang tidak sekadar menumpukan isu-isu kelas menengah dalam pembawaannya. Dari sisi lain, isu-isu yang dibawa turut menepati kerangka 'marhaen', iaitu pembawakan isu-isu rakyat harian yang menjadikan NGO ini berjaya menarik minat lebih ramai masyarakat Melayu-Islam di Malaysia kebelakangan ini.⁶⁴ Antara contoh kontemporari isu rakyat yang dibawakan ISMA ialah seperti isu permansuhan 10 peratus diskaun hartanah (2016), isu kompaun Perintah Kawalan Pergerakan (PKP) *double standard* (2020) dan isu yang mendapat liputan luas media, isu kartel daging haram (2020).⁶⁵

Dari sudut lain, gerak kerja ISMA juga dilihat menyokong penuh orientasi akar umbi melalui agensinya dalam menyantuni golongan tersebut. Inisiatif yang dibawakan termasuk melalui penubuhan pusat komuniti. Di pusat komuniti ini diwujudkan kelas-kelas agama secara percuma untuk anak-anak yang tidak berkemampuan, projek-projek bantuan khusus kepada asnaf dan miskin bandar dan kelas-kelas kemahiran untuk ibu-ibu tunggal memulakan perniagaan dan sebagainya.⁶⁶ Tidak sekadar tertumpu di kawasan bandar, ISMA juga turut mempertauti warga-warga luar bandar yang mempunyai projeksi besar pada masa hadapan, terutama memperluaskan lagi kemasukan ke kawasan-kawasan luar bandar seperti Felda dan sebagainya.⁶⁷ Maka, hujah yang dikemukakan ini amat penting dalam menampakkan lagi orientasi akar umbi yang dipamerkan ISMA dan ini turut menjadi ciri penting dalam sesebuah kerangka masyarakat sivil.

Berbahas tentang ISMA dalam trajektori kuasa ketiga, NGO ini sejak awal penubuhannya sering dikaitkan dengan parti tertentu, terutamanya UMNO dan PAS lantas ia seakan memadam karakter kuasa ketiga yang **sesuai diafiliasikan** pada NGO ini. Misalnya, pada Januari 2019, kevakalan ISMA dalam mengkritik kerajaan PH, terutamanya DAP menarik perhatian seorang ahli AMANAH, iaitu Pengarah Komunikasi Pemuda Amanah Terengganu, Muammar Qaddafi Mohd Nasir dengan mengelaskan ISMA sebagai bukan kuasa ketiga kerana berkongsi aspirasi sama dengan blok kedua parti politik di Malaysia, iaitu UMNO dan PAS.⁶⁸ Walau bagaimanapun, temu bual bersama presiden ISMA menolak dakwaan ini dan pada masa yang sama turut menyatakan tidak menerima sebarang dana daripada parti politik.⁶⁹

Pada era Najib, meskipun ISMA lebih menonjol sebagai kuasa ketiga berkaitan hal Melayu-Islam, trajektori kuasa ketiga dalam lain-lain hal masih tetap dipamerkan ISMA. Tidak seperti PERKASA yang aktif menimbang kerajaan melalui pelbagai isu kelemahan kerajaan BN yang dibawakan, ISMA pada era Najib pula sekadar mempamerkan aktiviti penimbangan dalam takat yang sederhana. Meskipun begitu, NGO ini turut tidak ketinggalan dalam menyentuh beberapa hal substantif berkaitan polisi dan tadbir urus. Misalnya pada 23 Januari 2016, ISMA bersama beberapa NGO lain seperti GAMIS, IKRAM dan GERAKAN 153—termasuk kehadiran wakil parti politik

seperti PAS, AMANAH dan parti aliran kiri, Parti Sosialis Malaysia (PSM) menganjurkan demonstrasi membantah Perjanjian Perkongsian Trans-Pasifik (TPPA). Selain TPPA, ISMA turut tidak kecuali dalam menyentuh isu IMDB yang menjadi polemik besar pada era pemerintahan Najib dengan memberi cadangan untuk menubuhkan sebuah tribunal bebas dalam menyiasat hal tersebut secara bebas.⁷⁰

Dalam trajektori pendemokrasian, ISMA turut mempunyai beberapa sumbangan dalam membawa nuansa positif kepada sistem demokrasi, terutamanya dalam menghadapi PRU-14 pada 2018. Pada waktu tersebut, ISMA menubuhkan satu lagi sayap yang dinamakan sebagai Gerakan Pengundi Sedar (GPS) bertujuan memberi didikan 'demokrasi' kepada para pengundi untuk mengundi calon Muslim berwibawa dan mempunyai rekod baik melebihi sentimen kepartian. Idea ini tercetus susulan pandangan ISMA yang melihat kedua-dua parti terbesar, iaitu parti BN mahupun PH ketika itu berada dalam fasa krisis dan dilihat tidak relevan untuk menjadi kerajaan. Seperti dinyatakan dalam temu bual dengan Presiden PEMBINA, Muhammad Wafiq, implikasi kempen ini di media sosial GPS dikatakan menjadi antara faktor dalam memunculkan krisis kepercayaan masyarakat terhadap pentadbiran PH sehingga tumbang pada kebanyakan Pilihan Raya Kecil (PRK) pasca PRU-14.⁷¹ Meskipun kritikan turut diterima terhadap idea gerakan ini yang dilabelkan sebagai rasis, dari skop yang lebih luas, ia setidaknya turut memberikan sumbangan terhadap trajektori demokrasi di Malaysia. Bagi sebuah negara yang mengamalkan politik konsosiasional berpaksikan etnisiti, kerangka ini merupakan normal bagi negara seperti Malaysia yang berpaksikan Islam sebagai agama persekutuan.

Pada dasarnya, penonjolan ISMA sebagai kuasa ketiga lebih ketara pasca kejatuhan BN pada 2018, iaitu ketika pemerintahan PH. Pelbagai isu-isu substantif yang dibawakan NGO ini terutamanya dalam mendesak kepimpinan PH dalam pelbagai hal. Seawal kenaikan PH pada Mei 2018, pada Julai 2018, Abdullah Zaik selaku presiden ISMA memuat naik satu kenyataan di laman sosial *Twitter* yang membangkitkan soalan tentang langkah-langkah yang diambil kerajaan dalam memulihkan nilai mata wang ringgit.⁷² Pada bulan yang sama, ISMA turut menganjurkan satu Himpunan Kebangkitan Ummah yang dihadiri kira-kira 1,000 orang yang mengangkat isu-isu seperti isu pengiktirafan Unified Examination Certificate (UEC), isu lesbian, gay, biseksual dan transgender (LGBT), pemeraksanaan bahasa kebangsaan, tanah rizab Melayu dan membentangkan enam resolusi menuntut kerajaan untuk bertindak berpandukan landasan Perlembagaan Persekutuan. Reaksi demonstrasi ini dibuat susulan enam tuntutan tidak dilayan yang dihantar kepada Jawatankuasa Pembaharuan Institusi (IRC) yang turut dianggotai oleh S. Ambiga, tokoh 'masyarakat sivil' yang berpengaruh.

Dari satu sudut, meskipun ISMA menunjukkan sebuah hubungan yang kurang lunak terhadap kerajaan PH, satu hal yang wajar diberikan

perhatian ialah melalui penonjolan tingkah laku sivil yang dipamerkan ISMA dalam menolak kerajaan bukan dominasi Melayu-Islam berpandukan aturan yang digariskan sistem demokrasi. Selain daripada dilema kebimbangan NGO Melayu-Islam terhadap dominasi DAP, kecelaruan pemerintahan PH dalam melunakkan pelbagai isu Melayu-Islam dan 'politik baharu', kos sara hidup serta kelemahan Mahathir dalam mengemudi wakil kabinet dengan pelbagai variasi ideologi menyebabkan NGO Melayu-Islam seperti PERKASA dan ISMA meminta supaya parlimen dibubarkan untuk memberi ruang kepada massa memilih kerajaan baharu.⁷³ Karakter kondusif demokrasi ini konsisten dipamerkan termasuklah dalam krisis perebutan kuasa pasca langkah Sheraton yang menonjolkan ISMA untuk mengeluarkan kenyataan "henti usaha rampas kuasa, tunggu sahaja PRU, rakyat tak mahu peralihan kuasa ketika pandemik Covid-19".⁷⁴

Peralihan kepimpinan ISMA pada 2019 yang mengangkat Aminuddin Yahaya sebagai presiden bagi penggal 2019-2023 menyaksikan penonjolan lebih substantif ISMA sebagai kuasa ketiga dalam menyentuh isu-isu yang komprehensif dengan trajektori demokrasi. Antaranya ISMA melalui Aminuddin Yahaya menulis satu artikel di *Malaysiakini* pada Mac 2019 mengkritik nuansa politik Malaysia dengan menyenaraikan 20 sisi buruk sikap ahli politik Malaysia. Ini termasuklah kritiknya terhadap budaya 'politik kepartian' keterlaluan yang melebihi agenda kenegaraan.⁷⁵ Dalam konteks ini, Aminuddin yang kerap membawa suara ISMA melalui penulisan-penulisannya turut tidak terkecuali menyentuh isu melibatkan rasuah ketika Pilihan Raya Kecil (PRK) Tanjung Piai dengan mengkritik kerajaan PH yang masih mengikuti model gula-gula pembangunan BN dan sikap hipokripsi BERSIH dan juga Suruhanjaya Pilihan Raya yang kini dianggotai oleh tokoh-tokoh 'masyarakat sivil'. Lebih dari itu, hal-hal yang menonjolkan konteks kuasa ketiga turut dilihat melalui sentuhan substantif terhadap isu-isu 'mega', terutamanya polisi kerajaan. Antara isu yang dibawa termasuklah isu kedaulatan melibatkan keagresifan China dalam menceroboh perairan Malaysia,⁷⁶ isu Perjanjian Malaysia Agreement 1963 (MA63), isu pencinaan [China], isu hak asasi seperti isu warga Roghingya, Uighur dan juga isu penindasan wanita muslim bertudung.⁷⁷

Dari sisi kritikal lain, ekologi ISMA ini pada dasarnya masih berpaut pada kerangka demokrasi, tetapi dalam masa yang sama turut mengadunkan nilai-nilai Islam ke dalam aturan demokrasi yang dipautnya. 'Masyarakat madani' yang disebut Aminuddin Yahaya sebagai masyarakat yang 'civilized' turut selari dengan kerangka masyarakat sivil tulen yang sekadar disuntik nilai-nilai Islam ke dalamnya. Dakwaan ketidakserasian nilai Islam terhadap latar pendemokrasian pada dasarnya telah pun diperdebatkan oleh kajian Kamran Bokhari dan Farid Senzai (2013) yang mencabar tanggapan Huntington tentang penolakan total nilai Islam terhadap demokrasi dengan mengemukakan hujah bahawa wujudnya pertautan harmoni antara nilai Islam dengan unsur-unsur

demokrasi yang boleh disatukan.⁷⁸

Kesimpulan

Berdasarkan kes PERKASA dan ISMA, diujahkan bahawa kedua NGO ini berada pada takat kecenderungannya yang lebih tinggi untuk dikelaskan sebagai masyarakat sivil berbanding masyarakat tidak sivil seperti yang banyak dilabelkan oleh sarjana Barat dan bukan Melayu. Antara faktor yang menjerus kepada sentimen bias ini turut berdiri atas pertentangan ideologi antara liberal dan konservatif yang sering diproyeksikan kepada golongan konservatif sebagai tidak serasi demokrasi. Ditambah dengan hegemoni politik semi-otoritarian UMNO yang membentuk kerajaan dominasi Melayu sejak sekian lama, ia menambah lagi ruang untuk memprojsikan kerangka konservatisme sebagai suatu nuansa yang tidak kondusif demokrasi.

Faktor lain yang menyandakan hal ini ialah melalui keistimewaan status-quo yang diperuntukan Perlembagaan Persekutuan kepada orang Melayu. Hal ini lantas menjadikan NGO Melayu-Islam yang mempertahankan status-quo ini dibingkaikan sebagai satu bentuk penindasan kepada golongan bukan Melayu dan keeksklusifan sebegini turut bertentangan dengan trajektori liberalisme. Pada akhirnya, perkembangan ini memberi suatu tanggapan bias kepada NGO Melayu-Islam yang cenderung diproyeksikan sebagai masyarakat tidak sivil melalui tindakan-tindakan vokal mereka dalam mempertahankan status-quo tersebut. Ini termasuklah penularannya ke dalam domain akademik sehingga memunculkan fenomena '*ethnicization of knowledge*'.

Dalam kes Malaysia, untuk memberikan gambaran lebih seimbang – sama ada masyarakat sivil 'protagonis' mahupun masyarakat sivil 'antagonis' seperti PERKASA dan ISMA – kedua-duanya pada dasarnya sukar untuk menempatkan diri dalam kerangka masyarakat sivil seperti yang diujahkan kebanyakan sarjana barat. Satu konteks yang memangkin hujah ini ialah seperti yang dinyatakan dalam perbincangan sebelumnya, iaitu tentang polarisasi etnik dalam sosiopolitik Malaysia menjadi sisi kontradik dalam membangunkan masyarakat sivil ala-Barat yang bersifat plural. Meskipun masyarakat sivil yang dijadikan contoh oleh kebanyakan sarjana Barat seperti BERSIH ditanggapi sebagai masyarakat sivil 'sebenar', dari satu sudut yang lain, ia masih terperangkap dalam domain etnisiti dengan ketidakimbangan komposisi etnik yang lebih dipelopori etnik Cina.

Walaupun kedua-dua spektrum sukar menepati kerangka masyarakat sivil total seperti yang diujahkan Barat, namun terdapat juga beberapa indikator lain yang boleh dijadikan penanda aras dalam mengelaskan darjah kecapaian masyarakat sivil. Selain bertindak selaku penimbal kerajaan, hal utama yang perlu dititikberatkan dalam aspek ini ialah perjuangan berpaksikan akar umbi. Dalam konteks ini, PERKASA dan ISMA memberatkan penonjolan suara akar umbi sebagai penimbal kerajaan. Berbanding masyarakat sivil

yang banyak diiktiraf dan diraikan dalam lingkungan polisi dan akademia Barat, mereka pada dasarnya tidak banyak berhubungan dengan akar umbi, dipelopori kelas menengah dan turut melebihi jaringan dengan pendana dan elit luar negara. Maka, ini menunjukkan kadar pelencongan yang ketara terhadap naratif sebenar pembawaan masyarakat sivil yang tersasar dari aspek fundamentalnya dengan berpaksikan perjuangan massa.

Pada akhirnya, perbezaan mengenai kumpulan mana yang harus ditakrifkan sebagai “masyarakat sivil” atau “masyarakat tidak sivil” boleh dirumuskan dengan melihat pandangan pakar demokrasi sohor Jepun, Ryokichi Hirono. Ujarnya:

*Democracy is a value. But how it can be brought and established into the society, into the system, it involves many approaches. The values are universal. Values determine one behaviour very much. Thats why we need to speak to people who are anti-democratic because they holding to certain values. Dont just criticize that he is wrong because he got his right to his anti-democracy value. But whatever you want to achieve in society maybe different.*⁷⁹

Nota Akhir

1. Putnam, “Making Democracy Works: Civic Tradition in Modern Italy”, 1993; Diamond, “Rethinking civil society: Toward democratic consolidation”, 1994.
2. Gallie, “Essentially contested concepts. Proceedings of the Aristotelian Society”, 1955.
3. Sartori, “Concept misformation in comparative politics”, 1970.
4. Rother, “Civil Society and Democracy in South and Southeast Asia – An Introduction”, 2015.
5. Gramsci, “Selections from the Prison Notebooks”, 1971.
6. Lihat Buttigieg, “Gramsci on Civil Society”, 1995; Ramasamy, “Civil Society in Malaysia: An arena of contestations?”, 2004; Hedman, “In the Name of Civil Society”, 2006; Beittinger-Lee, “(Un)civil society and political change in Indonesia: a contested arena”, 2009.
7. Lihat Hedman, “In the Name of Civil Society”, 2006; Garrido, “Civil and Uncivil Society Symbolic Boundaries and Civic Exclusion in Metro Manila”, 2008; Thompson, “People Power Sours: Uncivil Society in Thailand and the Philippines”, 2008; Beittinger-Lee, “(Un)civil society and political change in Indonesia: a contested arena”, 2009; Arugay, “Saviors or Spoilers? Explaining “Civil Society Coups” among Democratizing Regimes”, 2013.
8. Putnam, “Making Democracy Works: Civic Tradition in Modern Italy”, 1993.

9. Fukuyama, “Social capital, civil society and development”, 2001.
10. Diamond, “Rethinking civil society: Toward democratic consolidation”, 1994.
11. Chandhoke, “Civil society”, 2007.
12. Sloane-White, & Beaulieu, “Beyond 50 Years of Political Stability in Malaysia: Rent and the Weapons of the Power Elite”, 2010; Amer Hamzah et al., “Defending Civil Society: Report on Laws and Regulations Governing Civil Society Organizations in Malaysia”, 2011; Muhamad Takiyuddin Ismail, “Bantuan Demokrasi dan Pendanaan Asing di Malaysia. Melewati Pertukaran Rejim”, 2019.
13. Zurairi Ar, & Emmanuel Santa Maria Chin, “More speak up about alleged sexual harassment in IRF after women’s rights groups call for probe”, 2020.
14. Lihat Shamsul A.B, “Ethnicity, Class, Culture or Identity? Competing Paradigms in Malaysian Studies”, 1998; M. Shamsul Haque, “The Role of the State in Managing Ethnic Tensions in Malaysia: A Critical Discourse”, 2003.
15. Diamond, “Rethinking civil society: Toward democratic consolidation”, 1994.
16. Beittinger-Lee, “(Un)civil society and political change in Indonesia: a contested arena”, 2009.
17. Pedahzur, & Weinberg, “Modern European democracy and its enemies: The threat of the extreme right”, 2001, hlm. 61-62.
18. Kopecký, & Mudde, “Rethinking civil society”, 2003, hlm. 18-19.
19. Ibid, hlm. 3.
20. Mudde, “Populist Radical Right Parties in Europe”, 2007, hlm. 11.
21. Arugay, “Saviors or Spoilers? Explaining “Civil Society Coups” among Democratizing Regimes”, 2013.
22. Thompson, “People Power Sours: Uncivil Society in Thailand and the Philippines”, 2008.
23. Lihat Law, “Hong Kong tallies cost of unrest as protest march looms”, 2019; Wright, Leung, Humayun, & Westcott, “China’s President calls for end to violence in Hong Kong as elderly man dies”, 2019; BBC News, “Hong Kong protests: Armed mob violence leaves city in shock”, 2019.
24. Kua, Kia Soong, “The Challenge of Malaysian Civil Society: Good Governance Beyond BN & PR”, 2012.
25. Lemièrre, “Gangsta and politics in Malaysia. Misplaced democracy”, 2014.
26. Freedman, “Civil.society.in.Malaysia.and.Singapore”, 2015.
27. Chin, Huat Wong, “Malaysia: Cross-Communal Coalition Building to Denounce Political Violence”, 2015.
28. Gaik Cheng Khoo, “Are Malaysia’s Reformers Up to the Task”, 2019.

29. Malik, dan Rana, "Civil society in Pakistan: an exclusive discourse of projectization". 2020, hlm. 44.
30. Hazlan Zakaria, "Perkasa protest 'militant' label at US Embassy", 2010.
31. Lemièrè, "Gangsta and politics in Malaysia. Misplaced democracy", 2014.
32. Freedman, "Civil.society.in.Malaysia.and.Singapore", 2015.
33. Mudde, "Populist Radical Right Parties in Europe", 2007; Copsey, "Contemporary British Fascism: The British National Party and the Quest for Legitimacy", 2008; Hainsworth, "The Extreme Right in Western Europe: The Making of the Contemporary World", 2008; Skenderovic, "The Radical Right in Switzerland: Continuity and Change, 1945-2000", 2009.
34. Botticher, "Towards Academic Consensus Definitions of Radicalism and Extremism", 2017.
35. Lihat Freedman, "Officially Blacklisted Extremist/Terrorist (Support) Organizations: a Comparison of Lists from six Countries and two International Organizations", 2010.
36. The Malay Mail Online, "Perkasa bukan rasis atau ekstrimis – Ibrahim Ali", 2015.
37. Malaysiakini, "Inilah ikrar Tok Him presiden PERKASA", 2015.
38. Dipetik daripada Astro Awani, "Lawan Bersih 5 secara intelektual, nasihat Perkasa kepada Baju Merah", 2016.
39. Fakhruhal Halim & Haspaizi Zain, "Ibrahim ancam amuk, tapi ikut undang-undang", 2018.
40. Jimadie Shah Othman, "Perkasa akan terus tentang Malaysian Malaysia", 2010.
41. Malaysia Dateline, "Umno selesaikan isu kepimpinan dan rakyat untuk dapat sokongan Perkasa", 2015.
42. Utusan Malaysia, "PERKASA bersama rakyat", 2017.
43. Malaysia Dateline, "Umno selesaikan isu kepimpinan dan rakyat untuk dapat sokongan Perkasa", 2015.
44. Shakira Buang, "Batal biasiswa ke luar negara, PERKASA mohon campurtangan Agong", 2016.
45. Astro Awani, "Hentikan pembalakan di penempatan Orang Asli – PERKASA", 2019.
46. Abdul Rahim Sabri, "PERKASA tak minat jadi ahli bergabung BN", 2010.
47. Astro Awani, "Ibrahim Ali akan bertanding pertahan Pasir Mas", 2013.
48. Malaysia Dateline, "Umno selesaikan isu kepimpinan dan rakyat untuk dapat sokongan Perkasa", 2015.
49. Malaysiakini, "PERKASA sokong tubuh RCI siasat BMF, 1MDB",

- 2017.
50. Mohd Haizal Yatiran, “Projek mega China baik tapi bersihkan dulu korupsi – Perkasa”, 2017.
 51. Ruhanie Ahmad, “Kenapa labur di AS ketika rakyat sendiri melarat”, 2017.
 52. Hani Shamira Shahrudin, “Perkasa sends letter urging Asean to step in to Rohingya genocide”, 2017.
 53. Dipetik daripada Shakira Buang, “Perkasa compares Zakir’s situation to Maria Chin’s Sosma arrest”, 2017.
 54. Syed Mohd Radhi, “Selamat menyambut ulang tahun ke 20 ‘anak’ ku yang ditinggalkan”, 2017.
 55. Ibid.
 56. Ahmad Fauzi Abdul Hamid & Che Hamdan Che Mohd Razali, “Middle Eastern Influences on Islamist Organizations in Malaysia: The Cases of ISMA, IRF and HTM”, 2016, hlm. 6.
 57. Lihat Ahmad Fauzi Abdul Hamid & Che Hamdan Che Mohd Razali, “Middle Eastern Influences on Islamist Organizations in Malaysia: The Cases of ISMA, IRF and HTM”, 2016.
 58. Robin Augustin, “Aktivis buat laporan polis terhadap NGO cadang ‘semi-demokrasi’”, 2020.
 59. Temu bual Google Meet dengan Presiden ISMA, Aminuddin Yahaya, 21 Januari 2021.
 60. Ahmad Fauzi Abdul Hamid & Che Hamdan Che Mohd Razali, “Middle Eastern Influences on Islamist Organizations in Malaysia: The Cases of ISMA, IRF and HTM”, 2016.
 61. Free Malaysia Today, “Another group files suit to ban vernacular schools”, 2020.
 62. Temu bual Google Meet dengan Presiden Persatuan Pembina Islam Malaysia (PEMBINA), rakan strategik ISMA, Muhammad Wafiq, 23 Januari 2021.
 63. Temu bual Google Meet dengan Presiden ISMA, Aminuddin Yahaya, 21 Januari 2021.
 64. Ibid.
 65. Anne Muhammad, “Isu diskaun bumi: NGO Melayu tuntutan penjelasan S’gor”, 2016; Ismaweb, “Di antara dua darjat! Khairuddin patut kena hukuman lebih berat. Keputusan KKM tak adil, ada elemen campur tangan politik”, 2020; Bernama, ISMA urges Johor govt to reveal ‘meat cartel’ clients”, 2020.
 66. Temu bual Google Meet dengan Presiden Persatuan Pembina Islam Malaysia (PEMBINA), rakan strategik ISMA, Muhammad Wafiq, 23 Januari 2021.
 67. Temu bual Google Meet dengan Presiden ISMA, Aminuddin Yahaya, 21 Januari 2021.

68. Muammar Qaddafi Mohd Nasir, “Bubar Parlimen? Lebih baik bubar Isma”, 2019.
69. Temu bual Google Meet dengan Presiden ISMA, Aminuddin Yahaya, 21 Januari 2021.
70. Suara Pakatan Daily, “Skandal 1MDB: Isu campurtangan asing untuk alih perhatian”, 2016.
71. Temu bual Google Meet dengan Presiden Persatuan Pembina Islam Malaysia (PEMBINA), rakan strategik ISMA, Muhammad Wafiq, 23 Januari 2021.
72. Abdul Zaik Abd Rahman, “Laman sosial rasmi Twitter Abdullah Zaik”, 2018.
73. Malaysiakini, “Perkasa pula gesa bubar parlimen”, 2019.
74. Siti Hafidah, “Henti usaha rampas kuasa, tunggu sahaja PRU”, 2020.
75. Aminuddin Yahaya, “Kebobrokan politik: Salah manusia atau sistem?”, 2020.
76. Aminuddin Yahaya, “Laut China Selatan punca perang dunia ketiga?”, 2020.
77. Malaysiakini, “PERKASA sokong tubuh RCI siasat BMF, 1MDB”, 2017; Wong, Hui Kai, “Isu Uighur: NGO Islam bantar depan kedutaan China”, 2019; Muhammad Fauzi Asmuni, “Surat: Rohingya perlu pembelaan semua, ikut kemampuan masing-masing- Isma”. 2020; Harakah Daily, “Selamatkan negara dari pencerobohan untuk ‘pen-Chinaaan’”, 2020; Aminuddin Yahaya, “Kepada Sabah dan Sarawak, kami bersamamu”, 2019.
78. Kamran Bokhari & Farid Senzai, “Political Islam in the Age of Democratization”, 2013.
79. Hirono, Temubual bersemuka, Tokyo, 2018.

Rujukan

- Abdul Rahim Sabri. 2010. PERKASA tak minat jadi ahli bergabung BN. *Malaysiakini*, 20 November <https://m.malaysiakini.com/news/148717> [5 Januari 2021].
- Abdul Zaik Abd Rahman. 2018. Laman sosial rasmi Twitter Abdullah Zaik. 3 Julai. https://twitter.com/abdullah_zaik?lang=en. [20 Januari 2021].
- Ahmad Fauzi Abdul Hamid & Che Hamdan Che Mohd Razali. 2016. *Middle Eastern Influences on Islamist Organizations in Malaysia: The Cases of ISMA, IRF and HTM*. Singapore: ISEAS Publishing.
- Amer Hamzah et al. 2011. *Defending Civil Society: Report on Laws and Regulations Governing Civil Society Organizations in Malaysia*. Washington: World Movement for Democracy.

- Aminuddin Yahaya. 2019. Kepada Sabah dan Sarawak, kami bersamamu. *Malaysiakini*, 16 April. <https://www.malaysiakini.com/columns/472444> [21 Januari 2021].
- Aminuddin Yahaya. 2020. Kebobrokan politik: Salah manusia atau sistem? *Malaysiakini*, 2 Julai. <https://m.malaysiakini.com/columns/532716> [21 Januari 2021].
- Aminuddin Yahaya. 2020. Laut China Selatan punca perang dunia ketiga? *Malaysiakini*, 24 April. <https://m.malaysiakini.com/columns/522343> [21 Januari 2021].
- Aminuddin Yahaya. 2021. Presiden Ikatan Muslimin Malaysia (ISMA). Temu bual Google Meet, 21 Januari.
- Anne Muhammad. 2016. Isu diskaun bumi: NGO Melayu tuntutan penjelasan S'gor. *Malaysiakini*, 29 Ogos. <https://www.malaysiakini.com/news/353952> [21 Januari 2021].
- Arugay, A. 2013. Saviors or Spoilers? Explaining "Civil Society Coups" among Democratizing Regimes. *Thammasat Review* 16 (2), 167-187.
- Astro Awani*. 2013. Ibrahim Ali akan bertanding pertahan Pasir Mas. 10 April. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/ibrahim-ali-akan-bertanding-pertahan-pasir-mas-11931> [21 Januari 2021].
- Astro Awani*. 2016. Lawan Bersih 5 secara intelektual, nasihat Perkasa kepada Baju Merah 9 Oktober. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/lawan-bersih-5-secara-intelektual-nasihat-perkasa-kepada-baju-merah-118895> [23 Januari 2021].
- Astro Awani*. 2019. Hentikan pembalakan di penempatan Orang Asli – PERKASA, 3 Mei. <https://www.astroawani.com/video-malaysia/hentikan-pembalakan-di-penempatan-orang-asli-perkasa-1726171> [25 Januari 2021].
- BBC News*. 2019. Hong Kong protests: Armed mob violence leaves city in shock. 22 Julai. <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-49066982> [5 Januari 2021].
- Beitinger-Lee. 2009. *(Un)civil society and political change in Indonesia: a contested arena*. London: Routledge.
- Bernama*. 2020. ISMA urges Johor govt to reveal 'meat cartel' clients. 4 Disember. <https://www.bernama.com/en/news.php?id=1908850> [6 Januari 2021].
- Botticher, A. 2017. Towards Academic Consensus Definitions of Radicalism and Extremism. *Perspective on Terrorism*. 11(4), 335-336.
- Buttigieg, J. 1995. Gramsci on Civil Society. *Boundary 2*, 22(3), 1-32.
- Chandhoke, N. 2007. Civil society. *Development in Practice*, 17 (4-5): 607-614.
- Chin, H.W. 2015. Malaysia: Cross-Communal Coalition Building to Denounce Political Violence. Dalam N. Ganesan & Dürkop, Colin (pnyt.). *Civil Society And Democracy in Southeast Asia And Turkey* (hlm. 96-128).

- Ankara: Konrad Adenauer Stiftung.
- Copsey, N. 2008. *Contemporary British Fascism: The British National Party and the Quest for Legitimacy*. London: Palgrave Macmillan.
- Diamond, L.J. 1994. Rethinking civil society: Toward democratic consolidation. *Journal of Democracy*, 5(3), 4-17.
- Fakhrull Halim & Haspaizi Zain. 2018. Ibrahim ancam amuk, tapi ikut undang-undang. *Malaysiakini*, 2 Disember. <https://m.malaysiakini.com/news/454349> [4 Januari 2021].
- Free Malaysia Today*. 2020. Another group files suit to ban vernacular schools. 23 Mac. <https://www.freemalaysiatoday.com/category/nation/2020/03/23/another-group-files-suit-to-ban-vernacular-schools/> [5 Januari 2021].
- Freedman, B. 2010. Officially Blacklisted Extremist/Terrorist (Support) Organizations: a Comparison of Lists from six Countries and two International Organizations. *Perspectives on Terrorism* 4(2), 1-7.
- Freedman, A..F..2015..Civil.society.in.Malaysia.and.Singapore.https://www.mei.edu/publications/civil-society-malaysiaand-singapore#_ftnref3 [15 Januari 2021].
- Fukuyama, F. 2001. Social capital, civil society and development. *Third World Quarterly*, 22(1), 7-20.
- Gaik Cheng Khoo. 2019. Are Malaysia's Reformers Up to the Task. *Current History*, September, 229-234.
- Gallie, W. B. 1955. Essentially contested concepts. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 56, 167-198.
- Garrido, M. 2008. Civil and Uncivil Society Symbolic Boundaries and Civic Exclusion in Metro Manila. *Philippine Studies*, 56(4), 443-465.
- Gramsci, A. 1971. *Selections from the Prison Notebooks*. Terj. Hoare, Q. & Nowell-Smith, G. New York: International Publisher.
- Hainsworth, P. 2008. *The Extreme Right in Western Europe: The Making of the Contemporary World*. Melbourne: Routledge.
- Hani Shamira Shahrudin. 2017. Perkasa sends letter urging Asean to step in to Rohingya genocide. *New Straits Times*, 12 September. <https://www.nst.com.my/news/nation/2017/09/279082/perkasa-sends-letter-urging-asean-step-stop-rohingya-genocide> [15 Januari 2021].
- Harakah Daily*. 2020. Selamatkan negara dari pencerobohan untuk 'pen-Chinaan'..15.Januari.<https://harakahdaily.net/index.php/2020/01/15/selamatkan-negara-dari-pencerobohan-untuk-pen-chinaan/> [21 Januari 2021].
- Hazlan Zakaria. 2010. Perkasa protest 'militant' label at US Embassy. *Malaysiakini*, 2 Ogos. <https://m.malaysiakini.com/news/138970> [5 Januari 2021].
- Hedman, E. 2006. *In the Name of Civil Society*. Honolulu: University of Hawaii Press.

- Hirono, R. 2018. Temu bual. Tokyo, 13 Ogos. 2018.
- Ismaweb*. 2020. Di antara dua darjat! Khairuddin patut kena hukuman lebih berat. Keputusan KKM tak adil, ada elemen campur tangan politik. 22 Ogos. <https://ismaweb.net/2020/08/22/di-antara-dua-darjat-khairuddin-patut-kena-hukuman-lebih-berat/> [5 Januari 2021].
- Jimadie Shah Othman. 2010. Perkasa akan terus tentang Malaysian Malaysia. *Malaysiakini*, 27 Mac. <https://m.malaysiakini.com/news/127645> [4 Januari 2021].
- Kamran Bokhari & Farid Senzai. 2013. *Political Islam in the Age of Democratization*. New York: Palgrave Macmillan.
- Kopecký, P. & Mudde, C. 2003. Rethinking civil society. *Democratization*, 10(3), 1-14.
- Kua, Kia Soong. 2012. The Challenge of Malaysian Civil Society: Good Governance Beyond BN & PR. *Suaram*, 18 November. <https://www.suaram.net/2012/11/18/the-challenge-of-malaysian-civil-society-good-governance-beyond-bn-pr/> [8 Januari 2021].
- Law, E. 2019. Hong Kong tallies cost of unrest as protest march looms. *The Straits Times*, 7 Disember. <https://www.straitstimes.com/asia/east-asia/hong-kong-tallies-cost-of-unrest-as-protest-march-looms> [7 Januari 2021].
- Lemière, S. 2014. *Gangsta and politics in Malaysia. Misplaced democracy*. Petaling Jaya: SIRD.
- M. Shamsul Haque. 2003. The Role of the State in Managing Ethnic Tensions in Malaysia: A Critical Discourse. *American Behavioral Scientist* 47, 240-266.
- Malaysia Dateline*. 2015. Umno selesaikan isu kepimpinan dan rakyat untuk dapat sokongan Perkasa, 20 Disember. <https://malaysiadateline.com/umno-selesaikan-isu-kepimpinan-dan-rakyat-untuk-dapat-sokongan-perkasa/> [4 Januari 2021].
- Malaysiakini*. 2015. Inilah ikrar Tok Him presiden PERKASA. 10 Julai. <https://m.malaysiakini.com/news/304721> [3 Januari 2021].
- Malaysiakini*. 2017. Mana feminis dalam isu larangan tudung, soal pemuda Isma. Dikutip di <https://m.malaysiakini.com/news/401977> [14 November].
- Malaysiakini*. 2017. PERKASA sokong tubuh RCI siasat BMF, 1MDB. 8 Februari <https://m.malaysiakini.com/news/371764> [14 November].
- Malaysiakini*. 2019. Perkasa pula gesa bubar parlimen. 23 Januari. <https://m.malaysiakini.com/news/461369> [15 November].
- Malik, N. & Rana, A. 2020. Civil society in Pakistan: an exclusive discourse of projectization. *Dialectical Anthropology*, 44(1), 41-56.
- Mohd Haizal Yatiran. 2017. Projek mega China baik tapi bersihkan dulu korupsi – Perkasa. *Malaysia Gazette*, 22 April. Dikutip di <https://malaysiagazette.com/2017/04/22/projek-mega-china-baik-tapi->

- bersihkan-dulu-korupsi-perkasa/ [15 Januari 2021].
- Muammar Qaddafi Mohd Nasir. 2019. Bubar Parlimen? Lebih baik bubar Isma. *Malaysiakini*, 24 Januari. <https://www.malaysiakini.com/news/461460> [10 Januari].
- Mudde, C. 2007. *Populist Radical Right Parties in Europe*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Muhamad Takiyuddin Ismail. 2019. *Bantuan Demokrasi dan Pendanaan Asing di Malaysia. Melewati Pertukaran Rejim*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Muhammad Fauzi Asmuni. 2020. Surat: Rohingya perlu pembelaan semua, ikut kemampuan masing-masing- Isma. *Malaysiakini*, 13 Jun. <https://m.malaysiakini.com/letters/530049> [15 Januari 2021].
- Muhammad Wafiq. 2021. Presiden Persatuan Pembina Islam Malaysia (PEMBINA), rakan strategik ISMA. Temu bual Google Meet, 23 Januari.
- Pedahzur, A. & Weinberg, L. 2001. Modern European democracy and its enemies: The threat of the extreme right. *Totalitarian Movement and Political Religions*, 2(2), 52-72.
- Putnam, R.D. 1993. *Making Democracy Works: Civic Tradition in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Ramasamy, P. 2004. Civil Society in Malaysia: An arena of contestations? Dalam. Lee, Hock Guan (pnyt.). *Civil Society in Southeast Asia* (Hlm. 198-216) Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.
- Robin Augustin. 2020. Aktivistis buat laporan polis terhadap NGO cadang 'semi-demokrasi'. *Free.Malaysia.Today*, 18 Jun. <https://www.freemalysiatoday.com/category/bahasa/2020/06/18/aktivis-buat-laporan-polis-terhadap-ngo-cadang-semi-demokrasi/> [18 Januari 2021].
- Rother, S. 2015. Civil Society and Democracy in South and Southeast Asia – An Introduction. *ASIEN–The German Journal on Contemporary Asia* 136, 5-13.
- Ruhanie Ahmad. 2017. Kenapa labur di AS ketika rakyat sendiri melarat. *Malaysiakini*, 14 September. <https://www.malaysiakini.com/news/395217> [18 Januari 2021].
- Sartori, G. 1970. Concept misformation in comparative politics. *American Political Science Review*, 64, 1033-1053.
- Shakira Buang. 2016. Batal biasiswa ke luar negara, PERKASA mohon campurtangan Agong. *Malaysiakini*. 22 Mac. <https://m.malaysiakini.com/news/334818> [4 Januari 2021].
- Shakira Buang. 2017. Perkasa compares Zakir's situation to Maria Chin's Sosma arrest. *Malaysiakini*, 22 April. Dikutip di <https://m.malaysiakini.com/news/380015> [5 Januari 2021].

- Shamsul A.B. 1998. Ethnicity, Class, Culture or Identity? Competing Paradigms in Malaysian Studies. *Akademika* 53: 33-60.
- Siti Hafidah. 2020. Henti usaha rampas kuasa, tunggu sahaja PRU. *Ismaweb*, 30 Oktober. <https://ismaweb.net/2020/10/30/henti-usaha-rampas-kuasa-tunggu-sahaja-pru/> [5 Januari 2021].
- Skenderovic, D. 2009. *The Radical Right in Switzerland: Continuity and Change, 1945-2000*. New York: Berghahn Books.
- Sloane-White, P. & Beaulieu, I. 2010. Beyond 50 Years of Political Stability in Malaysia: Rent and the Weapons of the Power Elite. *Canadian Journal of Development* 30 (3-4), 381-402.
- Suara Pakatan Daily*. 2016. Skandal 1MDB: Isu campurtangan asing untuk alih perhatian. 27 Julai. <http://suarapakatandaily.com/archives/13652> [15 Januari 2021].
- Syed Mohd Radhi. 2017. Selamat menyambut ulangtahun ke 20 ‘anak’ ku yang ditinggalkan. 3 Julai. <https://www.facebook.com/1351751464/posts/10209718143254292/?d=n> [10 Januari 2021].
- The Malay Mail Online*. 2015. Perkasa bukan rasis atau ekstrimis – Ibrahim Ali. 12 Januari. <https://www.malaymail.com/amp/news/what-you-think/2015/01/12/perkasa-bukan-rasis-atau-ekstremis-ibrahim-ali/817833> [10 Januari 2021].
- Thompson, M, R. 2008. People Power Sours: Uncivil Society in Thailand and the Philippines. *Current History* 107(712), 381-387.
- Utusan Malaysia*. 2017. PERKASA bersama rakyat, 24 Oktober.
- Wong, Hui Kai. 2019. Isu Uighur: NGO Islam bantar depan kedutaan China. *Malaysiakini*. 5 Julai. <https://m.malaysiakini.com/news/482607> 10 Januari 2021].
- Wright, R, Leung, K., Humayun, H. & Westcott, B. 2019. China’s President calls for end to violence in Hong Kong as elderly man dies. *CNN*, 15 November. <https://edition.cnn.com/2019/11/14/asia/hong-kong-protest-elderly-man-dies-intl-hnk/index.html> [15 Januari 2021].
- Zurairi Ar, & Emmanuel Santa Maria Chin. 2020. More speak up about alleged sexual harassment in IRF after women’s rights groups call for probe. *The Malay Mail*, 9 Julai. <https://www.malaymail.com/news/malaysia/2020/07/09/more-speak-up-about-alleged-sexual-harassment-in-irf-after-womens-rights-gr/1882791> [1 Mac 2021].

Nota Biografi

Muhamad Takiyuddin Ismail (PhD) (taki@ukm.edu.my) merupakan Profesor Madya di Program Sains Politik, Universiti Kebangsaan Malaysia.

Shah Mohd Akmal Abdul Halim (shahakmal@usas.edu.my) merupakan Pensyarah di Pusat Bahasa dan Pengajian Asasi, Universiti Sultan Azlan Shah..

Penghargaan

Penulis merakamkan penghargaan kepada Geran GUP 2020-059 Universiti Kebangsaan Malaysia yang membantu penyiapan kajian ini.