

Menerajui Program Doktor Pendidikan: Dilema, Cabaran dan Potensi Perkembangan

(Steering Doctor of Education Program: Dilemmas, Challenges and Potentials of Development)

LOW HUI MIN*, AZIAH ISMAIL & ABDUL RASHID MOHAMED

ABSTRAK

Doktor pendidikan (EdD) merupakan satu program bertaraf kedoktoran yang semakin popular pada masa kini. Selain daripada program PhD, program doktor profesional sebegini merupakan program ijazah akademik yang tertinggi yang ditawarkan oleh universiti. Namun, banyak pihak yang masih mempunyai pemahaman yang kabur tentang perbezaan antara program EdD dan PhD. Kekeliruan ini telah menghasilkan salah faham dan anggapan yang kurang munasabah terhadap program ini. Pandangan yang kurang tepat terhadap program ini adalah memudaratkan kerana ia meninggalkan kesan negatif terhadap pemilihan calon, penyeliaan calon dan pandangan umum terhadap hala tuju, kualiti dan kredensial graduan EdD. Kertas tinjauan literatur ini akan meneliti isu ini, terutamanya yang berkaitan dengan dilema dan cabaran yang dihadapi oleh pihak pentadbiran fakulti dalam pengendalian kursus doktor pendidikan. Dapatan tinjauan literatur ini akan digunakan untuk merancang arah perkembangan program EdD yang memanfaatkan kedua-dua pihak calon EdD dan pihak pentadbiran fakulti. Yang penting sekali, hasil tinjauan ini diharapkan bakal menyumbang kepada perkembangan program EdD untuk memenuhi keperluan tenaga pendidik yang bermutu tinggi dalam pasaran tempatan dan antarabangsa.

Kata kunci: Doktor pendidikan; ijazah peringkat tinggi; program akademik; institusi pengajian tinggi

ABSTRACT

Doctor of Education (EdD) is a doctoral level program which is becoming popular in modern times. Additional to the PhD program, professional doctoral program is the highest academic degree program offered in universities. However, many people are not aware of the differences between EdD and PhD programs. The lack of understanding leads to misinterpretation and unrealistic expectation of this program. The inaccurate perception of this program may cause issues in candidate selection, supervision and also in regards to the direction, quality and credential of EdD graduates. This paper consists of literature review that examines these issues, particularly in relation to the dilemmas and challenges faced by the faculty administration in the management of EdD program. The findings from this literature review will be used to plan the development of EdD program, which would benefit both the students and the administrators. Most importantly, it is hoped that the findings would contribute to the development of EdD program in producing high-quality educators for local and international educational institutions.

Keywords: Doctor of education; higher degree; academic program; tertiary institution

PENGENALAN

Doktor Pendidikan (EdD) ialah satu program di bawah kategori program kedoktoran profesional. Program ini mula diperkenalkan di Amerika Syarikat pada tahun 1920-an dan kemudiannya di Britain dan Australia pada tahun 1990-an (Lee et al. 2009). Program ini mula diserap masuk ke dalam sistem pengajian tinggi di negara Asia Tenggara mulai alaf ke-21. Antara institusi pengajian tinggi yang paling awal memperkenalkan program Doktor Pendidikan (EdD) di rantau ini ialah Universiti Sains Malaysia (USM) di Malaysia. USM mula melancarkan program ini mulai tahun 2000 dengan berpandukan struktur program yang berasas dari Amerika Syarikat.

Pakar pendidikan tinggi telah menjangkakan bahawa perkembangan pesat program kedoktoran profesional akan berlanjutan dalam dekad akan datang (Lee et al. 2009; UKCGE 2002), terutamanya dalam bidang perkhidmatan seperti kejururawatan, pentadbiran dan pendidikan (Taylor 2007; UKCGE 2002). Berkenaan hal ini, program Doktor Pendidikan (EdD) merupakan salah satu program kedoktoran profesional yang paling popular dan dianggap mempunyai potensi perkembangan yang paling tinggi (Bourner et al. 2001). Oleh itu, dalam konteks kertas laporan ini, tumpuan akan diberikan kepada program EdD.

Walaupun program EdD telah sekian lama diperkenalkan, banyak pihak masih kabur terhadap matlamat dan fungsi program ini (Heath 2006; Knowles

1965; Maxwell 2003; Taylor 2007). Kekeliruan ini ketara, terutamanya dalam kalangan bakal calon pelajar, pihak majikan dan mungkin juga dalam kalangan pihak pentadbir universiti (Heath 2006). Satu kekeliruan yang paling umum ialah salah faham tentang perbezaan antara PhD dengan EdD (Taylor 2007). Kekeliruan lain termasuk anggapan bahawa EdD ialah PhD dengan kerja kursus dan EdD ialah program kedoktoran dengan bimbingan tambahan. Persepsi yang kurang tepat terhadap program EdD adalah memudaratkan kerana ia akan meninggalkan kesan negatif terhadap pemilihan dan penyeliaan calon serta pandangan umum terhadap hala tuju, kualiti dan kredensial graduan EdD (Knowles 1965). Seawal tahun 1960-an, Knowles (1965) telah menyebut bahawa salah satu sebab yang menyebabkan kekeliruan ini timbul adalah pihak pentadbir fakulti dan universiti tidak menggariskan falsafah yang jelas ketika memperkenalkan dan mengendalikannya kursus ini.

Kertas tinjauan literatur ini akan meneliti isu yang berkaitan, terutamanya dari segi dilema dan cabaran yang dihadapi oleh pihak pentadbiran fakulti dalam pengendalian program EdD. Objektif tinjauan literatur ini adalah untuk mengenal pasti ciri program EdD yang perlu dipertengahan dan diperteguhkan untuk mengelakkan salah faham terhadap program ini. Pemahaman tentang ciri dan fungsi utama program ini akan menyumbang untuk memantapkan lagi perkembangan program ini di institusi pengajian tinggi tempatan di Malaysia dan di rantau Asia Tenggara. Tinjauan literatur ini dijalankan dengan mencari bahan bacaan dan artikel berkaitan menerusi pangkalan data perpustakaan dengan menggunakan kata kunci: EdD, PhD dan/atau Malaysia. Dapatan tinjauan literatur ini akan digunakan untuk merancang arah perkembangan program EdD yang memanfaatkan kedua-dua pihak calon EdD dan pihak pentadbiran fakulti.

PERBEZAAN ANTARA PhD DAN EdD

Mula diperkenalkan sebagai satu alternatif kepada program PhD, seperti program kedoktoran profesional yang lain, program EdD lazimnya diberikan takrifan secara perbandingan dengan program PhD. Ada ketikanya program EdD dikenali sebagai program PhD dengan kerja kursus, program PhD secara praktis, atau program PhD untuk golongan pendidik profesional yang bekerja. Takrifan ini telah dipertikaikan kerana ia kurang menonjolkan sifat dan fungsi program EdD yang sebenar (Lee et al. 2009; Maxwell 2003). Takrifan ini juga meletakkan status EdD sebagai sekunder kepada program PhD kerana banyak pihak yang menganggap komponen kerja kursus sebagai bimbingan tambahan untuk golongan calon kedoktoran yang lebih lemah.

Pada masa kini, banyak pakar pengajian tinggi yang menyarankan supaya program kedoktoran profesional, seperti program EdD diberikan pengiktirafan yang tersendiri supaya bebas daripada bayang PhD (Taylor

2007). Sungguhpun kedua-dua program ini merupakan ijazah bertahap paling tinggi yang ditawarkan oleh universiti, namun realitinya, kedua-dua program ini fokus kepada golongan sasaran calon yang berlainan. Oleh itu, kedua-dua program ini sepatutnya mempunyai matlamat dan fungsi yang agak berbeza supaya memenuhi hasrat pengajian tinggi untuk populasi yang berbeza. Mengikut pandangan Servage (2009), perbezaan ini boleh ditafsirkan mengikut tiga teori, iaitu Teori Modal Manusia (Brown 2001), Teori Kredensial (Collins 2002) serta Teori Koperasi dan Persaingan (Servage 2009).

TEORI BERKAITAN PROGRAM EdD

Teori Modal Manusia berkait rapat dengan ekonomi berasaskan ilmu (Servage 2009). Mengikut teori ini, majikan memilih dan menilai calon pekerja mereka berdasarkan sijil yang memberi gambaran tentang tahap kemahiran yang telah diperoleh dan diperlukan dalam lapangan kerja. Mengikut sudut Teori Modal Manusia (Brown 2001), satu pandangan umum yang menjelaskan perkembangan program EdD atau sebarang program kedoktoran profesional yang lain ialah keperluan untuk memenuhi permintaan pasaran ekonomi berasaskan ilmu (Servage 2009). Sebagai contoh, untuk mencapai status negara maju, Menteri Pengajian Tinggi Malaysia telah memperkenalkan program MyBrain yang bermatlamat untuk menjana seramai 60,000 pemegang ijazah kedoktoran menjelang tahun 2023 (Ng et al. 2011). Ekonomi berasaskan ilmu ini amat penting dalam dunia hari ini kerana dalam pasaran antarabangsa yang semakin sengit, hanya ekonomi yang berasaskan ilmu seperti pekerja berkemahiran yang tinggi, penciptaan yang inovasi, dan perkembangan ilmu dan teknik yang berasaskan penyelidikan mampu berdaya saing dengan negara gergasi seperti Amerika Syarikat, China dan Korea. Dalam konteks ini, universiti boleh dianggap sebagai satu agen yang membantu perkembangan ekonomi dengan menyalurkan tenaga pekerja yang sesuai dengan permintaan pasaran (Servage 2009). Berkenaan hal ini, program kedoktoran profesional seperti EdD adalah lebih sesuai untuk memenuhi permintaan pasaran modal manusia yang luas berbanding dengan program PhD yang kadang kala menghasilkan tenaga kepakaran yang terhad kepada memenuhi keperluan tenaga pengajar dalam dunia akademik sahaja.

Namun, teori modal manusia kurang memberi perhatian kepada unsur sosio-budaya (Servage 2009). Dengan itu, ia tidak menjelaskan jenis dorongan yang menyebabkan seseorang individu membuat keputusan untuk mengikuti satu-satu program kedoktoran. Servage (2009) berpendapat perluasan pasaran ekonomi berasaskan ilmu tidak semestinya diikuti oleh peluang pekerjaan yang lebih banyak. Sebaliknya, ia mungkin mendatangkan risiko bahawa seseorang perlu mempunyai kemahiran dan ijazah yang lebih tinggi untuk menjamin sesuatu peluang pekerjaan dalam dunia pasaran yang semakin sengit

ini. Keadaan ini adalah ketara dalam bidang pendidikan. Sebagai contoh, golongan pensyarah di kebanyakan negara telah diwajibkan untuk mempunyai ijazah kedoktoran untuk jaminan kerjaya dan peningkatan jawatan. Trend ini juga semakin dirasai oleh golongan pengajar dan pentadbir di sekolah. Keadaan ini boleh diinterpretasi sebagai satu inflasi kredensial (Collins 2002; Brown 2006; Servage 2009), iaitu seseorang profesional perlu mendapatkan ijazah yang lebih tinggi semata-mata untuk kejaminan pekerjaan dan status sosial. Program kedoktoran profesional seperti program EdD boleh dianggap sebagai hasil produk daripada tekanan inflasi kredensial ini.

Setelah meneliti kepentingan program kedoktoran profesional dari sudut keperluan pasaran keperluan individu, Servage (2009) menilai kepentingan program sebegini dari sudut institusi pengajian tinggi pula. Beliau berpendapat bahawa universiti perlu memperkenalkan dan mempromosikan program kedoktoran profesional kerana program sebegini mempunyai nilai komersial yang tinggi dari segi peningkatan daya saing dan sumber pendapatan untuk sesuatu institusi pengajian tinggi. Dengan adanya program sebegini, pihak universiti boleh menarik minat calon pelajar dari pelbagai bidang dan sektor pekerjaan yang berlainan, dan tidak semata-mata terhad kepada pelajar cemerlang yang berhajat untuk menjadi profesor universiti. Mengikut persepsi ini, program kedoktoran profesional seperti program EdD mempunyai nilai komersial yang lebih tinggi berbanding dengan program PhD kerana ia terbuka kepada populasi yang lebih luas.

CALON PELAJAR

Berdasarkan perbincangans, telah muncul beberapa ciri yang membezakan calon PhD dan EdD. Ciri ini dapat dirumuskan oleh beberapa istilah yang telah digunakan untuk membezakan calon PhD dan EdD dalam literatur. Antaranya, calon atau graduan PhD telah dikenali sebagai penyelidik profesional, manakala calon atau graduan EdD pula dikenali sebagai profesional yang menyelidik (Taylor 2007). Perbezaan istilah ini memberikan penekanan yang berbeza kepada fungsi utama sesuatu kerjaya yang bakal diceburi setelah mengikuti proses latihan ini. Fungsi utama ini sepatutnya turut terpantul dalam sistem kurikulum, penyeliaan dan pemeriksaan kedua-dua program ini. Mengikuti takrifan kedua-dua istilah, seseorang graduan PhD bakal menjadi seorang penyelidik yang berkaliber dan berdikari. Beliau diharapkan bakal menyumbang kepada perkembangan ilmu ilmiah dan memandu arah penyelidikan ke tahap yang lebih tinggi. Sebaliknya, seseorang graduan EdD pula kekal sebagai seorang pendidik profesional yang berkecimpung dalam kerjaya mengajar. Namun, graduan EdD adalah berbeza dengan pendidik yang lain kerana beliau turut boleh dianggap sebagai pakar pendidik (Knowles 1965) yang mempunyai kemahiran untuk mencabar, mencadang dan mengkaji proses pengajaran dan pembelajaran melalui teknik penyelidikan.

Fungsi utama kerjaya yang berbeza ini diikuti oleh jenis kerjaya yang agak berbeza untuk kedua-dua graduan PhD dan EdD. Amnya, graduan PhD terus berkecimpung dalam dunia akademik dan memegang tugas sebagai pensyarah atau penyelidik di institusi pengajian tinggi. Sebaliknya, pilihan untuk graduan EdD adalah luas. Selain daripada bersaing dengan graduan PhD dalam dunia akademik, graduan EdD turut boleh memegang jawatan sebagai pengajar atau pentadbir di institusi pendidikan pelbagai tahap, iaitu daripada tahap prasekolah sehingga ke tahap pengajian tinggi. Sebenarnya, tiada panduan tetap untuk pilihan kerjaya graduan PhD dan EdD. Pilihan mereka biasanya telah dibuat sebelum mereka mengikuti program PhD atau EdD. Satu lagi perbezaan istilah yang berkaitan dengan aspek ini adalah sama ada mereka pada tahap kemasukan kerjaya atau peneguhan kerjaya (Taylor 2007).

Calon atau graduan PhD biasanya dianggap sebagai berada pada tahap 'kemasukan kerjaya' kerana lazimnya mereka adalah terdiri daripada graduan pascasiswazah atau pelatih penyelidik yang ingin memohon jawatan tetap di universiti sebagai pensyarah atau penyelidik sepenuh masa. Ijazah PhD merupakan tiket kemasukan untuk kerjaya sebegini. Secara perbandingan, matlamat kerjaya calon atau graduan EdD dianggap lebih pelbagai (Servage 2009; Wellington & Sikes 2006). Dipercayai banyak dalam kalangan calon atau graduan ini memilih untuk melanjutkan pelajaran pada tahap kedoktoran untuk tujuan pengukuhan kerjaya masing-masing. Anggapan ini disokong oleh kenyataan bahawa kebanyakan calon EdD terdiri daripada mereka yang sudah berkecimpung dalam kerjaya masing-masing sekian lama dan ada pula yang sudah berjawatan tinggi di tempat kerja masing-masing (Wellington & Sikes 2006). Selain itu, terdapat juga segelintir calon atau graduan yang berhasrat untuk memperluaskan pilihan kerjaya atau menukar bidang kerjaya melalui proses perlanjutan pengajian ini. Dalam realiti, hasrat pelanjutan pengajian ini mungkin bertindih dalam kalangan calon PhD dan EdD. Pertindihan ini muncul akibat persaingan yang sengit terhadap peluang pekerjaan dalam pasaran ekonomi berasaskan ilmu seperti yang dibincangkan mengikut Teori Modal Manusia dan Teori Kredensial (Servage 2009).

KURIKULUM, PENYELIAAN DAN PEMERIKSAAN

Model kurikulum, penyeliaan dan pemeriksaan PhD dan EdD adalah berbeza. Taylor (2007) telah merumuskan tiga ciri utama yang berbeza: (1) struktur latihan, (2) dinamik pengajaran, dan (3) penyeliaan. Sejak dahulu lagi, struktur latihan PhD adalah berbentuk hubungan jurulatih-pelatih (apprenticeship). Calon PhD biasanya dipasangkan dengan seorang atau satu panel penyelia yang bertanggungjawab untuk memberi khidmat nasihat dan memantau perkembangan penyelidikan calon tersebut. Proses latihan ini menyerupai proses latihan kemahiran

pertukangan di mana tahap perkongsian dan penerimaan ilmu banyak tertakluk kepada dinamik penyeliaan yang tersendiri untuk satu-satu pasangan penyelia-pelajar. Kejayaan latihan aprentis ini dinilai pada akhirnya melalui prosedur viva dan penilaian tesis. Secara perbandingan, model latihan program EdD adalah lebih berstruktur dan pelbagai. Skop latihan yang dijalani oleh calon EdD adalah lebih selari dalam kalangan mereka kerana lingkungan ilmu pengetahuan yang perlu dipelajari telah digariskan secara jelas dalam kurikulum dan sinopsis kursus. Selain daripada penyeliaan dan pemantauan penyelidikan, aspek P&P yang lain seperti perbincangan kumpulan, seminar, pembelajaran elektronik (e-learning) dan kajian kumpulan turut dimasukkan dalam kurikulum EdD untuk mengukuhkan proses pembelajaran.

Selain daripada struktur latihan yang berbeza, dinamik pengajaran dalam program PhD dan EdD turut berbeza. Dinamik pengajaran dalam program PhD biasanya berbentuk dinamik berpasangan, iaitu seorang calon dipasangkan dengan seorang penyelia utama, dan mungkin satu atau dua orang penyelia sampingan. Keberkesanan dinamik pengajaran ini banyak dipengaruhi oleh sikap profesional dan peribadi kedua-dua pihak ini (Heath 2006). Sebaliknya, dalam program EdD, dinamik pengajaran adalah berbentuk pengajaran kumpulan atau satu kohort pelajar (Taylor 2007). Dinamik ini lebih menyerupai pengajaran kelas yang biasa tetapi diperhalusi lagi oleh proses penyeliaan praktikal dan penyelidikan pada separuh akhir program. Menerusi dinamik pengajaran ini, pelajar EDD diberikan peluang yang lebih banyak untuk mendalami kefahamannya tentang sesuatu topik melalui sudut yang berlainan dan dia juga berpeluang untuk membahaskan ideanya kepada kumpulan pengajar dan pelajar yang berlainan.

Struktur penyeliaan juga mungkin berbeza antara program PhD dan EdD. Namun, perbezaan ini paling kurang dikenal pasti dan akibatnya wujud banyak perselisihan faham antara penyelia dan pelajar (Heath 2006). Dalam program PhD, penyelia utama biasanya ialah pakar dalam sesuatu disiplin ilmu ilmiah. Pelajar PhD di bawah penyeliaannya adalah terdiri daripada satu kelompok penyelidik muda yang mempunyai matlamat penyelidikan yang sama dengan seseorang pakar ini untuk menguji dan memperteguhkan pendirian mereka dalam sesuatu aspek ilmu ilmiah yang terkhusus. Sekali lagi, proses ini menyerupai proses latihan kemahiran pertukangan untuk satu teknik atau ciptaan yang spesifik. Sebaliknya, mengikut konsep Generasi Kedua kedoktoran profesional seperti yang diperkenalkan oleh Maxwell (2003) dan Lee et al. (2009), calon EdD merupakan individu yang sudah mempunyai pengalaman yang luas dalam bidang kerjaya masing-masing. Calon ini mungkin mempunyai kefahaman yang lebih mendalam tentang aspek praktikal daripada penyelia penyelidikan mereka. Dalam konteks ini, penyelia lebih sesuai memikul tanggungjawab sebagai seorang penasihat (Taylor 2007) atau pakar sumber (Knowles 1965), yang menawarkan maklumat ilmu ilmiah

seperti panduan teori kepada mereka. Maklumat ini bakal digunakan oleh calon ini untuk peningkatan ilmu dan rekaan teknik atau model praktikal yang baru. Selain daripada penyelia penyelidikan, ada juga sesetengah program kedoktoran profesional yang melantik penyelia praktikal untuk memberi khidmat nasihat tambahan kepada calon mereka. Sebagai contoh, calon program EdD mungkin juga dipasangkan dengan seorang penyelia praktikal untuk mereka yang mengikuti sesetengah kursus khas seperti kaunseling pendidikan.

DILEMA, CABARAN DAN PERUBAHAN

Perbezaan antara program PhD dan EdD yang telah dibincangkan di atas adalah untuk menonjolkan perbezaan matlamat dan fungsi kedua-dua program ini. Matlamat program PhD yang utama ialah untuk melatih dan menghasilkan pakar penyelidik yang bertauliah, berdikari dan mampu memimpin arah penyelidikan. Dapatan kajian daripada penyelidikan PhD adalah untuk disebarluaskan dalam dunia akademik untuk peningkatan ilmu ilmiah. Manakala, matlamat program EdD yang utama pula ialah untuk membawa pembaharuan dan peningkatan ilmu kepada praktikal profesional. Perubahan ini diharap bakal merangsangkan model praktikal dalam bidang pendidikan yang lebih bermutu dan berlandaskan penyelidikan. Kebiasaannya, hasil kajian yang didapati daripada penyelidikan EdD hanya disebarkan secara berfokus dalam sesuatu konteks bekerja. Sebagai contoh, satu hasil penyelidikan EdD mungkin tertumpu kepada penambahbaikan aliran kerja pentadbiran dalam sekolah. Hasil penyelidikan ini adalah bermanfaat untuk peningkatan mutu kerja di tempat kerja yang sebenar dan mungkin kurang penting dari segi peningkatan ilmu ilmiah. Namun, penyelidikan yang terhasil adalah bermutu kedoktoran kerana ia berlandaskan asas teori yang kukuh dan teknik penyelidikan yang matang.

Selaras dengan perbincangan awal, dilema dan cabaran program EdD akan diteliti berdasarkan aspek struktur latihan, dinamik pengajaran dan penyeliaan seperti yang telah dibincangkan sebelum ini. Pertama, struktur latihan dan dinamik pengajaran di kebanyakan institusi masih kurang menepati matlamat program EdD. Dari segi struktur latihan, banyak penekanan mungkin diberikan oleh tenaga pengajar kepada komponen kerja kursus, dengan berpandukan model pengajaran tahap sarjana. Struktur latihan ini didapati membantutkan potensi calon EdD. Seperti yang disarankan oleh Knowles (1965), perancangan kurikulum dalam program EdD sepatutnya berasaskan kemahiran dan bukannya mata pelajaran. Hal ini bermaksud lebih banyak penekanan perlu diberikan kepada kerja praktikal seperti perbincangan kumpulan dan perbahasan idea; dan bukannya pengajaran berbentuk kuliah. Satu matlamat pengajaran yang perlu dicapai melalui proses latihan ini ialah rangsangan pertanyaan bersifat dua hala (Knowles 1965:140).

Dari segi dinamik pengajaran, sebilangan pihak pengajar mungkin mempunyai anggapan yang salah bahawa dinamik P&P program EdD adalah lanjutan atau gabungan daripada program Sarjana Pendidikan dan program PhD. Anggapan ini adalah kurang tepat dan memudaratkan kerana pelajar EdD akan diharap untuk berfungsi sebagai kedua-dua pelajar sarjana dan PhD. Oleh itu, para pengajar diseru untuk mengenal pasti matlamat dan fungsi program EdD yang unik dan memberi penekanan untuk meneroka bakat dan kemahiran pelajar EdD yang tersendiri. Seperti perbandingan yang dibuat oleh Knowles (1965), dalam program EdD, pengajar sepatutnya berperanan sebagai konsultan atau pakar sumber, dan bukannya seorang hakim atau penilai. Pada masa yang sama, pelajar sepatutnya mengambil peranan sebagai seorang peneroka soalan dan bukannya semata-mata sebagai seorang penerima ilmu.

Dewasa ini, konsep yang sama turut disarankan oleh para sarjana dalam usaha mempromosikan falsafah Gen 2 kedoktoran profesional (Lee et al. 2009; Maxwell 2003). Falsafah Gen 2 kedoktoran profesional menekankan bahawa kemahiran dan pengalaman yang sudah sedia ada dalam kalangan calon EdD perlu diberi pengiktirafan yang setimpal. Dalam struktur latihan kurikulum dan penyeliaan, tenaga pengajar dan penyelia sepatutnya berkewajiban untuk mencungkil bakat yang terpendam dalam diri calon EdD (Sanders et al. 2011). Proses ini boleh dijalankan melalui perbincangan ilmiah dan pembentangan dalam kelas, seminar dan semasa penyeliaan. Calon EdD patut diberikan peluang untuk mengenal pasti kekuatan pengetahuan mereka yang diperolehi melalui pengalaman dan mencungkil pengetahuan tersebut supaya menjadi satu pengetahuan terbuka yang dapat dikongsikan di dalam kelas, diuji melalui proses penyelidikan, dan menyumbang kepada peningkatan kualiti kerja dalam bidang profesional (Sanders et al. 2011).

Selain isu latihan dan pengajaran kursus, banyak isu berkaitan dengan penyeliaan turut timbul. Banyak penyelia dan calon EdD yang mempunyai kefahaman yang salah atau dberi panduan dan maklumat yang kurang tepat tentang skop penyelidikan EdD. Akibatnya, kedua-dua pihak penyelia dan pelajar berasa terseksa kerana masing-masing kurang berpuas hati dengan dinamik dan hasil penyeliaan. Satu gejala yang umum ialah garis panduan penyelidikan PhD telah dijadikan kayu ukur untuk menyelia, menyedia dan menilai penyelidikan EdD (Sanders et al. 2011). Dalam banyak situasi, pelajar EdD berasa tertekan kerana mereka diberikan masa yang jauh lebih singkat untuk merancang, melaksanakan dan melaporkan penyelidikan mereka berbanding dengan pelajar PhD. Penyelia juga berasa hampa apabila pelajar mereka tidak dapat menunjukkan prestasi seperti yang diharapkan. Isu ini dapat diselesaikan jika satu garis panduan penyelidikan EdD yang tersendiri dibentuk dan dikuatkuasakan. Seperti yang dibincangkan awal tadi, dalam penyelidikan EdD, penekanan sepatutnya diberikan kepada sumbangan pengetahuan pelajar EdD mengikut pengalaman bekerja dan berfokus kepada aspek penambahbaikan ilmu dan kemahiran yang berkaitan dengan

lingkungan kerjaya mereka. Dalam proses penyeliaan ini, penyelia berfungsi sebagai pakar sumber yang memberi khidmat nasihat teori kepada pelajar (Knowles 1965; Taylor 2007), dan bukannya mendesak pelajar itu memberi sumbangan kepada penghasilan teori baru seperti yang diharapkan daripada seseorang calon PhD. Kemungkinan pada akhirnya nanti, sumbangan kedua-dua calon PhD dan EdD adalah setara kerana proses penambahbaikan kualiti atau penyelesaian masalah mustahil untuk berlaku tanpa sumbangan ilmu yang baru. Namun, semua pihak diminta supaya sedar akan kelainan matlamat dan fungsi penyelidikan PhD dan EdD supaya hasil kerja yang paling baik dapat dirangsang daripada calon ini.

RUMUSAN

Seperti program kedoktoran profesional yang lain, program EdD mempunyai potensi perkembangan yang tinggi (Bourner et al. 2001). Potensi ini dapat diinterpretasi mengikut teori seperti yang telah dibincangkan dalam kertas laporan ini. Program EdD menawarkan satu peluang kepada para pendidik dalam masyarakat umum untuk mendalami pengetahuan mereka dalam aspek pendidikan dan meningkatkan kemahiran mereka sebagai seorang pakar pendidikan. Namun, banyak isu yang timbul kini telah menyekat perkembangan program ini untuk bermanfaat kepada pihak universiti dan pelajar. Masalah yang timbul juga telah diteliti dan dibincangkan dalam kertas laporan ini. Hasil tinjauan literatur menunjukkan bahawa kebanyakan masalah adalah berkait rapat dengan pemahaman yang kabur tentang perbezaan antara program PhD dan EdD. Salah faham ini memudaratkan perkembangan program ini.

Satu langkah yang boleh diambil oleh pihak pentadbiran universiti ialah menyediakan garis panduan dan taklimat berkala kepada tenaga pengajar dan penyelia di universiti supaya mereka jelas tentang matlamat dan fungsi unik program kedoktoran profesional (Sanders et al. 2011). Selaras dengan cadangan ini, buku panduan yang lengkap turut boleh disediakan untuk calon dan bakal calon EdD supaya mereka faham tentang keperluan pembelajaran yang perlu dipenuhi dalam program ini. Buku panduan ini turut boleh membantu mereka membuat pilihan sama ada mereka lebih sesuai untuk mengikuti program PhD atau EdD.

Selain daripada pengajar dan pelajar, maklumat mengenai program EdD turut boleh disebarkan kepada masyarakat umum melalui expo dan acara pendidikan yang sesuai. Penyebaran maklumat ini akan meningkatkan kesedaran dan kefahaman orang ramai tentang ciri unik program ini. Setelah mengetahui fungsi unik program ini, berkemungkinan juga dapat meningkatkan penawaran peluang penajajaan pembelajaran yang lebih banyak oleh pihak majikan dan kerajaan. Oleh itu, sebaran maklumat yang tepat mengenai program EdD adalah penting untuk membentuk imej dan status EdD sebagai satu program

ijazah tertinggi yang tersendiri, dan bukannya lagi bersifat sekunder kepada program PhD.

Kini, sudah lebih satu dekad program EdD diperkenalkan di Malaysia dan diterajui oleh Universiti Sains Malaysia sejak tahun 2000. Seiring dengan perkembangan dan revolusi terbaru program ini di dunia, fakulti pendidikan di Malaysia yang berperanan sebagai penawar program ini perlu memandang serius tentang cara untuk memperbaharui konsep pengendalian dan pengurusan program ini supaya dapat menghasilkan sarjana kedoktoran pendidikan yang mempunyai kualiti ilmiah dan ilmu profesional seperti yang dimatlamatkan.

RUJUKAN

- Anderson, W.P., Krauskopf, C.J., Rogers, M.E. & Neal, G.W. 1984. Reasons for comprehensive examinations: A re-evaluation. *Teaching of Psychology* 11(2): 78-80.
- Bourner, T., Bowden, R. & Laing, S. 2001. Professional doctorates in England. *Studies in Higher Education* 26(1): 65-83.
- Brown, D. 2001. The social sources of educational credentialism: Status cultures, labour markets, and organizations. *Sociology of Education* 74 (extra issue): 19-34.
- Collins, R. 2002. Credential inflation and the future of universities. In *The Future of the City of Intellect: The Changing American University*, edited by Brint, S. Stanford, CA: Standard University Press.
- Eisenberg, T. 1965. Are doctoral comprehensive examinations necessary? *American Psychologist* 20(2): 168-169.
- Fenge, L. 2009. Professional doctorates: A better route for researching professionals? *Social Work Education* 28(2): 165-176.
- Heath, L. 2006. Supervision of professional doctorates: Education doctorates in English universities. *Higher Education Review* 38(2): 21-39.
- Heiss, A.M. 1970. *Challenges to Graduate Schools*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Knowles, M.S. 1965. A general theory of the Doctorate in Education. *Adult Education*, Spring, 13-141.
- Lee, A., Brennan, M. & Green, B. 2009. Re-imagining doctoral education: Professional doctorates and beyond. *Higher Education Research and Development* 28(3): 275-287.
- Marie, T. & Donald, T. 1999. Relationship between comprehensive examination requirement in clinical psychology doctoral programs and score on the examination for professional practice in psychology. *Journal of Instructional Psychology* 26(1): 64-66.
- Maxwell, T. 2003. From first to second generation professional doctorate. *Studies in Higher Education* 28(3): 279-291.
- Ng, S.F., Nik Muhd, N.M., Ab Rahman, K. & Ismail, N. 2011. Influential factors to pursue doctorate degree in Malaysia. *Procedia Social and Behavioral Sciences* 15: 2028-2032.
- Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan. 2008. *Dokumen ISO MS 9001:2008*. Penang: Universiti Sains Malaysia.
- Sanders, G., Kuit, J., Smith, P., Fulton, J. & Curtis, H. 2011. Identity, reflection and developmental networks as processes in professional doctorate development. *Work Based Learning E-journal* 2 (1): 113-132.
- Servage, L. 2009. Alternative and professional doctoral programs: What is driving the demand? *Studies in Higher Education* 34(7): 765-779.
- Taylor, A. 2007. Learning to become researching professionals: The case of the doctorate of education. *International Journal of Teaching & Learning in Higher Education* 19(2): 154-166.
- UKCGE (UK Council for Graduate Education). 2002. *Report on Professional Doctorates*. Dudley: UK Council for Graduate Education.
- Wellington, J. & Sikes, P. 2006. 'A doctorate in a tight compartment': Why do students choose a professional doctorate and what impact does it have on their personal and professional lives? *Studies in Higher Education* 31(6): 723-734.

Low Hui Min*, Aziah Ismail & Abdul Rashid Mohamed
Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan
Universiti Sains Malaysia
Minden 11700
Pulau Pinang

*Pengarang untuk surat-menyurat; email: lowhm@usm.my

Diserahkan: 3 Mac 2014
Diterima: 1 Disember 2014