

Pengaruh Jenis Latihan Guru dan Pengalaman Mengajar Terhadap
Efikasi Guru Sekolah Menengah
(The Influence of Teacher Training and Teaching Experience on
Secondary School Teacher Efficacy)

KHALID JOHARI
ZURIDA ISMAIL
SHUKI OSMAN
AHMAD TAJUDDIN OTHMAN

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk menentukan pengaruh yang disumbangkan oleh faktor-faktor kelayakan guru, iaitu jenis latihan guru dan pengalaman mengajar terhadap efikasi guru-guru sekolah menengah di Sabah. Data dikutip dengan menggunakan instrumen Teachers' Sense of Efficacy Scale yang melibatkan 928 orang guru di 22 buah sekolah menengah di empat daerah. Analisis ANOVA mendapati terdapat perbezaan min yang signifikan dalam ketiga-tiga dimensi efikasi guru dalam kalangan guru mengikut jenis latihan guru dan pengalaman mengajar. Dapatan kajian menunjukkan guru-guru keluaran program Diploma Pendidikan Malaysia berada pada aras tertinggi dalam efikasi berbanding guru-guru keluaran program lain. Guru-guru yang berpengalaman mengajar melebihi tujuh tahun berbeza secara statistik dalam aspek efikasi berbanding guru-guru dengan pengalaman mengajar kurang daripada tujuh tahun. Hasil kajian ini mencadangkan guru-guru siswazah terlatih perlu diberi peluang mengajar dalam persekitaran yang positif bagi membolehkan mereka membina efikasi guru yang positif.

Kata kunci: *Efikasi guru, kelayakan guru, latihan guru, pengalaman mengajar, guru sekolah menengah*

ABSTRACT

This research was aimed to determine the influence of teacher qualification factors, namely type of teacher training and teaching experience on secondary school teachers' efficacy in Sabah. Data were collected using the Teachers' Sense of Efficacy Scale which involved 928 teachers from 22 secondary school in four districts. ANOVA analysis found significant mean difference in all dimensions of teacher efficacy according to type of teacher training and teaching experience. Finding also showed that teachers with Diploma in Malaysian Education obtained the highest level of efficacy, compared to teachers from the

other programs. Teachers with teaching more than seven years of teaching experience were statistically different in efficacy than those with less teaching experience. The research suggested that well-trained graduate teachers should be given more opportunity to teach in positive teaching environment to enable them to develop positive teacher efficacy.

Keywords: *Teacher efficacy, teacher qualification, teacher training, teaching experience, secondary school teacher*

PENGENALAN

Kajian-kajian lepas mendapati guru-guru yang merasa kurang bersedia berdepan dengan masalah dalam pengajaran kerap menganggap diri mereka tidak berpengalaman dan tidak mendapat latihan yang mencukupi (Buell et al. 1999; Cains & Brown 1996; Martin et al. 1999). Dalam konteks profesion guru, pengalaman dan latihan guru merupakan dua isu yang saling berbeza. Pengalaman merupakan pengetahuan empirikal sementara latihan guru lebih bersifat teoritikal. Kedua-duanya saling memerlukan untuk menjadikan seseorang guru mencapai tahap kecekapan yang dituntut. Sehubungan itu, Goodwin (1999) mentakrifkan latihan guru dan pengalaman mengajar sebagai antara kelayakan asas yang utama dalam pengajaran berkesan.

Pendidikan dan latihan iktisas guru merupakan faktor yang paling utama dalam menentukan kualiti guru dan kualiti pengajaran. Kalangan pakar telah sepakat bahawa penguasaan pengetahuan dalam bidang pengajaran menjadi ciri yang paling penting dalam pengajaran guru. Dapat kajian menyokong secara sederhana tetapi konsisten bahawa pengetahuan bidang pengajian dan pengetahuan tentang cara mengajar menjadi penentu utama dalam kualiti pengajaran (Greenwald et al. 1996; Ingersoll 2000; Ingersoll & Gruber 1996). Menurut Cohen, Raudenbush dan Ball (2003), bukti-bukti statistik menunjukkan bahawa amalan pengajaran yang disertai dengan pengetahuan dan tindakan memberi pengaruh terhadap pembelajaran murid.

Selain itu, faktor pengalaman mengajar merupakan pengetahuan yang dibentuk oleh interaksi antara faktor-faktor persekitaran kerja. Tempoh dan kekerapan melalui tugas pengajaran sama ada berjaya atau sebaliknya, sedikit demi sedikit membina pengetahuan dan kemahiran profesion yang diperlukan. Guru-guru berpengalaman banyak bergantung kepada ingatan dan tafsiran terhadap pengalaman pengajaran terdahulu yang berkaitan (Gist & Mitchell 1992).

Dalam kajian Goodwin (1999) berkaitan demografi guru dengan pencapaian murid mendapati kelayakan guru merupakan prediktor terbaik berbanding faktor-faktor luaran guru (saiz kelas, pendidikan ibu bapa, pendapatan dan latar belakang bahasa) dalam meramal pencapaian murid. Namun di sebalik kepentingan

kelayakan guru, kajian-kajian lepas mendedahkan banyak kritikan terhadap kelayakan guru dalam melaksanakan pengajaran (Ingersoll 2007).

Selain faktor kelayakan guru dalam mempengaruhi keberkesanan pengajaran guru, terdapat juga faktor-faktor lain yang berpotensi mencorakkan pencapaian murid, antaranya ialah kepercayaan efikasi guru. Bandura (1997) mendefinisikan efikasi guru sebagai kepercayaan guru terhadap keupayaan diri untuk mengendalikan pengajaran secara berkesan ke arah mempengaruhi pencapaian murid.

EFIKASI GURU

Kesungguhan guru dalam mempengaruhi pencapaian murid adalah merujuk kepada konstruk efikasi guru (Bandura 1997). Guru melakukan pertimbangan terhadap keupayaan diri dalam mempengaruhi hasil pembelajaran murid. Efikasi guru dikenal pasti mempunyai hubungan yang signifikan dengan pencapaian murid (Anderson et al. 1991; Ashton & Webb 1986; Bandura 1993, 1997; Gibson & Dembo 1984; Ross 1992; Tschannen-Moran & Hoy 2001; Tschannen-Moran et al. 1998b).

Konsep efikasi mempunyai kaitan dengan kekuatan aras kepercayaan individu yang mempengaruhi tingkah laku berhubung dengan sesuatu keadaan yang dihadapi. Kepercayaan bahawa seseorang mempunyai keupayaan untuk melakukan tindakan yang diperlukan. Pertimbangan individu terhadap keupayaan diri dalam menjalankan tugas pengajaran yang mendorong ke arah merancang dan menyelaras tingkah laku yang diperlukan untuk mencapai matlamat tugas yang diharapkan. Kajian Gibson dan Dembo (1984) menunjukkan bahawa guru yang berefikasi rendah kurang kesungguhan dalam memperbaiki kelemahan murid, selain cenderung menilai murid berdasarkan kecerdasan tanpa mengambil kira persediaan pembelajaran murid serta memberi layanan yang baik kepada murid yang cerdas (Ashton et al. 1983).

Guru yang berefikasi rendah juga cenderung menerapkan kawalan disiplin dalam bilik darjah serta amalan ganjaran-hukuman untuk memastikan murid mengikuti pengajaran (Woolfolk et al. 1990; Woolfolk et al. 1990). Manakala guru yang berefikasi tinggi menerapkan strategi pengalaman masteri berbanding guru yang rendah efikasi pengajarannya cenderung mengabaikan perkembangan kognitif dan keupayaan murid (Gibson & Dembo 1984). Kepercayaan efikasi yang tinggi mendorong guru supaya lebih berusaha dalam tugas pengajarannya dengan mempelbagaikan aktiviti pengajaran dan tidak mudah mengalah (Tschannen-Moran & Hoy 2001).

KELAYAKAN PROFESION DAN EFIKASI GURU

Teori efikasi sendiri menerangkan tentang aras keyakinan individu terhadap kemampuan melaksanakan tugas tertentu (Bandura 1997). Menerusi teori

ini, konsep *reciprocal determinism*, iaitu kitaran interaksi antara kognitif, persekitaran dan tingkah laku membolehkan individu mempelajari persekitarannya untuk menghasilkan tingkah laku yang diperlukan berdasarkan kepada pengetahuan terdahulu yang dimiliki.

Menurut Welch (1995) kejayaan-kejayaan yang dicapai berupaya meningkatkan efikasi. Sebaliknya kegagalan yang dilalui berpotensi menjadikan guru berefikasi rendah kerana telah wujud pertimbangan negatif terhadap kemampuan pengajaran guru. Dapatan kajian Tschannen-Moran dan Hoy (2002) menunjukkan efikasi guru berpengalaman (mengajar lebih dari lima tahun) lebih tinggi berbanding dengan guru novis (mengajar kurang dari lima tahun). Looney (2003) juga cenderung berpihak kepada pengalaman mengajar mempengaruhi efikasi guru. Menerusi kajiannya (Looney 2003), beliau mendapati bahawa memang wujud hubungan yang signifikan, tetapi lemah antara pengalaman dengan efikasi guru.

Tschannen-Moran dan Hoy (2002) juga menegaskan bahawa guru yang berpengalaman berefikasi tinggi kerana telah melalui peluang demi peluang menerusi tugas pengajaran harian untuk tempoh yang lama berbanding dengan guru novis untuk mengembangkan kemahiran dalam pengurusan kelas dan strategi pengajaran. Dapatan kajian Soodak dan Podell (1996) juga memperlihatkan wujudnya sumbangan pengalaman mengajar terhadap efikasi pengajaran guru. Namun dalam kajian Hoy dan Woolfolk (1993) mendapati pengalaman mengajar tidak memberi pengaruh secara statistik terhadap efikasi guru.

Dalam tinjauan Ross (1994) terhadap 88 kajian berkaitan efikasi guru dalam kalangan guru-guru pelatih mendapati bahawa wujud hubungan antara efikasi guru dengan tingkah laku. Menurut Ross lagi guru yang berefikasi tinggi cenderung mempelajari dan menerapkan pendekatan dan strategi baru dalam pengajaran, menerapkan teknik pengurusan ke arah mengembangkan autonomi murid, memberi bantuan kepada murid yang lemah, membina tanggapan sendiri murid terhadap kemahiran akademik, menetapkan matlamat, dan tidak mudah mengalah berdepan dengan murid yang lemah. Dapatan kajian lepas juga mendapati efikasi guru berada pada tahap yang tertinggi ketika masih menjadi guru pelatih kemudian menurun ketika tahun pertama mengajar (Brousseau et al. 1988; Soodak & Podell 1996).

Kajian-kajian berkaitan efikasi guru banyak tertumpu kepada implikasinya, di samping mengaitkannya dengan guru-guru pelatih dan novis. Namun, kajian-kajian yang mempelajari perbezaan pola efikasi guru berdasarkan faktor-faktor personal masih banyak yang perlu dijalankan (Giallo & Little 2003; Goddard 2002). Meskipun beberapa kajian yang mengaitkan efikasi guru dengan pengalaman mengajar namun perbezaan dapatan yang diperoleh menuntut lebih banyak kajian serupa dijalankan. Di samping itu, kajian-kajian yang mengaitkan jenis latihan dengan efikasi guru masih kurang diberi tumpuan, khususnya dalam konteks pendidikan di Malaysia, selain kajian yang dijalankan oleh Rahmah, Mohd. Majid, Habibah & Foo (2006). Secara teorinya, setiap institusi pengajian

tinggi awam yang mengendalikan program pendidikan guru di Malaysia adalah di bawah kawal selia Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (KPTM) bagi menjamin kualiti program, namun keberkesanan guru dalam menjalankan pengajaran masih banyak dipersoalkan (Ingersoll 2007).

TUJUAN DAN HIPOTESIS KAJIAN

Kajian ini bertujuan untuk menentukan pengaruh faktor kelayakan guru, iaitu jenis latihan dan pengalaman mengajar terhadap efikasi guru. Sehubungan itu, dua persoalan kajian yang menuntut penjelasan, iaitu apakah aras efikasi guru sekolah menengah; dan adakah faktor-faktor kelayakan guru menyumbang perbezaan terhadap efikasi guru. Persoalan kajian yang kedua dipecah kepada dua hipotesis kajian, iaitu seperti berikut:

- H1 Tidak terdapat perbezaan min yang signifikan pada efikasi guru mengikut jenis latihan guru
- H2 Tidak terdapat perbezaan min yang signifikan pada efikasi guru mengikut pengalaman mengajar

METODOLOGI

Kajian ini menggunakan reka bentuk *ex-post facto* bagi mengukur aras sumbangan faktor-faktor pengalaman guru, iaitu jenis latihan dan pengalaman mengajar ke atas perbezaan efikasi guru-guru sekolah menengah. Jenis latihan guru dibahagi kepada empat kategori, iaitu Diploma Pendidikan Malaysia (DPM), Kursus Perguruan Lepas Ijazah (KPLI), Diploma Pendidikan Lepas Ijazah (DPLI) dan Sarjana Muda Pendidikan (B.Ed). Manakala pengalaman mengajar dibahagi kepada lima kategori tempoh pengalaman, iaitu kurang dari tiga tahun, tiga hingga enam tahun, tujuh hingga sepuluh tahun, sebelas hingga empat belas tahun dan lebih dari lima belas tahun.

Populasi kajian terdiri daripada 1,792 orang guru yang mengajar di 22 buah sekolah menengah di empat buah daerah di Sabah yang dipilih menerusi pensampelan bertujuan. Ciri populasi ialah guru-guru sekolah menengah yang terlatih dan tidak memegang jawatan kanan dalam pentadbiran sekolah. Selain pentadbir sekolah, guru kaunseling dan pemuliharaan tidak dilibatkan. Jumlah responden adalah seramai 928 orang, iaitu 62.7 peratus daripada 1,480 set soal selidik yang berjaya dikumpulkan. Guru lelaki terdiri daripada 310 orang (33.4%), manakala guru perempuan seramai 552 (59.5%); dalam lima kategori umur dengan jarak di antara 24 hingga 55 tahun ($SD = 1.34$); dan dalam lima kategori pengalaman mengajar antara kurang daripada tiga tahun hingga lebih daripada 14 tahun ($SD = 1.38$).

Data dikumpul dengan menggunakan instrumen *Teacher Sense of Efficacy Scale* (TSES), dua belas item yang dibina oleh Tschannen-Moran dan Woolfolk-Hoy (2001). Instrumen TSES terbahagi kepada tiga dimensi, iaitu penglibatan murid (mengukur kesungguhan guru dalam memberi dorongan kepada murid), strategi pengajaran (kesungguhan guru dalam memberi kefahaman kepada murid) dan pengurusan kelas (kesungguhan guru dalam mengawal kelas. Sembilan skala pengukuran digunakan, bermula dengan “1” (Tidak Peduli Langsung) hingga “9” (Sangat Penuh Kesungguhan).

Selaras dengan keperluan kajian ini, instrumen asal TSES dalam versi bahasa Inggeris diterjemahkan ke dalam versi bahasa Melayu; yang kemudiannya diterjemahkan semula ke dalam bahasa Inggeris oleh pakar bahasa Inggeris. Perbandingan kedua-dua versi Inggeris (asal dan terjemahan semula) dilakukan dan jika terdapat perbezaan pada versi terjemahan semula maka versi bahasa Melayu diperbaiki. Bagi menentukan aras ketekalan instrumen terjemahan, TSES versi bahasa Melayu kemudian diuji-rintis terhadap 98 orang guru di empat buah sekolah menengah dalam dua daerah, di Pulau Pinang. Hasil ujian rintis tersebut mendapati ketiga-tiga dimensi berada pada aras yang tinggi, penglibatan murid ($\alpha = .80$), strategi pengajaran ($\alpha = .76$) dan pengurusan kelas ($\alpha = .85$). secara keseluruhan, aras kebolehpercayaan yang diperolehi bagi instrumen TSES (12 item) ialah alpha .92.

Soal selidik ditadbir dengan bantuan pembantu penyelidik bagi memudahkan urusan mengedar dan mengumpul semula alat kajian. Di peringkat sekolah, proses pengedaran dan pengumpulan soal selidik dilakukan menerusi pentadbir sekolah untuk tempoh selama sebulan. Data dianalisis dengan menggunakan teknik ANOVA sehala, di samping penggunaan statistik deskriptif untuk menerangkan taburan responden.

DAPATAN KAJIAN

ARAS EFIKASI GURU

Menerusi Jadual 1, dipaparkan min skor tiap kategori pengalaman mengajar dan jenis latihan guru. Responden dibahagi kepada lima kumpulan peringkat pengalaman mengajar, iaitu kumpulan pengalaman mengajar yang kurang daripada 3 tahun, 3 hingga 6 tahun, 7 hingga 10 tahun, 11 hingga 14 tahun dan kumpulan guru yang lebih dari 14 tahun mengajar. Kumpulan guru yang berpengalaman mengajar di antara 11 hingga 14 tahun secara konsisten mempunyai efikasi lebih tinggi dalam penglibatan murid ($M=7.12$, $SD = 1.00$), strategi pengajaran ($M=7.30$, $SD = .90$) dan pengurusan kelas ($M=7.54$, $SD = .91$) berbanding guru-guru yang berpengalaman mengajar kurang dari 11 tahun dan guru-guru yang telah mengajar lebih dari 14 tahun.

JADUAL 1. Taburan Min Efikasi Guru

	Jenis Latihan Guru				Pengalaman Mengajar			
		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
Efikasi guru	DPM	123	7.24	1.01	Kurang 3 tahun	177	6.65	1.11
	KPLI	200	6.89	1.17	3-6 tahun	221	6.65	1.17
	DPLI	93	7.21	.92	7-10 tahun	186	7.08	1.08
	BEd	475	6.86	1.05	11-14 tahun	182	7.32	.84
	Jumlah	891	6.95	1.07	Lebih 14 tahun	162	7.15	.94
				Jumlah	928	6.96	1.07	
Penglibatan Murid	DPM	123	7.08	1.13	Kurang 3 tahun	177	6.58	1.15
	KPLI	200	6.68	1.28	3-6 tahun	221	6.49	1.27
	DPLI	93	7.16	1.02	7-10 tahun	186	6.93	1.13
	BEd	475	6.70	1.10	11-14 tahun	182	7.12	1.00
	Jumlah	891	6.80	1.15	Lebih 14 tahun	162	6.96	1.05
				Jumlah	928	6.80	1.15	
Strategi Pengajaran	DPM	123	7.24	1.02	Kurang 3 tahun	177	6.65	1.18
	KPLI	200	6.90	1.22	3-6 tahun	221	6.71	1.24
	DPLI	93	7.23	1.05	7-10 tahun	186	7.05	1.13
	BEd	475	6.87	1.10	11-14 tahun	182	7.30	.90
	Jumlah	891	6.96	1.12	Lebih 14 tahun	162	7.15	.95
				Jumlah	928	6.96	1.12	
Pengurusan Kelas	DPM	123	7.41	1.08	Kurang 3 tahun	177	6.72	1.26
	KPLI	200	7.08	1.24	3-6 tahun	221	6.75	1.24
	DPLI	93	7.23	.92	7-10 tahun	186	7.26	1.13
	BEd	475	7.01	1.18	11-14 tahun	182	7.54	.91
	Jumlah	891	7.10	1.17	Lebih 14 tahun	162	7.34	1.00
				Jumlah	928	7.11	1.17	

PERBEZAAN EFIKASI GURU MENGIKUT FAKTOR-FAKTOR KELAYAKAN GURU

Bagi faktor jenis latihan guru, responden dikelompok ke dalam empat kumpulan, iaitu kumpulan guru yang menjalani latihan profesion keguruan menerusi program DPM, KPLI, DPLI dan B.Ed. Min skor menunjukkan kumpulan guru-guru diploma (DPM) keluaran maktab perguruan (sekarang dikenali sebagai Institut Pendidikan Guru - IPG) mempunyai efikasi lebih tinggi berbanding kumpulan guru siswazah KPLI, DPLI dan B.Ed dalam strategi pengajaran ($M=7.24$, $SD=1.02$) dan pengurusan kelas ($M=7.41$, $SD=1.08$). Manakala min skor kumpulan guru DPLI dalam penglibatan murid ($M=7.16$, $SD=1.02$) lebih tinggi berbanding kumpulan DPM, KPLI dan B.Ed.

Jadual 2 memaparkan hasil analisis ANOVA bagi menguji kedua-dua hipotesis. Analisis ANOVA bagi menguji hipotesis pertama mendapati terdapat perbezaan min yang signifikan dalam efikasi guru mengikut jenis latihan guru. Strategi pengajaran didapati signifikan pada aras $p < .05$ [$F(3, 890) = 5.713$, $p = .001$] dan pengurusan kelas [$F(3, 890) = 4.439$, $p = .004$]; dalam kesemua kumpulan program. Manakala dimensi penglibatan murid [$F(1, 861) = 16.466$, $p = .000$] signifikan pada aras $p < .01$. Keputusan ini bermakna hipotesis *null* adalah ditolak.

Walaupun dapatan menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan dalam kumpulan guru mengikut faktor latihan guru, tetapi aras sumbangan varians yang dikenal pasti adalah kecil. Nilai kuasa dua *ETA* menunjukkan faktor latihan guru menyumbang varians ke atas penglibatan murid (3%), strategi pengajaran (2%) dan pengurusan kelas (2%).

JADUAL 2. Analisis Perbezaan ANOVA Sehala ($N = 927$)

		SS	df	MS	F	p	Varians
Efikasi guru	Latihan guru	21.599	3	7.200	6.402	.001	0.02
	Pengalaman mengajar	70.151	4	17.538	16.175	.001	0.07
Penglibatan murid	Latihan guru	29.535	3	9.845	7.582	.001	0.03
	Pengalaman mengajar	54.938	4	13.735	10.736	.001	0.04
Strategi pengajaran	Latihan guru	21.136	3	7.045	5.713	.001	0.02
	Pengalaman mengajar	59.833	4	14.958	12.447	.001	0.05
Pengurusan Kelas	Latihan guru	17.875	3	5.958	4.439	.004	0.02
	Pengalaman mengajar	101.412	4	25.353	20.046	.001	0.08

Bagi hipotesis kedua, hasil analisis ANOVA menunjukkan terdapat perbezaan min yang signifikan dalam kumpulan pengalaman mengajar pada aras $p < .01$ bagi penglibatan murid [$F(4, 927) = 10.736$, $p = .001$], strategi pengajaran [$F(4, 927) = 12.447$, $p = .001$] dan pengurusan kelas [$F(4, 927) = 20.046$, $p = .001$]. Oleh itu bermakna, hipotesis kajian yang kedua adalah diterima. Faktor pengalaman mengajar menyumbang varians sebanyak 4 peratus pada penglibatan murid, strategi pengajaran (5%) dan pengurusan kelas (8%). Hasil analisis ANOVA juga menunjukkan hipotesis *null* yang kedua ditolak.

PERBINCANGAN

Kajian ini bertujuan untuk menentukan pengaruh pengalaman mengajar dan jenis latihan terhadap efikasi guru-guru sekolah menengah di Sabah. Hasil analisis data mendapati efikasi guru berbeza mengikut jenis latihan guru dan kategori

pengalaman mengajar. Dapatan kajian menunjukkan faktor pengalaman mengajar menyumbang pengaruh yang lebih besar terhadap efikasi guru berbanding jenis latihan guru.

Faktor jenis latihan guru didapati signifikan menyumbang varians terhadap efikasi guru, tetapi dengan nilai varians yang kecil. Ujian perbandingan pos-hoc (Tukey HSD) memberi petunjuk bahawa min skor berbeza secara signifikan mengikut kombinasi program latihan guru. Perbezaan min yang signifikan adalah dalam strategi pengajaran di antara kumpulan guru keluaran DPM yang berbeza secara signifikan daripada kumpulan guru KPLI dan B.Ed; dan guru-guru DPLI berbeza daripada guru-guru yang mendapat latihan program B.Ed.

Selain itu, keyakinan efikasi guru-guru lepasan DPM berbeza dalam hal mendorong murid untuk melibatkan diri dalam pembelajaran berbanding guru-guru lepasan KPLI dan B.Ed; manakala guru-guru daripada program KPLI, DPLI dan B.Ed saling berbeza antara satu sama lain. Selain itu, terdapat juga perbezaan yang signifikan dalam pengurusan kelas dalam kalangan kumpulan guru DPM berbanding guru-guru keluaran program B.Ed.

Dapatan ini selaras dengan dapatan kajian terdahulu yang dikendalikan oleh Abd. Rahim et al. (2005), Capa (2005), Giallo dan Little (2003), Rahmah et al. (2006), Tschannen-Moran et al. (1998) dan Tasan (2001). Namun dapatan kajian ini secara konsisten menunjukkan guru-guru keluaran DPM lebih berkeyakinan tinggi dalam efikasi guru dan dimensi-dimensinya berbanding guru-guru lepasan program KPLI, DPLI dan B.Ed. Dapatan ini ternyata berbeza daripada dapatan kajian Rahmah et al. (2006) yang mendapati guru-guru lepasan universiti lebih tinggi efikasi berbanding guru-guru keluaran maktab perguruan. Perbezaan dapatan ini mungkin dipengaruhi oleh ciri dan saiz sampel yang digunakan kerana kajian beliau hanya tertumpu kepada 328 orang guru novis.

Mengenai perkaitan antara faktor pengalaman mengajar dengan efikasi guru, dapatan menunjukkan guru-guru yang berpengalaman mengajar lebih dari tujuh tahun cenderung berkeyakinan yang tinggi dalam penglibatan murid, strategi pengajaran dan pengurusan kelas. Dapatan kajian ini bersesuaian dengan dapatan kajian lepas, seperti Giallo dan Little (2003), Imants dan De Brabander (1996), Lin dan Tsai (1999), Looney (2003), Penrose et al. (2007), Soodak dan Podell (1996), Welch (1995), serta Tschannen-Moran dan Woolfolk-Hoy (2002). Dapatan kajian ini menolak dapatan kajian Hoy dan Woolfolk (1993) yang mendapati faktor pengalaman tidak mempengaruhi efikasi guru.

Ujian perbandingan pos-hoc (Tukey HSD) memberi petunjuk bahawa perbezaan min skor secara signifikan dan seragam dalam penglibatan murid, strategi pengajaran dan pengurusan kelas terbahagi kepada dua peringkat pengalaman. Peringkat pertama ialah kategori guru-guru yang mengajar kurang dari tujuh tahun (kurang dari 3 tahun dan 3 hingga 6 tahun). Manakala peringkat kedua ialah kategori guru-guru yang telah mengajar lebih dari tujuh tahun (7 hingga 10, 11 hingga 14 dan lebih dari 14 tahun).

Ujian Tukey mendapati kategori guru-guru yang berpengalaman mengajar kurang dari tujuh tahun tidak berbeza secara signifikan dalam kesemua dimensi efikasi guru. Begitu juga kumpulan guru-guru yang telah mengajar tujuh tahun dan ke atas didapati tidak berbeza secara signifikan dalam kesemua variabel bersandar. Tsui (1995) berpendapat faktor pengalaman mengajar merupakan antara unsur utama dalam efikasi sendiri guru. Dapatan kajian ini membuktikan kepentingan pengaruh faktor pengalaman terhadap efikasi guru. Guru-guru yang mengajar lebih dari tujuh tahun berada pada aras efikasi yang lebih tinggi berbanding guru-guru yang berpengalaman mengajar kurang dari tujuh tahun.

IMPLIKASI DAPATAN KAJIAN

Dapatan kajian yang diperoleh tentang pengaruh faktor-faktor kelayakan guru terhadap kepercayaan efikasi guru membolehkan kalangan penggubal dasar, pengendali program pendidikan guru, pentadbir sekolah dan guru-guru berpengalaman bersedia mempelajari serta memahami pola perbezaan efikasi dalam kalangan guru sekolah menengah. Dapatan kajian ini mencadangkan supaya pihak-pihak yang berkenaan dapat mempertimbangkan peluang yang lebih luas kepada guru-guru yang baru berkhidmat untuk mengalami persekitaran pengajaran yang dapat membantu mereka membina kepercayaan efikasi yang positif. Antaranya ialah memperkayakan pengalaman berada di sekolah ketika masih mengikuti latihan guru, penempatan awal di sekolah rendah, mengajar di kelas-kelas yang kurang tekanan (dari segi akademik dan disiplin) dan menjadikan guru-guru ketua panitia sebagai mentor rasmi (tidak sekadar arahan *ad-hoc*).

Namun, dapatan yang diperoleh adalah sangat terhad kerana hanya menumpukan terhadap dua faktor berkaitan guru selain terikat dengan tiga faktor teknikal kajian, iaitu reka bentuk persampelan, jenis data dan lokasi kajian. Selain faktor-faktor berkaitan guru, kajian akan datang perlu mempertimbangkan faktor-faktor berkaitan sekolah demi memastikan nilai efikasi dapat dimanfaatkan lebih jauh dalam memartabatkan profesion guru di Malaysia. Tidak dinafikan bahawa konteks demografi memerlukan kupasan lebih luas dan mendalam. Masih banyak dimensi demografi yang belum dikaji dalam kaitannya dengan efikasi, khususnya dalam konteks tempatan. Namun, pihak yang berhasrat untuk mengkaji konstruk efikasi perlu meluaskan dimensi faktor *antecedent* selain konteks demografi.

RUJUKAN

- Ab. Rahim Bakar, Mohd. Majid Konting, Abd. Rasid Jamian & Novel Lyndon. 2005. Teaching Efficacy Of Universiti Putra Malaysia Trainee Teachers. Prosiding Seminar Pendidikan 2005. Pendidikan Untuk Pembangunan Lestari, 28-30 Ogos 2005, Pulau Pinang, 296-310.
- Anderson, L.M., Raphael, T.E, Englert, C.S. & Stevens, D.D. 1991. Teaching Writing with a New Instructional Model. Variations in Teachers' Beliefs, Instructional Practice,

- and Their Students' Performance. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, in Chicago, April 1991.
- Ashton, P. & Webb, R.B. 1986. *Teachers' Sense of Efficacy, Classroom Behavior and Student Achievement*. New York & London: Longman.
- Ashton, P. T., Webb, R.B. & Doda, N. 1983. A study of teacher's sense of efficacy. Final Report to the National Institute of Education, Executive Summary. Gainesville: University of Florida.
- Bandura, A. 1993. Perceived self-efficacy in cognitif development and functioning. *Educational Psychologist* 28(2): 117-148.
- Bandura, A. 1997. *Self-efficacy: The Exercise of Control*. New York: W.H. Freeman.
- Brousseau, B., Book, C. & Byers, J. 1988. Teacher beliefs and the cultures of teaching. *Journal of Teacher Education* 39(6): 23-39.
- Buell, M., Hallam, R., Gamel-Mccormick, M. & Scheer, S. 1999. A survey of general and special inservice needs concerning inclusion. *International Journal of Disability, Development and Education* 46: 143-156.
- Capa, Y. 2005. Factors Influencing First-Year Teachers' Sense of Efficacy. Dissertation (Ph.D). The Ohio State University.
- Cains, R.A. & Brown, C.R. 1996. Newly qualified teachers: A comparative analysis of the perceptions held by B.Ed. and PGCE-trained primary teachers of their training routes. *Educational Psychology* 16: 257-270.
- Cohen, D., Raudenbush, S. & Ball, D. 2003. Resources, instruction, and research. *Educational Evaluation and Policy Analysis* 25(2): 119-142.
- Giallo, R. & Little, E. 2003. Classroom behavior problems: The relationship between preparedness, classroom experiences, and self-efficacy in graduate and student teachers. *Australian Journal of Educational & Developmental Psychology* 3: 21-34.
- Gibson, S. & Dembo, M. 1984. Teacher efficacy: A construct validation. *Journal of Educational Psychology* 76(4): P569-582.
- Gist, M.E. & Mitchell, T.R. 1992. Self-Efficacy: A theoretical analysis of its determinants and malleability. *Academy of Management Review* 17(2): 183-211.
- Goddard, R.D. 2002. A theoretical and empirical analysis of the measurement of collective efficacy: The development of a short form. *Educational and Psychological Measurement*. 62(1): 97-110.
- Goodwin, B. 1999. *Improving teaching Wuality: Issues & Policies. Policy Brief*. Mid-Continent Regional Education Lab., Aurora, CO. Office of Educational Research and Improvement (Ed.). Washington DC.
- Greenwald, R., Hedges, L. & Laine, R. 1996. The effect of school resources on student achievement. *Review of Educational Research* 66: 361-396.
- Hoy, W.K. & Woolfolk, A.E. 1993. Teachers' sense of efficacy and the organizational health of schools. *The Elementary School Journal* 93(4): 356-372.
- Imants, J.G.M. & De Brabander, C.J. 1996. Teachers' and principals' sense of efficacy in elementary schools. *Teaching and Teacher Education* 12(2): 179-195.
- Ingersoll, R.M. 2000. Out of Field Teaching. *ERIC Digest*.
- Ingersoll, R.M. 2007. A comparison study of teacher preparation and qualifications in six nations. Consortium for Policy Research in Education.
- Ingersoll, R.M. & Gruber, K. 1996. Out of field teaching and educational equality. statistical analysis report. American Institutes for Research in the Behavioral Sciences. National Ceneter for Education Statistics. Washington DC.

- Lin, S.S.J. & Tsai, C.C. 1999. Teaching Efficacy Along the Development of Teaching Expertise Among Science and Math Teachers in Taiwan. Paper Presented at the Annual Meeting of the National Association for Research in Science Teaching, Boston, MA. March 28-31, 1999.
- Looney, L. 2003. Understanding Teachers' Efficacy Beliefs: The Role of Professional Community. Doctoral Dissertation. University of Maryland.
- Martin, A., Linfoot, K. & Stephenson, J. 1999. How Teachers Respond to Concerns About Misbehaviour in Their Classroom. *Psychology in the Schools* 36: 347-358.
- Penrose, A., Perry, C. & Ball, I. 2007. Emotional intelligence and teacher self efficacy: The contribution of teacher status and length of experience. *Issues in Educational Research* 17.
- Rahmah Murshidi, Mohd Majid Konting, Habibah Elias & Foo Say Fooi. 2006. Sense of efficacy among beginning teachers in Sarawak. *Teaching Education* 17(3): 265-275.
- Ross, J. A. 1994a. Beliefs That Make a Difference: The Origins and Impacts of Teacher Efficacy. Paper Presented at the Annual Meeting of the Canadian Association for Curriculum Studies.
- Ross, J.A. (1992). Teacher efficacy and the effects of coaching on student achievement. *Canadian Journal of Education* 17(1): 51-65.
- Soodak, L. & Podell, D. 1996. Teacher Efficacy: Toward the Understanding of a Multifaceted Construct. *Teaching and Teacher Education* 12: 401-411.
- Tschannen-Moran, M. & Hoy, A.W. 2001. Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. *Teaching and Teacher Education* 17: 783-805.
- Tschannen-Moran, M. & Hoy, A.W. 2002. The Influence of Resources and Support on Teachers' Efficacy Beliefs. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Session 13.82: What is the Value of Understanding Beliefs? An Exploration of Beliefs Related to Academic Achievement. April 2, 2002. New Orleans, La.
- Tschannen-Moran, M., Hoy, A.W. & Hoy, W. K. 1998. Teacher efficacy: Its meaning and measure. *Review of Educational Research* 68: 202-248.
- Welch, A 1995. The self-efficacy of primary teachers in art education. *Issues in Educational Research* 5: 71-84.
- Woolfolk, A.E. & Hoy, W.K. 1990. Prospective teachers' sense of efficacy and beliefs about control. *Journal of Educational Psychology* 82: 81-91.
- Woolfolk, A.E., Rosoff, B. & Hoy, W.K. 1990. Teachers' sense of efficacy and their beliefs about managing students. *Teaching & Teacher Education* 6: 137-148.

Khalid Johari
Sekolah Pendidikan & Pembangunan Sosial
Beg Berkunci 2073
Universiti Malaysia Sabah
88999 Kota Kinabalu
Sabah