

Persepsi Pelajar Berisiko Terhadap Iklim Pembelajaran  
(*At-Risk Students' Perception Toward Learning Climate*)

WAN ZAH WAN ALI  
SHARIFAH MD NOR  
SITI SURIA SALIM  
OTHMAN MOHAMED  
KAMARIAH ABU BAKAR  
ARSHAD ABD. SAMAD  
RAMLAH HAMZAH  
ROHANI AHMAD TARMIZI  
RASID JAMIAN  
HAYAT MARZUKI

ABSTRAK

*Pembelajaran ialah satu proses yang berlaku dalam sesuatu konteks sosial. Kewujudan aliran kelas lemah untuk pelajar telah mewujudkan konteks atau iklim pembelajaran yang tidak positif bagi pengajaran dan pembelajaran. Ini menyebabkan pelajar yang berada di kelas lemah semakin berisiko untuk gagal dalam pembelajaran mereka. Justeru, pemahaman iklim pembelajaran di dalam kelas seumpama ini amat penting bagi mengatasi masalah pelajar berisiko. Kertas kerja ini cuba mengemukakan dapatan kajian yang bertujuan untuk mengkaji iklim pembelajaran di bilik darjah menurut pandangan 1,689 orang pelajar tingkatan dua dari 28 sekolah berisiko di negeri Selangor dan Kuala Lumpur. Kajian ini mengumpul data melalui penggunaan soal selidik dan dianalisis secara deskriptif. Secara umum, dapatan menunjukkan semua pelajar berpendapat iklim pembelajaran di bilik darjah berada pada tahap sederhana. Bagaimanapun, wujud perbezaan yang signifikan bagi persepsi terhadap aspek layanan guru, pengajaran guru dan jangkaan guru dalam kalangan tiga kategori pelajar yang dikaji. Kesimpulannya, pelajar kelas pandai mempunyai persepsi lebih positif terhadap layanan, pengajaran, dan jangkaan guru berbanding pelajar kelas lemah dan paling lemah. Implikasi dan cadangan akan dibincangkan.*

ABSTRACT

*Learning is a process which occurs in a social context. The streaming of students into academically weak classrooms creates a negative learning context or climate for teaching and learning. Therefore, the risk of failure increases among these students in their learning process. As such, it is important to understand*

*the learning climate in these classrooms in order to overcome the problems of at-risk students. This paper attempts to highlight the findings of a study pertaining to perceptions of students toward their classroom learning climate, involving 1,689 form two students from 28 schools in Kuala Lumpur and Selangor. Data were gathered by utilizing the questionnaire and analyzed descriptively. The findings reveal that in general, students in the various streams perceive their classroom learning climate as moderate. However there is a significant difference in perceptions of students from the three streams studied, with regards to their teachers in terms of their treatment of students, their teaching approaches and their expectations of their students. High achievers have more positive perception towards their teachers, as compared to the low and extremely low achievers. Implications of the findings and some suggestions are also discussed.*

## PENGENALAN

Persoalan tentang makna “berisiko” masih tinggal sebagai suatu yang kontroversi. Apabila seorang pelajar tidak berjaya dalam pelajarannya, para guru, ibu bapa dan masyarakat saling tuduh-menuduh, siapakah dan apakah puncanya. Apapun puncanya, masalah ini amat penting diambil perhatian kerana kos yang ditanggung oleh masyarakat dan negara sama ada dari sudut ekonomi atau sosial bagi golongan di bawah pencapaian (underachievers) semakin tinggi. Keadaan semakin mendesak apabila saban tahun bilangan pelajar yang memasuki sekolah dengan keadaan “berisiko” semakin meningkat lantaran sekolah tidak mampu memenuhi keperluan mereka. Di Malaysia, hal ini dapat digambarkan melalui bilangan pelajar yang ramai tidak mencapai tahap minimum dalam peperiksaan UPSR, PMR dan SPM pada tahun 2004 sepertimana ditunjukkan oleh Jadual 1.

JADUAL 1. Jumlah pelajar yang tidak dapat mencapai tahap minimum dalam Peperiksaan Kebangsaan

Peperiksaan Kebangsaan	Jumlah Pelajar	%
UPSR	186.179	40.0%
PMR	156.337	40.7%
SPM (gagal)	32.599	8.8%

*Sumber:* Bahagian Perancangan Pendidikan dan Penyelidikan Dasar, Kementerian Pelajaran Malaysia (2004)

Ketika berdepan dengan masalah ini, negara mengharapkan sistem persekolahan yang mampu melahirkan para saintis, jurutera dan para profesional mahir yang lain bagi memenuhi hasrat negara mencapai Wawasan 2020. Tidakkah

ini suatu isu yang membimbangkan? Apa yang nyata, persoalan sebegini memerlukan pelbagai kepakaran dalam pelbagai bidang bagi menanganinya. Kertas kerja ini cuba menyentuh sebahagian daripada isu ini dengan membentangkan hasil kajian yang bertujuan mengkaji persepsi pelajar pencapaian rendah atau berisiko terhadap iklim pembelajaran dan pengajaran yang mereka hadapi. Dengan memahami pemikiran pelajar tersebut, dijangkakan langkah-langkah untuk memperbaiki keadaan yang ada dapat diatur dengan cermat dan sistematik. Secara khusus objektif kajian adalah untuk mengenal pasti persepsi pelajar pencapaian rendah terhadap pembelajaran, bilik darjah, jangkauan guru, layanan guru dan pengajaran guru.

#### SIAPAKAH PELAJAR BERISIKO?

Hingga kini masih tidak ada definisi yang mutlak bagi pelajar berisiko. Ini kerana istilah “berisiko” telah digunakan bagi menerangkan pelbagai jenis masalah sama ada masalah pendidikan, peribadi mahupun masyarakat. Bagaimanapun dalam tahun 1987, *Education Resources Information Center (ERIC)* menggunakan perkataan berisiko bagi merujuk kegagalan akademik dan kegagalan di sekolah, berpotensi untuk tercicir, tidak mendapat pendidikan, dan di bawah pencapaian.

Definisi *ERIC* mempunyai persamaan dengan pendapat Lontos (1992) yang menyatakan pelajar berisiko ialah pelajar yang berhadapan dengan risiko kegagalan atau tercicir daripada persekolahan. Seterusnya *American Arts Organization (AAO)* mendefinisikan kanak-kanak berisiko sebagai kanak-kanak yang terdedah kepada pelbagai faktor yang menyebabkan mereka terlibat dalam masalah jenayah atau bertingkah laku sebagai penjenayah. Mereka yang terjebak dengan jenayah di bawah umur 18 tahun dan disabitkan kesalahan oleh mahkamah kanak-kanak, dengan sendirinya digolongkan sebagai kanak-kanak berisiko. Dari segi undang-undang, terdapat banyak lagi definisi kanak-kanak berisiko seperti mana yang termaktub dalam *Washington Family Reconciliation Act*, dan *Colorado Youth Mentoring Services Act*.

Bagaimanapun, Pallas (1994) berpendapat tidak ada satupun definisi yang benar-benar menunjukkan faktor terjadinya kanak-kanak berisiko. Bagi beliau, sekolah bukanlah satu-satunya institusi pendidikan. Keluarga, masyarakat dan sekolah adalah kunci pendidikan. Oleh yang demikian, Pallas mendefinisikan kanak-kanak berisiko atau kurang pendidikan ialah mereka yang terdedah kepada pengalaman pendidikan yang tidak cukup atau tidak sesuai sama ada di dalam keluarga, sekolah atau masyarakat. Walau bagaimanapun, pengertian pengalaman pendidikan tidak cukup atau sesuai yang dimaksudkan oleh Pallas agak kabur kerana pengalaman tersebut berbeza antara seorang individu dengan individu yang lain. Namun begitu, pandangan beliau telah memberikan panduan bagaimana menilai seseorang kanak-kanak itu tergolong dalam golongan berisiko.

Berdasarkan perbincangan, terdapat pelbagai definisi tentang pelajar berisiko. Namun yang jelas, semua pelajar yang berisiko dianggap membawa impak negatif terhadap diri mereka, keluarga dan negara. Bagi tujuan kajian ini yang berfokus kepada pembelajaran kanak-kanak sekolah, pelajar berisiko didefinisikan sebagai pelajar biasa di sekolah yang berisiko gagal atau tidak berupaya berjaya di sekolah disebabkan pelbagai faktor. Berdasarkan kajian yang diterbitkan oleh *The Solon Community School District. At-Risk Plan of Services* (2003) faktor-faktor tersebut dapat dikenal pasti melalui kriteria yang terdapat dalam tiga kategori pelajar berisiko, iaitu pelajar yang tidak mencapai matlamat dalam program pendidikan, pelajar yang tidak melibatkan diri disebabkan masalah sosial atau emosi, dan pelajar yang dijangka tidak menjadi seorang pekerja yang produktif. Kriteria bagi setiap kategori tersebut ditunjukkan dalam Jadual 2.

JADUAL 2. Kategori pelajar berisiko dan kriterianya

Tidak mencapai matlamat dalam program pendidikan	Tidak melibatkan diri disebabkan masalah sosial/emosi	Tidak menjadi pekerja yang produktif
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pencapaian rendah.</li> <li>• Tidak berupaya menerima pelajaran.</li> <li>• Ponteng.</li> <li>• Kurang kawan.</li> <li>• Tidak suka sekolah.</li> <li>• Tiada kemahiran belajar.</li> <li>• Masalah kewangan.</li> <li>• Penguasaan bahasa terhad.</li> <li>• Motivasi rendah.</li> <li>• Masalah disiplin.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mengandung.</li> <li>• Cikir.</li> <li>• Kanak-kanak mangsa penceriaan/yatim.</li> <li>• Luar bandar.</li> <li>• Tidak menyertai aktiviti kokurikulum.</li> <li>• Penderaan.</li> <li>• Tidak sihat fizikal.</li> <li>• Miskin.</li> <li>• Pengaruh negatif rakan sebaya.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tidak dapat mengenal pasti kerjaya yang diminati.</li> <li>• Tiada arah masa depan.</li> <li>• Tiada rancangan selepas sekolah.</li> <li>• Motivasi rendah.</li> <li>• Kemahiran kerja yang rendah.</li> </ul>

Sumber: *The Solon Community School District. At-risk Plan of Services 2003* (telah diubah suai)

#### MENGAPAKAH WUJUD PELAJAR BERISIKO?

Menurut *United States Youth Development Extension Services*, semua warga belia mengalami satu tahap situasi berisiko semasa mereka berkembang dan membesar menjadi seorang dewasa. Sejak 50 tahun yang lalu, masalah berisiko selalunya dikaitkan dengan faktor penindasan budaya atau *culture deprivation* (Pallas, 1989). Justeru, usaha dilakukan untuk memupuk budaya masyarakat kelas pertengahan dalam aktiviti pengayaan. Sistem pendidikan K-12 diwujudkan, tetapi usaha ini juga kurang berjaya kerana wujud jurang perbezaan yang besar

antara pelajar miskin dengan pelajar berada. Sementara, pelajar minoriti kurang dititikberatkan.

Kini para penyelidik seperti Fantini dan Weinstein (dipetik daripada Pallas, 1989) mendapati punca pelajar berisiko terletak kepada kegagalan institusi yang bertanggungjawab terhadap pendidikan kanak-kanak ini. Institusi tersebut ialah keluarga, masyarakat, agama, sekolah, tempat bekerja dan lain-lain lagi yang boleh menyebabkan kanak-kanak ini menghadapi risiko untuk mencapai kemampuan sepenuhnya sebagai seorang manusia. *American Arts Organization* (AAO) turut menurunkan faktor yang hampir sama. Bagi organisasi ini, penindasan yang keterlaluan terhadap aspek sosial dan ekonomi menimbulkan konflik keluarga, kurang komitmen terhadap sekolah dan dipinggirkan oleh rakan sebaya yang akhirnya menjadi faktor kanak-kanak terbantut pendidikannya.

Sepertimana yang disebutkan sebelum ini, keluarga, masyarakat dan sekolah ialah kunci pendidikan (Pallas, 1989) dan kepincangan institusi tersebut memberikan pengalaman pendidikan yang cukup dan sesuai menyebabkan seseorang kanak-kanak itu berisiko. Oleh kerana kajian ini hanya meneliti pengalaman pendidikan di sekolah sahaja, maka iklim sekolah perlu diberi perhatian dalam memahami persepsi pelajar lemah terhadap iklim pembelajaran yang wujud di sekitar mereka.

#### IKLIM SEKOLAH

McBrien dan Brandt (1997), mendefinisikan iklim sekolah sebagai gabungan nilai, budaya, amalan keselamatan dan struktur organisasi dalam sesebuah sekolah yang berfungsi dan memberi kesan (impak) dalam cara-cara tertentu. Biasanya, amalan pengajaran, kepelbagaian pendekatan dan hubungan antara pentadbir, guru dan pelajar menyumbang kepada iklim sekolah. Secara umum, iklim sekolah boleh disamakan sebagai personaliti sekolah. Oleh yang demikian, iklim sekolah ialah kualiti yang penting dalam persekitaran sekolah kerana ia dapat mempengaruhi tingkah laku pelajar dan guru (Hoy dan Sabo 1998).

Seterusnya, terdapat kajian yang menunjukkan iklim sekolah mempengaruhi prestasi pelajar. Menurut Benard (1995), iklim sekolah yang mengandungi elemen penyayang dan menyokong, harapan yang tinggi, dan peluang untuk melibatkan diri dalam aktiviti di sekolah dapat menyuburkan kecekalan serta kekuatan untuk berhadapan dengan faktor yang berisiko dalam kehidupan pelajar. Keadaan ini bukan hanya berlaku kepada pelajar bandar, tetapi juga pelajar luar bandar.

Bagi pelajar yang berisiko, iklim sekolah yang positif amat diperlukan kerana dalam keadaan sekarang pelajar tersebut biasanya dilayan tanpa mengambil kira keperluan diri mereka. Menurut Letgers, McDill, dan McPartland (1993), mereka biasanya tidak dilayan dengan baik. Oakes (dipetik daripada Grossen 1996) dan Wheelock (dipetik daripada Grossen 1996) mendapati sekolah cenderung untuk meletakkan mereka di dalam kelas dan program yang kurang berkualiti serta tidak

menaruh harapan yang tinggi terhadap pembelajaran pelajar ini. Akibatnya, pelajar ini terasa diasingkan dan berikutan dengan itu mereka menjadi kurang yakin kepada diri sendiri dan tidak meletakkan harapan yang tinggi dalam menghadapi kehidupan pada masa depan.

Jelaslah, amalan pengajaran dan hubungan interpersonal antara ahli komuniti sekolah akan mempengaruhi kognitif, sosial dan perkembangan psikologi seseorang pelajar. Justeru, iklim sekolah yang kondusif amat penting diwujudkan. Jika iklim sekolah ini dilihat dari sudut amalan pengajaran dan hubungan guru dengan pelajar, maka iklim yang dihasilkan ialah "iklim pembelajaran bilik darjah".

#### IKLIM PEMBELAJARAN BILIK DARJAH

Guru merupakan faktor terpenting sebagai agen pelaksana pendidikan. Bagaimanapun, para guru sama ada sedar mahupun tidak, sering memandang setiap pelajarnya dengan cara yang berbeza. Menurut Gollnick dan Chin (1990), walaupun guru cuba sedaya mungkin untuk melayan semua pelajar secara adil, tetapi sikap dan tingkah laku mereka terhadap pelajar banyak dipengaruhi oleh proses pembudayaan yang dilalui oleh guru tersebut. Proses ini mempengaruhi jangkaan mereka terhadap seseorang pelajar hinggalah layanan yang diberikan kepada pelajar itu yang kadangkala menjadi berat sebelah. Misalnya, tingkah laku masyarakat sekeliling akan mempengaruhi guru dalam pemberian maklumat kepada pelajar, bertindak balas terhadap reaksi pelajar dan corak hubungan peribadi yang dipupuk antara guru dengan pelajar berkenaan. Kesemua ini akan mempengaruhi interaksi guru terhadap seseorang pelajar.

Kesan daripada interaksi ini akan menentukan sejauh mana seseorang pelajar itu berpeluang untuk mempelajari sesuatu daripada gurunya yang sekaligus mempengaruhi jangkaan pelajar itu terhadap kemampuan diri mereka dalam pembelajaran. Seterusnya, kesan yang daripada interaksi ini akan mempengaruhi prestasi pencapaian pelajar dalam pelajarannya. Jangkaan guru yang negatif terhadap pelajar biasanya menghasilkan pelajar yang juga negatif sikapnya terhadap pembelajaran. Mereka menjadi tidak lagi berminat untuk belajar. Manakala, jangkaan guru yang tinggi dan positif akan membantu pelajar menghadapi persekolahan mereka dengan penuh minat dan bersemangat untuk berjaya. Ini kerana sikap yang positif lahir daripada keinginan dan motivasi yang tinggi (Sufean, 1996).

Ringkasnya, hubungan guru dengan pelajar adalah faktor utama yang membentuk iklim pembelajaran di bilik darjah. Bagaimanapun, dalam perbincangan kertas ini, iklim pembelajaran di bilik darjah hanya dikaji daripada perspektif pelajar sahaja. Dalam hal ini, iklim pembelajaran di bilik darjah ditafsirkan sebagai persekitaran pembelajaran yang dicerminkan oleh penglibatan pelajar berprestasi rendah terhadap pembelajaran, bilik darjah, pengajaran, layanan guru dan jangkaan guru terhadap mereka.

## METODOLOGI

Kajian yang menggunakan kaedah deskriptif ini melibatkan 28 sekolah di negeri Selangor dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur yang telah dikenal pasti sebagai sekolah berisiko oleh Jabatan Pelajaran Negeri. Seramai 1,025 orang pelajar lemah Tingkatan 2 daripada dua kelas paling lemah pencapaian akademik setiap telah dijadikan responden kajian. Di samping itu, 664 orang pelajar daripada satu kelas Tingkatan 2 yang paling cemerlang pencapaian akademik daripada setiap sekolah juga turut dikaji bagi tujuan perbandingan. Data dikumpul menggunakan soal selidik dan data ini dianalisis secara deskriptif.

Soal selidik telah digubal sendiri oleh pasukan penyelidik kajian. Instrumen kajian mengandungi 37 item yang menampilkan pernyataan yang dinilai menggunakan 4 skala Likert, iaitu Sangat tidak setuju (STS), Tidak setuju (TS), Setuju (S) dan Sangat setuju (SS). Nilai kebolehpercayaan keseluruhan instrumen kajian ialah 0.69. Di samping itu, soal selidik ini juga mengandungi item bagi mengenal pasti demografi pelajar seperti tahap pendidikan ibu bapa, pekerjaan ibu bapa dan kelab serta badan beruniform yang dianggotai di sekolah.

## DAPATAN KAJIAN

### PROFIL PELAJAR

Berdasarkan Jadual 3, pelajar lelaki didapati lebih ramai (60.6%) daripada pelajar perempuan (39.4%) dalam kesemua kelas. Bagaimanapun, bilangan pelajar lelaki dalam kelas lemah jauh lebih ramai (65.8%) berbanding pelajar perempuan (34.2%) Pelajar lelaki juga didapati paling ramai dalam Tingkatan 2 kelas paling lemah (67.2%) berbanding pelajar perempuan yang cuma merangkumi 32.8% sahaja daripada jumlahnya.

JADUAL 3. Bilangan dan peratusan responden menurut jantina

	Lelaki		Perempuan		
Tingkatan 2 Kelas Paling Cemerlang	341	52.3% (35.7)	311	47.7% (50.3)	<b>652</b>
Tingkatan 2 Kelas Lemah	258	65.8% (27.0)	134	34.2% (21.6)	<b>392</b>
Tingkatan 2 Kelas Paling Lemah	357	67.2% (37.3)	174	32.8% (28.1)	<b>531</b>

Dari sudut ras, Jadual 4 menunjukkan pelajar Melayu merupakan kumpulan majoriti (57%) dalam kajian ini berbanding pelajar daripada etnik lain. Pelajar Melayu juga didapati paling ramai (54.1%) dalam kelas paling cemerlang

JADUAL 4. Bilangan dan peratusan responden menurut etnik

Etnik	Melayu	%	China	%	India	%	Lain-lain	%	Jumlah
Tingkatan 2 Kelas Paling Cemerlang	353	54.1 (39.1)	218	33.4 (47.5)	74	11.3 (36.3)	8	1.2 (47.1)	653
Tingkatan 2 Kelas Lemah	201	51.5 (22.3)	120	30.8 (26.1)	63	16.2 (30.9)	6	1.5 (35.3)	
Tingkatan 2 Kelas Paling Lemah	349	64.6 (38.6)	121	22.4 (26.4)	67	12.4 (32.8)	3	0.6 (17.6)	540

berbanding pelajar Cina (33.4%), India (11.3%) dan lain-lain kaum (1.2%). Bagaimanapun, dalam kelas lemah (kombinasi lemah dan paling lemah), pelajar Melayu (60.9 %) juga mendominasi kelas-kelas ini berbanding kaum yang lain.

Dari segi pendidikan ibu bapa, majoriti ibu bapa pelajar paling lemah didapati berkelulusan sekolah menengah dan segelintir sahaja (13.4%) yang berkelulusan universiti. Bilangan ibu bapa yang tidak bersekolah bagi kategori pelajar ini juga agak tinggi, iaitu 59.7%. Hal ini berbeza dengan ibu bapa pelajar kelas pandai. Bilangan ibu bapa berkelulusan universiti adalah yang terbanyak (68.7%) dan hanya sedikit sahaja yang tidak bersekolah (16.7%). (Rujuk Jadual 5)

#### PERSEPSI PELAJAR TERHADAP IKLIM BILIK DARJAH

Bagi melihat persepsi pelajar terhadap aspek yang mencerminkan iklim bilik darjah, analisis dilaksanakan dengan menggabungkan kategorikan pelajar kelas paling lemah dan kelas kedua lemah kepada satu kategori sahaja, iaitu pelajar lemah.

#### PERSEPSI PELAJAR TERHADAP PEMBELAJARAN

Berdasarkan Jadual 6, secara keseluruhan pelajar tidak setuju dengan pernyataan *Saya tidak berminat untuk belajar*. Seramai 79.0% pelajar kelas lemah dan 91.8% pelajar kelas pandai tidak bersetuju dengan pernyataan ini. Namun, apabila data dianalisis dengan lebih terperinci, didapati dalam kalangan pelajar yang bersetuju bahawa mereka tidak minat belajar, 78.4% adalah pelajar kelas lemah.

Dari segi menghadapi kegagalan dalam peperiksaan, 81.7% pelajar kelas lemah tidak bersetuju dengan pernyataan *Saya tidak kisah kalau gagal dalam peperiksaan*. Namun dalam kalangan yang bersetuju dengan pernyataan ini, 79.0% ialah pelajar kelas lemah, berbanding hanya 21.0% pelajar kelas pandai. Pelajar kelas lemah didapati paling bersetuju (85.0%) bahawa mereka mencuba bersungguh-sungguh untuk mendapat markah yang baik. Ini bermakna, pelajar



JADUAL 5. Bilangan dan peratusan tahap pendidikan ibu bapa

Tahap Pendidikan	Universiti	%	Kolej	%	Sekolah Menengah	%	Sekolah Rendah	%	Tidak Bersekolah	%	Tak Pasti	%
Tingkatan 2 Kelas Cemerlang	184	68.7	118	57.6	761	42.1	147	28.5	19	16.7	8	42.1
Tingkatan 2 Kelas ke-2 Lemah	48	17.9	47	22.9	472	26.1	141	27.3	27	23.7	3	15.8
Tingkatan 2 Kelas Paling Lemah	36	13.4	40	19.5	576	31.8	228	44.2	68	59.7	8	42.1

JADUAL 6. Persepsi pelajar terhadap pembelajaran

Tanggapan pelajar		Tidak Setuju	Setuju
Saya tidak berminat untuk belajar.	Kelas Lemah	707 79.0% (54.9%)	189 21.0% <b>(78.4%)</b>
	Kelas Pandai	581 91.8% (45.1%)	52 8.2% (21.6%)
Saya tidak kisah kalau gagal dalam peperiksaan.	Kelas Lemah	725 81.7% (55.0%)	162 18.3% <b>(79.0%)</b>
	Kelas Pandai	593 93.2% (45.0%)	43 6.8% (21.0%)
Saya telah cuba bersungguh-sungguh untuk mendapat markah yang baik.	Kelas Lemah	135 15.0% <b>(74.2%)</b>	766 85.0% (56.4%)
	Kelas Pandai	47 7.4% (25.8%)	591 92.6% (43.6%)
Saya ke sekolah bukan untuk belajar tetapi untuk berjumpa kawan.	Kelas Lemah	745 83.4% (55.5%)	148 16.6% <b>(79.1%)</b>
	Kelas Pandai	598 93.9% (44.5%)	39 6.1% (20.9%)

dari kelas lemah masih berhasrat untuk memperbaiki prestasi mereka. Bagaimanapun, dalam kalangan pelajar yang tidak bersetuju dengan pernyataan ini, 74.2% ialah pelajar kelas lemah berbanding hanya 25.8% pelajar kelas pandai. Oleh demikian, peratus pelajar kelas lemah yang tidak belajar bersungguh-sungguh bagi meningkatkan prestasi mereka boleh dianggap agak tinggi.

#### PERSEPSI PELAJAR TERHADAP BILIK DARJAH

Jadual 7 menunjukkan taburan peratusan bagi setiap item yang berkaitan dengan persepsi pelajar terhadap bilik darjah. Berdasarkan jadual, secara keseluruhan didapati pelajar kelas lemah mempunyai persepsi yang agak positif terhadap kelas mereka. Misalnya, sebanyak 68.1% menyukai kelas mereka, walaupun peratus pelajar pandai lebih tinggi (85.5%) bagi pernyataan ini. Berdasarkan pernyataan *Selagi saya belajar di dalam kelas ini, pencapaian saya dalam peperiksaan tetap rendah*, 65.3% pelajar kelas lemah tidak setuju dengan pernyataan ini. Bagaimanapun, peratusan persetujuan yang agak tinggi diperoleh

daripada pernyataan *Sebilangan pelajar di dalam kelas saya suka membuat kacau* (53.5%). Ini menunjukkan suasana pembelajaran di kelas lemah kurang kondusif untuk pembelajaran. Keadaan ini nampaknya boleh diterima oleh pelajar kelas ini dengan tingginya peratusan pelajar kelas lemah yang menyukai kelas mereka.

JADUAL 7. Persepsi pelajar terhadap bilik darjah

Bilik Darjah		Tidak Setuju	Setuju
Saya suka kelas saya.	Kelas Lemah	288 31.9% <b>(75.2%)</b>	615 68.1% (53.2%)
	Kelas Pandai	95 15.0% (24.8%)	540 85.0% (46.8%)
Selagi saya belajar dalam kelas ini, pencapaian saya dalam peperiksaan tetap rendah.	Kelas Lemah	586 65.3% (52.9%)	312 34.7% <b>(73.6%)</b>
	Kelas Pandai	521 82.3% (47.1%)	112 17.7% (26.4%)
Kelas saya sering dipersalahkan jika berlaku kejadian yang buruk (seperti kecurian, bising, kerosakan harta benda sekolah).	Kelas Lemah	583 64.8% (53.0%)	317 35.2% <b>(73.2%)</b>
	Kelas Pandai	517 81.7% (47.0%)	116 18.3% (26.8%)
Sebilangan pelajar di dalam kelas saya suka membuat kacau.	Kelas Lemah	421 46.5% (69.7%)	484 53.5% <b>(51.6%)</b>
	Kelas Pandai	183 28.7% (30.3%)	454 71.3% (48.4%)
Terdapat pelajar selalu tidur di dalam kelas semasa guru mengajar.	Kelas Lemah	581 64.1% (54.8%)	326 35.9% <b>(67.4%)</b>
	Kelas Pandai	480 75.2% (45.2%)	158 24.8% (32.6%)
Kebanyakan pelajar di dalam kelas saya mematuhi peraturan sekolah.	Kelas Lemah	425 46.9% (64.4%)	481 53.1% (54.4%)
	Kelas Pandai	235 36.8% (35.6%)	403 63.2% (45.6%)

Seterusnya, pelajar kelas lemah juga didapati agak positif terhadap kelas mereka dari sudut disiplin dan kemahuan untuk belajar. Sebanyak 64.8% pelajar kelas lemah tidak bersetuju bahawa kelas mereka sering dipersalahkan jika berlaku kejadian yang buruk, 64.1% tidak bersetuju bahawa rakan-rakan mereka selalu tidur di dalam kelas semasa guru mengajar, dan 53.1% bersetuju bahawa rakan-rakan kelas mereka mematuhi peraturan sekolah.

#### PERSEPSI PELAJAR TERHADAP JANGKAAN GURU

Jadual 8 menunjukkan dapatan analisis data tentang persepsi pelajar terhadap jangkaan guru mereka. Secara keseluruhan, didapati dalam kalangan pelajar kelas lemah, mereka mempunyai jangkaan yang agak positif terhadap guru mereka. Hakikat ini kelihatan pada tahap tidak bersetuju pelajar ini pada pernyataan *Kebanyakan guru menjangkakan kami tidak ada masa hadapan* (67.5%), *Kebanyakan guru di sekolah ini memandang rendah pada kelas saya* (60.3%) dan *Kebanyakan guru mempunyai jangkaan yang rendah terhadap pencapaian akademik* (57.9%).

Apabila data dianalisis dengan lebih terperinci, didapati dalam kalangan pelajar yang bersetuju dengan pernyataan-pernyataan dalam Jadual 8, peratusan yang tinggi diperoleh daripada pelajar kelas lemah berbanding pelajar kelas pandai. Misalnya, 83.3% pelajar kelas lemah bersetuju bahawa guru menjangka mereka tiada masa depan berbanding hanya 16.7% persetujuan pelajar kelas pandai. Ini

JADUAL 8. Persepsi pelajar terhadap jangkaan guru

Tanggapan Guru		Tidak Setuju	Setuju
Kebanyakan guru menjangkakan kami tidak ada masa hadapan.	Kelas Lemah	601 67.5% (51.0%)	290 32.5% <b>(83.3%)</b>
	Kelas Pandai	578 90.9% (49.0%)	58 9.1% (16.7%)
Kebanyakan guru mempunyai jangkaan yang rendah terhadap pencapaian akademik.	Kelas Lemah	516 57.9% (49.2%)	375 42.1% <b>(78.5%)</b>
	Kelas Pandai	533 83.8% (50.8%)	103 16.2% (21.5%)
Kebanyakan guru di sekolah ini memandang rendah pada kelas saya.	Kelas Lemah	542 60.3% (51.0%)	357 39.7% <b>(75.8%)</b>
	Kelas Pandai	520 82.0% (49.0%)	114 18.0% (24.2%)

menunjukkan persepsi pelajar kelas lemah adalah agak negatif berbanding pelajar kelas pandai terhadap jangkauan guru terhadap mereka.

### PERSEPSI PELAJAR TERHADAP LAYANAN GURU

Secara keseluruhan kajian ini mendapati terdapat beberapa aspek layanan guru yang ditanggapi oleh pelajar kelas lemah sebagai kurang menyenangkan. Misalnya, 48.2% bersetuju bahawa kebanyakan guru membeza-bezakan pelajar kelas lemah dengan kelas pandai, 46.9% bersetuju guru mereka selalu memuji pelajar yang pandai sahaja, 45.6% bersetuju guru mereka sering memarahi kelas walaupun kerana kesalahan yang kecil. Lebih menarik lagi, dalam kalangan pelajar yang bersetuju bahawa guru mereka menggunakan bahasa yang kesat, 85.7% adalah pelajar kelas lemah, berbanding hanya 14.3% pelajar kelas pandai. Jadual 9 menunjukkan data terperinci tahap persetujuan pelajar dalam aspek ini.

JADUAL 9. Persepsi pelajar terhadap layanan guru

Layanan Guru		Tidak Setuju	Setuju
Kebanyakan guru membeza-bezakan pelajar kelas lemah dengan kelas pandai.	Kelas Lemah	467 51.8% (62.9%)	435 48.2% (54.6%)
	Kelas Pandai	275 43.2% (37.1%)	362 56.8% (45.4%)
Kebanyakan guru bosan mengajar kelas saya.	Kelas Lemah	531 59.2% (51.6%)	366 40.8% <b>(72.9%)</b>
	Kelas Pandai	498 78.5% (48.4%)	136 21.5% (27.1%)
Guru sering menggunakan bahasa kesat kepada kelas saya.	Kelas Lemah	647 72.0% (52.3%)	251 28.0% <b>(85.7%)</b>
	Kelas Pandai	591 93.4% (47.7%)	42 6.6% (14.3%)
Kebanyakan guru yang mengajar kelas saya garang-garang.	Kelas Lemah	564 62.6% (53.6%)	337 37.4% <b>(69.3%)</b>
	Kelas Pandai	488 76.6% (46.4%)	149 23.4% (30.7%)

Bersambung

JADUAL 9. (samb)

Layanan Guru		Tidak Setuju	Setuju
Dendaan guru selalu tidak adil kepada saya.	Kelas Lemah	570	327
		63.5%	36.5%
	Kelas Pandai	514	119
		81.2%	18.8%
		(52.6%)	<b>(73.3%)</b>
Guru sering memarahi kelas saya walaupun kesalahan yang kecil.	Kelas Lemah	491	411
		54.4%	45.6%
	Kelas Pandai	461	173
		72.7%	27.3%
		(51.6%)	<b>(70.4%)</b>
Kebanyakan guru sekolah ini prihatin terhadap diri saya.	Kelas Lemah	331	569
		36.8%	63.2%
	Kelas Pandai	281	355
		44.2%	55.8%
		(45.9%)	(38.4%)
Guru selalu puji pelajar yang pandai sahaja.	Kelas Lemah	481	425
		53.1%	46.9%
	Kelas Pandai	326	310
		51.3%	48.7%
		(59.6%)	<b>(57.8%)</b>
		(40.4%)	(42.2%)

## PERSEPSI PELAJAR TERHADAP PENGAJARAN GURU

Jadual 10 menunjukkan persepsi pelajar terhadap pengajaran guru. Secara keseluruhan, dapatan kajian menunjukkan semua pelajar mempunyai persepsi yang agak positif terhadap pengajaran guru mereka. Dalam kalangan pelajar kelas lemah, 79.0% beranggapan guru mereka mengajar dengan bersungguh-sungguh, manakala 80% pelajar kelas pandai turut bersetuju. Mereka juga bersetuju bahawa guru mereka pandai mengajar. Perkara ini juga dipersetujui oleh 77.6% pelajar kelas lemah dan 80.2% pelajar kelas pandai.

Bagaimanapun, apabila data diperincikan didapati dalam kalangan pelajar yang tidak bersetuju bahawa guru mereka mengajar dengan bersungguh-sungguh, 60.1% adalah terdiri daripada pelajar kelas lemah berbanding hanya 39.9% pelajar kelas pandai. Keadaan yang sama turut terjadi pada pernyataan *Guru tidak mengajar saya dengan cara yang boleh saya faham*. Dalam kalangan pelajar yang bersetuju dengan pernyataan ini, 65.6% adalah dari pelajar kelas lemah, berbanding hanya 34.4% pelajar kelas pandai.

Pelajar kelas lemah menunjukkan persetujuan yang tinggi (39.5%) pada pernyataan *Guru tidak mengajar saya dengan cara yang boleh saya faham* berbanding pelajar kelas pandai (29.4%). Dalam kalangan pelajar yang bersetuju dengan pernyataan ini, 65.6% datangnya daripada pelajar kelas lemah. Dari segi menepati masa, 43.5% pelajar kelas lemah mendapati guru mereka tidak hadir ke kelas tepat pada masanya. Perkara ini juga disokong oleh pelajar kelas pandai. Lima puluh satu perpuuluh enam peratus (51.6%) daripada mereka mendapati keadaan yang sama. Jadual 10 juga menunjukkan perincian hasil analisis bagi setiap item dalam konstruk ini.

JADUAL 10. Persepsi pelajar terhadap pengajaran guru

Pengajaran Guru		Tidak Setuju	Setuju
Kebanyakan guru sekolah saya mengajar dengan bersungguh-sungguh.	Kelas Lemah	190 21.0% <b>(60.1%)</b>	716 79.0% (58.3%)
	Kelas Pandai	126 19.7% (39.9%)	512 80.3% (41.7%)
	Kelas Lemah	201 22.4% <b>(61.5%)</b>	698 77.6% (57.7%)
	Kelas Pandai	126 19.8% (38.5%)	511 80.2% (42.3%)
Guru tidak mengajar saya dengan cara yang boleh saya faham.	Kelas Lemah	546 60.5% (54.9%)	356 39.5% <b>(65.6%)</b>
	Kelas Pandai	449 70.6% (45.1%)	187 29.4% (34.4%)
	Kelas Lemah	392 43.5% <b>(54.3%)</b>	510 56.5% (62.3%)
	Kelas Pandai	330 51.6% (45.7%)	309 48.4% (37.7%)

PERBANDINGAN PERSEPSI TERHADAP IKLIM PEMBELAJARAN BILIK DARJAH ANTARA KATEGORI PELAJAR BERDASARKAN UJIAN ANOVA

Selain melihat perbezaan persepsi pelajar kelas lemah dengan kelas pandai berdasarkan analisis deskriptif terhadap iklim bilik darjah, kajian ini juga

JADUAL 11. Perbandingan persepsi pelajar terhadap iklim pembelajaran bilik darjah berdasarkan Ujian-Anova

Iklim pembelajaran bilik darjah	(I) Pengkelasan	(J) Pengkelasan pelajar	Perbezaan min	Sig.
Persepsi terhadap pembelajaran	Kelas paling lemah	Kelas lemah	.01941	0.090
		Kelas pandai	.03928	
	Kelas lemah	Kelas paling lemah	-.01941	
		Kelas pandai	.01987	
	Kelas pandai	Kelas paling lemah	-.03928	
		Kelas lemah	-.01987	
Persepsi terhadap bilik darjah	Kelas paling lemah	Kelas lemah	.02666	0.120
		Kelas pandai	-.01176	
	Kelas lemah	Kelas paling lemah	-.02666	
		Kelas pandai	-.03842	
	Kelas pandai	Kelas paling lemah	.01176	
		Kelas lemah	.03842	
Persepsi terhadap jangkauan guru	Kelas paling lemah	Kelas lemah	.07403	<b>0.000*</b>
		Kelas pandai	-.24180*	
	Kelas lemah	Kelas paling lemah	-.07403	
		Kelas pandai	-.31583*	
	Kelas pandai	Kelas paling lemah	.24180*	
		Kelas lemah	.31583*	
Persepsi terhadap layanan guru	Kelas paling lemah	Kelas lemah	.04357	<b>0.000*</b>
		Kelas pandai	-.09753*	
	Kelas lemah	Kelas paling lemah	.04357	
		Kelas pandai	-.14110*	
	Kelas pandai	Kelas paling lemah	.09753*	
		Kelas lemah	.14110*	
Persepsi terhadap pengajaran guru	Kelas paling lemah	Kelas lemah	.08842*	<b>0.018*</b>
		Kelas pandai	.00976	
	Kelas lemah	Kelas paling lemah	-.08842*	
		Kelas pandai	-.07866*	
	Kelas pandai	Kelas paling lemah	-.00976	
		Kelas lemah	.07866*	



menjalankan ujian Anova untuk mengenal pasti perbezaan persepsi yang wujud antara tiga kategori pelajar iaitu pelajar yang datang dari kelas paling lemah, kedua lemah dan kelas pandai terhadap iklim bilik darjah ini. Analisis Anova ( $p > .05$ ) menunjukkan, terdapat perbezaan yang signifikan antara kumpulan pelajar dalam aspek persepsi terhadap layanan guru, pengajaran guru dan jangkaan guru. Dalam aspek persepsi terhadap suasana bilik darjah dan pembelajaran, tidak ada sebarang perbezaan persepsi diperolehi dalam kalangan mereka.

Ujian Post Hoc pada aras keertian  $\alpha = 0.05$  memperlihatkan, dalam aspek layanan guru, terdapat perbezaan yang signifikan antara pelajar kelas paling lemah (min: 2.69) dengan kelas pandai (min: 2.79), dan kelas kedua lemah (min: 2.65). Bagi aspek pengajaran guru, perbezaan persepsi jelas kelihatan antara dua kumpulan iaitu antara kelas paling lemah (min: 2.92) dengan kelas kedua lemah (min: 2.83) dan kelas kedua lemah dengan kelas pandai (min: 2.91). Melihat kepada aspek jangkaan guru, perbezaan yang signifikan adalah antara kelas pandai (min: 2.97) dengan kelas paling lemah (min: 2.73) dan kelas kedua lemah (min: 2.65). Berdasarkan ketiga-tiga min kumpulan untuk ketiga-tiga aspek memperlihatkan pelajar kelas pandai mempunyai persepsi yang lebih positif terhadap layanan, pengajaran dan jangkaan guru berbanding pelajar kelas lemah. (Rujuk Jadual 11)

## PERBINCANGAN

Dapatan kajian telah memberi gambaran tentang persepsi pelajar kelas lemah dan kelas pandai dan ia dapat dirumuskan seperti berikut:

- Terdapat perbezaan yang signifikan antara persepsi pelajar kelas lemah dengan pelajar kelas pandai terhadap iklim bilik darjah daripada aspek pengajaran, jangkaan guru dan layanan guru. Persepsi mereka terhadap aspek pembelajaran dan suasana bilik darjah, tidak menunjukkan perbezaan yang signifikan.
- Pelajar kelas pandai didapati lebih positif terhadap pengajaran, jangkaan guru dan layanan guru berbanding pelajar kelas lemah.
- Bagi pelajar lemah, pandangan yang negatif dipaparkan apabila ditanya tentang layanan guru seperti guru sering membezakan mereka dengan kelas pandai, guru menampakkan rasa bosan mengajar kelas mereka, bertindak tidak adil dan guru menggunakan bahasa kasar ketika berhadapan dengan mereka.
- Pelajar kelas lemah juga bersetuju bahawa kebanyakan guru menjangkakan mereka tiada masa hadapan, tidak minat belajar dan tidak kisah kalau gagal dalam peperiksaan. Mereka juga sering merasakan dipandang rendah oleh guru.
- Daripada aspek pembelajaran, pelajar-pelajar dari kelas lemah ini bersetuju bahawa mereka telah mencuba bersungguh-sungguh untuk mendapatkan

markah yang baik. Mereka tetap menyukai kelas mereka walaupun terdapat banyak gangguan. Meskipun persepsi mereka terhadap layanan dan jangkauan guru adalah negatif, mereka tetap mengakui bahawa kebanyakan guru pandai mengajar.

Berdasarkan dapatan kajian, jelas menunjukkan bahawa iklim bilik darjah bagi kelas lemah masa kini masih berada pada tahap yang belum memuaskan terutama daripada aspek pengajaran, jangkauan dan layanan guru. Ini secara langsung menunjukkan iklim pembelajaran bilik darjah yang kondusif masih belum dicapai di bilik-bilik darjah sekolah. Maka, usaha ke arah memantapkan iklim bilik darjah perlu dilakukan kerana ia dapat mempengaruhi tingkah laku pelajar dan guru (Hoy dan Sabo 1998), serta prestasi pelajar (Hill, Foster dan Gendler 1990). Perlu diingat bahawa keberkesanan pembelajaran bukan sahaja terletak pada pengajaran dan pembelajaran di bilik darjah tetapi juga bergantung kepada iklim sekolah yang ideal yang mengandungi elemen penyayang dan menyokong, harapan yang tinggi terhadap para pelajarnya dan peluang bagi pelajar melibatkan diri dalam aktiviti di sekolah akan banyak membantu perkembangan personaliti pelajar yang sihat (Benard 1995).

Dari segi perbezaan persepsi terhadap iklim bilik darjah, wujud perbezaan persepsi yang signifikan antara pelajar kelas paling lemah, pelajar daripada kelas kedua lemah dan pelajar kelas pandai terhadap beberapa aspek iklim bilik darjah mereka. Adalah tidak wajar untuk menyatakan hanya pelajar kelas lemah yang mempunyai persepsi yang rata-rata negatif terhadap kesemua aspek iklim bilik darjah mereka. Ini kerana pelajar ini menunjukkan perbezaan persepsi hanya pada aspek tertentu yang mana berkaitan dengan guru mereka. Dijangkakan bagaimana pelajar kelas lemah dapat terus bersaing dengan pelajar kelas pandai andainya iklim bilik darjah dipertingkatkan, khususnya daripada aspek pengajaran, layanan dan jangkauan guru (tiga aspek ini ditanggapi negatif oleh pelajar kelas lemah). Misalnya, guru tidak lagi menggunakan bahasa kasar dan meletakkan harapan yang tinggi terhadap mereka. Andainya perkara sebaliknya berlaku, besar kemungkinan mereka tidak berminat belajar dan tidak kisah kalau gagal dalam peperiksaan.

Justeru, pentadbir, guru dan semua warga sekolah perlu sama-sama bertanggungjawab bagi memastikan iklim yang sihat dalam bilik darjah dapat dicapai. Semua pihak perlu bersedia menyumbang ke arah pembinaan iklim yang sihat dan kondusif dalam bilik darjah khususnya dan sekolah umumnya tanpa mengira sama ada pelajar itu dari kelas lemah mahupun kelas cemerlang.

## KESIMPULAN

Persoalan tentang pelajar yang berisiko semakin mengambil tepat dalam perbincangan tentang isu pendidikan. Dapatan kajian dalam kertas kerja ini jelas

menunjukkan iklim pembelajaran di bilik darjah memainkan peranan dalam pembentukan golongan pelajar ini. Hal sedemikian berlaku kerana layanan guru dan harapan yang mereka letakkan kepada pelajar berisiko ini tidak sama dengan pelajar cemerlang. Walaupun begitu, kumpulan pelajar yang dikaji kelihatan masih berpeluang untuk dibangunkan memandangkan mereka masih bersemangat untuk belajar dan berkawan seperti juga pelajar cemerlang. Apa yang penting dilakukan ialah menukarkan persepsi guru ke arah yang lebih positif terhadap pelajar yang lemah ini agar interaksi yang diwujudkan menyuburkan minat dan keyakinan mereka untuk belajar.

#### RUJUKAN

- Benard, B. 1995. *Fostering resilience in children*. <http://resilnet.uiuc.edu/library/benard95.html>. Diakses pada 9 September 2007.
- Costello M.A. 1996. *Critical Issue: Providing Effective Schooling for Students At-Risk*. Illinois: North Central Regional Education Laboratory.
- Gollnick, D. M. & Chin, P. C. 1998. *Multicultural Education in a Pluralistic Society*, 6<sup>th</sup> Edition. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Grossen, B. 1996. *How should we group to achieve excellence with equity?* <http://darkwing.uoregon.edu/~adiiep/grp.html>. Diakses pada 20 Oktober 2007.
- Hidi, S. 1990. Interest and its contribution as a mental resource for learning. *Review Educational Research*. 60, 549-571.
- Hill, P.T., Gail. E. F. & Gendler. T. 1990. *High Schools with Character*. Santa Monica, CA: RAND.
- Hoy, W. K. & Sabo, D. J. 1998. *Quality Middle Schools: Open and Healthy*. Thousand, Oaks, CA: Corwin.
- Hoy, W. K., Tarter, C. J. & Kottkamp, R. 1991. *Open Schools/Healthy Schools: Measuring Organizational Climate*. Newbury Park, CA: Sage.
- Letgers, N., McDill, E. & McPartland, J. 1993. Section II: Rising to the challenge: Emerging strategies for educating students at risk. In Educational reforms and students at risk: A review of the current state of the art (pp. 47-92). Washington, DC: U.S. Department of Education, Office of Educational Research and Improvement
- Liontos, L.B. 1992. *At-Risk Families & Schools: Becoming Partners*. Eugene, OR: ERIC Clearinghouse on Educational Management.
- McBrien, J.L. & Brandt, R. S. 1997. *The Language of Learning: A Guide to Education terms*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development
- Pallas, A.M. 1994. Ability-Group Effects: Instructional, Social or Institutional? *Sociology of Education*, Vol. 67 (Jan), 27-46.
- Pallas, A. M. 1989. *Making Schools more Responsive to At-Risk Students*. New York: ERIC/CUE Digest No. 60. ERIC Clearinghouse on Urban Education
- Roach A.T. & Kratochwill T. R. 2004. *Evaluating School Climate and School Culture*. [journals.sped.org/EC/Archive\\_Articles/VOL.37NO.1SeptOct2004\\_TEC\\_Roach37-1.pdf](http://journals.sped.org/EC/Archive_Articles/VOL.37NO.1SeptOct2004_TEC_Roach37-1.pdf). Diakses pada 20 Oktober 2007.
- Rudd, S. A., Davies. D., Rickinson M. & Dartnall, L. 2002. *High Performing Specialist Schools: What Makes the Difference?* Durham, United Kingdom: National Foundation of Educational Research (NFER).

Sufean Hussin. 1996. Pendidikan di Malaysia: Sejarah, Sistem, dan Falsafah. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

---

Untuk maklumat lanjut sila hubungi:

Wan Zah Wan Ali

Fakulti Pengajian Pendidikan

Universiti Putra Malaysia

43400 UPM Serdang

Selangor Darul Ehsan