

Daya Tahan Pelajar Universiti Awam dan Universiti Swasta Student Resilience of Public and Private University Students

NORASMAL OTHMAN*

ABSTRAK

Kebolehpasaran graduan institusi pengajian tinggi (IPT) hangat dibincangkan dalam kalangan para akademik. Hal ini adalah kerana mereka dikatakan tidak memiliki kemahiran dan keupayaan berfikir secara kritis sehingga boleh menggugat keupayaan mereka dalam penyelesaian sesuatu masalah seperti mana yang dikehendaki majikan. Graduan juga dikatakan memiliki tahap keupayaan serta ketahanan yang rendah. Keadaan ini memberi persepsi negatif kepada majikan kerana kekurangan ini boleh mempengaruhi keupayaan mereka untuk berdepan dengan persekitaran dunia kerjaya yang sering berubah-ubah. Justeru, satu kajian telah dijalankan bagi mengenal pasti tahap daya tahan pelajar IPT dan perbezaan tahap daya tahan antara pelajar universiti awam dan universiti swasta. Seramai 1910 pelajar dari 15 buah universiti awam dan 16 buah universiti swasta telah dilibatkan dalam kajian ini. Soal selidik telah digunakan sebagai instrumen bagi pengumpulan data. Hasil kajian mendapati daya tahan pelajar IPT adalah pada tahap sederhana. Malah kajian juga mendapati bahawa daya tahan antara pelajar universiti awam dan universiti swasta adalah sama atau hampir sama. Implikasi kajian ini menggambarkan apakah yang perlu dilaksanakan oleh pihak berkepentingan dalam usaha meningkatkan daya tahan pelajar IPT.

Kata kunci: Daya tahan; pelajar universiti; universiti awam; universiti swasta; kebolehpasaran graduan IPT

ABSTRACT

The issue of marketability of IPT graduates is hotly debated among academicians. This is because the students are being said that they do not have the skills and ability to think critically which can show their ability to solve problem as required by employers. Graduates are also said to have a low level of capability and resiliency. This gives a negative perception to the employers because of their lacking can affect the ability to deal with the environment of career world that often changes. Therefore, a study was conducted to identify the level of resilience of university students and the difference between the level of resiliency of public and private universities students. A total of 1910 students from 15 public universities and 16 private universities have been involved in this study. Questionnaires were used as instruments for data collection. The results showed that the resiliency of university students is at a moderate level. In fact, the study also found that the resilience between public universities and private universities students are the same or nearly the same. The implications of this study reflect on what measure should be taken by certain party in order to increase the resiliency level of university students.

Keywords: Resilience; students' university; public university; private university; graduate employability

PENGENALAN

Pendidikan memainkan peranan penting dalam usaha membangun dan menyediakan modal insan yang mempunyai daya tahan serta jati diri yang kukuh, berketerampilan, berkeperibadian mulia, berpengetahuan dan berkemahiran tinggi bagi mengisi keperluan negara maju 2020. Ciri-ciri ini bersesuaian dengan kehendak industri serta pasaran semasa dan masa hadapan. Hatta, pembangunan modal insan perlu dirancang dengan rapi agar dapat meningkatkan bina upaya generasi muda Malaysia ke arah melahirkan guna tenaga yang terlatih, berdaya saing, sepadan dan mencukupi dalam usaha pembangunan

negara berpendapatan tinggi yang produktif (Malaysia 2010; Nordin 2009).

Pembangunan modal insan perlu diteruskan bagi menangani ketandusan negara melahirkan tenaga kerja yang kompeten dan profesional. Modal insan yang diperlukan bukan saja mantap dari segi ilmu tetapi juga bersahsiah seperti yang disarankan dalam Pelan Strategik Pengajian Tinggi yang inginkan modal insan dengan minda kelas pertama. Usaha ini jelas tercatat apabila Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) telah mengeluarkan senarai ciri-ciri modal insan minda kelas pertama yang sepatutnya dimiliki setiap graduan IPT seperti yang dipaparkan dalam Jadual 1 (Kementerian Pengajian Tinggi 2013).

JADUAL 1. Ciri modal insan minda kelas pertama

Pengetahuan	Keperibadian	Kemahiran Berinteraksi
<ul style="list-style-type: none"> ● Penguasaan Bahasa Malaysia dan Inggeris serta sekurang-kurangnya satu Bahasa Global. ● Memiliki pengetahuan yang luas dan mengikuti perkembangan hal ehwal semasa. ● Berkemahiran menganalisis masalah. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Berorientasikan matlamat: proaktif, daya tahan diri, disiplin, yakin, bermotivasi dan berdaya saing di peringkat global. ● Intelektual: kreatif, inovatif dan mempunyai kemahiran berfikir secara kritikal. ● Cepat belajar, mudah menyesuaikan diri dan fleksibel. ● Memiliki sifat-sifat keusahawanan. ● Beretika dan bermoral tinggi. ● Kerohanian yang teguh. ● Prihatin terhadap kehidupan bermasyarakat. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Keterampilan berkomunikasi dan penyampaian berkesan. ● Keupayaan menyesuaikan diri dan mudah bergaul dengan orang ramai pada pelbagai peringkat. ● Keupayaan untuk maju dan mempunyai kekuatan diri serta rangkaian profesional. ● Kepemimpinan. ● Kerja berpasukan.

PERNYATAAN MASALAH

Isu berkaitan pengangguran dalam kalangan graduan sering diperkatakan masyarakat dan ini boleh dianggap sebagai satu indikator kegagalan sistem pendidikan negara dalam melahirkan graduan yang memenuhi keperluan industri. Walaupun banyak penambahbaikan telah dilaksanakan bagi mengukuhkan tahap kebolehpasaran graduan IPT, namun sehingga kini masih terdapat rungutan yang dikemukakan majikan tentang kualiti graduan masa kini. Antara rungutan yang sering diperkatakan majikan adalah berkaitan kelemahan para graduan dalam aspek kemahiran insaniah (softskills) seperti kemahiran berkomunikasi, bersosialisasi, menyelesaikan masalah dan sebagainya (IPPTN 2007; KPT 2012; Majlis Penasihat Ekonomi Negara 2010).

Menurut kajian Majlis Tindakan Ekonomi Negara (MTEN) (2011), terdapat lima faktor yang menyebabkan graduan sukar untuk mendapatkan pekerjaan. Faktor-faktor tersebut adalah berkaitan dengan kekurangan kemahiran dan pengalaman kerja, ketidaksepadanan antara keperluan industri dengan bidang pengajian graduan, kurang keupayaan untuk berkomunikasi dengan baik terutamanya dalam Bahasa Inggeris, sikap negatif sesetengah graduan terhadap pekerjaan dan kurangnya kesedaran tentang kewujudan berbagai-bagai peluang pekerjaan. Bank Dunia dalam kajiannya yang bertajuk *Malaysia and the Knowledge Economy: Building a World-Class Higher Education System* (2007) juga telah mengenal pasti tiga faktor utama yang menyumbang kepada pengangguran graduan. Faktor tersebut adalah permintaan dan penawaran graduan, proses pencarian kerja dan ketidaksepadanan kemahiran.

Statistik Kementerian Sumber Manusia (2011) melaporkan seramai 32,000 graduan gagal mendapat

pekerjaan selepas enam bulan menamatkan pengajian dari universiti-universiti tempatan. Memiliki segulung ijazah sahaja tidak akan menjamin seorang graduan untuk terus memiliki pekerjaan. Banyak perkara lain yang perlu diambil kira oleh majikan jika ingin menggajikan mereka. Oleh itu, graduan sebenarnya perlu melengkapkan diri bukan sahaja dari segi memiliki pengetahuan namun perlu juga memiliki pelbagai kemahiran lain. Kemahiran ini merupakan nilai tambah seorang graduan kerana ia boleh membantu seseorang berdepan dengan pelbagai cabaran dan saingan.

Dalam konteks kesukaran graduan mencari pekerjaan, bukan kredibiliti graduan sahaja dipersoalkan, malah kredibiliti universiti yang melahirkan para graduan juga turut sama menerima tempasnya, terutama sekali dalam mempersiapkan mereka mendepani cabaran dalam mencari pekerjaan yang bersesuaian dengan ijazah yang dimiliki. Hal ini terbukti dalam pembentangan Rancangan Malaysia Kesepuluh (RMK-10) oleh Perdana Menteri Malaysia pada Jun 2010 berkaitan Petunjuk Prestasi Utama (KPI) IPT yang baharu, iaitu elemen kebolehpasaran graduan. Hal ini merujuk, bukan sahaja dalam melahirkan bakal graduan yang mampu berdepan dalam pelbagai perkara, antaranya persaingan mencari pekerjaan dan sebagainya, tetapi juga dalam konteks yang lebih besar, iaitu melahirkan modal insan yang diperlukan negara. Amnya, bakal graduan perlu menitikberatkan beberapa kemahiran yang perlu dikuasai ketika berada dikampus agar dapat berdepan dengan cabaran dalam mencari pekerjaan, seterusnya mampu melahirkan modal insan kepada negara. Berdasarkan permasalahan yang diutarakan di atas, maka satu kajian telah dijalankan bagi tujuan mengenal pasti tahap daya tahan pelajar IPT dan seterusnya menguji perbezaan tahap daya tahan pelajar universiti awam dan universiti swasta.

KAJIAN LITERATUR

Dalam usaha untuk membangunkan modal insan sesebuah Negara, seseorang pelajar perlu memiliki sikap berdaya tahan dan daya saing dalam menghadapi liku kehidupan. Ia merupakan aspek penting dalam menangani situasi terutama apabila menghadapi kesusahan hidup. Sehubungan itu, pelbagai usaha telah diambil oleh kerajaan yang berkaitan dengan peningkatan kualiti sumber manusia, misalnya Dasar Modal Insan (RMK-10).

Dalam konteks ini, daya tahan seseorang dikaitkan dengan bagaimana seseorang individu yang mengalami kesulitan dan kesusahan dapat menghadapi segala bentuk risiko, cabaran dan kekangan dengan lebih tabah dan yakin sehingga menjadikannya lebih kompeten dan berdaya juang yang tinggi dalam kehidupannya. Justeru itu menjadikannya seorang individu yang lebih baik daripada sebelumnya. Istilah daya tahan menurut Richardson (2003) ialah mereka yang dapat menahan diri dan dapat mengadaptasikan diri dalam suasana yang tertekan. Daya tahan juga didefinisikan sebagai ciri-ciri kekuatan manusia dalam menghadapi tekanan, membuat penyesuaian dan menunjukkan hasil yang positif walaupun pendedahan kepada kesukaran dalam kehidupan dan tidak mudah putus asa (Bonanno 2004; Henderson 2003; Fribourg et al. 2003; Masten et al. 1990; Richardson 2002; Norasmah et al. 2014; Janas 2002; Benson 2002; Hiew 2000). Selain itu, ramai pengkaji menyifatkan individu yang berdaya tahan itu mampu untuk meneruskan kehidupan walaupun dalam keadaan yang rumit. Sikap yang menunjukkan seseorang itu berdaya tahan adalah digambarkan sebagai suatu kepercayaan bahawa seseorang itu boleh berhadapan dengan cabaran dan mampu memperbaiki diri sendiri serta orang lain (Tasleem 2013).

Individu yang memiliki ciri hubungan positif, mahir dalam penyelesaian masalah dan memiliki motivasi untuk memperbaiki diri itu dilabelkan sebagai individu yang berdaya tahan (Herrman et al. 2011). Sehubungan itu, motivasi dalam pendidikan sangat dititikberatkan dalam seseorang individu terutamanya pelajar kerana ia sangat mempengaruhi pencapaian pendidikan mereka. Mereka akan terlibat dalam perubahan sosial dalam aktiviti seharian mereka. Oleh itu, mereka seharusnya bijak dalam menguruskan tekanan dan sebarang akibat yang dihadapi supaya tidak terus memikirkkan masalah yang menimpa sehinggakan timbul perkara yang tidak diinginkan. Berhubung dengan daya tahan, Henderson dan Milstein (2003) menyatakan bahawa;

Daya tahan atau resiliensi adalah kemampuan seseorang untuk bangkit kembali dari tekanan hidup, belajar dan mencari elemen positif dari persekitarannya untuk membantu peningkatan dalam membangunkan proses beradaptasi dengan segala keadaan dan mengembangkan seluruh kemampuannya, walau berada dalam keadaan hidup tertekan, baik secara luaran dan dalaman (Henderson & Milestein 2003)

Secara umumnya, individu yang berdaya tahan mempunyai emosi positif dan emosi itu pula mempengaruhi tindak balas mereka terhadap kesukaran. Oleh yang demikian, daya tahan dalam konteks kajian ini meliputi aspek pengadaptasian diri yang positif dalam menghadapi risiko dan kemungkinan. Goyol (2002) menyatakan bahawa pengadaptasian itu adalah satu proses di mana seseorang individu dapat menyesuaikan dan memotivasikan diri dengan persekitaran baharu. Walau bagaimanapun, sesetengah pelajar akan mengambil tempoh yang agak lama dalam menyesuaikan atau mengadaptasikan diri dengan persekitaran tempat belajar baru. Salleh (2006) mempersetujui dengan menyatakan pendapat beliau bahawa pelajar memerlukan penyesuaian yang major oleh kerana ia adalah peralihan yang sangat besar dalam kehidupan seorang pelajar yang baru mengikuti kehidupan di kolej mahupun universiti.

Justeru, dalam konteks kajian ini, tinjauan tahap daya tahan pelajar universiti awam dan universiti swasta diukur melalui beberapa dimensi iaitu; seperti mana yang dinyatakan dalam teori dan model daya tahan oleh Henderson dan Milstein (2003), Bernard (1991; 2004); Maddi dan Khoshaba (2005); Richardson et al. (2002); Rutter (2000; 2007), Werner dan Smith (2001), dan Wolin dan Wolin(1993), bahawa individu yang berdaya tahan boleh menghadapi cabaran hidup dengan lebih baik.

METODOLOGI

REKA BENTUK KAJIAN

Kajian ini menggunakan kaedah tinjauan sebagai kaedah kajian. Pilihan terhadap kaedah ini dibuat kerana ia bersesuaian dengan kehendak pengkaji yang ingin mengenal pasti tahap daya tahan pelajar IPT dan juga untuk menguji persamaan atau perbezaan yang mungkin wujud antara pelajar universiti awam dan universiti swasta. Menurut Creswell (2005), kajian tinjauan merupakan kaedah popular dalam penyelidikan pendidikan kerana keupayaannya mengutip dan menganalisis data pada satu masa. Kaedah ini juga sesuai digunakan dalam menerangkan tahap sesuatu perkara dan juga dalam mencari perbezaan.

SAMPEL KAJIAN

Secara keseluruhan populasi kajian adalah pelajar ijazah sarjana muda di IPT. Jumlah keseluruhan enrolmen pelajar ijazah sarjana muda di IPT sehingga tahun 2012 adalah seramai 980,195 orang pelajar (KPT 2013). Namun dalam kajian ini kumpulan sasaran kajian adalah pelajar IPT yang berada dalam semester ke-2 dan ke atas sahaja. Rasional pemilihan mereka adalah kerana pelajar semester kedua dan ke atas telah mengalami kehidupan sebagai mahasiswa sementara pelajar semester satu, baru belajar menyesuaikan diri dalam suasana pembelajaran universiti.

Setelah mengenal pasti kumpulan sasaran, barulah pemilihan sampel dilakukan. Proses pemilihan sampel dilakukan secara berperingkat. Peringkat pertama ialah pemilihan universiti untuk kajian dilakukan secara rawak. Kemudian, peringkat kedua pula ialah pemilihan sampel yang dibuat secara strata iaitu mengikut pengkhususan (Teknikal, Sains Tulen dan Sains Sosial). Seterusnya dalam menentukan saiz sampel pula, pengkaji telah menggunakan jadual Krejcie dan Morgan (1970) dengan berasaskan jumlah kumpulan sasaran. Akhirnya berpandukan jadual tersebut dan juga untuk tujuan perbandingan antara IPT (universiti awam-UA dan universiti swasta-US, maka pengkaji telah mensasarkan sejumlah 2000 pelajar ijazah sarjana muda yang sedang mengikuti pengajian di semester kedua dan ke atas sebagai sampel kajian. Namun dari jumlah tersebut, hanya 1910 pelajar sahaja yang telah memulangkan soal selidik lengkap dan setelah melalui proses pembersihan data, hanya sebanyak 1890 (94.5%) sahaja boleh diambil sebagai sampel kajian. Menurut Cohen et al. (2001), jumlah tersebut adalah mencukupi untuk proses analisis data kerana ia masih berada dalam julat yang dibenarkan (di antara 70 hingga 80 peratus). Kesemua sampel ini diperoleh dari 15 buah universiti awam dan 16 universiti swasta yang telah dipilih secara rawak.

INSTRUMEN

Kajian ini menggunakan soal selidik sebagai instrumen utama. Dalam pembentukan instrumen ini, pelbagai teori dan pendekatan telah diaplikasikan. Soal selidik kajian telah dibina berdasarkan teori-teori dan model daya tahan yang diperkenalkan oleh Bernard (1986; 2001); Garnezy et al. (1990); Henderson dan Milsten (2003); Rutter (2000); Werner dan Smith (1986; 2001) dan Wolin dan Wolin (1993). Sebagai asas, instrumen daya tahan dari luar negara telah dirujuk seperti *The Resilience Scale and The 14-item Resilience Scale (RS-14)*. Maklumat dari pakar-pakar psikologi juga telah diambil perhatian. Bagaimanapun instrumen ini sedikit berbeza dengan instrumen-instrumen yang dibina oleh pengkaji-pengkaji luar negara apabila nilai-nilai murni turut diterapkan dalam instrumen. Nilai-nilai ini adalah berkaitan dengan perkara-perkara yang digalakkan mengikut perspektif agama sejagat.

Soal selidik ini terbahagi kepada dua bahagian. Bahagian A bagi tujuan memperoleh maklumat latar belakang responden. Bahagian B (29 item) bertujuan mengukur aspek daya tahan pelajar iaitu dari dimensi kemahiran sosial, penyelesaian masalah, autonomi, optimis, kerohanian dan humor. Dimensi kemahiran sosial dalam kajian ini merujuk sebagai kemahiran komunikasi sosial, mempunyai perasaan empati, penyayang dan kebolehan mendapatkan kerjasama daripada orang lain (5 item). Dimensi penyelesaian masalah pula merujuk sebagai seorang yang bijak dalam menyelesaikan masalah, kebolehan merancang, fleksibel dan berfikiran

kritis dan kreatif (5 item); dimensi autonomi menerangkan individu yang mempunyai efikasi sendiri, kesedaran diri, berkeupayaan untuk bertindak sendirian, mempunyai lokus kawalan dalaman, boleh mengadaptasi tekanan dan boleh menguasai sesuatu (4 item); dimensi optimis sebagai seorang yang mempunyai wawasan masa depan, bermotivasi, optimis, kesanggupan menerima perubahan, positif menerima kehidupan dan menaruh harapan (5 item); dimensi kerohanian sebagai individu yang beriman, mempunyai kepercayaan tentang 'bernasib baik' atau kepercayaan mengikut budaya seseorang (4 item) dan dimensi humor sebagai individu yang tidak mengambil satu kesusahan atau tekanan yang dihadapi itu sebagai satu beban (6 item).

Skala Likert lima-mata telah digunakan dalam instrumen dengan julat daripada 1 (Sangat Tidak Setuju) hingga 5 (Sangat Setuju). Item-item dalam soal selidik ini telah dirintiskan untuk mendapatkan kesahan dan kebolehpercayaan. Kesahan instrumen telah dilakukan menggunakan analisis faktor penerokaan (EFA) dan *Model Rasch* (Winstep). Hasilnya, analisis faktor penerokaan menggunakan analisis komponen prinsipal dan putaran *varimax* menunjukkan bahawa enam konstruk daya tahan menyumbang kepada 63.43 peratus kepada varians daya tahan, seterusnya polariti item menunjukkan nilai *point measure correlation* (PTMEA CORR) antara 0.51 hingga 0.69. Nilai positif menunjukkan kesemua item tersebut mengukur konstruk yang ingin diukur.

Dapatan daripada *Summary Statistic* menunjukkan indeks kebolehpercayaan item daya tahan 0.96, indeks pengasingan 4.88, manakala indeks pengasingan responden daya tahan adalah 6.93. Ini menunjukkan indeks kebolehpercayaan item adalah sangat baik kerana menghampiri satu (Linarce 2007). Dari segi kesepadanan item dengan model pengukuran Rasch, dapatan menunjukkan item daya tahan mempunyai indeks *oufit / infit MNSQ* (mean square) dari 0.69 hingga 1.52. Menurut Linarce (2007), item yang mempunyai indeks *oufit / infit MNSQ* (mean square) antara 0.5 hingga 1.5 adalah boleh diterima dan dikedalkan. Ciri unidimensi untuk mengukur konstruk tunggal dapatan berdasarkan prinsipal komponen analisis menunjukkan nilai varians yang dijelaskan oleh ukuran adalah 41.5 dan *unexplained variance in 1st contrast* adalah 4.8 peratus. Keadaan ini menunjukkan tidak wujud dengan jelas dimensi kedua. Berdasarkan dapatan data di atas, ia membuktikan bahawa instrumen ini mempunyai kesahan dan kebolehpercayaan yang baik dan instrumen boleh digunakan.

TATACARA PENGANALISISAN DATA

Data kajian dianalisis menggunakan program SPSS versi 19.0. Proses penganalisisan data yang digunakan melibatkan jenis statistik deskriptif dan inferensi. Statistik deskriptif digunakan untuk mengenal pasti tahap sementara statistik inferensi digunakan untuk membuat perbandingan antara IPT. Seterusnya, bagi

tujuan menentukan tahap daya tahan pelajar IPT, Jadual 2 adalah dirujuk.

JADUAL 2. Interpretasi skor min

Skor min	Tahap
1.00 – 2.00	Rendah
2.01 – 3.00	Sederhana Rendah
3.01 – 4.00	Sederhana Tinggi
4.01 – 5.00	Tinggi

Sumber: Hariyati et al. (2013)

Pemilihan ujian yang digunakan adalah berdasarkan kesesuaian dalam menguji hipotesis kajian dan mengikut kefahaman pengkaji dalam memahami maksud dapatan kajian yang diperolehi. Menurut Coolidge (2000), pemilihan ujian statistik adalah bergantung kepada sejauh mana statistik tersebut membantu pengkaji untuk memahami dan menjawab persoalan dengan lebih baik. Menurut Chua (2006), ujian-t diaplikasikan dalam sesuatu kajian untuk menentukan sama ada terdapat perbezaan yang signifikan secara statistik ataupun tidak di antara dua kumpulan data yang diuji. Oleh itu, ujian-t digunakan dalam kajian ini adalah bagi menjawab persoalan kajian yang kedua dan keempat. Persoalan kedua: Adakah terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan pelajar IPT berdasarkan demografi (jantina dan bangsa)?; manakala persoalan keempat: Adakah terdapat perbezaan antara tahap daya tahan pelajar UA dan US?

DEMOGRAFI RESPONDEN KAJIAN

Kajian ini melibatkan seramai 1890 pelajar sebagai sampel kajian. Daripada jumlah ini, seramai 863 (45.7%) orang responden dari kalangan pelajar UA, manakala seramai 1027 (54.3%) pelajar dari 447 pelajar US. Manakala

dari sudut jantina pula, terdapat seramai 863 (45.7%) responden terdiri daripada pelajar lelaki, manakala 1027 (54.3%) responden adalah pelajar perempuan. Daripada jumlah responden pelajar lelaki, seramai 416 (22%) adalah penuntut dari UA, manakala selebihnya 447 (23.7%) adalah penuntut US. Sementara itu jumlah responden perempuan pula, seramai 447 (26.8%) adalah penuntut UA, manakala 521 (27.5%) adalah penuntut US.

Dari agihan mengikut bangsa pula, majoriti pelajar adalah berbangsa Melayu seramai 1088 atau (57.6%) orang, diikuti dengan bangsa Cina seramai 533 orang pelajar (28.2%), pelajar berbangsa India seramai 206 orang (10.9%) dan 63 pelajar (3.3%) mewakili lain-lain bangsa. Daripada jumlah bangsa Melayu yang diambil, seramai 619(32.8%) merupakan pelajar UA dan 469 (24.8%) pelajar US. Bangsa Cina pula terdiri daripada 198 (10.5%) pelajar UA dan 335 (17.7%) pelajar US. Sementara bangsa India, 88 (4.7%) adalah pelajar UA dan 118 (6.2%) pelajar US, manakala lain-lain bangsa terdiri daripada 17 (0.9%) pelajar UA dan 46 (2.4%) pelajar US. Selain itu, pecahan bangsa juga menunjukkan bilangan responden berbangsa Melayu dalam kajian ini terdiri daripada 1088 orang dan bilangan responden bukan Melayu terdiri daripada 802 orang.

Seterusnya, perincian jenis institut berdasarkan bidang pengajian pelajar pula ialah bagi sampel yang mengikut aliran pengajian sains tulen adalah seramai 630 (33.3%), diikuti 713 (37.7%) mengikut aliran pengajian sains sosial dan 547 (29%) mengikut aliran pengajian teknikal. Daripada jumlah responden yang mengikut aliran sains tulen, 307 (16.2%) adalah pelajar UA dan 323 (17.1%) adalah pelajar US. Bagi aliran sains sosial pula, 328 (17.4%) adalah pelajar UA dan 385 (20.4%) adalah pelajar US, sementara bagi aliran teknikal, 287 (15.2%) adalah pelajar UA dan 260 (13.7%) adalah pelajar US. Maklumat perinci boleh dirujuk pada Jadual 3.

JADUAL 3. Profil sampel kajian

Pemboleh Ubah	Universiti Awam		Universiti Swasta		Jumlah	
	n	%	n	%	n	%
Jantina						
Lelaki	416	22.0	447	23.7	863	45.7
Perempuan	506	26.8	521	27.5	1027	54.3
Bangsa						
Melayu	619	32.8	469	24.8	1088	57.6
Cina	198	10.5	335	17.7	533	28.2
India	88	4.7	118	6.2	206	10.9
Lain-lain	17	0.9	46	2.4	63	3.3
Jumlah (M+C+I)	303	16.0	499	26.4	802	42.4
Aliran Pengajian						
Sains Tulen	307	16.2	323	17.1	630	33.3
Sains Sosial	328	17.4	385	20.4	713	37.8
Teknikal	287	15.2	260	13.7	547	28.9
Jumlah	922	48.6	968	51.4	1890	100

DAPATAN DAN PERBINCANGAN

Dapatan kajian adalah bagi mengenal pasti perbezaan tahap daya tahan antara pelajar UA dan US di Semenanjung Malaysia. Penilaian skor min dirujuk bagi mengukur tahap daya tahan pelajar UA dan US mengikut setiap konstruk dalam kajian. Skala skor min dan ukuran interpretasi tahap daya tahan pelajar boleh dirujuk pada Jadual 2.

TAHAP DAYA TAHAN PELAJAR IPT

Daya tahan pelajar dilihat daripada enam dimensi iaitu kemahiran sosial, penyelesaian masalah, autonomi, optimis, kerohanian dan humor. Tahap daya tahan pelajar dapat dirujuk pada Jadual 4. Secara amnya, purata daya tahan pelajar IPT adalah pada tahap sederhana tinggi (min = 3.88, s.p = 0.48) dan dimensi daya tahan yang paling tinggi antara enam dimensi adalah kerohanian (min = 4.16, s.p = 0.80). Sementara empat dimensi yang lain hanya berada pada tahap sederhana tinggi iaitu kemahiran sosial (min = 3.98, s.p = 0.58); optimis (min = 3.95, 0.61); autonomi (min = 3.89, s.p = 0.66), dan humor (min = 3.75, s.p = 0.70). Manakala dimensi penyelesaian masalah pula merupakan dimensi daya tahan yang paling rendah daripada enam dimensi yang dimiliki oleh pelajar IPT dengan nilai min = 3.58, (s.p = 0.69) iaitu berada pada tahap sederhana rendah.

JADUAL 4. Tahap daya tahan pelajar IPT

Dimensi Daya Tahan	Skor min	S.P.	Tahap
Kemahiran sosial	3.98	0.58	Sederhana Tinggi
Penyelesaian masalah	3.58	0.69	Sederhana Rendah
Autonomi	3.89	0.66	Sederhana Tinggi
Optimis	3.95	0.61	Sederhana Tinggi
Kerohanian	4.16	0.80	Tinggi
Humor	3.75	0.70	Sederhana Tinggi
Purata	3.88	0.48	Sederhana Tinggi

Setelah merujuk kepada Jadual 4, persoalan seterusnya adalah; Apakah tahap daya tahan pelajar UA dan US pula? Persoalan ini bertujuan untuk mengenal pasti serta

seterusnya menguji sama ada wujud perbezaan antara keduanya.

Untuk itu, Jadual 5 adalah dirujuk di mana hasil kajian menunjukkan tahap daya tahan bagi pelajar UA dan US adalah pada kadar sederhana tinggi; iaitu dengan nilai min purata bagi UA adalah 3.95 (s.p = 0.47) dan US pula dengan nilai min 3.79 (s.p = 0.48). Jika diteliti secara perinci mengikut dimensi, didapati pelajar UA memiliki daya tahan pada tahap tinggi dalam dimensi kemahiran sosial, optimis dan kerohanian. Hal ini bermakna pelajar UA memiliki kebolehan dalam menyesuaikan diri dan memberi respon yang positif ketika berinteraksi, mempunyai hala tuju atau masa depan dan mempunyai kekuatan dalam diri yang berasaskan kepercayaan kepada tuhan. Sementara pelajar US hanya memiliki daya tahan pada tahap tinggi pada dimensi kerohanian sahaja. Jika diteliti bagi setiap dimensi pula, data masih menunjukkan bahawa pelajar UA memiliki nilai min yang lebih tinggi berbanding dengan pelajar US. Persoalannya kenapa perkara seumpama ini berlaku?

Kebolehpasaran siswazah diukur berdasarkan kadar kebolehkerjaan mereka (Harvey 2001). Dalam pasaran buruh, majikan memerlukan pekerja yang mempunyai kemahiran komunikasi bahasa yang tinggi terutamanya bahasa Inggeris, pengetahuan umum dan semasa, mampu membuat pembentangan yang baik, mempunyai pengetahuan asas ICT dan mempunyai pengalaman kerja (Koo et al. 2009). Namun, rata-rata kajian berkaitan kebolehpasaran siswazah mengaitkan masalah ini dengan kualiti pelajar daripada UA dan juga US. Pelajar UA terpaksa bersaing untuk mendapatkan pekerjaan selepas bergraduasi. Keadaan diburukkan lagi dengan persepsi negatif majikan terhadap pelajar UA menyebabkan daya tahan pelajar UA bertambah meningkat. Banyak pernyataan yang mengatakan majikan seringkali berpendapat pelajar US lebih baik daripada pelajar UA. Kajian oleh Seo (2003) membuktikan bahawa majoriti majikan kurang yakin terhadap lulusan graduan UA terutama dalam aspek keperibadian, penampilan, keyakinan diri, kurang kemahiran komunikasi berbahasa Inggeris, kemampuan pengetahuan penggunaan ICT terbatas dan tidak mampu untuk bekerja dalam kumpulan. Oleh hal demikian,

JADUAL 5. Tahap Daya Tahan Pelajar Universiti Awam dan Universiti Swasta

Dimensi Daya Tahan	Universiti Awam (UA)			Universiti Swasta (US)		
	Min	S.P.	Tahap	Min	S.P.	Tahap
Kemahiran Sosial	4.05	0.59	Sederhana Tinggi	3.92	0.58	Sederhana Tinggi
Penyelesaian Masalah	3.67	0.69	Sederhana Tinggi	3.49	0.67	Sederhana Tinggi
Autonomi	3.97	0.63	Sederhana Tinggi	3.82	0.68	Sederhana Tinggi
Optimis	4.02	0.61	Tinggi	3.90	0.60	Sederhana Tinggi
Humor	3.83	0.68	Sederhana Tinggi	3.68	0.71	Sederhana Tinggi
Kerohanian	4.27	0.72	Tinggi	4.06	0.86	Sederhana Tinggi
Purata	3.95	0.47	Sederhana Tinggi	3.79	0.48	Sederhana Tinggi

UA – Universiti Awam; US – Universiti Swasta

tercetusnya permasalahan di mana graduan UA tidak mendapat tempat dipasaran pekerjaan dan diketepikan adalah disebabkan mereka tidak mempunyai integrasi kemahiran ‘employability’ tersebut.

Majalah MINDA keluaran Julai 2004 turut memetik ucapan Datuk Seri Abdullah Ahmad Badawi yang merupakan Menteri Malaysia kelima di Sidang Kemuncak Pendidikan 2004 yang telah menggariskan kelemahan yang melanda graduan UA ketika itu. Beliau telah menyatakan bahawa di antara kelemahan paling ketara di kalangan graduan UA termasuklah kurang kemahiran berkomunikasi, kurang kemampuan berfikir, kurang inisiatif dan kurang keyakinan diri merupakan antara yang akhirnya menyumbang kepada peningkatan kadar pengangguran negara.

Walau bagaimanapun, senario ini telah memaksa dan menekan pelajar UA. Akibatnya daya tahan pelajar UA bertambah dan pelajar US dalam keadaan selesa (comfortzone). Bakal graduan UA berasa tertekan dengan keadaan yang memaksa mereka untuk terus gigih berusaha dan bersungguh-sungguh dalam mencapai kejayaan. Mereka terus bangkit bagi menyahut cabaran atau kata-kata majikan sebelum ini yang memperlekehkan kebolehan graduan kelulusan UA serta membandingkan kelulusan mereka dengan graduan US. Hal tersebut telah mendorong mereka untuk terus berdaya tahan dan berdaya saing dengan pelajar US. Sehubungan itu, pihak institusi turut membantu dalam membina teras kemajuan bakal graduan UA seperti pelaksanaan program kurikulum berkredit yang dijalankan oleh salah satu institut awam di negara ini iaitu Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM) (Jumali et al. 2012).

Pelaksanaan kokurikulum berkredit berasaskan kontrak pembelajaran yang dijalankan di Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM) adalah mendasari konsep aktiviti pemacu sendiri pelajar yang bertujuan untuk memperoleh dan mempertingkatkan kemahiran insaniah bakal graduan. Penyertaan dan penghayatan pembelajaran melalui pengalaman menerusi aktiviti yang bersifat *authentic* menjadikan aktiviti kokurikulum sebagai wadah pelengkap kepada pengalaman pembelajaran secara menyeluruh selaras dengan matlamat Pusat Akreditasi Pembelajaran dan Aspirasi UKM (Sharifah et al. 2011). Implikasinya kepada pembuat dasar bahawa kemahiran insaniah yang meliputi keperibadian, keterampilan, keyakinan diri dan komunikasi merupakan elemen yang harus ditekankan dalam kurikulum pengajian khususnya di IPT.

Pendekatan ini mensasarkan pelajar dapat menguasai lapan hasil pembelajaran iaitu kemahiran sosial dan kebertanggungjawaban, kemahiran komunikasi, kemahiran pengurusan maklumat dan pembelajaran sepanjang hayat, nilai, sikap, etika dan profesionalisme, pemikiran kritikal, penyelesaian masalah dan pendekatan saintifik, kepimpinan dan kerja berpasukan, kemahiran pengurusan dan keusahawanan serta kemahiran kreatif dan inovatif bagi meningkatkan kemahiran insaniah (Sharifah et al. 2011). Pencapaian hasil pembelajaran ini dikatakan

mampu melahirkan bakal graduan yang mempunyai kemahiran tinggi, boleh bekerjasama dalam pasukan, bijak membuat perancangan mempunyai pemikiran yang kreatif, berfikiran kritis dalam menyelesaikan masalah dan mempunyai daya kepimpinan yang tinggi (Sharifah et al. 2011; Johnston & Watson 2004; Hermens & Clarke 2009; Brecko 2003).

Selain itu, para mahasiswa di UA telah diwajibkan untuk menjalani latihan industri selama enam bulan bagi kursus-kursus kritikal dan tiga bulan bagi kursus lain untuk memberikan pendedahan yang lebih baik kepada mahasiswa mengenai persekitaran pekerjaan sebenar dan membantu meningkatkan kecekapan mereka (Kementerian Pengajian Tinggi 2011). Dasar ini juga meliputi usaha untuk menerap nilai, budaya dan pemikiran bakal graduan seperti inovatif, kemampuan menyelesaikan masalah, berdaya maju, berdaya tahan, berdaya saing dan semangat kerja berpasukan di kalangan graduan (Kajian Pengesanan Graduan 2007). Dengan memiliki ciri-ciri ini, bakal graduan dapat menaikkan kredibiliti sebagai seorang pekerja dan mampu berdepan sebarang cabaran serta mewujudkan persaingan luar.

PERBEZAAN TAHAP DAYA TAHAN PELAJAR UNIVERSITI AWAM DAN UNIVERSITI SWASTA

Ujian-t telah dilakukan bagi tujuan menguji sama ada wujud persamaan atau perbezaan antara pelajar UA dengan pelajar US. Ujian ini perlu dilaksanakan lanjutan daripada Jadual 6 apabila dapatan menunjukkan bahawa nilai min bagi setiap dimensi daya tahan bagi pelajar UA adalah lebih tinggi daripada pelajar US walaupun akhirnya tahap daya tahan keduanya berada pada kadar sederhana tinggi. Justeru, hipotesis berikut telah dibina: Ho1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan antara pelajar UA dan US.

Hasil analisis ujian-t menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap daya tahan pelajar UA dan pelajar US walau pun nilai min UA (min = 3.95; s.p = 0.48) adalah lebih tinggi daripada nilai min US (min = 3.79; s.p = 0.47). Ini terbukti apabila nilai t yang diperoleh adalah 7.18, $p > .05$. Dengan demikian, ia bermakna hipotesis nul tidak ditolak, bermaksud daya tahan pelajar UA dan US adalah sama atau hampir sama iaitu tidak berbeza.

JADUAL 6. Perbezaan tahap daya tahan pelajar UA dan US

IPT	N	MIN	S.P	t	p
UA	922	3.95	0.48	7.18	0.66
US	968	3.79	0.47		

$p < 0.05$

Dapatan kajian ini selari dengan kenyataan Wahid (2013) yang menegaskan bahawa daya tahan pelajar UA dan US adalah sama atau hampir sama. Perkara ini

terhasil kerana cabaran yang dihadapi mereka adalah hampir sama walaupun mereka belajar dalam organisasi dan persekitaran yang berbeza. Kenyataan ini disokong lagi oleh ahli psikologi yang turut menyatakan bahawa generasi muda terdiri daripada mereka yang sedang dalam proses pembinaan diri termasuk sahsiah dan keperibadian. Dalam peringkat ini, seseorang itu mengalami perubahan peribadi yang benar-benar mencabar sama ada dari aspek mental, fizikal mahupun emosi. Pembinaan sahsiah diri banyak membabitkan soal mental dan emosi tanpa mengira di mana mereka berada (UA atau US).

PERBEZAAN TAHAP DAYA TAHAN PELAJAR UNIVERSITI AWAM DAN UNIVERSITI SWASTA MENGIKUT DIMENSI

Ujian-t telah dijalankan untuk meninjau sama ada terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan antara pelajar UA dan US mengikut setiap dimensi. Justeru, hipotesis berikut telah dibina iaitu:

- Ho2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan bagi dimensi kemahiran sosial antara pelajar UA dan US.
- Ho3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan bagi dimensi penyelesaian masalah antara pelajar UA dan US.
- Ho4: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan bagi dimensi autonomi antara pelajar UA dan US.
- Ho5: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan bagi dimensi optimis antara pelajar UA dan US.
- Ho6: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan bagi dimensi humor antara pelajar UA dan US.
- Ho7: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan bagi dimensi kerohanian antara pelajar UA dan US.

Keputusan ujian-t yang telah diuji pada aras signifikan $p < 0.05$ tertera dalam Jadual 7 memperlihatkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap

daya tahan bagi dimensi kemahiran sosial, penyelesaian masalah, optimis dan humor di antara pelajar UA dan US. Hasil analisis ujian-t menunjukkan dimensi daya tahan kemahiran sosial dengan nilai ($t = 5.06, p > 0.35$); penyelesaian masalah ($t = 5.89, p > 0.15$); optimis ($t = 4.79, p > 0.98$) dan humor ($t = 4.32, p > 0.54$). Oleh itu, hipotesis yang mengandaikan tidak terdapat perbezaan tahap daya tahan mengikut dimensi-dimensi berikut adalah benar dan gagal ditolak.

Hasil ujian-t ke atas dimensi daya tahan autonomi dan kerohanian menunjukkan keputusan yang sebaliknya. Kedua-duanya menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan bagi dimensi autonomi dan kerohanian, dengan menunjukkan nilai t bagi dimensi autonomi adalah ($t = 5.14, p < 0.010$) dan kerohanian ($t = 5.74, p < 0.00$). Oleh itu, Ho4 dan Ho7 yang mengandaikan tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap daya tahan bagi dimensi-dimensi berikut adalah ditolak.

Amnya, dapatan ini menunjukkan tiada perbezaan yang signifikan antara tahap daya tahan pelajar UA dan US kecuali dari aspek autonomi dan kerohanian. Dapatan ini sejajar dengan dapatan Chen (2016) yang menunjukkan bahawa pelajar UA dan pelajar US mempunyai traits atau pun dalam kajiannya disebut sebagai minda kelas pertama yang sama atau hampir sama. Begitu juga dengan dapatan atau kenyataan yang diperoleh dari pengkaji-pengkaji seperti Ainon (2005), Othman et al. (2007), Wahid (2014) dan Hamid dan Rhouse (2005). Malah menurut Zhou (2012), jenis IPT tidak boleh dijadikan sebagai indikator bagi menentu karektor graduan sesebuah universiti. Sementara perbezaan autonomi dan kerohanian ini pula dikatakan mempunyai kaitan dengan penawaran kursus yang berkaitannya di UA sehingga memberi impak kepada pelajar UA (Chen 2016).

KESIMPULAN

Selaras dengan tuntutan dalam membangun dan mengekalkan modal insan bertaraf dunia, maka dimensi

JADUAL 7. Perbezaan tahap daya tahan pelajar UA dan US mengikut dimensi

Dimensi	IPT	N	Min	S.P	t	p
Kemahiran Sosial	UA	922	4.05	0.59	5.06	0.35
	US	968	3.92	0.58		
Penyelesaian Masalah	UA	922	3.67	0.69	5.89	0.15
	US	968	3.49	0.67		
Autonomi	UA	922	3.97	0.63	5.14	0.10
	US	968	3.82	0.68		
Optimis	UA	922	4.02	0.61	4.79	0.98
	US	968	3.90	0.60		
Humor	UA	922	3.83	0.68	4.32	0.54
	US	968	3.68	0.71		
Kerohanian	UA	922	4.27	0.72	5.74	0.00
	US	968	4.06	0.86		

yang berkaitan dengan daya tahan siswazah perlu ditingkatkan sebagai persediaan mereka untuk memasuki pasaran pekerjaan global. Proses pembangunan daya tahan dalam diri insan pada hakikatnya adalah proses kehidupan di mana semua manusia mesti memiliki ketahanan fizikal dan mental untuk mengatasi tekanan, masalah dan gangguan dalam menjalani proses kehidupan.

Dapatan kajian turut memberi petunjuk bahawa pembangunan modal insan minda kelas pertama perlu diteruskan bagi mengelakkan negara tidak ketandusan para cendekiawan yang berkeupayaan untuk menghadapi cabaran sedunia terutama dalam penghasilan teori baru dan penyelesaian baru. Justeru itu, pihak kementerian perlu mengambil tindakan bagi meningkatkan keupayaan IPT dan mengukuhkan sistem pengajian tinggi di Malaysia bagi melahirkan modal insan dengan minda kelas pertama. Walaupun didapati melalui kajian ini bahawa tahap daya tahan bagi dimensi kerohanian pelajar IPT adalah tinggi, namun secara keseluruhannya daya tahan mereka masih perlu diberi perhatian serta ditingkatkan ekoran tahap sederhana tinggi yang dicatatkan. Dalam membangunkan profesionalisme pelajar IPT, program-program bercorak kepimpinan khasnya dan kemahiran dalam menyelesaikan masalah serta membuat keputusan yang sedia ada khususnya perlu diperhalusi serta ditambah dengan objektif khusus untuk meningkatkan daya tahan pelajar yang masih lagi lemah terutamanya dalam aspek menyelesaikan masalah.

Secara am, bakal graduan dan pihak-pihak yang bertanggungjawab perlu menitikberatkan penguasaan kemahiran insaniah dalam kalangan bakal graduan, kerana kemahiran ini adalah merupakan rangkuman kepada daya tahan iaitu aspek kemahiran yang sangat diperlukan dalam dunia pekerjaan yang bersifat global. Maka wajiblah bagi bakal graduan menilai dan menepati kehendak pasaran kerja yang kian mencabar. Apatah lagi dengan perubahan teknologi pada masa ini yang sangat pantas. Oleh itu, daya tahan perlu ada dalam setiap diri pelajar dipelbagai peringkat pengajian khususnya peringkat universiti bagi membantu mereka menampan serta mengurus tekanan dengan baik. Maka, usaha ke arah pementapan daya tahan dan kualiti diri siswazah perlu sentiasaditeroka dengan menyediakan program atau bentuk pendidikan yang bersesuaian.

RUJUKAN

- Bernard, B. 1991. *Fostering Resiliency in Kids: Protective Factors in the Family, School and Community*. San Francisco: Western Ed. Regional Educational Laboratory.
- Bernard, B. 2004. *Resiliency: What We have Learned*. San Francisco: West Ed.
- Chen, Y.L. 2016. Psikologi sosial, psikologi kognitif dan tekad keusahawanan dalam kalangan pelajar IPT. Tesis Dr. Falsafah. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Cohen, L., Manion, L. & Morisson, K. 2001. *Research Methods in Education*. Edisi ke-5. London: Routledge Falmer.
- Creswell, J.W. 2009. *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. Edisi ke-3. Los Angeles, CA: SAGE Publications Inc.
- Economic Planning Unit & The World Bank. 2007. Malaysia and the knowledge economy: Building a world-class higher education system. *Report No. 40397* –MY. March 2007.
- Garnezy, N., Masten, A.S. & Best, K.M. 1990. Resilience and development: Contributions from the study of children who overcome adversity. *Development and Psychopathology* 2: 425-444.
- Hussein, H., Othman, N., Salleh, S.M. & Wahid, H.A. 2014. Resilience scale: Exploration of items validity and reliability (First-Order CFA) model. Kertas Kerja WEI International Academic Conference Proceedings 2014. Bali, Indonesia.
- Wahid, H.A., Othman, N. & Hussein, H. 2012. Keusahawanan sosial dan hubungannya dengan daya tahan terhadap tekanan dalam kalangan pelajar program Student in Free Enterprise (SIFE). Dlm. *Korpus*, disunting oleh Khoo Yin Yin et al. Tanjung Malim: Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Wahid, H. A. 2013. Keusahawanan sosial, daya tahan dan daya saing dalam kalangan pelajar ipt di Malaysia. Tesis Dr. Falsafah. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Hamid, S.A. & Rhouse, S.M. 2005. Punca tekanan pelajar di universiti: Satu perbandingan antara gender. Prasadang Persidangan Psikologi Malaysia 2005, 30 Julai–2 Ogos 2005, Hotel Promenade, Kota Kinabalu.
- Hashim, T. 2013. Resilience in a group of first-year Psychological Science students at the north-west university (Potchefstroom Campus). Kertas Kerja WEI International Academic Conference Proceedings 2013. Antalya, Turkey
- Henderson, N. & Milstein, M.M. 2003. *Resiliency in Schools: Making It Happen for Students and Educators*. California: Corwin Press, Inc.
- Hiew, C.C. 2000. Development of a state resilience scale. *Japanese Journal of Health Psychology* 2(2): 1-11.
- Institut Penyelidikan Pendidikan Tinggi Negara (IPPTN). 2003. *Kajian masalah pengangguran di kalangan siswazah, Februari 2003*. Perangkaan Pengajian Tinggi, Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Janas, M. 2004. *Build Resiliency: Intervention in School and Clinic*. www.highbeam.com/library/doc3.asp. [Dicapai pada 11 November 2016].
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. 2007. *Asas Pembudayaan Keusahawanan*. Sintok: Penerbit Universiti Utara Malaysia.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. 2011. *Kajian Pengesanan Graduan*. Perangkaan Pengajian Tinggi Malaysia. http://www.mohe.gov.my/web_statistik/statistik2010/bab7_kajian_pengesanan_graduan.pdf. Dicapai pada 19 Mei 2016].
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. 2012. *Kajian Pengesanan Graduan*. Putrajaya: Perangkaan Pengajian Tinggi, Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. 2013. *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (2013-2025)*. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Kerajaan Malaysia. 2013. *Rancangan Malaysia Kesepuluh: Meningkatkan Keupayaan Pengetahuan dan Inovasi Negara serta Memupuk Minda Kelas Pertama*. 43-56. Putrajaya: Unit Perancangan Ekonomi Jabatan Perdana Menteri, Malaysia.

- Krejcie, R.V. & Morgan, D.W. 1970. Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement* 30(3): 607-610.
- Linacre, J.M.A. 2007. *User's Guide to WINSTEPS Rasch-model Computer Programs*. Chicago: MESA Press.
- Maddi, S.R. & Khoshaba, D.M. 2005. *Resilience at Work*. New York: Amacom.
- Majlis Penasihat Ekonomi Negara (MPEN). 2010. *Model Baru Ekonomi untuk Malaysia*. Putrajaya: Majlis Penasihat Ekonomi Negara.
- Malaysia. 2007. *Pelan Tindakan Pengajian Tinggi Negara 2007-2010*. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Malaysia. 2010. *Ringkasan Eksekutif Program Transformasi Kerajaan*. Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Malaysia. 2011. *Perangkaan pengajian tinggi Malaysia 2010*. Putrajaya: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Masten, A.S., Best, K.M. & Garmezy, N. 1990. Resilience and development: Contributions from the study of children who overcome adversity. *Development and Psychopathology* 2: 425-444.
- Nordin, M.K. 2009. Memantapkan budaya keusahawanan di kalangan generasi baru melalui sistem pendidikan nasional dan pengajian agama: gagasan dan cabaran merealisasikannya. www.islamgrid.gov.my/muamalat/static/pdf/15%20JAN%202009/. [Dicapai pada 21 September 2016].
- MTEN. 2001. *Study on employment situation in Malaysia*. Putrajaya: Majlis Tindakan Ekonomi Negara, Jabatan Perdana Menteri.
- Othman, N.H., Karim, F., Harun, H., Pihie, Z.A.L. & Buang, N.A. 2005. Pembentukan indeks tingkah laku keusahawanan golongan remaja di Malaysia. *Projek IRPA 07-02-02-0036EA279*. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Othman, N., Wahid, H.A. & Hussein, H. 2012. Resilience and competitiveness among Students in the Free Enterprise (SIFE) program. *International Business Management* 6(6): 652-659.
- Pelan Strategik Pendidikan Tinggi Negara 2011-2015*. 2010. Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. Putrajaya.
- Richardson, G.E., Neiger, B.L., Jenson, S. & Kumpfer, K.L. 1990. The resiliency model. *Health Education* 21(6): 33-39.
- Richardson, G.E. 2002. The metatheory of resilience and resiliency. *Journal of Clinical Psychology* 58(3): 307-321.
- Unit Perancang Ekonomi. 2010. *Rancangan Malaysia Kesepuluh 2011-2015*. Jabatan Perdana Menteri
- Wagnail, G.M. & Young, H. 1993. Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement* 1(2): 165-178.
- Werner, E.E. & Smith, R.S. 2001. *Journeys from Childhood to Midlife: Risk, Resilience and Recovery*. Ithaca, New York: Cornell University Press.
- Wolin, S.J. & Wolin, S. 1993. *The Resilient Self: How Survivors of Troubled Families Rise Above Adversity*. New York: Villand.
- Zhoa, Y. 2012. *Chuangye fa zhan lun (Pembangunan keusahawanan)*. Beijing: Renming Press.

NORASMAH OTHMAN*

Fakulti Pendidikan

Universiti Kebangsaan Malaysia

43600 UKM Bangi, Selangor.

Pengarang untuk surat-menyurat: e-mel: lin@ukm.edu.my

Diserahkan: 13 Mei 2016

Diterima: 10 April 2017