

Penilaian Pelaksanaan Kurikulum Bahasa Tamil di Sekolah Kebangsaan (Evaluation of Tamil Language Curriculum Implementation in National Schools)

CHEW FONG PENG* & SIVABALAN TANGGAYAH

ABSTRAK

Di Sekolah Kebangsaan, Bahasa Tamil adalah satu mata pelajaran elektif yang menjadi pilihan murid-murid untuk dipelajari dan bukanlah mata pelajaran penilaian seperti bahasa Melayu di peringkat UPSR. Justeru penilaian BT di SK hanya boleh dibuat menerusi peperiksaan yang diadakan pada peringkat sekolah atau digelar pentaksiran berasaskan sekolah. Oleh itu, kajian kuantitatif ini bertujuan untuk menilai keberkesanan pelaksanaan Bahasa Tamil Sekolah Kebangsaan (BTSK) berdasarkan tiga dimensi, iaitu input, proses dan produk. Seramai 93 murid daripada enam buah Sekolah Kebangsaan di daerah Gombak, Selangor yang menjalani program BTSK telah terlibat dalam kajian. Soal selidik dan ujian telah digunakan sebagai instrumen. Dimensi penilaian input menunjukkan aspek kesesuaian buku teks diberi penilaian tahap tinggi, dimensi penilaian proses menunjukkan aspek pengajaran guru diberi penilaian tahap tinggi, manakala dimensi penilaian produk menunjukkan tahap pencapaian murid adalah berada pada tahap yang sederhana dan memuaskan. Didapati juga bahawa faktor jantina, pendapatan keluarga dan penggunaan bahasa murid-murid di rumah didapati tidak mempengaruhi tahap pencapaian Bahasa Tamil murid-murid kajian. Dapatan mengimpikan bahawa buku teks BTSK boleh ditambah baik dengan merujuk kepada kemahiran-kemahiran yang perlu dipelajari dan penambahbaikan proses pengajaran dan pembelajaran perlu dilakukan dengan mempelbagaikan kaedah pengajaran dengan menyelitkan elemen-elemen Teknologi Maklumat Komunikasi (TMK) bagi memudahkan murid-murid menguasai kemahiran bahasa secara optimum. Dicadangkan program BTSK ini diteruskan kerana ianya berpotensi untuk mencapai matlamat kurikulum secara optimum.

Kata kunci: Bahasa Tamil; sekolah kebangsaan; model CIPP; penilaian kurikulum

ABSTRACT

In the National Schools, Tamil Language is an elective subject and pupils are free to choose to study and not a subject of assessment such as Malay Language in the UPSR. Thus the assessment of Tamil Language in National Schools can only be done through examinations conducted at school level or called school-based assessments. Therefore, this quantitative study aimed to evaluate the effectiveness of National School Tamil Language (BTSK) program implementation based on three dimensions, which were input, process and product. A total of 93 pupils who had undergone the BTSK program from six national schools were involved in the study. Questionnaire and test were used as instruments. Input evaluation dimension indicated that the suitability aspect of the textbook was highly evaluated, process evaluation dimension indicated that the teachers' teaching resources were highly evaluated, while product evaluation dimension indicated that the pupils' achievement level was at a moderate and satisfactory level. It was also found that the factors of gender, family income and language used at home did not affect the pupils' achievement in Tamil Language. The findings implicate that the textbooks may be improved by referring to the skills that need to be learned and improvements are needed in pedagogy by diversifying teaching methods and incorporating elements of Communication Information Technology (ICT) to facilitate the pupils to optimally master the language skills. It is proposed that the BTSK program to be continued as it has the potential to optimally achieve the goal of the curriculum.

Keywords: Tamil language; national schools; CIPP model; curriculum assessment

PENDAHULUAN

Bidang pendidikan merupakan nadi kepada pembangunan negara. Pendidikan berperanan sebagai tunjang dan pemacu kepada perkembangan daya saing negara ke arah pembangunan sebagai negara maju (Hanin Farha & Muhammad Hussin 2012). Sistem pendidikan yang baik pula hanya dapat diwujudkan dengan adanya kurikulum

pendidikan yang sesuai dan kontemporari yang sejajar dengan falsafah pendidikan dan kehendak individu, masyarakat dan negara. Menyedari kepentingan pendidikan inilah, kerajaan telahpun dan sedang membentuk dan mentransformasikan kurikulum sedia ada dalam usahanya untuk menyediakan sistem pendidikan yang berkualiti dan cemerlang supaya dapat melahirkan generasi alaf baru menuju wawasan 2020. Usaha kerajaan ini jelas apabila

mengubahsuaikan Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah (KBSR) kepada Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) pada tahun 2011 dengan membuat semakan dan memasukkan ciri-ciri yang baharu kepada kurikulum sedia ada supaya dapat memenuhi kehendak dan keperluan global semasa (KPM 2010).

Kementerian Pendidikan menerusi Badan Perkembangan Kurikulum (BPK) telah membangunkan banyak kurikulum untuk setiap mata pelajaran yang diajar dari prasekolah hinggalah ke peringkat pengajian tinggi. Kini di sekolah rendah, kurikulum pendidikan telah dibentuk untuk setiap mata pelajaran teras dan juga elektif seperti Bahasa Melayu, Bahasa Inggeris, Sains, Matematik, Sejarah, pendidikan agama, pendidikan moral, Teknologi Maklumat Komunikasi, Reka bentuk teknologi dan sebagainya. Hal ini termasuklah untuk program Bahasa Tamil Sekolah Kebangsaan (BTSK). Di bawah program BTSK ini, kelas Bahasa Tamil (BT) yang hanya ditawarkan kepada murid-murid India sebelum ini, kini ditawarkan kepada semua murid tanpa mengira keturunan dan agama supaya kaum lain turut digalakkan untuk menguasai bahasa lain khususnya BT yang akan menggalakkan perpaduan dalam kalangan masyarakat majmuk Malaysia. Oleh itu, menerusi pelan pendidikan ini, 70 buah Sekolah Kebangsaan (SK) lagi telah merintis mata pelajaran BT pada tahun 2007 (PIPP 2006-2010).

Kurikulum pendidikan digubal dengan meletakkan objektifnya yang perlu dicapai pada peringkat akhir pelaksanaannya dalam tempoh masa yang ditetapkan. Objektif pelaksanaan BT di sekolah rendah adalah untuk membentuk murid yang berpengetahuan, berdedikasi dan berketrampilan. Namun demikian, kurikulum BTSK memperlihatkan wujudnya beberapa masalah dari segi perlaksanaannya di sekolah. Antara yang dapat dikenal pasti adalah murid tidak dapat menguasai BT dengan baik. Hasil maklum balas dan keluhan guru-guru BTSK menerusi bengkel, mesyuarat dan sebagainya mendapati bahawa murid-murid tidak berupaya menguasai BT pada tahap yang optimum walaupun berada di Tahun 6. Jadual 1 di bawah menunjukkan keputusan akhir tahun murid-murid Tahun 6 tahun 2018 dalam mata pelajaran BT yang dikumpul daripada beberapa buah Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil (SJKT) di daerah Gombak.

JADUAL 1. Keputusan peperiksaan akhir BT pada tahun 2018

Nama sekolah	Peratusan lulus
Sekolah A	71.3 %
Sekolah B	56.4 %
Sekolah C	64.2 %
Sekolah D	72.9 %
Sekolah E	59.5 %

Sumber: SK SB, Rawang, SK R, Rawang, SK BRJ, Rawang, SKTTT, Rawang, SK TD 1, Country Homes, Rawang

Berdasarkan Jadual 1, jelas menunjukkan tidak ada sebuah SJKT di daerah Gombak pun yang mencapai kelulusan yang melebihi 75%. Sekolah D mencatatkan keputusan kelulusan setinggi 72.9% sebaliknya Sekolah B memperolehi peratusan kelulusan terendah pada 55.4%. Ini bermaksud ada murid-murid yang tidak menguasai BT secara sepenuhnya menyebabkan mereka gagal dalam mata pelajaran tersebut. Peratusan tersebut hanyalah mewakili 5 buah sekolah yang menawarkan program BTSK, bagaimana tahap pencapaian murid-murid dari sekolah lain yang turut menawarkan program BTSK ini? Oleh itu, pengkaji berpendapat satu penilaian adalah penting untuk memantau sejauhmanakah pencapaian murid-murid dalam BT.

Di SK, BT adalah satu mata pelajaran elektif (bahasa tambahan) yang menjadi pilihan murid-murid untuk dipelajari (KPM 2006) dan bukanlah mata pelajaran penilaian seperti bahasa Melayu di peringkat UPSR. Justeru penilaian BT di SK hanya boleh dibuat menerusi peperiksaan yang diadakan pada peringkat sekolah atau digelar pentaksiran berasaskan sekolah. Namun begitu, penilaian itu tidak dapat dibuat secara menyeluruh. Ini disebabkan peperiksaan BT di SK adalah tidak selaras dan disediakan mengikut kesesuaian murid-murid dan sekolah-sekolah masing-masing. Oleh itu, suatu penilaian adalah perlu untuk mengkaji sejauhmanakah pencapaian murid-murid yang mengikuti BTSK ini.

Rumusannya, kurikulum yang telah dilaksanakan perlulah dinilai pada penghujungnya untuk memastikan sama ada objektif yang telah digariskan telah tercapai. Keberkesanan kurikulum BTSK yang dibentuk perlu dinilai setelah dilaksanakan selama 12 tahun; untuk menentukan sama ada program tersebut dapat memenuhi matlamatnya, seterusnya mencari perbezaan pencapaian murid-murid sekolah mengikut jantina, pendapatan keluarga dan penggunaan bahasa di rumah.

Kajian ini adalah bertujuan untuk menilai pelaksanaan BTSK berdasarkan model penilaian CIPP oleh Stufflebeam et al. (1971). Soalan-soalan kajian ini adalah seperti berikut:

1. Sejauhmanakah kandungan buku teks membantu dalam pelaksanaan BTSK?
2. Sejauhmanakah pengajaran dan pembelajaran BTSK memenuhi keperluan murid-murid?
3. Adakah terdapat perbezaan yang signifikan tahap pencapaian murid-murid dalam BTSK berdasarkan jantina, pendapatan dan bahasa yang digunakan di rumah?

Hipotesis-hipotesis yang diuji dalam kajian ini merupakan:

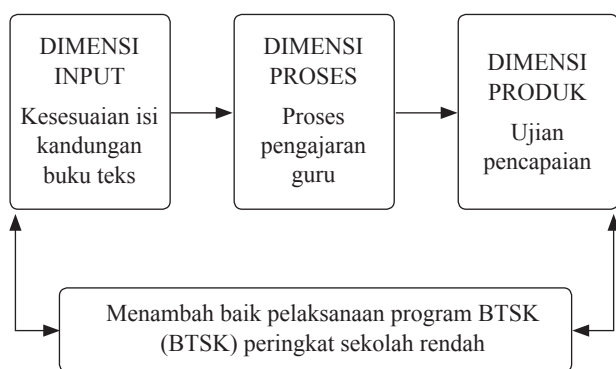
H_{01} : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap pencapaian murid-murid dalam BTSK berdasarkan jantina

H_{02} : Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap pencapaian murid-murid dalam BTSK berdasarkan pendapatan

H₀₃: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap pencapaian murid-murid dalam BTSK berdasarkan bahasa yang digunakan di rumah

MODEL KONTEKS, INPUT, PROSES DAN PRODUK (CIPP)
DALAM PENILAIAN PELAKSANAAN KURIKULUM BTSK

Model CIPP oleh Stufflebeam et al. (1971) merupakan asas penilaian dalam penyelidikan ini. CIPP merujuk kepada singkatan untuk *Context* (konteks), *Input* (input), *Process* (proses) dan *Product* (produk). Model CIPP adalah model penilaian pendidikan yang dipelopori oleh Stufflebeam et.al (1971) yang berbentuk orientasi keputusan pengurusan (Decision- Management-Oriented). Model ini menyediakan data dan maklumat kepada pihak yang berkepentingan khususnya penggubal kurikulum untuk mengambil keputusan yang sewajarnya terhadap pelaksanaan suatu kurikulum. Kajian ini hanya mengambil tiga dimensi model CIPP untuk menilai kurikulum BTSK, iaitu dimensi input, proses serta produk. Dimensi input yang dikaji ialah aspek pengisian buku teks termasuk kandungan, latihan dan aktiviti, dimensi input merangkumi proses pengajaran dan pembelajaran, manakala dimensi produk yang dinilai ialah ujian BT. Kerangka konseptual kajian ini adalah seperti dalam Rajah 1 di bawah.



RAJAH 1. Kerangka konseptual kajian

Pengkaji menggunakan model Penilaian CIPP oleh Stufflebeam (1971) sebagai kerangka konseptual kajian kerana model ini bersesuaian dengan fokus kajian pengkaji, iaitu untuk menambah baik pelaksanaan program BTSK (BTSK). Selain itu, kajian-kajian lepas seperti Chew dan Yong (2013), Fadly (2013), Mohammad Aliakbari dan Marzieh (2013) mengaplikasikan model CIPP untuk menilai kurikulum subjek Bahasa Cina di sekolah-sekolah menengah negeri Selangor, kurikulum bahasa Inggeris di sekolah Junior High School (SMP) di Riau, Indonesia, dan program Sarjana Sastera pengkhususan Pengajaran Bahasa Inggeris sebagai Bahasa Asing (TEFL) di Universiti Ilam, Iran.

Diteliti dari dimensi input, buku teks merupakan Bahan Bantu Mengajar (BBM) yang disediakan beserta dengan dokumen kurikulum oleh Pusat Pembangunan

Kurikulum (PPK). Buku teks mengandungi kemahiran dan sukatan pelajaran yang harus dipelajari oleh murid-murid berdasarkan kurikulum yang dibentuk. Buku teks yang disediakan seharusnya melalui empat peringkat penilaian, iaitu digubal mengikut sukatan pelajaran, grafik yang menarik, mempunyai bahasa gramatis serta mudah difahami dan latihan yang disediakan mestilah sesuai dengan aras fikiran murid (Wan Muhamad 1998). Buku teks yang bermutu bukan sahaja dapat menentukan perkembangan ilmu pengetahuan, tetapi juga membantu pembinaan sahsiah dan perkembangan rohani murid. Hal ini adalah selari dengan matlamat Dasar Pelajaran Kebangsaan, iaitu untuk membentuk diri dalam aspek intelektual dan kerohanian (KPM 2005).

Kajian Zamri, Mahidin dan Afendi (2011) mendapati bahawa latihan dan aktiviti yang terdapat dalam buku teks tidak memadai untuk mencapai objektif pembelajaran seperti yang dirancang dan sesuai dengan aras pengetahuan murid. Selain itu, Selvaraj (2010) menyatakan bahawa ada kelemahan dari segi bahasa dan istilah yang digunakan dalam buku teks menyebabkan murid-murid mengalami masalah-masalah dalam memahami suatu konsep atau perkataan. Oleh itu, pengkaji berpendapat penilaian adalah perlu terhadap isi kandungan buku teks untuk mengenal pasti sejauhmana kesesuaiannya kepada murid-murid dalam mempelajari BTSK.

Ditinjau dari dimensi proses, matlamat kurikulum tidak akan dicapai tanpa penyampaian pengajaran yang berkesan. Muhammad Suhaimi (2012) mengariskan lima tingkah laku utama guru yang mempunyai hubungan dengan prestasi murid-murid. Antaranya termasuklah kejelasan pelajaran, kepelbagaian pengajaran, orientasi tugas serta penglibatan dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Namun hakikatnya sejauhmanakah tingkah laku tersebut dilaksanakan merupakan satu persoalan yang perlu dijawab. Ini disebabkan guru-guru adalah faktor penentu dalam memastikan hasrat kurikulum dicapai. Penyampaian kurikulum tersebut tidaklah mudah dan memerlukan perancangan pembelajaran dan pengajaran yang efektif. Guru-guru wajib menyediakan penyampaian yang menarik dan kondusif supaya dapat merangsang pembelajaran dalam kalangan murid (Jemaah Nazir 2004).

METODOLOGI

REKA BENTUK KAJIAN

Reka bentuk kajian ini merupakan kaedah tinjauan dengan menggunakan soal selidik dan ujian. Menurut Jackson (2003), kaedah tinjauan merupakan satu cara menyoal responden tentang suatu topik dan maklum balas yang diperolehi dan dianalisis secara descriptif, seterusnya diperincikan secara huraian. Kajian ini berfokus kepada tiga dimensi penilaian berdasarkan model CIPP, iaitu merangkumi dimensi input, proses dan produk. Hasil kajian diproses, dianalisis dan diinterpretasikan serta

dirumuskan berasaskan dimensi penilaian untuk menambah baik pelaksanaan BTSK.

POPULASI DAN SAMPEL KAJIAN

Populasi kajian terdiri daripada SK yang menawarkan program BTSK di Zon Rawang, Daerah Gombak, Selangor. Enam buah SK yang menawarkan program BTSK telah dipilih secara rawak daripada 53 buah SK yang berada di daerah Gombak. Sekolah-sekolah ini dipilih kerana sekolah-sekolah ini merupakan antara sekolah-sekolah terawal yang menawarkan program BTSK semenjak diperkenalkan.

Sampel kajian telah dipilih menggunakan teknik persampelan kelompok. Responden kajian terdiri daripada semua murid tahun enam yang sedang mempelajari BT di sekolah-sekolah yang dipilih. Bilangan murid-murid tahun 6 yang mengambil program BTSK adalah sedikit, iaitu hanya dalam lingkungan 10 hingga 15 orang sahaja dalam setiap sekolah, bergantung kepada pendaftaran murid-murid di sekolah tersebut. Faktor inilah yang menjadi pertimbangan pengkaji memilih 6 buah sekolah kebangsaan di Daerah Gombak untuk memenuhi syarat persampelan. Jadual 2 menunjukkan profil responden-responden yang dipilih.

JADUAL 2. Profil responden murid

Latar belakang sosial	Kategori	Kekerapan (n)	Peratus (%)
Jantina	Lelaki	41	44.1
	Perempuan	52	55.9
Bangsa	Melayu	1	1.1
	Cina	2	2.2
	India	87	93.5
	Lain-lain	3	3.2
	Pendapatan	RM500-RM999	19
	RM1000-RM1999	22	23.7
	RM2000-RM2999	28	30.1
	> RM3000	24	25.8
Bahasa yang diguna	Bahasa Melayu	2	2.2
	Bahasa Mandarin	3	3.2
	BT	57	61.3
	Bahasa Inggeris	31	33.3

Merujuk jadual 2, daripada sejumlah 93 responden yang mengambil bahagian dalam kajian, 41 ialah responden lelaki (44.1%) dan 52 ialah responden perempuan (55.9%). Kajian ini merangkumi tiga bangsa. Bangsa India mewakili bilangan responden terbanyak, iaitu 87 orang (93.5%), bangsa Cina hanya 2 orang (2.2%) dan bangsa Melayu seorang sahaja (1.1%).

Pendapatan telah dikelaskan kepada 4 kategori. Sebanyak 19 orang (20.4%) murid berasal dari pendapatan keluarga dalam lingkungan RM500 hingga RM999. Seramai 22 orang (23.7%) murid memperolehi pendapatan keluarga dalam lingkungan RM1000-RM1999. Pendapatan keluarga RM2000-RM2999 merupakan kategori pendapatan yang paling banyak diperolehi dengan bilangan responden sebanyak 28 (30.1%), manakala 24 responden (25.8%) mendapat pendapatan keluarga melebihi RM3000 sebulan.

Terdapat empat bahasa utama yang digunakan oleh responden kajian iaitu Bahasa Melayu, Bahasa Inggeris, BT dan Bahasa Mandarin. BT merupakan bahasa utama paling kerap digunakan (57 responden, 61.3%) menggunakan BT di rumah. Bahasa kedua tertinggi yang digunakan ialah Bahasa Inggeris (31 responden, 33.3%). Hanya 2 responden

(2.2%) yang menggunakan Bahasa Melayu, manakala 3 responden (3.2%) menggunakan Bahasa Mandarin.

INSTRUMENTASI KAJIAN DAN KAEDAH ANALISIS DATA

Instrumen yang digunakan dalam kajian ini terdiri daripada satu set soal selidik murid dan ujian pencapaian BT. Instrumen soal selidik telah dibentuk berdasarkan soal selidik yang telah ditadbir dalam kajian terdahulu khususnya kajian pelaksanaan kurikulum oleh Gunasegaran (2014). Terdapat tiga bahagian dalam soal selidik yang merangkumi Bahagian A (latar belakang responden), Bahagian B (Dimensi Input, merangkumi aspek kesesuaian isi kandungan buku teks BT) dan Bahagian C (Dimensi Proses, merangkumi aspek penilaian responden terhadap proses pengajaran guru). Bahagian B dan C menggunakan skala Likert 7-poin sebagai alat pengukuran (1: Sangat Tidak Setuju; 2: Tidak Setuju; 3: Tidak Pasti; 4: Setuju; 5: Sangat Setuju). Setelah data diproses, dapatan data dimasukkan ke dalam lima kategori seperti yang digariskan dalam sumber Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (KPM 2006) dalam Jadual 3 di bawah.

Jadual 3. Tafsiran skor purata min

Skor Purata Min	Tafsiran
1.00 – 1.89	Sangat Rendah
1.90 – 2.69	Rendah
2.70 – 3.49	Sederhana
3.50 – 4.29	Tinggi
4.30 – 5.00	Sangat Tinggi

Sumber: KPM (2006)

Soalan-soalan dalam instrumen ujian dibina berdasarkan objektif kurikulum matapelajaran BT tahun 6 yang ditetapkan. Oleh sebab murid sekolah rendah telah menyesuaikan diri dengan soalan bentuk aneka soalan (soalan objektif) dan juga soalan struktur, maka soalan-soalan kefahaman juga dibina dalam bentuk sedemikian. Ujian tersebut terdiri daripada 4 bahagian. Bahagian A merangkumi soalan tentang simpulan bahasa, peribahasa, perumpamaan, imbuhan dan kata berganda (11 item), Bahagian B termasuk soalan merangkumi penggunaan huruf vokal dan konsonan serta penggunaan tatabahasa yang betul (14 item), Bahagian C pula ialah petikan dan soalan pemahaman (10 item), manakala Bahagian D terdiri daripada soalan penyusunan ayat yang betul dan pembinaan struktur ayat yang gramatis menggunakan perkataan yang diberi (13 item). Ujian tersebut diperuntukkan masa sejam untuk dijawab oleh responden murid. Penggredan keputusan murid-murid dalam ujian BTKS adalah berdasarkan sistem aplikasi penggredan sekolah yang digariskan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia. Penggredan ini ditetapkan dengan rasional mereka yang mendapat skor yang tinggi dianggap murid yang dapat memahami teks dan soalan yang dikemukakan dan seterusnya dapat menjawab secara tepat mengikut kehendak soalan. Hanya murid yang dapat memahami soalan ujian dengan jelas berupaya mendapat markah yang tinggi. Sebaliknya, murid yang mendapat skor rendah tidak memahami soalan ujian secara sepenuhnya dan tidak dapat menjawab mengikut kehendak soalan. Tafsiran penggredan keputusan murid-murid dalam ujian BTKS adalah seperti dalam Jadual 4.

JADUAL 4. Penggredan markah ujian pencapaian

Gred	Markah	Tafsiran
A	80-100	Cemerlang
B	65-79	Baik
C	50-64	Memuaskan
D	40-49	Mencapai tahap minimum
E	0-39	Belum mencapai tahap minimum

Sumber: Sistem Aplikasi Penggredan Sekolah (SAPS), KPM (2016)

Soal selidik murid dan ujian yang dibentuk telah disemak kesahan kandungannya, yang merangkumi soalan penyusunan ayat yang betul dan pembinaan struktur ayat yang gramatis menggunakan perkataan yang diberi

oleh para pakar dalam bidang pendidikan Bahasa, iaitu seorang pegawai pusat perkembangan kurikulum, seorang pegawai yang bertanggungjawab terhadap BTKS di Jabatan Pendidikan Negeri (JPN) serta 3 orang guru BTKS yang mempunyai 10 tahun pengalaman dalam pengajaran BT. Ujian rintis telah dijalankan di sekolah A yang melibatkan 16 orang murid dan di sekolah B yang melibatkan 14 orang murid. Kebolehpercayaan yang didapati menunjukkan nilai 0.781 *Cronbach's Alpha* keseluruhan. Menurut Bond dan Fox (2015), nilai *Cronbach's Alpha* melebihi 0.70 menunjukkan instrument itu baik dan boleh diterima. Oleh itu, instrument kajian ini adalah tekal dan boleh diteruskan dalam kajian sebenar.

Data bagi penilaian kandungan buku teks BTKS serta penilaian pengajaran dan pembelajaran BTKS dianalisis secara deskriptif menggunakan min dan sisihan piawai. Hipotesis pencapaian BTKS berdasarkan jantina dan bahasa yang digunakan di rumah diuji menggunakan ujian-t tidak bersandar, manakala hipotesis pencapaian BTKS berdasarkan pendapatan keluarga diuji menggunakan ANOVA sehalu dengan menggunakan perisian SPSS.

DAPATAN DAN PERBINCANGAN

PENILAIAN KANDUNGAN BUKU TEKS BTKS (DIMENSI INPUT)

Jadual 5 menunjukkan analisis penilaian kandungan buku teks BTKS yang mewakili Dimensi Input. Analisis deskriptif ini dijalankan untuk menjawab soalan kajian 1: Sejauhmanakah kandungan buku teks membantu dalam pelaksanaan BTKS (BTKS)?

Merujuk kepada kesemua item, item ke-13 menunjukkan nilai min paling tinggi pada 4.15 dan sisihan piawai 1.12 bagi item penggunaan grafik, gambar dan perkataan warna warni menarik perhatian murid-murid untuk belajar BT. Sebanyak 73 daripadanya (78.5%) bersetuju dengan pernyataan tersebut. Menurut Qhairunnisa Aziz (2015), ilustrasi termasuk ketiga-tiga aspek tersebut bukan sahaja mempunyai daya tarik, tetapi juga menyampaikan maksud daripada teks yang ditulis.

Item ke-12 menunjukkan kedudukan min kedua tinggi iaitu latihan dapat meningkatkan kemahiran berfikir (M4.07, SP1.06). Sebanyak 72 responden (77.4%) menyatakan bersetuju, manakala 9 orang murid (9.7%) menyatakan tidak setuju. Ini bererti soalan dan latihan adalah merangkumi aras kognitif yang tinggi. Namun kajian Azraai dan Dani (2015) menunjukkan soalan-soalan dan latihan yang disediakan menunjukkan aras kognitif yang rendah yang tidak menggalakkan kemahiran berfikir dan tidak menyentuh kehidupan harian.

Item ke-3 memperolehi min ketiga tinggi, iaitu penyusunan tajuk adalah dari aras senang ke susah. Sebanyak 71 responden (76.3%) bersetuju dan 9 responden (9.7%) tidak bersetuju. Nilai min yang dicatatkan ialah 4.01 dan sisihan piawainya 1.07. Hal ini memudahkan murid-murid memahami topik pembelajaran dengan jelas.

JADUAL 5. Analisis penilaian kandungan buku teks BTK

Kandungan buku teks	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
1 Tajuk-tajuk buku teks adalah menarik, tersusun dan sistematik	11 (11.8%)	6 (6.5%)	5 (5.4%)	29 (31.2%)	42 (45.2%)	3.91	1.36
2 Tajuk-tajuk adalah berhubungan antara satu sama lain	2 (2.2%)	22 (23.7%)	17 (18.3%)	27 (29.0%)	25 (26.9%)	3.54	1.18
3 Penyusunan tajuk adalah dari aras senang ke susah	4 (4.3%)	5 (5.4%)	13 (14.0%)	35 (37.6%)	36 (38.7%)	4.01	1.07
4 Setiap tajuk dapat difahami dengan senang/mudah	5 (5.4%)	7 (7.5%)	20 (21.5%)	36 (38.7%)	25 (26.9%)	3.74	1.10
5 Perkataan yang digunakan adalah perkataan yang biasa digunakan dalam kehidupan seharian	7 (7.5%)	8 (8.6%)	17 (18.3%)	28 (30.1%)	33 (35.5%)	3.77	1.23
6 Perkataan dan ayat yang digunakan adalah mudah dan jelas	4 (4.3%)	6 (6.5%)	21 (22.6%)	33 (35.5%)	29 (31.2%)	3.82	1.08
7 Kemahiran tatabahasa telah disusun secara teratur	0	11 (11.8%)	24 (25.8%)	24 (25.8%)	34 (36.6%)	3.87	1.04
8 Kemahiran tatabahasa diterang secara jelas	4 (4.3%)	4 (4.3%)	19 (20.4%)	31 (33.3%)	35 (37.6%)	3.95	1.07
9 Latihan disediakan dari aras mudah ke susah	5 (5.4%)	8 (8.6%)	14 (15.1%)	29 (31.2%)	37 (39.8%)	3.91	1.18
10 Saya dapat membuat latihan daripada buku teks tanpa bimbingan guru	8 (8.6%)	10 (10.8%)	14 (15.1%)	24 (25.8%)	37 (39.8%)	3.77	1.31
11 Latihan membantu saya lebih memahami suatu kemahiran	4 (4.3%)	6 (6.5%)	14 (15.1%)	37 (39.8%)	32 (34.4%)	3.93	1.07
12 Latihan dapat meningkatkan kemahiran berfikir	3 (3.2%)	6 (6.5%)	12 (12.9%)	32 (34.4%)	40 (43.0%)	4.07	1.06
13 Penggunaan grafik, gambar dan perkataan warna warni menarik perhatian saya untuk belajar BT	4 (4.3%)	6 (6.5%)	10 (10.8%)	25 (26.9%)	48 (51.6%)	4.15	1.12
14 Rujukan buku lain adalah perlu selain daripada buku teks	13 (14.0%)	0	12 (12.9%)	29 (31.2%)	39 (41.9%)	3.87	1.35
Purata						3.88	1.16

Dapatan kajian ini bertentangan dengan kajian Mat Rasid Ishak (2014) yang menyatakan bahawa isi kandungan pelajaran PEKA adalah kurang berkesan dan diberi penilaian yang negatif. Ini disebabkan ada kemahiran yang tidak dapat difahami disebabkan istilah yang digunakan.

Nilai min terendah dicatatkan oleh item kedua, iaitu tajuk-tajuk adalah berhubungan antara satu sama lain ($M = 3.54$, $SP = 1.18$). Daripada 93 responden, 52 responden (55.9%) menyatakan persetujuan dan 24 responden (25.9%) tidak bersetuju. Item ke-4 iaitu setiap tajuk dapat difahami dengan senang, menunjukkan min kedua rendah ($M = 3.74$, $SP = 1.10$). Sejumlah 61 (65.6%) bersetuju, manakala 12 lagi (12.9%) tidak setuju dengan kenyataan tersebut. Terdapat dua item dengan min ketiga rendah, iaitu item ke-5, iaitu perkataan yang digunakan adalah perkataan yang biasa digunakan dalam kehidupan seharian ($M = 3.77$, $SP = 1.23$) dan item ke-10, iaitu murid-murid dapat membuat latihan daripada buku teks tanpa bimbingan guru ($M = 3.77$, $SP = 1.31$). Daripada dapatan ini, didapati bahawa penambahbaikan terhadap item-item ini adalah perlu semasa penggubalan buku teks pada masa akan datang.

Secara rumusannya, didapati bahawa kesesuaian kandungan buku teks dalam membantu pelaksanaan kurikulum BT di SK adalah tergolong di tahap tinggi (Min purata = 3.88, SP purata = 1.16). Hal ini demikian kerana buku teks adalah satu jenis dokumen kurikulum yang memuatkan terjemahan Sukatan Pelajaran (SP) dan Huraian Sukatan Pelajaran (HSP) dan sumber input yang penting dan menjadi rujukan para pendidik dalam proses pembelajaran (UNESCO 2008). Di samping itu, Hoven dan Garelick (2007) menyatakan suatu buku teks mestilah dapat memberi penjelasan dan kefahaman yang kukuh terhadap kemahiran yang dipelajari.

PENILAIAN PENGAJARAN DAN PEMBELAJARAN BTK (DIMENSI PROSES)

Jadual 6 menunjukkan analisis penilaian pengajaran dan pembelajaran BTK yang mewakili Dimensi Proses. Analisis deskriptif ini dijalankan untuk menjawab soalan kajian 2: Sejauhmanakah pengajaran dan pembelajaran BTK memenuhi keperluan murid-murid berdasarkan dimensi proses berasaskan model CIPP?

JADUAL 6. Analisis penilaian pengajaran dan pembelajaran BTK

Kandungan buku teks	STS	TS	TP	S	SS	Min	SP
1 Guru mengajar mengikut kemampuan pelajar	7 (7.5%)	5 (5.4%)	8 (8.6%)	32 (34.4%)	41 (44.1%)	4.02	1.20
2 Guru mempelbagai kaedah pengajaran	6 (6.5%)	16 (17.2%)	16 (17.2%)	26 (28.0%)	29 (31.2%)	3.60	1.27
3 Guru mengaitkan isi pelajaran dengan pengetahuan pelajar yang lepas	4 (4.3%)	11 (11.8%)	20 (21.5%)	21 (22.6%)	37 (39.8%)	3.81	1.21
4 Guru menerapkan nilai-nilai murni dalam pengajaran	3 (3.2%)	4 (4.3%)	8 (8.6%)	26 (28.0%)	52 (55.9%)	4.29	1.07
5 Guru menepati masa pengajaran	4 (4.3%)	6 (6.5%)	18 (19.4%)	27 (29.0%)	38 (40.9%)	3.95	1.12
6 Guru memantau kefahaman pelajaran	2 (2.2%)	15 (16.1%)	13 (14.0%)	23 (24.7%)	40 (43.0%)	3.90	1.19
7 Guru menyampaikan isi pelajaran secara sistematik, jelas dan mudah difahami	4 (4.3%)	6 (6.5%)	8 (8.6%)	40 (43.0%)	35 (37.6%)	4.03	1.06
8 Guru mengajar berpandukan buku teks	3 (3.2%)	9 (9.7%)	4 (4.3%)	22 (23.7%)	55 (59.1%)	4.25	1.12
9 Guru banyak memberi latihan/ kerja rumah	8 (8.6%)	11 (11.8%)	21 (22.6%)	27 (29.0%)	26 (28.0%)	3.55	1.26
10 Kesemua isi pelajaran dalam buku teks diajar oleh guru	6 (6.5%)	6 (6.5%)	16 (17.2%)	25 (26.9%)	40 (43.0%)	3.93	1.21
11 Guru menggalakkan murid berkomunikasi	6 (6.5%)	11 (11.8%)	14 (15.1%)	27 (29.0%)	35 (37.6%)	3.79	1.25
12 Guru mengamalkan aktiviti permainan bahasa	6 (6.5%)	8 (8.6%)	8 (8.6%)	30 (32.3%)	41 (44.1%)	3.98	1.21
13 Guru menggalakan aktiviti kumpulan semasa kelas BT	7 (7.5%)	9 (9.7%)	13 (14.0%)	26 (28.0%)	38 (40.9%)	3.84	1.27
14 Guru menggunakan unsur kecindan (jenaka) semasa kelas BT	11 (11.8%)	10 (10.8%)	12 (12.9%)	25 (26.9%)	35 (37.6%)	3.67	1.38
15 Guru kerap menggunakan Teknologi Maklumat dan Komunikasi (TMK) semasa kelas BT	20 (21.5%)	11 (11.8%)	9 (9.7%)	21 (22.6%)	32 (34.4%)	3.36	1.57
Purata						3.86	1.13

Dalam Jadual 6, item ke-4 menunjukkan nilai min paling tinggi pada 4.29 dan sisihan piawai 1.07 untuk kenyataan guru menerapkan nilai-nilai murni dalam pengajaran. Daripada 93 responden keseluruhan, 78 orang (83.9%) bersetuju dengan pernyataan tersebut. Nilai-nilai murni perlulah dipupuk semasa pengajaran guru menerusi elemen merentasi kurikulum untuk melahirkan individu yang bersahsiah dan intelektual selaras dengan kehendak falsafah pendidikan negara. Hasil kajian ini selaras dengan dapat kajian Normazidah (2012) yang turut mendapati guru-guru bahasa Arab ada menerapkan nilai-nilai murni semasa pengajaran bahasa Arab.

Item yang menunjukkan nilai min kedua tinggi ialah item ke-8, iaitu guru mengajar berpandukan buku teks ($M = 4.25$, $SP = 1.12$). Sejumlah 77 responden (82.8 %) bersetuju dengan pernyataan tersebut. Buku teks adalah dokumen kurikulum yang mentafsirkan falsafah, matlamat, objektif kurikulum pendidikan. Buku teks ini menjadi bahan rujukan asas di samping bahan rujukan lain kepada guru dan murid yang memberi panduan tajuk-tajuk dan kemahiran perlu dikuasai pada setiap tahun. Hasil kajian ini adalah sehaluan dengan kajian Normazidah (2012) bahawa

buku teks bahasa Arab kerap digunakan oleh guru-guru bahasa Arab semasa pengajaran. Namun dapatan kajian bertentangan dengan kajian Zamri Mahamod, Mahidin Awang Itam dan Afendi Hamat (2011) yang mendapati guru-guru bahasa Melayu kurang mengajar berpandukan buku teks. Hal ini disebabkan mereka lebih gemar memetik sumber pengajaran daripada buku-buku rujukan atau buku aktiviti yang dijual di pasaran kerana ditulis berdasarkan format peperiksaan dan memenuhi kehendak peperiksaan.

Item ketiga tinggi ialah item ke-7 ($M = 4.03$, $SP = 1.06$), iaitu guru menyampaikan isi pelajaran secara sistematik, jelas dan mudah difahami. Sebanyak 75 responden (80.6%) menyatakan persetujuan. Nilai ini dapat merumuskan bahawa guru-guru telah bersedia dari segi pengetahuan pedagogi. Hasil kajian ini adalah selaras dengan kajian Abdul Rasid dan Hasmah (2013) yang mendapati guru-guru memberi penilaian yang tinggi terhadap kaedah pengajaran di mana mereka adalah bersedia untuk melaksanakan pembelajaran yang seronok dalam subjek Bahasa Melayu. Namun, dapatan kajian ini berbeza daripada kajian Fadly Azhar (2013) yang mendapati bahawa guru-guru kurang

mahir dan berpengetahuan dalam melaksanakan penilaian pembelajaran secara umumnya dan cenderung merujuk kepada sumber rujukan lain bahawa guru tidak mempunyai persediaan yang rapi. Hal ini kerana seseorang guru mestilah mahir menilai sejauhmana kefahaman murid terhadap kemahiran yang dipelajari. Proses pengajaran turut merangkumi aktiviti menilai pembelajaran murid-murid. Maka ketiadaan pengetahuan dan kemahiran penilaian membuat guru tidak bersedia sepenuhnya untuk proses pengajaran yang sempurna.

Min terendah dicatatkan oleh item-15, iaitu guru kerap menggunakan Teknologi Maklumat Komunikasi (TMK) semasa kelas BT ($M = 3.36$, $SP = 1.57$). Daripada 93 responden, 53 responden (57.0%) setuju, sebaliknya 31 lagi responden (33.3%) tidak bersetuju. Kebanyakan guru kurang mengaplikasikan TMK disebabkan masalah makmal komputer yang tidak mencukupi. Hasil kajian ini mempunyai persamaan dengan dapatan kajian Suzlina dan Jamaluddin (2015) yang menyatakan guru tidak menggunakan kemudahan TMK disebabkan sistem penyelenggaraan dan masalah bilik makmal komputer yang tidak mencukupi. Manakala kajian Abdul Rasid & Hasmah Ismail (2013) menyatakan guru jarang menggunakan kemudahan TMK dan cenderung menggunakan cara tradisional dan bakat semulajadi. Ini disebabkan tiadanya kemahiran dari segi penggunaan alatan TMK.

Item ke-9 iaitu guru banyak memberi latihan atau kerja rumah menunjukkan min kedua terendah ($M = 3.55$, $SP = 1.26$). Sejumlah 53 murid (57.0%) bersetuju 21 responden (22.6%) menyatakan kurang pasti manakala 19 lagi (20.4%) menyatakan tidak setuju. Di SK, buku teks BT merupakan sumber utama bagi latihan dan kerja rumah yang digunakan oleh guru-guru. Maka latihan yang sedikit dalam buku teks dapat disiapkan oleh murid semasa pembelajaran. Guru tidak berinisiatif untuk memberi latihan pengukuhan sebagai kerja rumah disebabkan subjek BT hanyalah subjek elektif.

Min ketiga rendah yang ditunjukkan oleh item ke-2, iaitu guru mempelbagai kaedah pengajaran ($M = 3.60$, $SP = 1.27$). Sejumlah 55 responden (59.2%) bersetuju 22 orang responden (23.7%) tidak setuju manakala 16 lagi (17.2%) menyatakan kurang pasti. Dapatan kajian ini adalah selari dengan Anuar dan Nelson (2015) yang mendapati ada segelintir guru masih mengamalkan kaedah pengajaran tradisional 'kapur dan ajar' (chalk and Talk) yang tidak relevan lagi dalam konteks semasa yang menggunakan teknologi dalam PdP. Sehubungan itu, Azalina (2013) mendapati guru kurang mempelbagaikan kaedah pengajaran dan murid-murid seringkali menghadapi masalah dalam mengingat fakta. Kaedah pengajaran pelbagai memerlukan perancangan, masa dan mestilah sesuai dengan kemahiran yang diajar. Kekangan masa menyebabkan guru sering mengamalkan kaedah pengajaran yang sama.

Secara rumusannya, didapati bahawa proses pengajaran guru dalam membantu pelaksanaan kurikulum BT di SK adalah berada pada tahap yang tinggi (Min purata = 3.86, SP

purata = 1.13). Hal ini memberi gambaran bahawa proses pengajaran guru telah memenuhi keperluan murid. Di samping faktor-faktor lain, faktor guru merupakan faktor dominan yang mempengaruhi kejayaan suatu kurikulum. Perancangan kurikulum hanya akan menjadi realiti apabila adanya inisiatif guru untuk melaksanakannya dengan rasa bertanggungjawab (Ornstein & Hunkins 2004).

PENILAIAN TAHAP PENCAPAIAN DALAM BTSK
BERDASARKAN JANTINA, PENDAPATAN KELUARGA DAN
BAHASA YANG DIGUNAKAN DI RUMAH
(DIMENSI PRODUK)

Analisis perbezaan menggunakan ujian-t tidak bersandar dan ANOVA sehalu digunakan untuk menjawab soalan kajian 3: Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara tahap pencapaian BTSK dengan jantina, pendapatan keluarga dan penggunaan bahasa di rumah dari sudut dimensi produk berasaskan model CIPP? Untuk tujuan analisis perbezaan, pencapaian BTSK murid dipaparkan dalam Jadual 7.

JADUAL 7. Markah dan gred ujian pencapaian BTSK murid-murid

Julat Markah	Bilangan	Peratus	Gred
0-19	2	2.15	E
20-39	22	23.7	D
40-59	27	29.0	C
60-79	28	30.1	B
80-100	17	15.1	A

Jadual 7 menunjukkan markah ujian tahap pencapaian murid-murid dalam BTSK. Hasil dapatan kajian menunjukkan sebanyak 28 responden (30.1%) mendapat gred B (60%-79%). Ini menunjukkan bahawa murid-murid ini mencapai tahap yang baik. Sebanyak 27 responden murid (29%) mendapat gred C (40%-59%). Sebanyak 22 (23.7%) responden murid lagi tergolong di tahap yang lemah dengan mendapat gred D (20%-39%). Hanya 2 responden murid (2.15%) berada pada tahap yang paling lemah dengan mendapat gred E (0-19%). Hasil kajian juga menunjukkan jumlah bilangan A bagi ujian tersebut hanyalah seramai 14 responden (15.1%) dengan julat markah 80% hingga 100%, iaitu pada tahap yang cemerlang. Maka rumusan yang dapat dibuat daripada jadual ini ialah tahap pencapaian murid adalah berada pada tahap yang sederhana dan memuaskan.

TAHAP PENCAPAIAN BTSK BERDASARKAN JANTINA

Jadual 8 menunjukkan hasil analisis ujian-t tidak bersandar untuk mengenalpasti perbezaan tahap pencapaian BTSK berdasarkan jantina.

JADUAL 8. Ujian-t tidak bersandar perbezaan tahap pencapaian BTSK berdasarkan jantina

Pemboleh ubah	N	M	SP	Nilai t	p
Lelaki	41	51.80	17.53		.088
Perempuan	52	58.88	21.13	-1.72	

Berdasarkan jadual 8, didapati tiada perbezaan yang signifikan dalam pencapaian antara murid-murid lelaki (M = 51.80, SP = 17.53) dengan murid-murid perempuan (M = 58.88, SP = 21.13), ($t = -1.72, p > .05$) walaupun min murid-murid perempuan adalah lebih tinggi berbanding murid-murid lelaki. Maka boleh dirumuskan bahawa tiada perbezaan yang signifikan dari segi tahap pencapaian berdasarkan jantina (H_{01} gagal ditolak). Ini juga bermaksud jantina tidak menjadi faktor untuk mendapat pencapaian yang cemerlang. Dengan perkataan lain, tahap pencapaian tidak dipengaruhi oleh jantina. Keadaan ini memberi petunjuk positif dalam pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran serta panduan untuk mengikis pendapat bahawa jantina perempuan adalah lebih bijak daripada lelaki. Oleh itu dirumuskan bahawa faktor jantina bukanlah faktor penghalang kepada pencapaian ujian murid-murid.

JADUAL 9. Ujian ANOVA sehalu perbezaan tahap pencapaian BTSK berdasarkan pendapatan

Pemboleh ubah	Punca Variasi	Jumlah Kuasa dua	df	Min Kuasa Dua	F	p
Pengalaman Mengajar	Antara Kumpulan	1602.96	3	534.32		
Dalam Kumpulan	34627.83	89	389.07			
	Jumlah	36230.79	92	1.37	1.37	.256

Merujuk kepada Jadual 9, ujian ANOVA sehalu mendapati ($F(3, 89) = 1.37, p = .256$), oleh itu didapati bahawa perbezaan antara tahap pencapaian ujian murid dengan pendapatan keluarga mereka adalah tidak signifikan (H_{02} gagal ditolak). Dengan ini dapat dirumuskan bahawa pendapatan keluarga tidak mempengaruhi tahap pencapaian murid-murid. Dalam erti kata lain, biarpun banyak atau sedikit pendapatan keluarga, ia tidak memberi kesan yang langsung terhadap pencapaian ujian murid.

Hasil kajian adalah berbeza dengan kajian Muhammad Akbar dan Mahreen Anwar (2014) yang menegaskan aspek pekerjaan dan pendapatan ibu bapa mempengaruhi pencapaian akademik kanak-kanak dengan signifikan, manakala kajian Demie dan McLean (2007), Arora dan Singh (2017) menyatakan bahawa faktor seperti ibu bapa, persekitaran, dan rakan sekelas menjadi faktor penyumbang merosotnya pencapaian akademik murid-murid. Dapatan ini juga tidak selari dengan kajian Johnson (2001), Majlis Pengetua kanan Kebangsaan (MPKK 2005), Bellantine dan Spade (2008) mendapati faktor kemiskinan dan taraf sosioekonomi yang rendah menjadi penentu pencapaian akademik. Di samping itu, Gunasegaran (2014) mendapati bahawa tahap kemiskinan menyebabkan suasana kondusif pembelajaran tidak dapat diwujudkan di rumah. Maka

Dapatan kajian ini disokong oleh kajian Ong, Zamri dan Hamidah (2013) yang mendapati tiada hubungan yang signifikan dari segi jantina terhadap pencapaian akademik. Akan tetapi penemuan kajian ini bertentangan dengan dapatan Van Houtt (2004) yang mendapati pencapaian akademik secara keseluruhan berdasarkan jantina adalah berbeza di sekolah menengah. Menurut beliau, pencapaian akademik lelaki adalah lebih baik di sekolah campuran, manakala pencapaian perempuan pula jauh lebih cemerlang di sekolah yang berasaskan sejenis jantina sahaja. Kajian Mat Rasid (2014) turut mendapati ada perbezaan pencapaian dalam ujian PEKA sains berdasarkan jantina. Selain itu, kajian-kajian oleh Zamri dan Ong (2008) juga mendapati ada perbezaan pencapaian Bahasa Melayu yang signifikan dalam pencapaian individu berdasarkan jantina.

TAHAP PENCAPAIAN BTSK BERDASARKAN PENDAPATAN KELUARGA

Jadual 9 menunjukkan hasil analisis ujian ANOVA sehalu untuk mengenal pasti perbezaan tahap pencapaian BTSK berdasarkan pendapatan.

pencapaian akademik murid merosot disebabkan tiadanya suasana yang kondusif untuk ulangkaji.

TAHAP PENCAPAIAN BTSK BERDASARKAN BAHASA YANG DIGUNAKAN DI RUMAH

Jadual 10 menunjukkan hasil analisis ujian-t tidak bersandar untuk mengenal pasti perbezaan tahap pencapaian BTSK berdasarkan bahasa yang digunakan di rumah.

JADUAL 10. Ujian-t tidak bersandar perbezaan tahap pencapaian BTSK berdasarkan bahasa yang digunakan di rumah

Pemboleh ubah	N	M	SP	Nilai t	p
Bukan BT	36	54.86	20.40		.730
BT	57	56.33	19.64	-.347	

Berdasarkan jadual 10, didapati bahawa tiadanya perbezaan yang signifikan dalam pencapaian antara kumpulan bukan BT (M = 54.86, SP = 20.40) dengan kumpulan BT (M = 56.33, SP = 19.64), ($t = -.347, p > .05$). Nilai min dalam jadual turut menunjukkan tahap pencapaian kumpulan bukan pengguna BT dengan kumpulan pengguna BT adalah tidak jauh berbeza (H_{03} gagal ditolak).

Oleh itu, perbezaan antara tahap pencapaian ujian dengan bahasa yang digunakan adalah tidak signifikan. Dengan ini dapat dirumuskan bahawa bahasa yang digunakan tidak mempengaruhi tahap pencapaian ujian murid-murid. Ini bermakna bahasa yang digunakan di rumah tidak memainkan peranan yang penting dalam tahap pencapaian ujian. Hal ini dapat memberi petunjuk positif bahawa murid-murid ada keupayaan untuk mempelajari apa jua bahasa selain daripada penggunaan bahasa di rumah.

Dapatan kajian ini menyerupai kajian Kamariah Ayu, Abdul Ghani dan Zamri (2015) bahawa individu yang cekap dan mantap dari segi kemahiran bercakap dalam sesuatu bahasa tidak semestinya turut mahir dalam penulisan bahasa tersebut. Rasionalnya adalah kemahiran menulis perlu dipelajari dari segi penyampaiannya. Che Zanariah dan Fadzilah (2011) pula mendapati murid-murid tahun 5 di SK lemah dalam kemahiran menulis walaupun pandai berbahasa dan telah menjadi cabaran bagi guru untuk mengajar kemahiran menulis. Di samping itu, Bloomfield (1933) merupakan pengasas deskriptif bahasa Amerika menyatakan penulisan sebenarnya bukan bahasa, tetapi cara merekod bahasa menggunakan simbol tertentu. Menurut beliau, seseorang yang pandai berkomunikasi tidak semestinya bijak dalam penulisan.

Walau bagaimanapun, dapatan kajian ini bertentangan dengan kajian Asmah dan Zulaikha (2004) serta Ruzina Jusoh (2005) yang mendapati bahawa bahasa komunikasi di rumah sebenarnya memberi kesan langsung terhadap pencapaian murid dalam sesuatu bahasa. Penggunaan bahasa oleh ibu bapa membantu meningkatkan kemahiran berbahasa murid yang seterusnya membantu dalam peperiksaan bahasa. Kajian Nurul Najwa dan Noor Raudhiah (2017) turut menunjukkan persekitaran keluarga dan sokongan ibu bapa terhadap pembelajaran Bahasa Inggeris anak-anak mempunyai hubungan yang positif dengan tahap penguasaan Bahasa Inggeris pelajar tersebut.

KESIMPULAN

Kajian ini menilai keberkesanan pelaksanaan BTKS berdasarkan tiga dimensi, iaitu penilaian input, proses dan produk. Dimensi penilaian input menunjukkan aspek kesesuaian buku teks diberi penilaian yang tinggi ($M = 3.88$, $SP = 1.16$), dimensi penilaian proses menunjukkan aspek pengajaran guru diberi penilaian tahap tinggi ($M = 3.86$, $SP = 1.13$), manakala dimensi penilaian produk menunjukkan tahap pencapaian murid adalah berada pada tahap yang sederhana dan memuaskan. Didapati juga bahawa faktor jantina, pendapatan keluarga dan penggunaan bahasa murid-murid di rumah didapati tidak mempengaruhi tahap pencapaian Bahasa Tamil murid-murid kajian. Implikasi kajian ini menunjukkan bahawa buku teks

adalah aset yang penting dalam kejayaan suatu kurikulum di mana isi buku teks yang memenuhi Dasar Pendidikan Negara (DPN) sebenarnya dapat melahirkan individu yang berkemajadian diri dari aspek intelektual dan kerohanian. Isi kandungan buku teks BT perlu dikaji semula dengan meneliti kepada kesesuaian dan kuantiti kemahiran yang diperlukan untuk murid-murid Tahun 6 supaya dapat membantu guru mengoptimalkan penggunaan BT di samping murid-murid turut rasa selesa dengan kemahiran yang dipelajari. Di samping itu, penambahbaikan pada proses pengajaran guru juga adalah perlu kerana usaha guru menyediakan pedagogi yang berkesan dapat menjamin pencapaian matlamat pendidikan. Guru harus memahirkan diri dengan penggunaan peralatan TMK dalam proses pengajaran di samping merancang pedagogi dengan mempelbagaikan kaedah pengajaran supaya murid-murid terus bermotivasi untuk mempelajari bahasa. Selain itu, murid-murid harus bersikap positif dan berusaha gigih untuk mengejar pencapaian yang baik dalam BTKS. Oleh itu, dicadangkan agar program BTKS ini diteruskan kerana berpotensi untuk mencapai matlamat kurikulum dengan optima. Namun, kerjasama semua pihak adalah perlu bagi menjayakan program BTKS ini.

RUJUKAN

- Abdul Rasid Jamian & Hasmah Ismail. 2013. Pelaksanaan pembelajaran menyeronokkan dalam pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu, *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu* 3(2): 49-63.
- Arora, N. & Singh, N. 2017. Factors Affecting the Academic Performance of College Students. *I-manager's Journal of Educational Technology* 14(1): 47-53.
- Asmah Ali & Zulekha Yusof. 2004. Salah laku sosial remaja kini: Cabaran dan penyelesaiannya. Kertas kerja yang dibentangkan dalam *Seminar Pembangunan Keluarga Kebangsaan*. 29-30 Mei 2004, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Azraai Othman & Dani Asmadi Ibrahim. 2015. Pandangan Pelajar dan Guru terhadap tahap kesukaran Tajuk-tajuk kimia. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan* 2(4): 32-46.
- Bond, T.G. & Fox, C.M. 2015. *Applying the Rasch Model Fundamental Measurement in the Human Sciences* (3rd Ed.). New York & London: Routledge.
- Bellantine, J.H. & Spade, J. Z. 2008. *School and Society: A Sociological Approach to Education*. (3rd Ed.). Los Angeles: Pine Forge Press.
- Bloomfield, L. 1933. *Language*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Che Zanariah Che Hassan & Fadzilah Abd Rahman, Pelaksanaan Pengajaran dan Pembelajaran Kemahiran Menulis di Sekolah Rendah, *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu (MyLEJ)* 1(1): 67-87.
- Chew, F.P. & Yong, C.H. 2013. Teachers' Evaluation of Chinese Language Syllabus at Secondary Schools: a Study at Selangor. *Journal of Chinese Literature & Culture* 1(1): 45-70.

- Demie, F. & McLean, C. 2007. Raising the achievement of African heritage pupils: A case study of good practice in British school. *Educational Studies* 33: 415-434.
- Fadly Azhar. 2013. Class-Based Performance Evaluation: An Evaluation. *Journal Asian Social Science* 9(12): 188-194.
- Gunasegaran. 2014. Penilaian pelaksanaan matapelajaran Vokasional-Lanskap dan Nurseri (MPV-LN) di peringkat sekolah menengah di Semenanjung Malaysia, Tesis Ijazah Doktor Falsafah, Universiti Malaya.
- Hanin Farha & Muhammad Hussin. 2012. Pendidikan dan tenaga buruh dalam keperluan tenaga buruh yang berpengetahuan. *Proceeding of International Seminar on Educational Comparative in Competency Based Curriculum Between Indonesia and Malaysia*. Bandung: Rizqi Press.
- Hoven, J. & Garelick, B. 2007. Singapore Math: Simple or Complex? *Educational Leadership* 65(3): 28-3.
- Jackson, S. L. 2003. *Research methods and statistics. A critical thinking approach*. Belmont: Wadsworth.
- Johnson, K. 2001. *An introduction to foreign language learning and teaching*. Harlow: Pearson Education Limited.
- Hoven, J. & Garelick, B. 2007. Singapore Math: Simple or Complex? *Educational Leadership* 65(3): 28-3.
- Kamarudin Kachar. 1989. *Perkembangan pendidikan di Malaysia*. Kuala Lumpur: Teks Publication.
- Kamiliah Ayu Ab. Ghani & Zamri Mahamod. 2015. Strategi Pembelajaran Bahasa Melayu dalam kalangan Pelajar Bukan Melayu. *Prosiding Seminar Pascasiswazah Pendidikan Bahasa Melayu & Kesusasteraan Melayu*. Fakulti Pendidikan: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. 1997. Surat Pekeliling Ikhtis Bil 7 KP (PPK) 018/4/ Jld 3 (32).
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2004. Laporan jemaah nazir sekolah-sekolah. Kuala Lumpur.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. 2005. Program penerbitan pakej buku teks KBSR kegunaan mulai tahun 2007 melalui kaedah komisi. Kuala Lumpur: Bahagian Buku Teks
- Kementerian Pelajaran Malaysia. 2006. Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah. Sukatan Pelajaran BTKS. Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. 2010. Surat Pekeliling KP (BPSH-SPDK) 201/005/01/Jld. 3(5) 14 Oktober 2010. Perlaksanaan Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR) Tahap satu mulai 2011.
- Kulandasamy. 2000. Persepsi Murid Terhadap Pengajaran BT di Sekolah Menengah. Disertasi Sarjana pendidikan, Universiti Malaya.
- Mat Rasid Ishak. 2014. Kajian keberkesanan Program Pentaksiran Kerja Amali Sains (PEKA): Satu penilaian di sekolah rendah. *Jurnal Pendidikan Malaysia* 39(2): 83-93.
- Majlis Pengetua Kanan Kebangsaan (MPKK). 2005. Panduan pengurusan sekolah ke arah pendidikan cemerlang. Batu Caves, Gombak: Percetakan Selaseh.
- Mohammad Aliakbari & Ghoreyshi, M. 2013. On the Evaluation of Master of Arts program in Teaching English as a Foreign Language (TEFL) at Ilam university, Iran. *European online Journal of Natural and Social Science* 2(2): 545-558.
- Muhammad Akbar & Mahreen Anwar. 2014. Impact of Parent's Occupation and Family Income on Children's Performance. *International Journal of Research* 1(9): 606-612.
- Muhammad Suhaimi Taat. 2012. Pengajaran dan Penyampaian yang berkesan. *Berita Harian*, 5 Disember, hlm 4.
- Normazidah, Mahmood. 2012. Penggunaan kaedah pengajaran Bahasa Arab dalam kalangan guru peringkat sekolah rendah: Satu penilaian. PhD thesis, University of Malaya.
- Nurul Najwa Ahmad Yalani & Noor Raudhiah Abu Bakar. 2017. Tahap Penguasaan Bahasa Inggeris dan Faktor-Faktor Dalam dan Luaran yang Mempengaruhinya di Kalangan Pelajar Sebuah IPTS di Selangor. *Attarbawiy: Malaysian Online Journal of Education* 1(1): 20-28.
- Omar Mohd Hashim. 1993. *Pendidikan, persoalan, penyelesaian dan harapan*. Selangor: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ong, S.C., Zamri Mahamod & Hamidah Yamat. 2013. Faktor jantina, kaum, Aliran, Kelas dan hubungannya dengan kecerdasan emosi murid dalam mempelajari Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu* 3(1): 12-23.
- Ornstein, A.C. & Hunkins, F.P. 2004. *Foundations, Principles and Issues* (4th ed.). New York: Allyn & Bacon.
- Ponnusamy, K. 1997. Teachers' perceptions of the reading comprehension component of a Tamil Language Textbook. Dissertation Master of Education. Universiti Malaya.
- Qhairunnisa Aziz. 2015. Ilustrasi dalam Buku Teks Bahasa Malaysia Tahun Dua Sepanjang Tahun 1974-1984. Tesis Sarjana Sastera Seni Halus. Universiti Sains Malaysia.
- Ruzina Jusoh. 2005. Perkaitan pencapaian akademik dan gaya keibubapaan pelajar Tingkatan 3 di sebuah sekolah menengah di USJ Subang Jaya. Tesis Sarjana Pendidikan. Universiti Malaya.
- Selvarajah Manikam. 2010. Penilaian terhadap kualiti buku teks Kemahiran Hidup Tahun 4: Tumpuan kepada guru-guru Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil di Wilayah Persekutuan. Disertasi Sarjana Pengajian Media, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Stufflebeam, D. L., Foley, W.J., Gephart, W.J., Guba, E.G., Hammond, R.L., Merriman, H.O. & Provus, M.M. 1971. *Educational evaluation and decision-making*. Itasca, IL: Peacock.
- Stufflebeam, D. L. 2003. The CIPP model for evaluation: An update, a review of the model's development, a checklist to guide implementation. Presented keynote address at the annual meeting of the Oregon Program Evaluators Network, October, Portland.
- Suzlina Hilwani Baharuddin & Jamaluddin Badusah. 2015. Tahap penggunaan web 2.0 dalam pengajaran guru Bahasa Melayu sekolah menengah, *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu* 5(2): 38-48.
- UNESCO. 2008. *UNESCO guidebook on Textbook research and textbook revision*. Dimuat turun daripada <http://www.unesdoc.unesco.org/images/0011/001171/117188e.pdf>
- Van Houtte, M. 2004. Gender context of the school and study culture, or how the presence of girls affects the achievement of boys. *Educational Studies* 30: 409-421.
- Zamri Mahamod, Mahidin Awang Itam & Afendi Hamat. 2011. Sikap guru Bahasa Melayu sekolah rendah terhadap penggunaan Buku Teks Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu* 1(2): 17-30.
- Zamri Mahamod & Ong, S.C. 2008. Perbandingan gaya pembelajaran Bahasa Melayu antara pelajar Bumiputera dan non-Bumiputera. *Jurnal Akademik* 12: 1-22.
- Zamri Mahamod, Mahidin Awang Itam & Afendi Hamat. 20). Sikap Guru Bahasa Melayu Sekolah Rendah terhadap Penggunaan Buku Teks Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu* 1(2): 17-30.

Chew Fong Peng
Fakulti Pendidikan,
Universiti Malaya
Emel: fpchew@um.edu.my

Sivabalan Tanggayah
Sekolah Kebangsaan Taman Tun Teja
Jalan Sekolah Tun Teja,
Batu 16 Rawang, Selangor.
Emel: tsiva80@yahoo.com

*Penulis untuk surat-menyurat, emel: fpchew@um.edu.my

Diserahkan: 23 Julai 2019
Dinilai: 25 September 2019
Diterima: 4 Oktober 2019
Diterbitkan: 30 November 2019