

Gambaran Keseluruhan Undang-undang Nomor 5 Tahun 1999 Tentang Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat di Indonesia

(The Overview Law Number 5 Year 1999 Concerning The Prohibition of Monopolistic Practices and Unfair Business Competition In Indonesia)

HANIF NUR WIDHIYANTI
SAFINAZ MOHD. HUSSEIN

ABSTRAK

Di Indonesia, persaingan diperuntukkan di bawah Undang-undang Nomor 5 Tahun 1999 tentang Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat. Undang-undang memberikan keseimbangan antara kepentingan pelaku usaha dan kepentingan umum serta melindungi pengguna. Secara garis besar undang-undang ini melarang tiga amalan anti persaingan yang berwujud, perjanjian dan kegiatan yang bersifat anti persaingan, serta penyalahgunaan kedudukan dominan. Undang-undang berusaha mewujudkan keberkesanan dan kecekapan dalam kegiatan usaha dalam rangka meningkatkan kecekapan ekonomi negara sebagai salah satu usaha meningkatkan kesejahteraan rakyat.

Kata kunci: Undang-undang persaingan; praktek monopoli dan persaingan tidak sehat Indonesia

ABSTRACT

In Indonesia, the competition is regulated by Law No. 5 of 1999 concerning Prohibition of Monopolistic Practices and Unfair Competition. This law provides a balance between the interests of businesses, public interest and to protect consumers. In broad outline, these laws prohibit three actions of anti-competitive, in the form as anti-competitive agreements and activities, and also abuse of dominant position. This Law tried to create the effectiveness and efficiency in business activities, in order to improve the national economy efficiency, as an effort to improve people's welfare.

Keywords: Competition law; monopolistic practices and unfair business competition Indonesia

PENDAHULUAN

Persaingan di Indonesia diperuntukkan di bawah Undang-undang Nomor 5 Tahun 1999 tentang Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat (selanjutnya disebut UU No. 5 Tahun 1999). Undang-undang ini berlaku secara umum untuk semua sektor industri. Undang-undang ini adalah pantulan daripada semangat untuk membangun sistem ekonomi pasaran yang cekap, terbuka dan adil.

Tujuan daripada dasar persaingan di Indonesia ialah pada kesejahteraan masyarakat dan memaksimumkan kesejahteraan pengguna dan kecekapan kebangsaan melalui proses yang persaingan usaha yang adil dan memberikan kesempatan berniaga yang sama kepada pengusaha kecil dan menengah.¹ Oleh itu pelaksanaan Akta Persaingan Indonesia ini bukan hanya menguntungkan kalangan pengusaha dan pengguna, tetapi juga menguntungkan para pengusaha pesaing, kerana menyingkirkan halangan perniagaan dalam pasaran dan melakukan pencegahan adanya monopoli pasaran, sehingga membolehkan pengusaha menikmati ekonomi pasaran secara bebas.²

UU No. 5 Tahun 1999 diharapkan mampu menciptakan persaingan untuk mencapai ekonomi pasaran yang adil dan cekap. Oleh itu memiliki Akta Persaingan bagi Indonesia adalah sebuah keperluan yang mendesak, sehingga pengguna akan memiliki banyak pilihan atas barangan dan perkhidmatan yang tersedia di pasaran, dan pengguna tidak lagi diperdaya dengan diberikan dengan harga tinggi tetapi dengan kualiti yang rendah, yang lazim ditemui pada pasaran monopoli.³

Artikel ini akan memberikan gambaran secara keseluruhan mengenai karakteristik UU No. 5 Tahun 1999, terutamanya mengenai peruntukan jenis-jenis amalan yang diletakkan sebagai suatu kesalahan dibawah UU No. 5 Tahun 1999, mengenai Komisi Pengawas Persaingan Usaha (KPPU, iaitu Suruhanjaya Persaingan di Indonesia)⁴ dan mengenai proses peperiksaan oleh KPPU sebagai proses kawalan kes persaingan di Indonesia.

Gambaran mengenai UU No. 5 Tahun 1999 menjadi sebuah keperluan penting untuk dikenali, ialah berkenaan dengan ASEAN *Economic Community* (AEC), yang pada tahun 2015 nanti, pasaran di kawasan ASEAN sudah semakin terbuka, jika sebelumnya hubungan perniagaan terjadi secara terpisah di sepuluh negara ahli ASEAN

iaitu Indonesia, Malaysia, Singapura, Thailand, Filipina, Brunei Darussalam, Vietnam, Kamboja, Laos, dan Myanmar.⁵ Maka pada tahun 2015, hubungan perniagaan akan menyatu dan berintegrasi dalam satu pasaran bersama. Oleh itu pengetahuan keatas undang-undang yang berlaku dalam negara-negara ahli ASEAN menjadi sebuah keperluan penting termasuk mengenai undang-undang persaingan.

LATAR BELAKANG LAHIRNYA AKTA PERSAINGAN DI INDONESIA

Pada masa kepemimpinan Presiden Suharto, ekonomi di Indonesia dikelola secara tidak cekap dan penuh dengan komplot (*conspiracy*), sehingga timbul kelompok konglomerat (*conglomeration*) yang dikuasai oleh keluarga kepresidenan atau parti politik tertentu.⁶ Konglomerat tersebut telah menghalang pengusaha kecil dan sederhana melalui amalan perniagaan yang kasar dan penuh dengan komplot. Kelompok-kelompok konglomerat itu bahkan mendapatkan perlindungan dan hak istimewa melalui Akta yang dibuat oleh pemerintah, misalnya peraturan mengenai kartel simen, kertas dan kayu, peraturan mengenai penetapan harga untuk gula, beras dan simen. Mereka juga diberikan kemudahan mendapatkan pinjaman dalam industri kapal udara dan kereta api. Pengurusan ekonomi yang tidak cekap dan tidak adil itu telah membawa kepada keadaan perkonomian Indonesia yang dilingkupi oleh pakatan sulit, rasuah dan nepotisme yang teruk.⁷

Keadaan-keadaan ini yang membawa kepada keruntuhan pembinaan ekonomi Indonesia, yang telah dibina selama beberapa dekad terpadamkan hanya dalam masa yang singkat semasa krisis ekonomi 1997. Pada masa itu, Indonesia mengalami krisis kewangan yang teruk, dan menjadi latar belakang adanya kerjasama keuangan Pemerintah Indonesia dengan *International Monetary Fund* (IMF). Pada 15hb Januari 1998, untuk memulihkan krisis ekonomi, IMF meluluskan peruntukan bantuan kewangan kepada Indonesia sebanyak \$43 bilion, dengan syarat bahawa Indonesia harus melakukan pembaharuan ekonomi dan menggubalkan peraturan Akta-kata di beberapa bidang ekonomi, termasuk mengenai Akta Persaingan. Walau bagaimanapun, perjanjian keuangan antara Pemerintah Indonesia dengan IMF bukan satu-satunya alasan untuk menggubal Akta Persaingan, melainkan sebuah keperluan yang mendesak mengingat “kegelapan” pengurusan ekonomi dan perniagaan di Indonesia.⁸

Oleh itu sejak Mac 5, 1999 melalui Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 mengenai Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat, sektor ekonomi dan perniagaan di Indonesia telah mempunyai peraturan baru yang mencerminkan semangat untuk membina satu sistem ekonomi pasaran yang cekap, terbuka dan adil.

DASAR DAN OBJEKTIF AKTA PERSAINGAN INDONESIA

Dasar daripada UU No. 5 Tahun 1999 diperuntukkan dalam seksyen 2 “*Business actors in Indonesia must conduct their business activities based on the principles of economic democracy, with due observance of the equilibrium between the interests of business actors and the public interest*”.

Sedangkan objektif daripada Akta ini adalah; (1) untuk melindungi kepentingan awam dan untuk meningkatkan kecekapan ekonomi negara sebagai salah satu yang usaha-usaha untuk meningkatkan kesejahteraan rakyat; untuk mewujudkan satu iklim perniagaan yang kondusif melalui ketetapan yang persaingan perniagaan yang adil dalam usaha untuk memastikan adanya kesempatan yang sama ada bagi pengusaha besar, sederhana dan kecil; (3) untuk mengelakkan amalan ‘pratik monopoli’ dan persaingan yang tidak adil, serta (4) penciptaan keberkesanan dan juga kecekapan dalam aktiviti-aktiviti perniagaan.⁹

Peruntukan objektif dibawah seksyen 3 menjadi titik pembeza peuntukan persaingan di Indonesia dengan Akta Persaingan di negara-negara lain. UU No. 5 Tahun 1999 tidak hanya memberikan jaminan kepada kebajikan pengguna (*maximation of consumer welfare*),¹⁰ tetapi juga diperuntukkan untuk menjaga kepentingan awam dan meningkatkan kecekapan ekonomi negara sebagai usaha untuk meningkatkan kesejahteraan rakyat.¹¹

Setelah krisis kewangan yang teruk, tabir gelap masih sahaja membelit pengurusan ekonomi dan perniagaan di beberapa industri dan pasaran di Indonesia. Dari awal penguatkuasaan UU Nomor 5 Tahun 1999, hingga saat ini masih saja banyak ditemui adanya amalan anti monopoli dan anti persaingan. Dari tahun 2000-2010, sebanyak 198 kes telah diputuskan oleh KPPU, dengan butir-butir seperti berikut; 168 kes diputuskan bersalah, 27 kes diputuskan tidak bersalah dan 3 kes diputuskan dengan hanya diberikan nasihat dan pertimbangan sahaja. Sebanyak 173 kes diperoleh berdasarkan laporan daripada orang awam dan 25 kes merupakan inisiatif KPPU.¹²

Laporan adanya dugaan pelanggaran terhadap UU No. 5 Tahun 1999 terus meningkat dari setahun ke setahun, dan yang paling banyak berhubungan mengenai bida dengan pakatan sulit (*collusive tendering*). KPPU menyatakan bahawa sebanyak 139 kes atau tujuh puluh peratus (70%) daripada kes tersebut adalah didominasi oleh kes mengenai bida dengan pakatan sulit dan selebihnya sebanyak 59 kes tiga puluh peratus (30%) kes bukan bida, misalnya praktek monopoli, penetapan harga, perkongsian pasaran, kartel, integrasi menegak, perjanjian tertutup dan penguasaan pasaran, sama ada bidang industri air minum, insurans, hiburan, industri simen, perkhidmatan survey, elektrik, kesihatan, konstrusi, makanan, perabot, migas, otomotif, perlombongan, ladang, retail, produk bateri, pengangkutan, dan juga telekomunikasi (Penanganan Perkara Kategori Bida dan Bukan Bida).¹³

Berkenaan dengan bida dengan pakatan sulit, bahawa falsafah yang terkandung di dalam aktiviti-aktiviti bida adalah untuk mewujudkan persaingan yang adil dan jujur. Dalam bida, seharusnya terwujud unsur-unsur moral dan etika, bahawa pemenang bida tidak boleh diatur, melainkan harus melalui proses persaingan melalui tawaran harga terendah dengan kualiti yang terbaik.¹⁴ Adanya komplot dalam bida ialah sebuah amalan yang dilakukan oleh pembida untuk memenangi bida melalui persaingan palsu.¹⁵ Dalam bida berkomplot, pembida mesti menyatakan perusahaan tertentu untuk mendapatkan pekerjaan dengan harga kontrak yang boleh dijangka. Oleh itu bida berkomplot ialah sebuah amalan perniagaan yang tidak adil, kerana pembida sepatutnya bersaing dalam hal kualiti untuk memenangi tender, dan bukan justeru memilih untuk membuat perjanjian pakatan sulit dengan pembuat bida atau dengan para pembida-bida lain. Bida dengan pakatan sulit, telah mengakibatkan proses yang menghalang persaingan, adanya halangan untuk masuk ke dalam pasaran yang berkaitan, kos yang tinggi, dan hilangnya barang-barang yang berkualiti. Di samping itu, keadaan pasaran yang sentiasa dikawal oleh pengusaha yang sama dengan identiti yang berbeza, sehingga kesempatan pengusaha lain untuk berniaga menjadi tertutup.¹⁶

Trend mengenai bida dengan pakatan sulit ini hadir disemua negara, termasuk Indonesia, terutama dalam projek-projek yang dilakukan oleh pemerintah atau perniagaan yang menjalankan urusan niaga dengan pihak pemerintah. Amalan ini telah mendatangkan ketidakcekapan dan ekonomi kos yang tinggi, dan inilah yang sekarang ini menjadi satu soalan teruk, kerana ekonomi negara semakin lemah dan *budget* hutang negara yang tidak cekap. z juga yang berkaitan dengan rasuah dan nepotisme, nampaknya akan terus menjadi cabaran yang sukar di masa sekarang dan masa hadapan.

Permasalahan lain, berkenaan dengan kes yang dikendalikan oleh KPPU adalah mengenai beberapa sektor penting bagi masyarakat Indonesia, termasuk pengangkutan, telekomunikasi, insurans, dan runcit. Sektor-sektor ini mempunyai hubungan secara langsung dengan kehidupan masyarakat sehingga persaingan yang tidak adil dan jujur di dalamnya juga akan membawa kesan segera kepada masyarakat. Sebagai contoh dalam sektor runcit, di mana pembekal ditindas oleh peruncit besar yang menyediakan keperluan yang menyukarkan bekalan barang-barang, serta pasaran tradisional tergerusnya oleh penubuhan pasar raya besar dan minifrancais yang dibina bersebelahan dengan kedai atau warung runcit tradisional.¹⁷

Melalui usaha-usaha penguatkuasaan UU No. 5 Tahun 1999, sebuah persaingan yang berlaku secara adil dan jujur, serta menggalakkan penubuhan kesamarataan (*level playing field*), diharapkan akan segera terwujud. Penguatkuasaan UU No. 5 Tahun 1999 seharusnya bukan menjadi tugas KPPU sahaja tetapi juga kewajipan pegawai-pegawai penguatkuasa undang-undang lain. Kesediaan

mereka adalah sangat penting untuk memastikan penguatkuasaan undang-undang persaingan di Indonesia boleh berjalan dengan maksimum dan mencapai objektif seperti yang diharapkan. Dan pada akhirnya, ketika persaingan dapat berjalan dengan adil, maka ianya akan mendorong peningkatan kecekapan, produktiviti dan daya saing. Masyarakat sudah tentu akan lebih makmur kerana dapat menjimatkan perbelanjaan atau pendapatan serta dapat membuat pilihan yang rasional dalam pasaran.

KANDUNGAN UTAMA UNDANG-UNDANG NOMOR 5 TAHUN 1999

Secara umum, UU No. 5 Tahun 1999 mengawal selia enam bahagian utama iaitu perjanjian yang dilarang, kegiatan yang dilarang, kedudukan dominan, Komisi Pengawas Persaingan Usaha (KPPU), penguatkuasaan undang-undang dan peruntukan perbagai termasuk mengenai pengecualian.

Peruntukan UU No. 5 Tahun 1999, ini terpakai kepada “pelaku usaha” (*business actors*), yang melingkupi seorang pengusaha dan juga perusahaan. Sebagaimana di bawah Seksyen 1 subseksyen (5), “*Business actors shall be any individual or business entity, either incorporated or not incorporated as legal entity, established and domiciled or conducting activities within the jurisdiction of the Republic of Indonesia, either independently or jointly based on agreement, conducting various business activities in the economic field.*” Peruntukan takrif “pelaku usaha” diatas menunjukkan bahawa UU No. 5 Tahun 1999 menggunakan konsep *Single Economic Entity Doctrine* (SEED). Di dalam peruntukan Undang-undang persaingan, pendekatan *legal person* tidak selalu berlaku sebab undang-undang persaingan menggunakan pendekatan fungsional dalam melihat *legal person*-nya. Sebuah perusahaan (anak perusahaan) yang lebih dari limapuluh peratus (50%) sahamnya dimiliki oleh perusahaan induk, maka dari sisi ekonomi, kedua-kedua perusahaan tersebut hakikatnya adalah satu *entity*. Inilah yang dikenali sebagai *single economic entity doctrine*.¹⁸

Ketentuan ini berbeza dengan Malaysia dan Singapore yang menggunakan teori *effect doctrine*. Jikalau SEED mensyaratkan kewujudan aktiviti pengusaha dan atau sekutunya di Indonesia agar menjadi *legal person*, sementara bagi Malaysia dan Singapore hal itu tidak diperlukan sepanjang pengusaha itu melakukan amalan anti persaingan yang mempengaruhi ekonomi negaranya. Perbezaan ini terjadi juga dalam kewajiban dalam proses pelaburan, dalam proses penilaian apakah sebuah amalan digolongkan sebagai kartel atau bukan, dalam hal pemberian hukuman jenayah atau denda serta pemberlakuan ruang lingkup pengecualian.

Di dalam perspektif undang-undang persaingan, kesan lain yang akan muncul dengan menyatunya pasaran di antara negara-negara ahli ASEAN ialah munculnya konsep persaingan dan konsep pasaran yang lebih luas,

serta adanya kemungkinan tersentuhnya pengusaha Indonesia dengan Suruhanjaya Persaingan di negara-negara ahli ASEAN yang lain. Dengan perbezaan norma ruang lingkup, peruntukan peraturan bidang persaingan tersebut, maka hal ini tentu akan menjadi cabaran tersendiri bagi pengusaha khususnya bagi mereka yang berkeinginan untuk melakukan perluasan perniagaan di negara ahli anggota ASEAN lainnya.¹⁹

Berkenaan dengan berlakunya SEED dalam UU Nomor 5 Tahun 1999, mengenai keberlakuan UU Nomor 5 Tahun 1999 kepada pengusaha yang berasal dari luar Indonesia, terdapat salah satu Putusan KPPU iaitu Putusan No. 07/KPPU-L/2004 yang menerapkan *Single Economic Entity Doctrine* tersebut. Kes bermula adanya tujuh perusahaan yang berada di Singapore dan satu perusahaan yang berada di Mauritius melakukan kegiatan perniagaan di Indonesia, antara lain:

1. Temasek Holding Pte. Ltd., Singapore,
2. Singapore Technologies Telemedia Pte. Ltd.,
3. Singapore, STT Communications Ltd, Singapore,
4. Asia Mobile Holding Pte. Ltd., Singapore, Asia Mobile Holding Pte. Ltd., Singapore,
5. Indonesian Communication Limited, Mauritius,
6. Indonesian Communication Pte. Ltd., Singapore,
7. Singapore Telecommunication Ltd., Singapore, dan
8. Singapore Telecom Mobile Pte. Ltd., Singapore.

Kesemua perusahaan ini dikenal dengan Temasek Group atau Kelompok Temasek. Kelompok Temasek Holding ini melalui anak perusahaannya yaitu Singapore, STT Communications Ltd memiliki saham sebesar 41,94% saham pada PT. Indosat, dan melalui Singapore Telecommunication Ltd memiliki saham sebesar 35% pada PT. Telkomsel. Kelompok Temasek oleh KPPU kemudian dinyatakan bersalah di bawah seksyen 27 (a), kerana telah melakukan kepemilikan silang terhadap PT. Telkomsel dan PT. Indosat sehingga membuatperkhidmatan telekomunikasi *mobile phone* di Indonesia menjadi tidak dapat bersaing secara bebas dan adil.

Atas putusan KPPU tersebut, kelompok Temasek mengajukan upaya keberatan kepada Pengadilan Negeri (PN) dan mendalilkan bahawa KPPU tidak mempunyai kuasa untuk memeriksa dan memberikan hukuman kepada mereka, sebab kelompok Temasek didirikan bukan berdasarkan Undang-undang Perusahaan Indonesia dan tidak melakukan aktiviti perniagaan di Indonesia. Pendapat kelompok Temasek ini dibenarkan oleh Profesor Hikmahanto Juwana yang juga menyatakan bahawa KPPU tidak dapat menggunakan *teritorial jurisdiction* kerana undang-undang di Indonesia tidak mengakui konsep *Single Economic Entity Doctrine* (SEED). Lebih lanjut beliau menyatakan bahawa KPPU juga tidak dapat menggunakan *personal jurisdiction* kerana Singapore, STT Communications Ltd, tidak didirikan berdasarkan hukum Indonesia dan bukanlah suatu *legal entity* di

Indonesia. KPPU juga tidak dapat menggunakan *universal jurisdiction* oleh kerana *jurisdiction* tersebut hanya berlaku terbatas pada jenayah antara bangsa.²¹

Namun Syamsul Maarif,²¹ menyatakan bahawa KPPU telah melakukan analisis secara mendalam dan membaca banyak literatur persaingan, sehingga dapat menghasilkan keputusan yang berkualiti membuat kesimpulan yang benar mengenai penggunaan "*single economic entity doctrine*" dalam UU Nomor 5 Tahun 1999. Oleh itu KPPU berpendapat bahawa KPPU mempunyai kuasa untuk melakukan pemeriksaan terhadap Kelompok Temasek, dan menyatakan bahawa Kelompok Temasek ialah termasuk dalam lingkup badan usaha sesuai dengan seksyen 1 subseksyen 5 UU Nomor 5 Tahun 1999, dan memenuhi prinsip "*single economic entity doctrine*" yang menyatakan bahawa hubungan antara induk perusahaan dengan anak perusahaan, di mana anak perusahaan tidak mempunyai keleluasaan untuk menentukan polisi kewangan dan ekonomi daripada perusahaan. Sehingga membawa kesan seorang pengusaha anak perusahaan dapat dimintakan pertanggungjawaban atas amalan yang dilakukan oleh pengusaha lain (induk perusahaan) kerana masih dalam satu kesatuan ekonomi, meskipun pengusaha (yang disebutkan pertama) melakukan aktiviti di luar yurisdiksi Undang-Undang Persaingan di Indonesia atau bersifat *extraterritorial*. Atas Putusan KPPU tersebut, Mahkamah Agung menyatakan menguatkan kembali Putusan KPPU sebab Mahkamah Agung pun mempunyai pandangan yang sama terhadap penggunaan "*single economic entity doctrine*" dalam UU Nomor 5 Tahun 1999.

PERUNTUKAN AMALAN ANTI PERSAINGAN

Secara garis besar terdapat tiga jenis amalan yang diletakkan sebagai suatu kesalahan dibawah UU No. 5 Tahun 1999 iaitu:

1. Perjanjian yang dilarang,
2. Kegiatan yang dilarang dan
3. Penyalahgunaan kedudukan dominan.

Takrif daripada perjanjian ialah "*Agreement shall be the action of one or more business actors for binding themselves to one or more other business actors under whatever name, either in writing or not in writing*".²² Berdasarkan takrifan tersebut, kewujudan perjanjian dibawah UU No. 5 Tahun 1999 lebih menekankan kepada adanya kerjasama, adanya proses saling "mengikatkan diri" dan tidak terbatas kepada bentuk, sebab ianya boleh dibuat sama ada dalam bentuk tertulis dan juga lisan. Khususnya perjanjian dalam bentuk lisan, meskipun sukar untuk dibuktikan, menurut undang-undang perjanjian lisan tetaplah dianggap sah, sehingga bentuk daripada perjanjian tertulis tidak menjadi keharusan dalam membuktikan adanya suatu perjanjian.

Berkenaan dengan karakteristik dan ruang lingkup perjanjian ini, UU No.5 Tahun 1999 tidak secara terang-

terangan memperuntukkan apakah amalan bersepadu dan keputusan asosiasi termasuk pula dalam lingkup perjanjian. Mengenai hal ini terdapat beberapa kes yang telah diputuskan oleh KPPU, seperti dalam putusan KPPU Nomor 03/KPPU-I/2003. Kes ini bermula ketika beberapa pengusaha perhidmatan pengangkutan laut dengan laluan Surabaya-Makassar-Surabaya dan Makassar-Jakarta-Makassar, membuat majelis mensyuarat di Hotel Elmi Surabaya. KPPU menemukan adanya keterkaitan antara minit mesyuarat perniagaan di Hotel Elmi Surabaya dengan adanya perubahan harga tambang Pengangkutan Laut Surabaya-Makassar-Surabaya dan Makassar-Jakarta-Makassar. KPPU menyatakan bahawa perubahan harga setelah dilakukannya mensyuarat ialah sebuah wujud amalan bersepadu

Selanjutnya dalam Putusan Nomor 08/KPPU-I/2005, mengenai pembuatan memorandum persefahaman mengenai kerja sama mengenai fi juru ukur, pada perkhidmatan teknikal import gula, dan diikuti dengan adanya kesamaan fi juru ukur, menurut KPPU juga merupakan contoh nyata adanya amalan bersepadu. Sehingga dengan demikian meskipun tidak di peruntukan secara terang-terangan di bawah UU Nomor 5 Tahun 1999, Putusan KPPU menunjukkan bahawa ruang lingkup perjanjian ialah merangkumi pula apa yang disebut sebahagian amalan bersepadu.

Mengenai putusan asosiasi dalam Putusan Nomor 53/KPPU-L/2008, maka sesungguhnya ruang lingkup perjanjian di bawah UU Nomor 5 Tahun 1999, merangkumi pula apa yang disebut sebahagian putusan persatuan perniagaan (asosiasi). Kes ini bermula ketika Asosiasi Kontraktor Listrik dan Mekanikal Indonesia (AKLI) membuat perjanjian pembahagian wilayah kerja Penanggung Jawab Teknik (PJT) di wilayah Sulawesi Selatan. Menurut AKLI, tujuan daripada pembahagian kawasan itu dimaksudkan untuk keselamatan dan keamanan pemasangan elektrik serta memperkasakan potensi sumber tempatan (PJT). Setelah kawasan dibahagikan, kemudian akan dibuat persetujuan untuk merentas sempadan para ahli AKLI lainnya di beberapa bandar yang merupakan kawasan kuasa daripada PLN cabang Palopo. KPPU membuat kesimpulan, bahawa persetujuan itu sebagai wujud perjanjian anti persaingan, kerana ianya melakukan pembahagian kawasan dapat menghalangi persaingan yang adil dan itu merupakan sebuah kesalahan di bawah Seksyen 9 mengenai kartel. Oleh itu dalam keputusannya KPPU meminta AKLI untuk membatalkan semua perjanjian pembahagian kawasan tersebut.

Putusan KPPU tersebut kemudian dikuatkan kembali melalui Putusan Mahkamah Agung, No. 32 K/Pdt.Sus/2010, dengan memerintahkan AKLI untuk membatalkan perjanjian pembahagian kawasan kerja daripada PJT. Putusan KPPU dan Putusan Mahkamah Agung mengenai tindakan anti persaingan yang dilakukan oleh gabungan usaha elektrik ini menunjukkan bahawa takrif daripada perjanjian di bawah Akta Persaingan

Indonesia juga merangkumi pula mengenai apa yang dimaksud sebagai keputusan asosiasi.

Selanjutnya mengenai 'kegiatan yang dilarang,' UU No. 5 Tahun 1999 tidak memberikan definisi apa yang disebut sebagai 'kegiatan.' Namun, apabila ditakrifkan secara *a contrario* terhadap terma perjanjian, maka yang dimaksud dengan kegiatan yang dilarang ialah perbuatan sepihak seorang pengusaha untuk memenangi pasaran. Pengertian perbuatan hukum menurut Logeman ialah "perbuatan hukum itu perbuatan yang bermaksud menimbulkan kewajiban hukum, melenyapkan atau mengubah kewajiban hukum."²³ Perbuatan bersifat sepihak, kerana ia hanya dilakukan oleh satu orang pengusaha atau satu kelompok pengusaha tanpa ada keterkaitan (secara undang-undang) atau keterkaitan secara langsung dengan pengusaha yang lain. Kegiatan dapat difahami sebagai suatu peristiwa atau kejadian yang pada umumnya tidak dilakukan secara terus menerus.

Kedudukan dominan bermaksud, "...shall be a situation in which a business actor has no substantial competitor in the relevant market in relation to the market segment controlled, or a business actor has the strongest position among its competitors in the relevant market in relation to financial capacity, access capacity to supply or sales, and the capability to adjust supply or demand of certain goods or services."²⁴ Sehingga apabila kedudukan dominan telah digunakan oleh pengusaha untuk mengelakkan atau menghilangkan persaingan sama sekali dari dalam pasaran, maka itulah yang disebut sebahagian penyalahgunaan kedudukan dominan, sebagai satu bentuk kesalahan lain di bawah UU No. 5 Tahun 1999.

Terdapat tigabelas jenis perjanjian yang dilarang yang diletakkan sebagai kesalahan di bawah UU No. 5 Tahun 1999, seperti Jadual 1 di bawah ini:

JADUAL 1. Daftar jenis perjanjian anti persaingan dibawah Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999

No.	Jenis Perjanjian yang dilarang	Seksyen
1.	Oligopoli	4
2.	Penetapan harga	5
3.	Diskriminasi harga	6
4.	Perjanjian penetapan harga predatori	7
5.	Penetapan harga jualan kembali	8
6.	Perjanjian pembahagian kawasan pasaran	9
7.	Pemuluan	10
8.	Kartel	11
9.	Trust	12
10.	Oligopsoni	13
11.	Perjanjian integrasi menegak	14
12.	Perjanjian tertutup	15
13.	Perjanjian dengan pihak luar Negara yang merugikan persaingan	16

Selanjutnya terdapat delapan jenis kegiatan yang dilarang dibawah Undang-undang Nomor 5 Tahun 1999 seperti Jadwal 2 di bawah ini:

JADUAL 2. Daftar jenis Kegiatan Anti Persaingan di bawah Undang-undang Nomor 5 Tahun 1999

No.	Jenis Kegiatan yang di larang	Seksyen
1.	Monopoli	17
2.	Monopsoni	18
3.	Penguasaan pasaran	19
4.	Kegiatan menerapkan harga predatori	20
5.	Penetapan kos pengeluaran secara curang	21
6.	Bida berkomplot	22
7.	Berkomplot untuk mendapatkan rahsia perniagaan	23
8.	Berkomplot untuk menghambat pengeluaran atau pemasaran	24

Terdapat empat jenis amalan yang digolongkan sebahagai penyalahgunaan kedudukan dominan seperti dalam jadual berikut:

JADUAL 3. Daftar Jenis Penyalahgunaan Kedudukan Dominan di bawah Undang-undang Nomor 5 Tahun 1999

No.	Penyalahgunaan kedudukan dominan	Seksyen
1.	Kedudukan dominan	25
2.	Jabatan ganda	26
3.	Pemilikan saham	27
4.	Penggabungan, peleburan dan pengambilalihan	28-29

Sebuah perjanjian dan kegiatan mempunyai sifat 'dilarang' dan sebuah penyalahgunaan kedudukan dominan diletakkan sebagai suatu kesalahan UU No. 5 Tahun 1999, apabila mempunyai kesan sama ada:

1. Kesan berwujud amalan praktek monopoli;
2. Kesan berwujud menghalang persaingan yang jujur dan adil.

UU No. 5 Tahun 1999, membezakan antara terma 'monopoli' dengan 'praktek monopoli'. Monopoli ditakrifkan sebagai berikut, "*Monopoly shall be control of the production and or marketing of goods and or the use of certain services by one business actor or by one group of business actors*".²⁵ Sedangkan terma 'praktek monopoli' adalah, "*Monopolistic practices shall be the concentration of economic power by one or more business actors, resulting in the control of the production and or marketing of certain goods and or services thus causing unfair business competition and being potentially harmful to the public interest*".²⁶

Menurut *Ancillary Restraint Doctrine*, tidak semua monopoli atau pembatasan terhadap persaingan dapat dianggap melawan undang-undang. Hanya amalan-amalan yang mempengaruhi persaingan secara langsung dan segera, yang dikira sebagai amalan melawan undang-undang.²⁷ Apabila kemudian timbul kesan terhadap

persaingan dalam pasaran yang terjadi secara tidak langsung atau hanya merupakan kesan tambahan semata-mata, maka tindakan tersebut meskipun mempunyai kesan negatif terhadap persaingan, tetap dianggap sebagai tidak melawan undang-undang persaingan. Sebaliknya, jika kesan negatif terhadap persaingan merupakan sebuah kesan langsung, maka meskipun tindakan tersebut diklasifikasikan sebahagai tindakan yang munasabah tetap dianggap sebagai melawan undang-undang persaingan.²⁸

Dalam konteks perundangan, tidak semua bentuk amalan monopoli dilarang oleh undang-undang. Hanya amalan monopoli yang mempunyai kesan terhadap persaingan yang dilarang, dan menurut UU No. 5 Tahun 1999 itulah yang disebut sebagai "praktik monopoli," iaitu keadaan apabila pengusaha melakukan amalan anti persaingan dan menimbulkan kesan terhadap kepentingan umum.

Dalam pasaran monopoli dapat menimbulkan pemusatan ekonomi pada satu atau satu kelompok pengusaha, di mana di antara mereka tidak terjadi persaingan dan keadaan yang semacam ini akan merugikan kepentingan pengguna sebagai masyarakat pengguna hasil keluaran atau perkhidmatan tertentu. Akta Persaingan Indonesia memberikan takrif pemusatan ekonomi sebagai, "*The centralization of economic powers shall be the actual control of a market by one or more business actors, enabling them to determine the price of goods and or services*".²⁹ Justeru, penunjuk yang dapat digunakan untuk menentukan telah terjadi suatu peristiwa kepekatan kuasa ekonomi adalah apabila telah terjadi "penguasaan atau suatu pasaran secara nyata", sehingga barangan atau perkhidmatan yang diperniagakan kepada pengguna tidak lagi didasarkan pada mekanisme pasaran, tetapi ditentukan sendiri oleh seorang pengusaha yang telah menguasai pasaran berkenaan.³⁰

Selanjutnya yang dimaksud sebagai persaingan usaha tidak adil ialah "*Unfair business competition shall be competition among business actors in conducting activities for the production and or marketing of goods and or services in an unfair or unlawful manner impeding competition*".³¹ Bahawa telah terjadi persaingan yang tidak adil apabila antara pengusaha dalam melakukan kegiatan hasil keluaran atau pemasaran barangan secara tidak jujur, melawan undang-undang atau menghambat persaingan.

Oleh itu, 'praktik monopoli' dan persaingan usaha tidak adil ini dapat menimbulkan adanya pemusatan kekuatan ekonomi pada pengusaha tertentu serta dapat menciptakan iklim usaha yang tidak adil, tidak efektif dan tidak cekap. Akibatnya pertumbuhan dan bekerjanya ekonomi pasaran menjadi tidak wajar dan tidak adil, serta dapat merugikan masyarakat. Maka berdasarkan alasan itulah sebuah perjanjian yang dilarang, kegiatan yang dilarang dan penyalahgunaan kedudukan dominan diletakkan sebagai sebuah kesalahan di bawah UU No.5 Tahun 1999.

LARANGAN KEATAS AMALAN ANTI PERSAINGAN

Pelbagai literatur tentang undang-undang persaingan usaha sering membicarakan mengenai *per se illegal* (konsep tujuan) dan *rule of reason* (konsep kesan). Penggunaan *per se illegal* dan *rule of reason* telah lama diterapkan dalam menetapkan apakah suatu perbuatan dianggap menghambat persaingan.

Jika diertikan secara gramatikal bahwa *per se illegal* ialah berasal daripada bahasa Latin yang artinya “dengan sendirinya.”³² Apabila suatu amalan bersifat anti persaingan adalah jelas maksudnya dan mempunyai kesan menghalang, merosakkan dan bahakan persaingan maka tidak perlu mempermasalahkan masuk akal atau tidaknya amalan tersebut, sehingga selalu akan di anggap sebagai suatu kesalahan dibawah undang-undang persaingan.³³

Prinsip ini dikenali sebagai *per se doctrine* atau *per se illegal* atau *per se violation*, dalam undang-undang persaingan merupakan terma yang mengandungi maksud bahawa jenis-jenis perjanjian tertentu misalnya penetapan harga atau perbuatan-perbuatan tertentu dianggap tanpa perlu dibuktikan bahawa perbatan tersebut secara nyata telah merosakkan persaingan.³⁴

Kaplan menyatakan bahawa hambatan perniagaan yang dianggap merupakan *per se illegal* ialah jika secara inheren bersifat anti persaingan, tidak ada keuntungan yang dapat diraih daripadanya, dan tidak ada maksud lain selain menghalang atau melumpuhkan persaingan itu.³⁵ Sementara Henry Cheeseman berpendapat bahawa penggunaan *per se illegal* oleh Mahkamah Agung di Amerika, ialah apabila pembatasan perniagaan itu dianggap secara semulajadi (*inherent*) merupakan amalan anti persaingan.³⁶

Larangan *rule of reason* (konsep kesan) merupakan kebalikan daripada larangan *per se illegal* (konsep tujuan). Dalam menentukan suatu perbuatan telah melanggar undang-undang persaingan adalah dengan mempertimbangkan keadaan disekitar kes sehingga dapat menentukan apakah perbuatan itu telah membatasi persaingan secara tidak patut. Untuk syarat itu, maka Suruhanjaya Persaingan dapat menunjukkan kesan yang bersifat anti persaingan atau adaya kerugian nyata terhadap persaingan.

Sementara larangan *rule of reason* adalah suatu pendekatan yang digunakan oleh Suruhanjaya persaingan untuk membuat penilaian mengenai kesan daripada perjanjian atau kegiatan usaha tertentu, untuk menentukan apakah suatu perjanjian atau kegiatan tersebut bersifat menghalang atau mendukung persaingan.³⁷

Penggunaan larangan *rule of reason* memungkinkan pengadilan untuk melakukan penafsiran terhadap kandungan undang-undang persaingan, dalam hal mempertimbangkan faktor-faktor persaingan dan menetapkan layak atau tidaknya suatu halangan perniagaan, artinya untuk mengetahui apakah halangan tersebut bersifat mencampuri, mempengaruhi, atau bahkan menghambat proses persaingan.³⁸

Thomas Misslin mentakrifkan larangan *rule of reason* sebagai suatu alasan bagi siasatan yang mencuba menjawab soalan-soalan seperti: kelakuan ini boleh dijelaskan sebagai satu cubaan untuk merosakkan persaingan? Adakah pembatasan ini menggalakkan atau mencederakan persaingan? adakah cara lain yang lebih merosakkan matlamat perusahaan?³⁹ Sementara Cheeseman lebih mengariskan, bahawa larangan *rule of reason* merupakan kebalikan daripada kriteria konsep tujuan, yang menentukan meskipun suatu amalan telah memenuhi rumusan undang-undang, tetapi jika ada alasan obyektif (biasanya alasan ekonomi) yang dapat membenarkan amalan tersebut, maka amalan itu bukan merupakan suatu pelanggaran.⁴⁰

Sama dengan peruntukan persaingan di beberapa negara yang lain, seperti Kesatuan Eropah dan Malaysia, UU No. 5 Tahun 1999 pun menggolongkan amalan anti persaingan sama ada ke atas larangan *rule of reason* (konsep kesan) seta larangan *per se illegal* (konsep tujuan) dan merupakan kuasa daripada KPPU untuk menentukan dan melakukan penilaian, sama ada sebuah amalan diletakkan di bawah larangan *per se illegal* atau diletakkan dibawah larangan *rule of reason*, sebagaimana diperuntukkan dalam kuasa KPPU di bawah seksyen 35 UU No. 5 Tahun 1999.

Oleh itu, UU No. 5 Tahun 1999 tidak menyatakan secara terang-terangan apakah sebuah amalan anti persaingan diletakkan keatas larangan *rule of reason* ataupun *per se illegal*. Hanya terdapat ciri-ciri pembeza, manakala sebuah amalan anti persaingan diletakkan dibawah larangan *rule of reason* iaitu dengan ditandai dengan adanya frasa “yang dapat mengakibatkan” atau “patut diduga.” Frasa-frasa tersebut adanya keperluan untuk dilakukan penyelidikan secara mendalam, apakah suatu amalan dapat menimbulkan kesan yang bersifat menghambat persaingan. Namun sebaliknya mana kala sebuah amalan anti persaingan diletakkan di bawah larangan *per se illegal*, ianya tidak mengandungi frasa mengenai kesan.

Maka berdasarkan kepada ciri pembeza tersebut, berikut ini masing-masing sifat larangan keatas perjanjian pakatan sulit di bawah Akta Persaingan Indonesia, seperti dalam Jadual 4:

KOMISI PENGAWAS PERSAINGAN USAHA
(KPPU)

Melalui UU No. 5 Tahun 1999 ini, ditubuhkan pula Komisi Pengawas Persaingan Usaha (KPPU), iaitu lembaga kawalan yang dibentuk untuk mengawasi pelaksanaan Akta Persaingan, mengawasi tingkah laku pengusaha dalam menjalankan kegiatan usahanya untuk tidak melakukan amalan monopoli dan atau persaingan usaha tidak adil.

Dalam melaksanakan kuasanya, KPPU boleh membuat Garis Panduan atau penerbitan yang berkenaan dengan

JADUAL 4. Larangan ke atas Perjanjian Pakatan Sulit di bawah Akta Persaingan Indonesia

No.	Jenis Perjanjian	Larangan ke atas perjanjian
1.	Oligopoli (seksyen 4)	<i>Rule of reason</i>
2.	Penetapan harga (seksyen 5)	<i>Per se illegal</i>
3.	Diskriminasi harga (seksyen 6)	<i>Per se illegal</i>
4.	Perjanjian penetapan harga predatori (seksyen 7)	<i>Rule of reason</i>
5.	Penetapan harga jualan semula (seksyen 8)	<i>Rule of reason</i>
6.	Perjanjian pembahagian kawasan pasaran (seksyen 9)	<i>Rule of reason</i>
7.	Pemuluan (seksyen 10)	<i>Per se illegal</i>
8.	Kartel (seksyen 11)	<i>Rule of reason</i>
9.	Trust (seksyen 12)	<i>Rule of reason</i>
10.	Oligopsoni (seksyen 13)	<i>Rule of reason</i>
11.	Perjanjian integrasi menegak (seksyen 14)	<i>Rule of reason</i>
12.	Perjanjian Pengedaran Eksklusif (seksyen 15, subseksyen 1)	<i>Per se illegal</i>
13.	Perjanjian kaitan atau pautan (seksyen 15, subseksyen 2)	<i>Per se illegal</i>
14.	Diskaun pada perjanjian menegak (seksyen 15 subseksyen 3)	<i>Per se illegal</i>
15.	Perjanjian dengan pihak luar Negara yang merugikan persaingan (seksyen 16)	<i>Rule of reason</i>
16.	Monopoli (seksyen 17)	<i>Rule of reason</i>
17.	Monopsoni (seksyen 18)	<i>Rule of reason</i>
18.	Penguasaan pasaran (seksyen 19)	<i>Rule of reason</i>
19.	Kegiatan menjual rugi (seksyen 20)	<i>Rule of reason</i>
20.	Ketidajujurandalam menetapkan kos pengeluaran (seksyen 21)	<i>Rule of reason</i>
21.	Bida berkomplot (seksyen 22)	<i>Rule of reason</i>
22.	Berkomplot untuk mendapatkan rahsia perusahaan (seksyen 23)	<i>Rule of reason</i>
23.	Berkomplot untuk menghalang keluaran dan pasaran (seksyen 24)	<i>Per se illegal</i>
24.	Kedudukan dominan (seksyen 25)	<i>Rule of reason</i>
25.	Jabatan ganda (seksyen 26)	<i>Rule of reason</i>
26.	Pemilikan saham (seksyen 27)	<i>Rule of reason</i>
27.	Merger, akuisisi dan konsolidasi (seksyen 28-29)	<i>Rule of reason</i>

Akta Persaingan ini. Garis Panduan dan penerbitan ini, merupakan pendedahan lebih lanjut terhadap kandungan daripada beberapa seksyen dalam UU No. 5 Tahun 1999, yang dirasakan perlu dibuat sehingga boleh membantu KPPU dalam menafsirkan kandungan seksyen sehingga menjadi lebih mudah untuk ditafsirkan dan dilaksanakan.⁴¹ Dalam mengawal selia pelaksanaan UU No. 5 Tahun 1999, KPPU juga mempunyai kuasa untuk melakukan siasatan (*investigate function*), melakukan pendakwaan (*prosecuting function*) dan juga membuat kesimpulan apakah seorang atau sekelompok pengusaha telah melanggar UU No. 5 Tahun 1999 (*adjudication function*).⁴²

Berkenaan dengan semua kuasa tersebut, ada pihak yang berhujah bahawa KPPU telah bertindih kuasa dan menyatakan kuasa yang diberikan kepada KPPU tersebut telah dianggap terlalu besar, sebab ianya meringkaskan semua penguatkuasaan undang-undang (*law enforcement*) daripada pihak berkuasa lain sehingga dikira boleh mempunyai sifat yang *superbody*.

Berdasarkan latar belakang itulah maka melalui Peraturan Komisi Pengawas Persaingan Usaha Nomor 1 Tahun 2010 mengenai “Tata Cara Penanganan Perkara” (*KPPU’s Case Handling Procedure* (selanjutnya disebut Perkom No. 1 Tahun 2010) maka sebagian daripada kuasa KPPU telah dihadkan dan diperalihkan kepada Biro Siasatan. Fasa penyiasatan mengikut Perkom No. 1 Tahun 2010 ialah suatu siri aktiviti yang dilakukan oleh Biro Penyiasatan untuk mendapatkan bukti-bukti sehingga boleh digunakan dalam pembuatan laporan dan dakwaan, sebagai hasil siasatan terhadap adanya dugaan pelanggaran UU No. 5 Tahun 1999.⁴³ Dan barulah setelah itu KPPU akan melakukan penilaian dan mengambil kesimpulan, sama ada terdapat sebuah kesalahan di bawah Perkom No. 1 Tahun 2010 ataukah tidak. Dengan adanya peruntukan di atas maka kuasa untuk melakukan siasatan yang mulanya dilakukan oleh KPPU, telah dipindahkan kepada Biro Penyiasatan. Dan Kuasa utama daripada KPPU ialah lebih kepada *adjudication function*.

PROSEDUR TATA CARA PENANGANAN KES PERSAINGAN

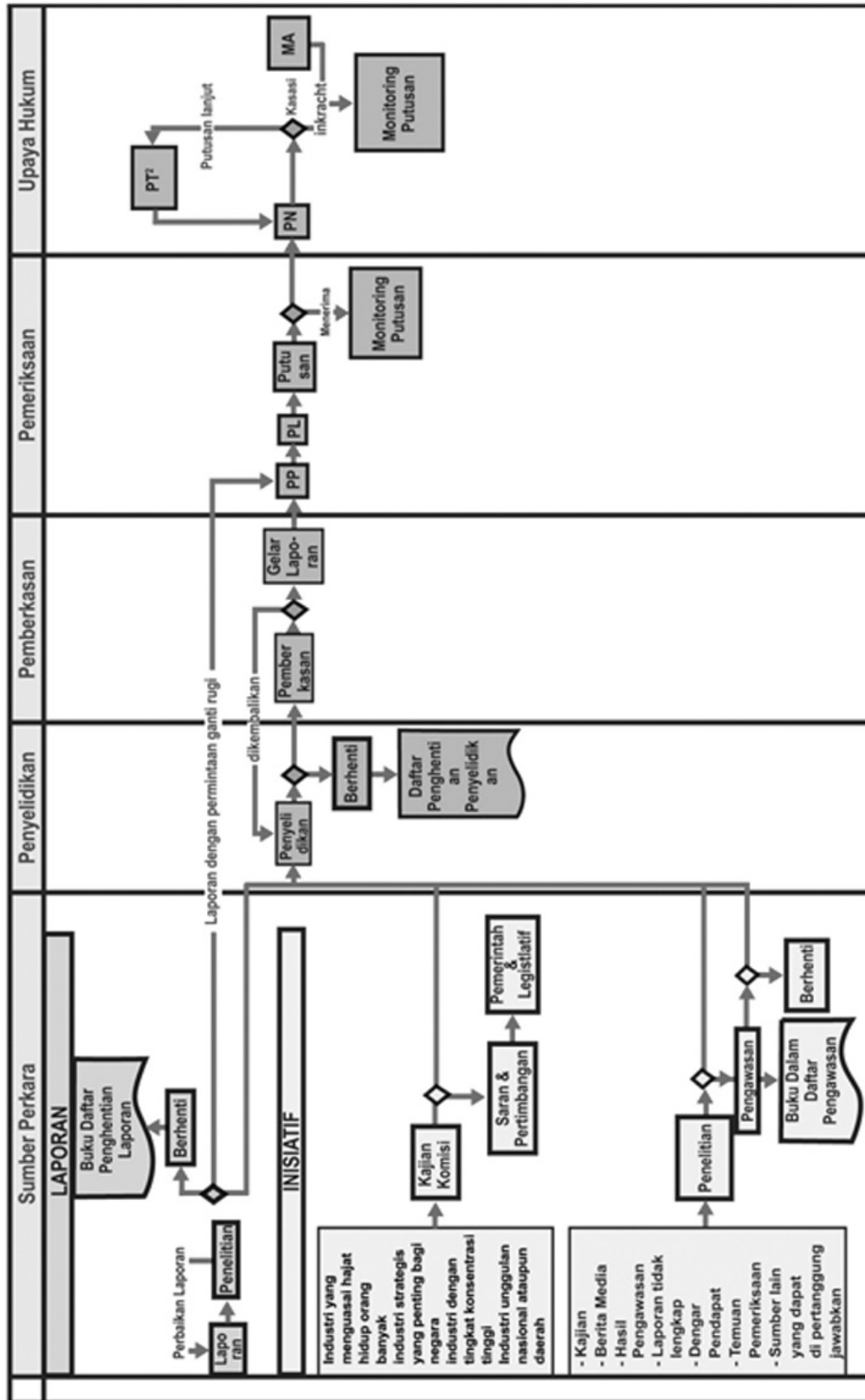
Terdapat dua mekanisma dalam proses penanganan kes persaingan iaitu melalui adanya laporan kepada KPPU, adanya laporan kepada KPPU dengan permohonan ganti kerugian dan melalui inisiatif KPPU (Seksyen 2 subseksyen (1) Perkom No. 1 Tahun 2010). Mengenai laporan kepada KPPU diperuntukkan di bawah seksyen 38 subseksyen (1), “*Any person having knowledge of the occurrence of or reasonably suspecting that a violation of this Law has occurred, can report it in writing to the Commission with a clear statement concerning the occurrence of violation, attaching the identity of the reporting party*”. Sementara mekanisma inisiatif KPPU ialah berkaitan dengan kuasa KPPU secara *ex-officio* sebagaimana peruntukan di bawah seksyen 40 subseksyen (1), “*The Commission may conduct investigations of business actors if there is an allegation of the occurrence of violations of this Law even though no report is filed.*”

Berikut Rajah 1 mengenai tata cara penanganan perkara oleh KPPU menurut Perkom No. 01 Tahun 2010.⁴⁴

Dari rajah tersebut dapatlah diberikan penjelasan, bahawa prosedur penanganan sebuah kes yang bermula dari adanya laporan, ialah terdiri daripada fasa-fasa berikut:

1. Laporan;
2. Klasifikasi;

TATA CARA PENANGANAN PERKARA



RAJAH 1. Tatacara Penanganan Perkara

3. Penyiasatan;
4. Pemfailan;
5. Sidang Majelis Komisi; dan
6. Putusan Majelis Komisi.

Sedangkan prosedur penanganan sebuah kes yang bermula dari adanya laporan dengan permohonan ganti rugi ialah terdiri daripada fasa-fasa berikut:

1. Laporan;
2. Klarifikasi;
3. Sidang Majelis Komisi; dan
4. Putusan Majelis Komisi.

Prosedur penanganan sebuah kes yang bermula dari inisiatif KPPU, ialah terdiri daripada fasa-fasa berikut:

1. Kajian;
2. Penelitian;
3. Pengawasan Pelaku Usaha;
4. Penyiasatan;
5. Pemberkasan;
6. Sidang Majelis Komisi; dan
7. Putusan Komisi.

Klarifikasi ialah suatu siri aktiviti yang dijalankan oleh unit kerja yang bertanggungjawab bagi mengendalikan satu laporan untuk mendapatkan bukti awal kes yang dilaporkan (seksyen 1 subseksyen (4) Perkom No. 1 Tahun 2010). Selanjutnya penyiasatan ialah satu siri aktiviti yang dijalankan oleh unit kerja yang bertanggungjawab bagi memantau pengusaha, untuk mendapatkan bukti awal sebuah kes.

Beberapa langkah-langkah akan dilakukan oleh Biro Siasatan untuk mengumpulkan bukti-bukti itu adalah; (1) memanggil dan meminta keterangan Pelapor dan Terlapor; (2) memanggil dan meminta keterangan pengusaha, dan pihak lain yang berkaitan; (3) memanggil dan meminta keterangan Saksi; (4) meminta pendapat pakar; (5) mendapatkan surat dan atau dokumen; (6) melakukan pemeriksaan tempatan; dan/atau (7) melakukan analisa terhadap keterangan-keterangan, surat dan/atau dokumen serta hasil pemeriksaan tempatan.⁴⁵ Jika dalam pengumpulan bukti-bukti tersebut pelaku usaha tidak mahu untuk memberi maklumat, dan atau menghalang penyiasatan, maka Biro Siasatan boleh meminta bantuan kepada Polis. Hal ini disebabkan, kerana Biro Siasatan tidak memiliki hak untuk meneroka dan mensita. Di Indonesia kuasa semacam itu hanya dimiliki oleh Polis (Polisi Republik Indonesia/POLRI). Untuk memperlancar pelaksanaan kuasa daripada Biro Siasat, cadangan dimasa yang akan datang adalah KPPU akan membuat kerjasama dengan POLRI, sehingga proses pemeriksaan terhadap kes-kes persaingan boleh berjalan lebih lancar dan maksimum.⁴⁶

Penyiasatan awal patut ditamatkan dalam tempoh 30 hari, jika kemudian terdapat kesimpulan terdapat amalan yang merupakan pelanggaran, maka Biro Siasatan akan memulakan penyiasatan lanjut, dan dalam jangka waktu 60 hari sejak dimulainya penyiasatan lanjut, maka Biro

Siasatan sudah harus menyampaikan kesimpulan hasil penyiasatan tersebut kepada majlis KPPU. Dalam tempoh 30 hari selepas tamatnya tempoh penyiasatan lanjutan, majlis KPPU harus segera membuat kesimpulan dan keputusan mengenai apakah seorang pengusaha telah melakukan amalan anti persaingan dan diletakkan sebagai kesalahan di bawah UU Nombor 5 Tahun 1999.

Selepas adanya keputusan KPPU tersebut, pengusaha yang dinyatakan melakukan kesalahan, mempunyai tempoh 30 hari untuk mematuhi keputusan itu, atau jika hendak membuat rayuan, maka dalam tempoh 14 hari selepas pembacaan keputusan tersebut, ia boleh mengajukan rayuan kepada Pengadilan Negeri. Selanjutnya dalam tempoh 30 hari, Pengadilan Negeri sudah harus membuat keputusan. Setelah itu, manamana pihak (pengusaha atau KPPU) yang tidak berpuas hati boleh sekali lagi mengajukan rayuan terus kepada Mahkamah Agung, dan dalam tempoh 30 hari, Mahkamah Agung sudah harus membuat keputusan.

Keputusan daripada Mahkamah Agung ini bersifat terakhir dan mengikat (*final and binding*), ertinya keputusan tersebut adalah keputusan terakhir, tidak boleh lagi diajukan rayuan serta mempunyai kuat kuasa. Menurut KPPU, tujuh puluh peratus (70%) daripada keputusannya boleh diterima dan dilaksanakan oleh pelaku usaha, dan selebihnya diajukan rayuan ke Pengadilan Negeri.⁴⁷

SANKSI ATAS PELANGGARAN TERHADAP UNDANG-UNDANG NOMOR 5 TAHUN 1999

Sanksi dalam Undang-undang No. 5 Tahun 1999 terbahagi dua iaitu 'rawatan pentadbiran' (*administrative measures*, seksyen 47) dan 'rawatan jenayah' (*criminal sanctions*). Rawatan jenayah terbahagi menjadi dua iaitu rawatan jenayah pokok (seksyen 48) dan rawatan jenayah tambahan (seksyen 49). Sebagai agensi *quasi-judicial*, KPPU hanya punya kuasa untuk memberikan langkah-langkah pentadbiran sahaja, manakala rawatan jenayah adalah menjadi kuasa sama ada Pengadilan Negeri dan Mahkamah Agung.

Berikut macam rawatan pentadbiran; (a) penetapan pembatalan perjanjian, (b) perintah pemberhentian integrasi menegak, (c) perintah pemberhentian kegiatan, (d) perintah pemberhentian penyalahgunaan kedudukan dominan, (e) penetapan pembatalan atas penggabungan atau peleburan dan pengambil-alihan saham, (f) penetapan pembayaran ganti rugi, dan (g) pengenaan denda antara Rp 1 miliar sampai Rp 25 miliar.

Rawatan jenayah pokok adalah jenayah denda sebanyak Rp 1 Miliar sampai Rp 100 miliar rupiah, jenayah kurungan penjara antara 3 sampai 6 bulan, dan rawatan jenayah tambahan berupa; (a) pencabutan lesen usaha, (b) larangan duduk sebagai pengarah jabatan dalam had masa tertentu dan (c) pemberhentian aktiviti-aktiviti atau amalan tertentu yang menyebabkan kemudaratan kepada orang lain.

PENGECUALIAN BERLAKUNYA UNDANG-UNDANG NOMOR 5 TAHUN 1999

Undang-undang persaingan merupakan salah satu elemen penting dalam perniagaan, kerana ia boleh menjadi “*code of conduct*” bagi pengusaha untuk bersaing di pasaran dengan tetap mengikut kaedah-kaedah undang-undang. Negera berkenaan bahawa dasar persaingan adalah bertujuan untuk mengekalkan kesinambungan proses bersaing itu sendiri yang sejajar dengan kebebasan berusaha (*freedom of trade*), kebebasan untuk memilih (*freedom of choice*) dan akses kepada pasaran (*access to market*).⁴⁸

Secara umum, polisi persaingan dipengaruhi oleh pertimbangan pelbagai hal seperti, perlindungan hak harta intelek (IPR), perniagaan dan perlindungan terhadap pengusaha sederhana dan kecil serta kepentingan negara ke atas ekonomi yang diuruskan oleh perusahaan milik negara. Undang-undang persaingan juga mengiktiraf kewujudan pengecualian (*exclusion*) untuk menegaskan peruntukan undang-undang persaingan yang mengisytiharkan bahawa tidak terpakai kepada beberapa aktiviti tertentu. Oleh itu perlu rujukan yang digunakan untuk kecualian jika sesuatu aktiviti, industri/agensi, bagaimana perusahaan-perusahaan yang dikecualikan daripada peraturan undang-undang persaingan.

Pengecualian dalam undang-undang persaingan umumnya berdasarkan beberapa pertimbangan antara lain:⁴⁹

1. Perindustrian atau entiti yang dikecualikan telah ditadbir atau dikawal selia oleh undang-undang dan lain-lain entiti pemerintah dengan tujuan memberi perlindungan khas yang berdasarkan kepentingan bersama (kepentingan awam), misalnya: pengangkutan, minum air, elektrik, telekomunikasi, dan lain-lain.
2. Industri yang memerlukan perlindungan khas amalan kartelis kerana tidak lagi dapat dielakkan dan dengan pertimbangan ini, ia akan menjadi lebih baik untuk memberi perlindungan yang jelas kepada pihak tersebut bukannya justeru menguatkuasakan undang-undang persaingan itu sendiri.

Maka berdasarkan pertimbangan ini, maka secara amnya berbagai Negara membuat peraturan kekecualian dalam akta persaingan mereka. Dalam erti kata lain, kekecualian merupakan hal yang biasa dalam undang-undang persaingan dan tidak dianggap sebagai dilihat menjejaskan persaingan sendiri.

Demikian pula halnya dengan UU No. 5 Tahun 1999, terdapat beberapa hal yang tidak termasuk di dalam peruntukannya, seperti diperuntukkan di bawah seksyen 50 sebagai berikut:

1. tindakan dan/atau perjanjian yang bertujuan untuk melaksanakan undang-undang dan peraturan;

2. perjanjian yang berkaitan dengan hak harta intelek seperti lesen, paten, tanda dagangan, hak cipta, reka bentuk produk industri, litar elektronik bersepadu, dan perdagangan rahsia serta perjanjian yang berkaitan dengan francais;
3. perjanjian bagi ketetapan standard teknikal barangan dan perkhidmatan yang melakukan tidak menyekat atau menghalang persaingan;
4. perjanjian agensi yang tidak menetapkan pembekalan semula barang-barang dan atau perkhidmatan pada paras harga yang lebih rendah daripada harga kontrak; taraf hidup masyarakat dibesar;
5. perjanjian antarabangsa yang telah disahkan oleh Kerajaan Republik Indonesia;
6. perjanjian berorientasikan eksport dan/atau tindakan yang tidak mengganggu keperluan domestik dan atau bekalan;
7. pelaku usaha atau kumpulan pelaku usaha kecil-kecilan;
8. aktiviti-aktiviti koperasi yang bertujuan khas yang berkhidmat untuk ahli-ahli mereka.

Pengecualian berikutnya ialah, berkenaan dengan kepentingan negara ke atas ekonomi yang diuruskan oleh perusahaan milik negara, sebagaimana diperuntukkan di bawah seksyen 51, mengenai monopoli dan/atau kepekatan aktiviti-aktiviti yang berkaitan dengan pengeluaran dan pemasaran barangan dan/atau perkhidmatan yang mempengaruhi kehidupan masyarakat yang cukup besar dan cawangan-cawangan pengeluaran bersifat strategik untuk negara, adalah ditetapkan dalam Akta dan hanya dapat dilaksanakan oleh perusahaan milik negara (Badan Usaha Milik Negara/BUMN) atau perlembagaan lain yang dibentuk oleh Pemerintah.

KESIMPULAN

Peruntukan persaingan di bawah UU Nomor 5 Tahun 1999, telah menunjukkan sebuah peruntukan yang mempunyai semangat besar dalam upaya membawa ekonomi dan perniagaan di Indonesia boleh berlaku secara adil dan jujur. Undang-Undang memberikan keseimbangan antara kepentingan pelaku usaha dan kepentingan umum serta melindungi pengguna. Undang-undang ini berusaha menumbuhkan iklim perniagaan yang kondusif melalui terciptanya persaingan yang adil dan menjamin kepastian kesempatan berusaha yang sama bagi setiap orang, mencegah terjadinya ‘praktek monopoli’ dan persaingan usaha tidak adil. Undang-undang pun akan terus berusaha mewujudkan keberkesanan dan kecekapan dalam kegiatan usaha dalam rangka meningkatkan kecekapan ekonomi negara sebagai salah satu usaha meningkatkan kesejahteraan rakyat.

NOTA

- ¹ Seksyen 3 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999 :
The purposes of enacting this law shall be as follows:
- a. *safeguard the public interest and enhance the efficiency of the national economy as one of the endeavors aimed at improving the people's welfare;*
 - b. *create a conducive business climate by regulating fair business competition in order to ensure certainty in equal business opportunities for large-, middle- as well as small-scale business actors;*
 - c. *prevent monopolistic practices and or unfair business competition caused by business actors; and*
 - d. *creating effectiveness and efficiency in business activities.*
- ² Akta Persaingan Indonesia menggunakan terma 'pelaku usaha' untuk menyebut kepada sesiapa Akta ini berlaku, sebagaimana diperuntukkan di bawah seksyen 1 angka 5 Akta Persaingan Indonesia, "Business actors shall be any individual or business entity, either incorporated or not incorporated as legal entity, established and domiciled or conducting activities within the jurisdiction of the state of the Republic of Indonesia, either individually or jointly based on agreement, conducting various business activities in the field of economy" Ini ertinya bahawa Akta Persaingan Indonesia, sama ada berlaku kepada manusia dan juga kepada perusahaan.
- ³ Sukarmi, *Persaingan Sehat dalam Pelaksanaan Pengadaan Barangan/Perkhidmatan*, kertas kerja dalam Semiloka "Optimalisasi Pengadaan Barangan dan Perkhidmatan di RS" di Hotel Aston Atrium Senen. Jakarta, 2007.
- ⁴ Seksyen 1 (18), "Commission for the Supervision of Business Competition shall be a commission formed to oversee business actors in conducting their business activities in order to ensure that they do not conduct monopolistic practices and or unfair business competition."
- ⁵ Ahmad Junaidi, *Asas Comity dan Hukum Persaingan di ASEAN*, Jurnal Kompetisi, edisi 42 tahun 2013, hlm 20.
- ⁶ Seksyen 33, Pindaan ke-4, Undang-undang Dasar 1945 :
1. *Perekonomian disusun sebagai usaha bersama berdasar atas asas kekeluargaan.*
 2. *Cabang-cabang produksi yang penting bagi negara dan yang menguasai hajat hidup orang banyak dikuasai oleh negara.*
 3. *Bumi, air dan kekayaan yang terkandung didalamnya dikuasai oleh negara dan dipergunakan untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat*
- ⁷ Knud Hansen, 2002, *Undang-undang Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat*, cet. II, Deutsche Gessellschaft fur Technische Zusammenarbeit (GTZ) bekerjasama dengan PT Katalis, Jakarta, 2002, hlm 118.
- ⁸ Andi Fahmy Lubis, et al, *Hukum Persaingan Usaha Antara Teks dan Konteks*, Published and Printed with Support of Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH, Jakarta, 2009, hlm. 12.
- ⁹ Lihat seksyen 3 Undang-undang Nombor 5 Tahun 1999.
- ¹⁰ *Consumer Welfare in competition law refers to individual benefits derived from the consumption of goods and services. In theory, individual welfare is defined by an individual's own assessment of his/her satisfaction, given prices and income. Exact measurement of consumer welfare, therefore requires information about individual preferences. In practices,*
- applied welfare economics uses the notion of consumer surplus to measure consumer welfare. When measured over all consumers, consumer's surplus is a measure of aggregate consumer welfare. In anti-trust applications, some argue that the goal is to maximize consumers' surplus, while others argue that the producers benefits should also be counted, Glossary of Industrial Organization Economics and Competition Law, English Version, OECD, Paris, 1996, hlm. 10*
- ¹¹ *Efficiency in the context of industrial organization economics and competition law and policy, relates to the most effective manner of utilizing scarce resources. Two types of efficiency are generally distinguished: technological (or technical) and economic (or allocative). A firm may be more technologically efficient than another if it produces the same level of output with one or fewer physical number of inputs. Because of different production processes, not all firms may be technologically efficient or comparable. Economic efficiency arises when inputs are utilized in a manner such that a given scale of output is produced at the lowest possible cost. Unlike technological efficiency, economic efficiency enables diverse production processes to be compared. Competition is generally viewed by economists to stimulate individual firm(s) or economic agents in the pursuit of efficiency. Efficiency increases the probability of business survival and success and the probability that scarce economic resources are being put to their highest possible uses. At the firm level, efficiency arises primarily through economies of scale and scope and, over a longer period through technological change and innovation, Ibid., hlm. 24*
- ¹² <http://www.kppu.go.id/id/perkara/statistik-perkara/>
- ¹³ <http://www.kppu.go.id/id/perkara/statistik-perkara/>
- ¹⁴ R. Shyam Khemani, *A Framework for the Design and Implementation of Competition Law and Policy*, 1998, hlm 23.
- ¹⁵ Sutrisno Iwantono, *Filosofi yang Melatar-belakangi Dikeluarkannya UU No. 5/1999*, dalam Emmy Yuhassarie dan Tri Harnowo, ed., *Proceeding 2002: Undang-undang No. 5/1999 dan KPPU*, cet. 1, Jakarta, Pusat Pengkajian Hukum bekerjasama dengan Pusdiklat Mahkamah Agung RI, dan Konsultan Hukum EY Ruru dan Rekan, 2003, hlm 6.
- ¹⁶ Ningrum N. Sirait, *Indonesia Dalam Menghadapi Persaingan Internasional*, Pidato Pengukuhan Jabatan Guru Besar Tetap dalam Bidang Ilmu Hukum Internasional pada Fakultas Hukum, diucapkan di hadapan Rapat Terbuka Universitas Sumatera Utara Gelanggang Mahasiswa, Kampus USU, 2 September 2006, hlm 22.
- ¹⁷ <http://www.kppu.go.id/id/blog/2013/03/kppu-melindungi-akses-usaha-kecil/>
- ¹⁸ Munir Fuady, *Hukum Anti Monopoli: Menyongsong Era Persaingan Sehat*, Cetakan 1, Citra Aditya Bhakti, Bandung, 1993, hlm 13.
- ¹⁹ Hasiltemubual dengan Ahmad Junaidi, Jurusan Perhubungan Awam, KPPU, 2 Juni 2014.
- ²⁰ Lihat Putusan No. 07/KPPU-L/2007, hlm 270.
- ²¹ Salah satu komisioner KPPU dalam kes Putusan No. 07/KPPU-L/2007 dan ini sebahagai hakim pada Mahkamah Agung Republik Indonesia.
- ²² Seksyen 1, subseksyen (7) UUNo. 5 Tahun 1999.

- ²³ Logemana, *Over De Theorie Van een Stellig Staats Recht*, Djakarta: Saksama, 1954, hlm. 54 dalam Dudu Duswara Machmudin, *Pengantar Ilmu Hukum sebuah Sketsa*, 2003, hlm 43.
- ²⁴ Seksyen 1, subsekyen (4) UUNo. 5 Tahun 1999.
- ²⁵ Seksyen 1 subsekyen UUNo. 5 Tahun 1999.
- ²⁶ Seksyen 1 subsekyen 2 UUNo. 5 Tahun 1999.
- ²⁷ Herbert Hovenkamp, *Antiturst*, St. Paul Minnesota, West Publishing, 1993, hlm 326.
- ²⁸ A.M. Tri Anggraini, *Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat*, Perpustakaan Nasional, Jakarta, 2003, hlm 211.
- ²⁹ Seksyen 1 subsekyen 3 UUNo. 5 Tahun 1999.
- ³⁰ Seksyen 1 subsekyen 10 UUNo. 5 Tahun 1999.
- ³¹ Seksyen 1 subsekyen 6 UUNo. 5 Tahun 1999.
- ³² Roger Alan Boner dan Reinald Krueger, *The Basics of Antitrust Policy*, The World Bank, Washington DC, 1991. hlm IV.
- ³³ Henry Black Campbell, *Black Law Dictionary, Definition of teh Terms and Phrases of American and English Jurisprudence, Ancient and Modern*, St. Paul Minnesota, West Publishing Co, 1990, hlm 1142.
- ³⁴ Henry Black Campbell, *Black Law Dictionary*, St. Paul Minnesota, West Publishing Co, 1990, hlm 1142. Lihat juga Daniel V, et. all, *Compehensive Business Law, Principles and Cases*, Kent Publishing Company, 1987, hlm 1042.
- ³⁵ Benard M., Kapln, *A Guide to Modern Business and Commercial Law Commerce*, Clearing House, Inc, 1980, hlm 1076.
- ³⁶ Henry R. Cheeseman, *Business Law – Ethical, International & E-Commerce Enviroment*, Fourth Edition, Upper Saddle River, New Jersey 07458, 2001, hlm 958.
- ³⁷ Dalam Glossary of Industrial Organisation Economics and Competition Law, compiled by R. S. Khemani and D. M. Shapiro, commissioned by the Directorate for Financial, Fiscal and Enterprise Affairs, OECD, 1993. <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=3305>
- ³⁸ E. Thomas Sullivan and Jeffrey L. Harrison, *Understanding Antitrust and Its Economics Implications*, Matthew Bender & Co., New York, 1994, hlm 85.
- ³⁹ Thomas Misslin, *Recent Developments in the Rule of Reason dan Per Se Standards in American Antiturst Law*, <http://thomas.misslin.com/resume/cv/antitrust/dissertation.html>
- ⁴⁰ Henry R. Cheeseman, *Business Law – Ethical, International & E-Commerce Enviroment*, 2001, hlm 958.
- ⁴¹ Lihat beberapa kuasa daripada KPPU dalam seksyen 35 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999.
- ⁴² Lihat (Seksyen 36 UUNo. 5 Tahun 1999).
- ⁴³ Seksyen 1 subsekyen 3 Perkom No. 1 Tahun 2010.
- ⁴⁴ <http://www.kppu.go.id/id/perkara/skema/>
- ⁴⁵ Lihat seksyen 42 UUNomor 5 Tahun 1999.
- ⁴⁶ Pelatihan Dasar-Dasar Investigasi: Upaya Meningkatkan Kapabilitas Investigator KPPU <http://www.kppu.go.id/id/pelatihan-dasar-dasar-investigasi-upaya-meningkatkan-kapabilitas-investigator-kppu/>
- ⁴⁷ Voluntary Peer Review of Competition Law and Policy: Indonesia, Overview Report By The UNCTAD Secretariat, United Nations, New York And Geneva, 2009, hlm 11.
- ⁴⁸ R. Sheyam Khemani, *A Framework for the Design and Implementation of Competition Law and Policy*, 1998, hlm 77-78.
- ⁴⁹ R. Sheyam Khemani, *A Framework for the Design and Implementation of Competition Law and Policy*, hlm 77-78.

RUJUKAN

- Ade Maman Suherman. 2001. *Aspek Hukum dalam Ekonomi Global*. Ghalia Indonesia. Jakarta.
- Ahmad Junaidi. 2013. Asas comity dan hukum persaingan di ASEAN. *Jurnal Kompetisi* 42.
- Ahmad Yani & Gunawan Widjaja. 1999. *Seri Hukum Bisnis: Anti Monopoli*, Raja Grafindo Persada Jakarta;
- AM. Tri Anggraini, 2003. *Larangan Praktik Monopoli dan Persaingan Tidak Sehat: Per se Illegal atau Rule of Reason*, et. 1. Jakarta: Pascasarjana Fakultas Hukum Universitas Indonesia, Jakarta.
- Andi Fahmy Lubis, et al. 2009. *Hukum Persaingan Usaha Antara Teks dan Konteks*. Jakarta: Support of Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH, Jakarta.
- Campbell, H.B. 1990. *Black Law Dictionary, Definition of teh Terms and Phrases of American and English Jurisprudence, Ancient and Modern*. St. Paul Minnesota: West Publishing Co.
- Cheeseman, H. R. 2001. *Business Law – Ethical, International & E-Commerce Enviroment*. Edisi keempat. New Jersey: Upper Saddle River, New Jersey.
- Daniel V, et al. 1987. *Compehensive Business Law, Principles and Cases*. Kent Publishing Company.
- Dudu Duswara Machmudin. 2003. *Pengantar Ilmu Hukum Sebuah Sketsa*. Jakarta.
- Glossary of Industrial Organisation Economics and Competition Law, compiled by R. S. Khemani and D. M. Shapiro, commissioned by the Directorate for Financial, Fiscal and Enterprise Affairs, OECD, 1993. <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=3305>
- Hansen, K. 2002. *Undang-undang Larangan Praktek Monopoli dan Persaingan Usaha Tidak Sehat*. Cetakan kedua. Deutsche Gessellschaft fur Technische Zusammenarbeit (GTZ) bekerjasama dengan PT Katalis, Jakarta.
- Hovenkamp, H. 1993. *Ntiturst*, St. Paul Minnesota: West Publishing.
- Hylton, K. N. 2003. *Antitrust Law: Economic Theory & Common Law Evolution*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Massimo, M. 2004. *Competition Policy Theory and Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Munir Fuady, 1993. *Hukum Anti Monopoli: Menyongsong Era Persaingan Sehat*. Bandung: Citra Aditya Bhakti.
- Ningrum N. Sirait. 2006. Indonesia dalam Menghadapi Persaingan Internasional, Pidato Pengukuhan Jabatan Guru Besar Tetap dalam Bidang Ilmu Hukum Internasional pada Fakultas Hukum, diucapkan di hadapan Rapat Terbuka Universitas Sumatera Utara Gelanggang Mahasiswa, Kampus USU, Medan.
- Putusan Mahkamah Agung, Nomor 32 K/Pdt.Sus/2010;
- Putusan KPPUNomr 07/KPPU-L/2004;
- Putusan KPPUNomor 03/KPPU-I/2003;
- Putusan KPPUNomor 08/KPPU-I/2005;
- Putusan KPPUNomor 53/KPPU-L/2008
- Pelatihan Dasar-Dasar Investigasi: Upaya Meningkatkan Kapabilitas Investigator KPPU

- R. Sheyam Khemani. 1998. A framework for the design and implementation of competition law and policy.
- Sukarmi. 2007. Persaingan sehat dalam pelaksanaan pengadaan barangan/perkhidmatan. Kertas kerja dalam Semiloka “Optimalisasi Pengadaan Barangan dan Perkhidmatan di Rumah Sakit” di Hotel Aston Atrium Senen, Jakarta;
- Sullivan, T. 1977. *Antitrust*, St. Paul Minnesota: West Publishing, Co.
- Sullivan, T. dan Harrison, J. L. 1994. *Understanding Antitrust and Its Economics Implications* New York: Matthew Bender & Co., New York.
- Sutrisno Iwantono, 2003. Filosofi yang melatar-belakangi dikeluarkannya UU No. 5/1999. Dlm. *Proceeding 2002: Undang-undang No. 5/1999 dan KPPU*, disunting oleh Emmy Yuhassarie dan Tri Harnowo. Jakarta: Pusat Pengkajian Hukum bekerjasama dengan Pusdiklat Mahkamah Agung RI, dan Konsultan Hukum EY Ruru dan Rekan;
- _____. 2009. Voluntary Peer Review of Competition Law and Policy: Indonesia, Overview Report by The UNCTAD Secretariat, United Nations, New York And Geneva.
- Undang-Undang Dasar 1945;
Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1999;
<http://www.kppu.go.id/id/pelatihan-dasar-dasar-investigasi-upaya-meningkatkan-kapabilitas-investigator-kppu/>
<http://www.kppu.go.id/id/perkara/statistik-perkara/>
- Hanif Nur Widhiyanti
Pelajar Doktor Falsafah
Fakulti Undang-Undang, Universiti Kebangsaan Malaysia
43600, Bangi, Selangor
Dan Pensyarah pada Fakutas Hukum
Universitas Brawijaya Malang, Indonesia
E-mel: hanifahsigit@gmail.com
- Dr. Safinaz Mohd Hussein
Professor Madya
Fakulti Undang-undang
Universiti Kebangsaan Malaysia
43600 UKM Bangi
Selangor
E-mel: finaz@ukm.my