

Pencemaran Alam Sekitar dan Pendekatan Mahkamah Hijau (Environmental Pollution and the Green Court Approaches)

HASLINDA MOHD ANUAR
HARLIDA ABDUL WAHAB
NURLI YAACOB

ABSTRAK

Pencemaran alam sekitar bukanlah sesuatu yang asing di mana-mana negara. Secara keseluruhannya, pencemaran berlaku sejajar dengan pembangunan yang tidak terkawal di samping pertambahan bilangan penduduk yang kian meningkat. Walaupun pelbagai usaha dilakukan, isu pencemaran terus berlaku malah semakin meruncing dengan sebab dan punca yang pelbagai, sama ada akibat daripada aktiviti manusia ataupun perubahan alam. Pelepasan efluen perindustrian ke dalam perairan daratan khususnya sungai, dikenal pasti sebagai satu daripada punca utama kepada pencemaran air. Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974 menetapkan hukuman tertentu bagi menangani permasalahan ini namun kes pencemaran perairan daratan masih terus berlaku. Artikel ini bertujuan untuk menjelaskan penubuhan dan fungsi Mahkamah Hijau di samping mengkaji pendekatan serta prosedur Mahkamah dalam menjatuhkan hukuman bagi kes-kes pencemaran perairan daratan. Kaedah kualitatif melalui kajian perpustakaan dilakukan dengan disokong oleh temu bual bersama tiga orang hakim Mahkamah Hijau. Data daripada sumber sekunder dan juga temu bual dianalisa menggunakan analisis kandungan dan analitikal. Antara lain, dapatan menunjukkan bahawa kewujudan Mahkamah Hijau hanya di beberapa tempat sahaja, hukuman yang dijatuhkan oleh hakim adalah tertakluk kepada pembuktian semasa pengendalian kes, dan hukuman yang dikenakan ke atas pesalah syarikat adalah sama dengan pesalah individu. Dicadangkan agar kesedaran dan latihan berkaitan kepentingan alam sekitar diperluaskan kepada semua hakim-hakim, latihan pengendalian kes alam sekitar kepada pegawai pendakwa dan peruntukan yang lebih jelas serta berat dikenakan kepada pesalah syarikat. Berasaskan kepada cadangan dikemukakan diharapkan dapat mengurangkan kegiatan dan kes-kes pencemaran alam sekitar, khususnya perairan daratan.

Kata Kunci: Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974; alam sekitar; hukuman; Mahkamah Hijau; perairan daratan

ABSTRACT

Environmental pollution is not a new phenomenon in any country. Generally, pollution happens due to uncontrolled development as well as the increment in population. Although several steps have been taken, the issue keeps increasing due to various reasons, either human activities or changes in the environment. Discharged of industrial effluent into the inland water particularly river has been identified as one of the reasons to the water pollution. Environmental Quality Act 1974 provides a punishment to curb the issue however the inland water pollution still occurs. This article aims to explain the establishment and functions of Green Court as well as examine the procedures of the court in giving judgment relating to inland water pollution. Qualitative methodology through library research was conducted and supported with interviews with three Green Court judges. Data from secondary source and interviews were analysed using content analysis. Among others, findings showed that the Green Courts have been established only in a few places, the judgment delivered by the judges depends on the evidences submitted during the proceedings, and the sentence imposed on the company polluter is the same sentence as on the individual polluter. It is suggested that awareness and training related to the importance of environmental protection been expanded to all judges, more training in conducting environmental cases to prosecuting officers and clear provision as well as deterrent to company polluter. Based on the suggestions given hopefully it can reduce the activities and environmental pollution cases, particularly inland water pollution.

Keywords: Environmental Quality Act 1974; environment; sentence; Green Court; inland water

PENGENALAN

Masalah alam sekitar yang melibatkan pencemaran yang pelbagai merupakan

permasalahan global yang semakin serius. Kemerostan alam sekitar yang kian meruncing menyebabkan berlaku banyak bencana seperti perubahan iklim, pemanasan global, banjir, tanah

runtuh dan pencemaran alam. Krisis air adalah salah satu akibat daripada pencemaran alam sekitar khususnya air. Seajar dengan Matlamat Pembangunan Lestari (SDG), pengurusan dan kegunaan air yang efisien amat penting dalam mendepani masalah ini termasuk tuntutan terhadap peningkatan keperluan air, ancaman terhadap kebersihan sumber air di samping isu-isu yang berkaitan. Justeru, pengurusan sumber air yang bijak, cekap dan efisien amat penting bagi mengatasi masalah kemerosotan kualiti sumber air. Dalam erti kata lain, konsep pengurusan sumber air yang lestari amat perlu, antaranya meliputi pelaksanaan undang-undang bagi mengawal penggunaan sumber dan mencegah pencemaran air.¹

Di Malaysia, undang-undang utama yang berkaitan dengan alam sekitar termasuk pengawalan pencemaran ialah Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974 (selepas ini disebut sebagai AKAS). Secara khusus, AKAS mengenakan hukuman tertentu bagi kesalahan yang melibatkan pencemaran. Di bawah seksyen 25, penalti yang boleh dikenakan oleh mahkamah adalah tidak lebih daripada RM100,000.00 (seratus ribu) atau penjara tidak lebih lima tahun atau kedua-duanya di samping penalti tambahan sebanyak RM1,000 (seribu) sehari bagi setiap hari kesalahan itu diteruskan. Melihat kepada jumlah siling hukuman yang agak tinggi, sewajarnya masalah pencemaran ini dapat dibendung dan diatasi agar tidak berleluasa. Namun hakikatnya, isu pencemaran air masih terus berlaku malah ada ketikanya semakin kritikal. Sehubungan itu, selain daripada penalti yang ditetapkan oleh Akta, aspek pelaksanaan yakni penetapan mahkamah berkaitan dengan jumlah penalti yang dikenakan amat penting kerana ia dapat memberi kesan kepada bertambah atau berkurangnya kes-kes pencemaran di Malaysia. Sehubungan itu, artikel ini membincangkan kes-kes berkaitan dengan pencemaran perairan daratan yang dibawa ke Mahkamah Hijau bagi mengkaji proses dan pendekatan mahkamah dalam menjatuhkan hukuman. Lalu persoalannya adalah, bagaimana prosedur dan pendekatan mahkamah dalam menentukan hukuman berkaitan pencemaran perairan daratan di Malaysia? Artikel ini seterusnya mengemukakan cadangan untuk mengurangkan kes pencemaran perairan daratan di Malaysia.

PENCEMARAN ALAM SEKITAR

Di Malaysia, masalah pencemaran alam sekitar bukanlah suatu perkara yang baru malah ia sering kali dibincangkan dari semasa ke semasa khususnya apabila berlaku banjir atau krisis bekalan air. Menurut Mustafa², masalah alam sekitar yang dihadapi di Malaysia adalah berkaitan dengan pencemaran perairan daratan dan juga pencemaran laut akibat daripada pelbagai sumber. Selain itu, Mariani Ariffin Ho³ berpendapat bahawa perkembangan sektor industri serta proses penghasilan produk yang kompleks yang mengakibatkan penghasilan sisa yang banyak turut menyumbang kepada berlakunya pencemaran. Pencemaran air merupakan satu masalah yang serius dan memberi impak negatif terhadap kelestarian sumber air⁴. Tidak dinafikan juga dengan pertambahan jumlah penduduk dan kepesatan pembangunan serta sektor industri dan domestik menyebabkan permintaan terhadap sumber air negara semakin meningkat. Namun pada masa yang sama, kualiti air sungai-sungai di Malaysia semakin merosot malah terancam dengan pencemaran yang mana menurut Abdullah A. Mamun dan Zaki Zainudin⁵, efluen air domestik serta industri merupakan punca utama yang menyebabkan air sungai tercemar. Akibatnya, bekalan air bersih semakin berkurangan.

Tidak dinafikan bahawa undang-undang dan peraturan merupakan satu daripada mekanisme yang dapat menyumbang kepada aspek pengurusan dan pengawalan pencemaran⁶. Ini dapat dilaksanakan dengan mengenakan hukuman-hukuman tertentu terhadap pesalah alam sekitar. Secara umumnya, prinsip hukuman perlu dikaitkan dengan matlamat dan objektif dalam menjatuhkan hukuman sama ada untuk tujuan penahanan (deterrence), pembalasan (retribution), pencegahan (prevention) atau pembaharuan (reformation)⁷. Begitu juga untuk kesalahan melibatkan jenayah alam sekitar, hukuman yang dikenakan seharusnya sesuai dengan tujuannya contohnya untuk menahan pelaku daripada terus melakukan aktiviti pencemaran, selain daripada mencegah ia daripada berulang dan dilakukan oleh pelaku lain juga. Melalui hukuman juga seharusnya pelaku mendapat pembalasan di samping menjadi pengajaran kepada yang lain untuk tidak

melakukan perkara yang sama. Ini kerana hasil daripada hukuman itu sendiri harus berfungsi untuk memberi pengajaran dan menghalang pesalah daripada mengulangi perkara yang sama khususnya apabila melibatkan alam sekitar yang merupakan hak perkongsian bersama. Dalam konteks alam sekitar, hukuman yang dikenakan oleh undang-undang seharusnya dapat membentuk sikap masyarakat untuk lebih prihatin dan mempunyai tanggungjawab yang lebih efektif dalam memelihara alam sekitar⁸.

METODOLOGI KAJIAN

Rekabentuk bagi kajian ini ialah kajian perpustakaan yang disokong dengan temubual. Kes-kes yang dikaji adalah merangkumi kes pencemaran perairan daratan yang melibatkan hukuman di bawah seksyen 25 AKAS yang diperoleh daripada laman sesawang Jabatan Alam sekitar⁹. Pendekatan kajian walau bagaimanapun bertumpu kepada kaedah temu bual bersama hakim-hakim Mahkamah Hijau yang terlibat dalam menjatuhkan hukuman sebagai responden. Maklumat serta pendapat responden ini seterusnya dikaji untuk mencapai objektif kajian. Temu bual tersebut telah dibuat dengan responden hakim dari Mahkamah di Kuala Lumpur, Butterworth dan Sungai Petani yang mengendalikan kes-kes berkaitan alam sekitar. Data-data yang dikumpul melalui kajian pustaka dan temubual ini dianalisis menggunakan analisis kandungan.

HASIL KAJIAN

Hasil kajian ini dibahagikan kepada tiga bahagian seperti berikut: (a) Mahkamah Hijau dan faedahnya; (b) Perjalanan dan pengendalian kes; dan (c) Hukuman. Pembahagian ini adalah berdasarkan kepada soalan temu bual kepada responden. Bagi maklumat berkaitan Mahkamah Hijau, ia merupakan maklumat yang perlu diketahui memandangkan penubuhan Mahkamah ini masih agak baru di Malaysia. Tujuannya adalah untuk mendapatkan maklum balas hakim sendiri berhubung dengan penubuhan dan pengendalian kes di Mahkamah ini.

MAHKAMAH HIJAU DAN FAEDAHNYA

Mahkamah Hijau (*Green Court*) ditubuhkan di Malaysia bermula September 2012. Mahkamah ini bertujuan untuk mendengar kes-kes yang melibatkan alam sekitar di mana hakim-hakim yang mengendalikan kes adalah daripada kalangan mereka yang terlatih dalam isu-isu dan undang-undang alam sekitar termasuk pemahaman tentang konsep-konsep alam sekitar. Mahkamah khusus sebegini adalah amat baik kerana jika sebelum ini hakim-hakim terlibat dalam pengendalian pelbagai kes seperti jenayah, keganasan, pencatutan, rompakan, seksual, alam sekitar dan sebagainya, kini tumpuan khusus dapat diberikan. Justeru, pewujudan Mahkamah Hijau dilihat sebagai amat positif dan menyebabkan pengendalian kes-kes akan lebih berfokus kerana: (a) Hakim dapat memberi tumpuan kepada kes yang lebih khusus; (b) Hakim dapat mengkhusus dan menjadi pakar dalam bidang alam sekitar; (c) Kes-kes dapat dilihat dan dikaji dengan lebih mendalam melalui mahkamah khusus; (d) Mahkamah khusus ini menjamin kes dapat diselesaikan dengan lebih cepat; dan (e) Semua pihak termasuk masyarakat umum, turut mendapat faedah.

Namun begitu, tidak semua negeri atau daerah mempunyai mahkamah khusus untuk alam sekitar kerana pewujudannya bergantung kepada keperluan. Jika di sesuatu kawasan atau daerah itu tidak banyak berlaku kes-kes alam sekitar, Mahkamah Sesyen sedia ada akan mengendalikan kes tersebut. Namun bagi Mahkamah Hijau, hakim-hakim yang mengendalikan kes di Mahkamah tersebut perlu menghadiri latihan dan kursus yang sepatutnya sesuai dengan tujuan pengendalian kes-kes alam sekitar di Mahkamah tersebut.

PERJALANAN DAN PENGENDALIAN KES

Secara ringkasnya, perjalanan dan pengendalian kes di Mahkamah Hijau adalah sama sahaja seperti kes-kes lain. Yang berbeza hanyalah dari aspek keterangan teknikal kerana kes-kes alam sekitar sering kali melibatkan keterangan daripada pakar yang berkaitan. Contohnya bagi

kes jenayah seksual, pakar yang terlibat adalah pakar forensik dan pakar perubatan; tetapi untuk kes alam sekitar, ia melibatkan pakar dalam bidang kimia untuk menganalisis karbon atau bacaan pencemaran bagi kes pelepasan asap, atau pembuangan sisa dan sebagainya. Keterlibatan pandangan pakar dari sudut teknikal sebegini secara tidak langsung membantu hakim untuk mempelajari dan mengetahui aspek dan teori alam sekitar melalui keterangan pakar.

HUKUMAN

Perbincangan tentang hukuman dibahagikan kepada beberapa bahagian iaitu: hukuman dan pelaksanaan; perkara yang diberi pertimbangan oleh mahkamah ketika perbicaraan; dan pelaku dan hukuman.

1. Hukuman dan Pelaksanaan (Denda dan Penjara)

Pada umumnya, hukuman yang ditetapkan oleh undang-undang adalah hasil perbahasan di Parlimen. Fungsi mahkamah atau hakim adalah sebagai pelaksana kepada undang-undang yang ada. Apabila sesuatu jenayah atau kesalahan dilakukan dan disabitkan, maka undang-undang yang berkaitan akan dirujuk dan diguna pakai. Seterusnya keputusan mahkamah, walaupun mengikut budi bicara, hendaklah mematuhi kadar hukuman yang dinyatakan oleh undang-undang. Namun, tidak seperti kes-kes kemalangan, secara umum tiada garis panduan khusus berkaitan kadar penetapan hukuman denda mengikut jenis kesalahan, tahap pencemaran dan sebagainya bagi kes alam sekitar.

Penetapan hukuman adalah bergantung kepada pertimbangan hakim berasaskan kepada keadaan sesuatu kes (*circumstances of the case*), dengan syarat hukuman maksimum adalah mematuhi had di bawah Akta. Dengan melihat kepada jumlah penalti yang ditetapkan oleh Akta, ia mungkin dianggap sebagai sudah tinggi dan memadai. Tetapi jumlah penalti yang diputuskan oleh mahkamah adalah bergantung kepada keadaan kes, namun masih dalam kadar yang dinyatakan oleh Akta. Hukuman yang dikenakan sama ada minimum atau maksimum adalah bergantung kepada

kesalahan pertama atau berulang, kekerapan kes berlaku, dan kesannya kepada orang awam. Namun begitu, responden menegaskan bahawa, walaupun sesuatu kes kemungkinan tidak kerap berlaku tetapi memberi kesan yang signifikan kepada masyarakat, maka kemungkinan hukuman yang tinggi akan dikenakan.

Mahkamah mempunyai budi bicara untuk menentukan jumlah hukuman bergantung kepada banyak faktor, khususnya ketika perbicaraan, melalui keterangan-keterangan yang dikemukakan. Berhubung dengan soal sama ada hukuman yang diberi adalah tinggi atau rendah, memadai atau tidak, ia adalah persepsi luar apabila melihat sesuatu itu dari sudut yang berbeza. Sehubungan itu dapat disimpulkan bahawa hakim mempunyai budi bicara terhadap hukuman yang dijatuhkan asalkan mematuhi kadar yang dinyatakan oleh undang-undang. Selain daripada melihat dan mempertimbangkan fakta-fakta, bukti, keterangan yang dikemukakan serta keadaan-keadaan lain yang relevan, tujuan hukuman turut dititikberatkan bagi memberi "nilai" kepada hukuman yang dikenakan. Ini kerana, fungsi hukuman seharusnya untuk memberi pengajaran bukan sahaja kepada pelaku tetapi juga masyarakat umum, selain mengelak ia daripada berulang kembali.

Kaedah asas bagi menetapkan hukuman sama ada minimum atau maksimum adalah bergantung kepada dua keadaan: (a) pengakuan bersalah; (b) pengakuan tidak bersalah. Jika yang dituduh mengaku bersalah, hukuman yang kurang atau ringan biasanya akan dikenakan. Sebaliknya jika pengakuan tidak bersalah dan memohon untuk dibicarakan lalu didapati bersalah, hukuman yang lebih tinggi biasanya akan dikenakan. Dalam kes alam sekitar, kebanyakan yang tertuduh mengaku bersalah. Namun bagi memutuskan ia "setimpal" atau tidak, mahkamah juga mempunyai mekanisme yakni pihak yang merasakan ia tidak setimpal dan sebagainya boleh mengemukakan rayuan ke mahkamah tinggi.

Tiada penetapan denda atau trend denda yang dikenakan mengikut jenis pencemaran kerana kes alam sekitar adalah tidak begitu terkenal. Selain itu, denda bagi kesalahan

berterusan tidak dipraktikkan oleh pihak pendakwa atau Jabatan Alam Sekitar dan tidak direkodkan oleh mahkamah.

2. Pertimbangan Mahkamah Ketika Perbicaraan

Dalam menetapkan hukuman, mahkamah mengambil kira pertimbangan tertentu. Perkara yang signifikan dipertimbangkan oleh mahkamah adalah (a) prinsip mahkamah; (b) fungsi mahkamah; dan (c) syor pendakwa.

Prinsip mahkamah bermaksud mahkamah tidak boleh menjatuhkan hukuman di luar atau melebihi dari jumlah yang ditetapkan oleh undang-undang. Jika hukuman yang ditetapkan ialah maksimum RM 100,000 maka had kuasa mahkamah adalah untuk menetapkan hukuman daripada RM 0.10 sen sehingga RM 100,000. Ini bermaksud, hukuman yang dikenakan mestilah dalam jumlah tersebut sahaja.

Selain itu, perkara kedua iaitu dari sudut fungsi mahkamah pula, mahkamah bukanlah badan eksekutif atau badan yang membuat dasar, sebaliknya mahkamah adalah badan yang melaksanakan prinsip keadilan. Ini bermaksud, fungsi mahkamah adalah untuk melaksana dan memastikan keadilan. Keadilan ini adalah bergantung kepada fakta kes, pertuduhan, hujah pendakwa, keterangan yang dikemukakan, pengakuan bersalah, berat kesalahan yakni dengan melihat kepada kesan pencemaran jika dalam kes alam sekitar, pelaku sama ada individu atau syarikat, kesalahan yang dilakukan sama ada yang pertama kali atau yang berulang, rayuan (bagi meringankan hukuman), kemampuan pesalah, dan sebagainya. Dalam erti kata yang sebenar, mahkamah bukan sekadar melihat kepada kadar hukuman yang dinyatakan oleh undang-undang, sebaliknya mengenakan hukuman yang “setimpal” dengan kesalahan setelah mengambil kira pelbagai aspek. Inilah yang dikatakan sebagai “adil” iaitu fungsi mahkamah dalam memastikan keadilan dilaksanakan.

Seterusnya perkara ketiga adalah mahkamah melihat kepada syor pendakwa. Syor pendakwa ini termasuklah semua keterangan yang dikemukakan semasa perbicaraan bagi menyokong syor tersebut. Pegawai pendakwa (*Prosecuting Officer/*

PO) boleh memberi syor kepada mahkamah tentang kadar hukuman yang dianggap sesuai dengan kesalahan.

Dalam hal ini, pegawai pendakwa memainkan peranan penting dalam perbicaraan. Segala keterangan, prinsip undang-undang, kes-kes sokongan, kesan akibat pencemaran terhadap alam sekitar hendaklah dikemukakan oleh pegawai pendakwa kepada Mahkamah. Dengan hujah-hujah dan justifikasi yang meyakinkan, mahkamah sudah pasti tidak teragak-agak memberi hukuman yang tinggi atau semaksimum mungkin. Alasan atau justifikasi kepada hukuman tersebut hendaklah dikemukakan dengan penuh yakin seperti:

- a. mengemukakan *authorities* atau kes-kes sokongan bersama keputusan yang pernah dibawa ke mahkamah yang lebih tinggi sama ada Mahkamah Tinggi, Mahkamah Rayuan, atau Mahkamah Persekutuan, jika ada.
- b. menunjukkan statistik atau data berkaitan masalah alam sekitar yang semakin meruncing; atau menunjukkan kes-kes kematian atau kebinasaan akibat pencemaran.
- c. merujuk kepada penulisan artikel atau karya-karya yang dapat menyokong kesan atau masalah pencemaran alam sekitar.
- d. mengemukakan sokongan lain seperti kedudukan kewangan syarikat. Contohnya *PO* mengesyorkan hukuman dikenakan sebanyak RM80,000 berdasarkan alasan bahawa kesan pencemaran yang mengakibatkan penduduk hilang sumber pendapatan atau mata pencarian sedangkan kewangan syarikat amat kukuh malah mengaut keuntungan yang besar hasil daripada aktiviti pencemaran tersebut.

Hujah dan keterangan sebegini sudah pasti dapat meyakinkan mahkamah untuk memberi hukuman yang maksimum kerana “setimpal” dengan kesan-kesan daripada pencemaran tersebut. Secara keseluruhannya, perkara utama yang boleh mempengaruhi keputusan atau penetapan hukuman di mahkamah adalah: (a) siasatan mesti

dilakukan dengan baik dan terperinci kerana ia akan menentukan sama ada sesuatu kes boleh diteruskan atau tidak; (b) pegawai pendakwa bukan sahaja mesti mempunyai kelayakan tetapi juga berkebolehan (*competent enough*) mengendalikan kes-kes mereka. Mereka seharusnya bersedia dengan hujah yang meyakinkan, sokongan kes yang mantap, keterangan yang jelas, membuat penyelidikan dari segala aspek bagi meyakinkan mahkamah untuk memberi hukuman yang “setimpal” dalam erti kata sebenar; dan (c) latar belakang hakim sedikit sebanyak mempengaruhi sesuatu hukuman. Contohnya hakim yang cintakan alam sekitar mungkin memberi penghakiman atau hukuman yang lebih berat. Namun ia masih berbalik kepada keterangan pendakwa dan peguam bagi hakim menentukan sesuatu hukuman.

Secara ringkas, dalam menentukan hukuman yang dikenakan oleh mahkamah, perkara paling utama ialah memegang kepada prinsip undang-undang itu sendiri yakni keadilan; seterusnya menimbang fakta kes melalui hujah dan keterangan, di samping meletakkan kepentingan awam sebagai objektif hukuman tersebut. Oleh itu terdapat beberapa perkara yang perlu dipertimbangkan dalam menjatuhkan hukuman:

i. Kadar/jumlah hukuman

Hukuman yang dikenakan mesti mengikut kadar yang diperuntukkan oleh undang-undang. Jika undang-undang menetapkan hukuman denda maksimum RM 100,000, mahkamah boleh mengenakan serendah-rendah hukuman, atau RM 10,000, RM 30,000 atau sehingga mencecah RM 100,000. Ia terpulang kepada budi bicara mahkamah namun tertakluk kepada had maksimum RM 100,000. Jumlah sesuatu hukuman itu sama ada tinggi atau rendah tidak boleh dinilai hanya dengan melihat kepada jumlah hukuman yang dikenakan sebaliknya perlu dilihat kepada kes secara keseluruhan. Justeru, dari segi perundangan dan pandangan mahkamah, yang penting adalah

kadar hukuman mesti mengikut kadar yang ditetapkan oleh undang-undang.

ii. Fungsi mahkamah sebagai badan perundangan/legislatif

Sama ada hukuman memadai atau tidak adalah bergantung kepada pembuat dasar atau Parlimen untuk tentukan kerana ia bukan dalam bidang kuasa mahkamah. Namun, peruntukan hukuman ini memberi ruang kepada mahkamah untuk melihat fakta kes, dan melihat kesesuaian hukuman. Persoalan keadilan dan fakta serta hujahan kes adalah saling berkaitan dalam menentukan hukuman. Namun kesan/implikasi yang serius kepada alam sekitar atau orang awam boleh menyebabkan kadar hukuman yang lebih tinggi dikenakan. Hukuman yang adil atau prinsip keadilan adalah bergantung kepada kesesuaian hukuman dengan mempertimbangkan fakta kes. Selain itu pengakuan bersalah oleh pelaku juga mempengaruhi hukuman.

iii. Rayuan pesalah/pelaku jika tidak berpuas hati dengan hukuman

Rayuan terhadap keputusan Mahkamah Hijau adalah dibenarkan. Pihak yang tidak berpuas hati dengan hukuman yang dikenakan boleh mengemukakan rayuan ke mahkamah yang lebih tinggi. Oleh itu tidak timbul isu sesuatu hukuman itu adil dan memadai ataupun tidak. Selain itu, perkara sampingan yang berkemungkinan berkaitan dengan hukuman adalah aspek kesedaran hakim dalam sesuatu perkara. Ini menjadi asas pertimbangan kepada hukuman yang dijatuhkan, contohnya kesedaran hakim tentang kepentingan menjaga alam sekitar.

Kebiasaannya perkara penting yang dipertimbangkan oleh mahkamah dalam menentukan hukuman bagi kesalahan alam sekitar

selain daripada penetapan undang-undang, adalah: (a) Keterangan yang dikemukakan. Ini termasuklah saksi atau laporan kimia sebagai garis panduan untuk tentukan keseriusan sesuatu kes (*severity of cases*); (b) Syor hukuman oleh PO. PO yang bawa kes memainkan peranan untuk memohon atau mengesyorkan jenis dan jumlah hukuman bagi tujuan memberi pengajaran (*deterrent*) kepada pesalah. Contohnya PO memberi keterangan/bukti tentang kesan daripada pencemaran adalah serius kepada hidupan/orang awam kerana hidupan/ternakan mati di samping menjejaskan pendapatan penduduk; (c) Rayuan. Pihak yang tidak bersetuju dengan hukuman yang dikenakan boleh mengemukakan rayuan ke mahkamah yang lebih tinggi walaupun secara praktikal, kebanyakan kes tidak pernah dirayu; dan (d) Latar belakang hakim. Kadang-kala kesedaran dan latar belakang hakim mungkin turut mempengaruhi pertimbangan kepada hukuman yang dikenakan. Contohnya latar belakang dan kesedaran hakim tentang kepentingan menjaga alam sekitar mungkin mempengaruhi beliau dalam menetapkan hukuman.

3. Pelaku dan Hukuman

Secara umumnya, undang-undang tidak membezakan hukuman antara individu dan syarikat. Ia hanya bergantung kepada keterangan dan hujah kedua-dua belah pihak, mana yang lebih kuat. Dalam hampir keseluruhan kes, hukuman denda kerap kali digunakan berbanding penjara. Antara alasan hukuman penjara tidak dikenakan adalah kerana mustahil untuk sebuah syarikat dipenjarakan walaupun jika syarikat tersebut gagal membayar denda; peruntukan undang-undang tidak jelas berkaitan dengan hukuman penjara ke atas syarikat sebaliknya hanya menetapkan hukuman secara umum. Ini melibatkan isu perundangan di mana syarikat merupakan entiti yang berasingan dari pemilik/pihak yang menubuhkannya, apatah

lagi apabila tindakan yang dibawa adalah ke atas syarikat dan bukan individu yang bertanggungjawab; dan melibatkan aspek perundangan lain seperti undang-undang syarikat berkaitan prinsip pengeneapan tirai perbadanan yang agak kritikal.

CADANGAN

Beberapa cadangan turut diutarakan bagi memastikan pencemaran alam sekitar dapat dibendung dan fungsi Mahkamah Hijau dapat dilaksanakan dengan lebih efektif:

Kesedaran serta latihan berkaitan kepentingan pemeliharaan alam sekitar bukan sahaja diterapkan kepada hakim-hakim Mahkamah Hijau, malah boleh diperluaskan kepada hakim-hakim lain.

Pegawai pendakwa perlu menjalani latihan supaya mereka boleh membawa kes dengan lebih baik serta mencadangkan hukuman yang lebih setimpal diberikan berdasarkan kajian serta bukti berlakunya kerosakan ke atas alam sekitar. Dengan ini, hakim mempunyai alasan penghakiman yang baik bagi mengenakan hukuman yang lebih berat.

Peruntukan undang-undang yang lebih jelas dan berat ke atas syarikat yang melakukan pencemaran alam sekitar perlu disediakan kerana peruntukan sedia ada tidak membezakan pesalah individu atau syarikat.

KESIMPULAN

Mahkamah Hijau adalah mahkamah khusus yang membicarakan kes-kes berkaitan alam sekitar. Para hakim yang ditemubual berpandangan bahawa kewujudan Mahkamah ini banyak memberi faedah dalam pengendalian kes-kes berkaitan alam sekitar. Berhubung dengan proses yang digunakan sebelum hukuman dijatuhkan oleh Mahkamah Hijau dalam kes-kes pencemaran perairan daratan, para hakim tertakluk kepada hukuman maksimum yang telah ditetapkan oleh Akta, namun masih mempunyai pertimbangan sendiri berhubung jumlah hukuman yang hendak dikenakan dalam satu-satu kes. Budi bicara penetapan jumlah hukuman oleh Mahkamah Hijau bergantung kepada pengakuan pelaku, prinsip keadilan yang diamalkan oleh Mahkamah, syor hukuman yang dibuat oleh pegawai pendakwa, dan rayuan yang dibuat oleh pesalah.

Latar belakang hakim yang mengendalikan kes perbicaraan berkaitan alam sekitar turut memainkan peranan penting dalam penetapan jumlah hukuman denda.

Dalam melaksanakan budi bicara untuk menetapkan jumlah hukuman denda bagi kes pencemaran perairan daratan, adalah dicadangkan agar pihak hakim dapat mengenakan hukuman yang jauh lebih tinggi, bukan hanya dengan mengambilkira pengakuan pelaku dan syor daripada pegawai pendakwa, tetapi dengan melakukan *judicial activism*. Penetapan hukuman denda yang lebih tinggi akan menunjukkan keseriusan Mahkamah dalam menangani masalah pencemaran alam sekitar secara amnya, dan perairan daratan secara khususnya.

PENGHARGAAN

Makalah ini adalah sebahagian daripada hasil penyelidikan bertajuk 'Kajian Terhadap Hukuman di Bawah Undang-Undang Berkaitan Pencemaran Air Daratan Di Malaysia' yang dibiayai oleh Kementerian Pendidikan Tinggi Malaysia di bawah Research Acculturation Grant Scheme (RAGS).

NOTA

- ¹ Mazlan Junaidi, *Pengurusan Sumber Air*, 2012. <http://mrmazlanjunaidi.blogspot.com/2012/06/pengurusan-sumber-air.html>
- ² Maizatun Mustafa, Environmental Quality Act 1974: Development and reform. *Malayan Law Journal*, 2, 2009, hlm lv-lxxxvii.
- ³ Mariani Ariffin Ho, Hazardous wastes and illegal dumping in Malaysia: An overview. *Malayan Law Journal*, 3, 2007, hlm lx-clxxvi. ⁴ Afroz, R., Masud, M.M., Akhtar, R & Duasa, J., Water pollution challenges and future direction for water resource management policies in Malaysia. *Environment and Urbanization ASIA*, 5 (1), 2014, hlm 63–81.
- ⁵ Abdullah A. Mamun & Zaki Zainudin, Sustainable river? Quality management in Malaysia, *IIUM Engineering Journal*, 14 (1), 2013, hlm 29–42.
- ⁶ Harlida Abdul Wahab & Nurli Yaacob, Pengurusan Efluen Perindustrian dari Perspektif Undang-undang, *Jurnal Pengurusan*, 40, 2014, hlm 137 – 149.
- ⁷ Ho, M. C., *Sentencing Practice in Malaysia*, Sweet & Maxwell Asia: Malaysia, 2007.
- ⁸ Harlida Abdul Wahab, Nurli Yaacob & Haslinda Mohd Anuar, Analysing Punishment of Corporations in Water Pollution Case, *The Journal of Social Sciences Research*, Special Issue 6, 2018, hlm 628-637.
- ⁹ Jabatan Alam Sekitar, *Laporan Kualiti Alam Sekeliling*, Putrajaya: Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar, 2016. <http://www.doe.gov.my>

RUJUKAN

- Abdullah A. Mamun & Zaki Zainudin. 2013. Sustainable river? Quality management in Malaysia. *IIUM Engineering Journal* 14(1): 29-42.
- Afroz, R., Masud, M. M., Akhtar, R & Duasa, J. 2014. Water pollution challenges and future direction for water resource management policies in Malaysia. *Environment and Urbanization ASIA* 5(1): 63–81.
- Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974 (Akta 127), Peraturan, kaedah dan perintah. Petaling Jaya: International Law Book Services.
- Harlida Abdul Wahab & Nurli Yaacob. 2014. Pengurusan efluen perindustrian dari perspektif undang-undang. *Jurnal Pengurusan* 40: 137 – 149.
- Harlida Abdul Wahab, Nurli Yaacob & Haslinda Mohd Anuar. 2018. Analysing punishment of corporations in water pollution case. *The Journal of Social Sciences Research*, Special Issue 6: 628-637.
- Ho, M. C. 2007. *Sentencing Practice in Malaysia*. Sweet & Maxwell Asian: Malaysia.
- Jabatan Alam Sekitar, Negeri Kedah. 2014. Laporan Tahun 2014 Jabatan Alam Sekitar Negeri Kedah. Alor Setar: Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar. Retrieved at <https://enviro.doe.gov.my/view.php?id=15615>
- Jabatan Alam Sekitar. 2016. Laporan kualiti alam sekeliling. Putrajaya: Kementerian Sumber Asli dan Alam Sekitar.
- Maizatun Mustafa. 2009. Environmental Quality Act 1974: Development and reform. *Malayan Law Journal*, 2, lv-lxxxvii.
- Mariani Ariffin Ho. 2007. Hazardous wastes and illegal dumping in Malaysia: An overview. *Malayan Law Journal*, 3, clx-clxxvi.
- Mazlan Junaidi. 2012. Pengurusan sumber air. <http://mrmazlanjunaidi.blogspot.com/2012/06/pengurusan-sumber-air.html>
- Nurli Yaacob, Harlida Abdul Wahab & Haslinda Mohd Anuar. 2018. Hukuman pencemaran perairan daratan di bawah Peraturan-peraturan Kualiti Alam Sekeliling (Efluen Perindustrian) 2009. *International Journal of Law, Government and Communication* 3(13): 91-105.
- Shamsuddin Suhor. 2003. Akta Kualiti Alam Sekeliling 1974 (Akta 127): Peranan dan keberkesanan peraturan, perintah dan kaedah-kaedah di bawahnya. *Jurnal Undang-undang dan Masyarakat* 7: 37-50.
- Sharifah Zubaidah & Maizatun Mustafa. 2008. Legal and institutional framework for pollution prevention in Malaysian rivers. *Malayan Law Journal*, 4, lxxv-cix.
- Haslinda Mohd Anuar
Pusat Pengajian Undang-undang
Universiti Utara Malaysia
Sintok, Kedah
Emel: haslinda@uum.edu.my

Harlida Abdul Wahab
Pusat Pengajian Undang-undang
Universiti Utara Malaysia
Sintok, Kedah
Emel: harlida@uum.edu.my

Nurli Yaacob
Pusat Pengajian Undang-undang
Universiti Utara Malaysia
Sintok, Kedah
Emel: nurli@uum.edu.my