

Dapatan Awal Pelaksanaan Pedagogi Kreatif dalam Kursus CITRA Terpilih di Universiti Kebangsaan Malaysia (Preliminary Data on The Implementation of Creative Pedagogy in Selected CITRA Courses at Universiti Kebangsaan Malaysia)

Jamsari Alias, Mohamad Mohsin Mohamad Said & Syaidatun Nazirah Abu Zahrin

Pusat Pengajian Citra Universiti, Universiti Kebangsaan Malaysia

ABSTRAK

Inovasi dan kreativiti adalah antara tema-tema penting bukan sahaja dalam bidang perniagaan bahkan juga dalam bidang pendidikan. Keperluan untuk memupuk kreativiti dan inovasi telah menjadi keutamaan dalam bidang pendidikan, politik dan perniagaan. Langkah-langkah pelaksanaan pedagogi kreatif dalam kalangan pelajar CITRA Universiti Kebangsaan Malaysia berkait dengan kepercayaan bahawa kreativiti boleh dipupuk, kefahaman mengenai kreativiti perlu ditingkatkan, dan keperluan untuk membuat refleksi dalam amalan pengajaran dan pembelajaran. Justeru, objektif kajian ini adalah mengenalpasti persepsi pelajar sama ada pengajaran pensyarah merangsang kreativiti mereka; dan mengenalpasti kaedah pengajaran dalam dewan kuliah yang membantu memupuk kreativiti pelajar. Sampel terdiri daripada 94 pelajar universiti dari pelbagai peringkat dan bidang pengkhususan melalui tiga kursus Citra yang terpilih khas untuk kajian ini. Data dikumpul melalui soal selidik dengan 37 item dan empat konstruk: Insentif kepada idea-idea baru, Iklim untuk Pengajaran Idea, Kaedah Penilaian dan Pengajaran dan Minat terhadap pembelajaran pelajar. Data telah dianalisis melalui SPSS. Reka bentuk kajian yang digunakan adalah berbentuk quasi eskperimental dalam tempoh satu semester. Hasil kajian mendapati kaedah persembahan tajuk/topik dan perbincangan dalam kumpulan merupakan kaedah pengajaran dan pembelajaran terbaik yang dapat meningkatkan daya kreativiti dalam kalangan pelajar. Selain itu, dapatan kajian ini menunjukkan perbezaan yang sangat sedikit di antara amalan pengajaran dan pembelajaran kreativiti sebelum dan selepas intervensi dilakukan. Perbezaan yang sedikit ini menunjukkan pelbagai usaha harus dilakukan bagi meningkatkan kebolehan para pensyarah untuk mengajar kreativiti merentas kurikulum pada semester yang akan datang.

Kata kunci: Kreativiti, intervensi, skala, pengajaran dan pembelajaran

ABSTRACT

Today, innovation and creativity are the buzz words in the galore of not only business but also education. The need to foster creativity and innovation has long been a priority in the educational and corporate spheres. The steps in the implementation of creative pedagogy among CITRA students of the Universiti Kebangsaan Malaysia are related to the belief that creativity can be nurtured, understanding of creativity needs to be enhanced, and the need to reflect on teaching and learning practices. The objectives of this study were to identify students' perceptions of whether lecturers' teaching stimulated their creativity; and to identify the teaching methods that help foster student creativity. Sample design consists of 94 university students from various levels and areas of specialization from three selected CITRA courses. The data were collected through questionnaires with 37 items and four constructs: Incentives to new ideas, Climate for Idea Learning, Assessment Methods and Teaching and Interest on student learning. The data were analysed through SPSS. The study found that the topic presentation and group discussion are the best teaching and learning methods that can enhance creativity among students. Besides that, the findings of this study show a very little difference between teaching and learning practices of creativity before and after intervention. This slight difference shows that various efforts should be made to enhance the lecturers' ability to teach creativity across the curriculum in the coming semester.

Keywords: Creativity, intervention, scale, teaching and learning

PENGENALAN

Terdapat keperluan untuk menyediakan para pelajar baik di peringkat sekolah rendah, menengah mahupun universiti dengan keperluan semasa iaitu kemampuan menyelesaikan masalah secara kreatif dan inovatif. Rasional keperluan ini ada kaitannya dengan perubahan dalam teknologi yang sedang berlaku dengan pantas serta kemajuan dalam pelbagai bidang, lebih-lebih lagi dengan kemunculan 4 IR. Sistem pendidikan di Malaysia yang berorientasikan peperiksaan telah diganti kepada ujian penilaian bagi mempromosikan Kemahiran Berfikir Atas Tinggi (KBAT) dalam kalangan pelajar sekolah (Mohsin et al. 2019). Namun, masih lagi terdapat kritikan dari para ilmunan bahawa sekolah mahupun universiti tidak menggalakkan pengluhan kreativiti dalam kalangan pelajar malah, sebaliknya mendenda pelajar yang cuba menzahirkan kreativiti mereka (Skiba et al. 2010). Satu lagi kritikan ada kaitannya dengan kesediaan para tenaga pengajar untuk memupuk kreativiti dalam bilik kuliah. Kebanyakan tenaga pengajar didapati mempunyai pengetahuan yang terhad tentang bagaimana hendak menyemai kemampuan kreatif dalam dewan kuliah (Begetto, 2010). Selain itu, terdapat keperluan bagi para pensyarah di politeknik untuk mendorong kreativiti pelajar dari sudut ilmu pengetahuan, personaliti, motivasi dan gaya berfikir. Kreativiti juga dapat mempengaruhi kegiatan harian, aktiviti dan pekerjaan yang bakal mereka ceburi. Kreativiti adalah penting kepada pelajar-pelajar ini khususnya di politeknik kerana mereka adalah bakal tenaga kerja dalam bidang *Technical Vocational Education and Training* (TVET) yang akan memacu pembangunan negara di masa hadapan (Zulkifli et al. 2020). Bukan hanya di politeknik, seluruh IPT dalam dan luar Malaysia wajar untuk memperkasakan kemahiran kreativiti dalam kalangan pensyarah dan para pelajarnya bagi memenuhi keperluan Revolusi Industri ke-4 dan menangani cabaran-cabaran Pengajaran & Pembelajaran (P&P) yang dihadapi dalam tempoh pandemik Covid-19.

Kreativiti mula disedari sebagai salah satu unsur penting pada abad ke-21 ini, dan terdapat keperluan yang mendesak agar ia dipupuk di peringkat pendidikan tinggi. Namun terdapat percanggahan pendapat di kalangan pengkaji sama ada tenaga pengajar terutamanya di peringkat pendidikan tinggi mempunyai kemahiran untuk memupuk kreativiti para pelajar atau tidak. Terdapat sedikit kajian mengenai pemupukan kreativiti oleh tenaga pengajar di peringkat pengajian tinggi (Ismail & Ismail 2018; Siti, Suhaila & Hakim 2020; Alencer et al. 2016). Sebaliknya, banyak kajian dilakukan di peringkat sekolah (Noraini, Fatimah & Khalid 2016; Rusdi & Zawawi 2017;

Lew Saw Im 2019; Farah Adlina 2019; Rofidah et al. 2019) yang ternyata mempunyai konteks dan gaya pengajaran dan pembelajaran yang berbeza dari kolej ataupun universiti. Justeru, lebih banyak kajian mengenai pedagogi kreatif haruslah dijalankan bagi menangani permasalahan yang berkait dengan kreativiti tenaga pelajar dan juga para pelajar,

Untuk membantu para tenaga pengajar memupuk kreativiti dalam dewan kuliah, justeru kajian awalan ini mencadangkan beberapa langkah yang boleh diambil untuk melaksanakan pedagogi kreatif dalam bilik kuliah. Matlamat kajian ini adalah untuk melihat sejauh manakah tenaga pengajar di universiti melaksanakan amalan pengajaran yang membantu memupuk kreativiti berdasarkan penilaian pelajar sendiri. Justeru, objektif kajian ini adalah untuk mengenalpasti persepsi pelajar sama ada pengajaran pensyarah merangsang kreativiti mereka; dan mengenalpasti kaedah pengajaran dalam dewan kuliah yang membantu memupuk kreativiti pelajar. Dapatan kajian ini mengukur 5 konstruk dalam pedagogi kreatif iaitu Insentif untuk Idea Baru, Ekspresi Idea, Penilaian dan Kaedah Pengajaran, Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar dan Kaedah Pengajaran & Pembelajaran. Dapatan awal ini diharapkan dapat menjadi penanda aras baru bagi para pensyarah meningkatkan pedagogi kreatif mereka di dalam menjayakan P & P dalam kuliah.

PEDAGOGI KREATIF

Pedagogi biasanya merujuk kepada pertimbangan profesional yang sesuai dan dapat dipertahankan mengenai bagaimana pengajaran dijalankan dan pada masa yang sama pembelajaran dipupuk. Menurut Jeffery dan Craft (2001) apabila kita membuat perkaitan antara pedagogi dan kreativiti akan muncul dua konsep yang berbeza tetapi saling berkaitan iaitu konsep pengajaran kreatif dan pengajaran untuk kreativiti.

Pengajaran kreatif tertumpu pada amalan guru. Ia dicirikan dengan menggunakan pendekatan imaginatif untuk menjadikan pembelajaran lebih menarik dan berkesan. Secara keseluruhannya pengajaran kreatif dapat ditafsirkan sebagai berfokus pada pengajaran yang berkesan. Berbeza dengan pengajaran kreatif, pengajaran untuk kreativiti dilihat tertumpu pada pelajar dan merangkumi bentuk pengajaran yang bertujuan untuk mengembangkan pemikiran atau tingkah laku kreatif para pelajar sendiri. Pengajaran untuk kreativiti mungkin tertumpu kepada pemberdayaan pelajar.

Jeffrey dan Craft (2003) telah menganalisis perbezaan antara istilah ini melalui kerja empirik pada tahun-tahun awal dan sektor primer, yang menunjukkan bahawa

mengajar secara kreatif melibatkan pendekatan imaginatif; menjadikan pembelajaran lebih menarik dan menjadi berkesan atau efektif. Sebaliknya, pengajaran untuk kreativiti melibatkan:

1. Aktiviti-aktiviti di mana pelajar mengawal pembelajaran mereka sendiri dan mendorong sumbangan idea inovatif dari pelajar.
2. Guru meletakkan nilai pada pemilikan dan kawalan pelajar, apabila inovasi sering berlaku.
3. Mendorong pelajar mengemukakan soalan untuk mengenal pasti masalah.
4. Menawarkan peluang kepada pelajar untuk berdebat dan membincangkan pemikiran mereka.
5. Mendorong pelajar untuk turut serta dalam pembelajaran, seterusnya menghasilkan kawalan lebih jauh kepada pelajar terhadap strategi yang sesuai untuk pembelajaran mereka.
6. Mendorong pembelajaran kreatif, pembinaan pelajar kreatif dan akhirnya individu kreatif.

Perbezaan antara pengajaran kreatif dan mengajar untuk kreativiti wajar ditimbulkan terutamanya untuk mengetengahkan kepentingan pengajaran untuk kreativiti. Walaupun terdapat perbezaan antara keduanya namun pada masa yang sama terdapat perkaitan yang rapat. Kreativiti para pelajar lebih berkemungkinan dipupuk dalam suasana di mana kemampuan kreatif para guru dilibatkan dengan betul. Kreativiti merupakan salah satu aspirasi yang diimpikan dalam pembangunan modal insan negara Malaysia. Pengajaran untuk kreativiti adalah pendekatan yang digunakan pendidik dan guru khusus untuk mempertingkatkan kreativiti pelajar manakala pengajaran kreatif pula menjurus kepada bagaimana pendidik dan guru menggunakan pendekatan yang kreatif sekaligus menjadi suri teladan kepada pelajar pelajarannya (Saemah Rahman & Zamri Mahamod 2017).

Pendekatan kreativiti dalam pengajaran dan pembelajaran di Malaysia telah melewati pelbagai pelantar dan keadah, antaranya secara lakonan, 3 dimensi, penghasilan video, melibatkan irama dan lagu, serta kreatif interaktif dan mod permainan kreatif (Saemah Rahman & Zamri Mahamod 2017). Semuanya terarah bukan hanya kepada penyampaian isi ilmu yang disampaikan, tetapi menjurus kepada keberhasilan manusia (pelajar pelajar) yang berjiwa mulia dan berwibawa (Norfarahi et al. 2021)

Penumpuan pelajar dalam kelas serta pencerapan kefahaman dan kemampuan untuk mencerna maklumat sehingga menjadi ilmu yang bermanfaat adalah antara resepi penting dalam menentukan kejayaan sesebuah pedagogi pembelajaran. Rata rata pendekatan kreativiti dalam pengajaran dan pembelajaran di Malaysia di lihat dapat membantu merungkai permasalahan ini. Dalam sesebuah kelas, penyuburan suasana untuk membibitkan kreativiti dan keadaan pembelajaran dan pengajaran yang kondusif sudah menjadi satu keperluan. Pendekatan pengajaran pendidik yang menggunakan kapur tulis dan papan hitam sewajarnya telah digantikan, bukan hanya dengan papan putih dan pena marker, tetapi juga dengan alat bantuan pengajaran yang selainnya yang melibatkan kreativiti serta pembelajaran yang lebih interaktif (Saibon et al, 2017). Justeru, kajian ini berhasrat untuk mengenalpasti amalan pensyarah dalam kursus-kursus Citra UKM yang terpilih. Dapatan awal ini meneliti 5 konstruk dalam pedagogi kreatif iaitu Insentif untuk Idea Baru, Ekspresi Idea, Penilaian dan Kaedah Pengajaran, Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar dan Kaedah Pengajaran & Pembelajaran.

KAEDAH PENYELIDIKAN

REKA BENTUK KAJIAN DAN INSTRUMEN

Reka bentuk kajian yang digunakan adalah berbentuk quasi eskperimental dalam tempoh satu semester. Kajian kuantitatif ini menggunakan “*The Inventory of Teachers’ Practices for Creativity in Higher Education*” (Alencar & Fleith 2014) yang telah diterjemah ke Bahasa Melayu dan dinamakan sebagai Amalan Pengajaran Kreativiti di Institusi Pengajian Tinggi. Kajian ini memberi tumpuan kepada para pelajar UKM yang mengikuti beberapa kursus CITRA yang dikendalikan oleh beberapa orang pensyarah dalam bidang psikologi. Seramai 94 orang responden terlibat dalam kajian ini. Justeru, limitasi kajian ini adalah bilangan responden yang terlibat hanyalah dari 3 buah kelas dan ia tidak dapat digeneralisasikan kepada keseluruhan pelajar yang mengikuti kursus-kursus Citra di UKM.

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN

Hasil kebolehpercayaan alfa Cronbach bagi instrumen Amalan Pengajaran Kreativiti di Institusi Pengajian Tinggi dalam kalangan pelajar UKM dipaparkan dalam Jadual 1.

JADUAL 1. Kebolehpercayaan Instrumen

Instrumen	Alfa Cronbach	Bilangan Item
Insentif untuk idea baru		
Pre-Test	0.915	16
Post-Test	0.918	16
Ekspresi idea		
Pre-Test	0.629	4
Post-Test	0.638	4
Penilaian dan kaedah pengajaran		
Pre-Test	0.608	5
Post-Test	0.605	5
Minat ke atas pembelajaran pelajar		
Pre-Test	0.931	12
Post-Test	0.934	12

Jadual 1 menunjukkan julat kebolehpercayaan Pre-Test dan Post-Test bagi instrumen Amalan Pengajaran Kreativiti di Institusi Pengajian Tinggi adalah berada di antara 0.608 hingga 0.934. Maka, nilai alfa Cronbach seperti dalam jadual di atas menunjukkan bahawa instrumen yang diguna pakai mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi.

TABURAN KENORMALAN

Hasil taburan kenormalan data berdasarkan ujian statistik *Skewness* dan *Kurtosis* dipaparkan dalam Jadual 2.

JADUAL 2. Taburan Kenormalan

Pemboleh ubah	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
Insentif untuk idea baru				
Pre-Test	.343	.249	-.849	.493
Post-Test	.090	.249	-.574	.493
Ekspresi idea				
Pre-Test	-.369	.249	.490	.493
Post-Test	-.230	.249	-.089	.493
Penilaian dan kaedah pengajaran				
Pre-Test	-.337	.249	1.043	.493
Post-Test	.090	.249	-.213	.493
Minat ke atas pembelajaran pelajar				
Pre-Test	-.263	.249	-.240	.493
Post-Test	-.505	.249	.128	.493

Dalam Jadual 2 menunjukkan semua pemboleh ubah kajian adalah bertaburan normal iaitu mempunyai hasil ujian pembolehubah di antara ± 2 sisihan piawai. Oleh itu, data-data dalam kajian ini adalah sesuai untuk dilakukan analisis selanjutnya.

DAPATAN KAJIAN

DEMOGRAFI

Data demografi seperti umur, jantina, status perkahwinan, jenis Institusi Pengajian Tinggi (IPT), peringkat pengajian, tahun pengajian dan kursus pengajian dibentangkan dalam bentuk jadual dan rajah berdasarkan bilangan dan peratusan responden. Taburan data demografi responden dipaparkan seperti di Jadual 3.

JADUAL 3. Taburan Demografi Responden

Demografi	Bilangan	Peratus	
Umur	17-20	17	18.1
	21-23	75	79.8
	24-26	2	2.1
Jantina	Lelaki	29	30.9
	Perempuan	65	69.1
Status perkahwinan	Bujang	92	97.9
	Berkahwin	2	2.1
Jenis Institusi Pengajian Tinggi (IPT)	Awam	94	100.0
	Sijil	3	3.2
Peringkat pengajian	Sarjana Muda	90	95.7
	Sarjana	1	1.1
Tahun pengajian	Pertama	81	86.2
	Kedua	13	13.8
Kursus pengajian	Sains Teknologi	17	18.1
	Sains Sosial	53	56.4
	Pengajian Islam	8	8.5
	Ekonomi	3	3.2
	Lain-lain	13	13.8

Daripada keseluruhan 94 orang pelajar yang terlibat dalam kajian ini, seramai 17 orang (18.1%) dari kumpulan umur 17-20 tahun, 75 orang (79.8%) dari kumpulan umur 21-23 tahun dan bakinya seramai 2 orang (2.1%) lagi dari kumpulan umur 24-26 tahun. Dapatan ini menunjukkan kebanyakan pelajar yang terlibat terdiri daripada kumpulan umur 21-23 tahun.

Dari segi jantina pula menunjukkan seramai seramai 29 orang atau 30.9 peratus adalah terdiri daripada pelajar lelaki, manakala seramai 65 orang atau 69.1 peratus lagi adalah terdiri daripada pelajar perempuan. Ini menunjukkan bahawa jumlah responden dalam kalangan pelajar perempuan melebihi daripada jumlah pelajar lelaki dalam kajian ini.

Seterusnya, profil pelajar mengikut status perkahwinan menunjukkan seramai 92 orang (97.9%) adalah bujang, manakala bakinya seramai 2 orang (2.1%) adalah berkahwin. Dari segi profil pelajar mengikut peringkat pengajian menunjukkan seramai 3 orang dengan 3.2 peratus daripada Sijil, seramai 90 orang dengan 95.7 peratus daripada Sarjana Muda dan bakinya seramai 1 orang dengan 1.1 peratus daripada Sarjana. Ini menunjukkan majoriti tahap peringkat pengajian pelajar adalah terdiri dari kalangan Sarjana Muda. Profil pelajar berdasarkan kursus pengajian adalah seramai 17 orang (18.1%) dari Sains Teknologi, 53 orang (56.4%) dari Sains Sosial, 8 orang (8.5%) dari Pengajian Islam, 3 orang (3.2%) dari

Ekonomi dan seramai 13 orang (13.8%) dari lain-lain pengajian. Dapatan ini menunjukkan majoriti daripada pelajar yang terlibat terdiri daripada Kursus Pengajian Sains Sosial.

Dapatan kajian ini dibahagi kepada 5 konstruk iaitu Insentif untuk Idea Baru, Ekspresi Idea, Penilaian dan Kaedah Pengajaran, Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar dan Kaedah Pengajaran & Pembelajaran.

INSENTIF UNTUK IDEA BARU

1. Skor Pre-Test dan Post-Test bagi Insentif untuk Idea Baru

Dalam Jadual 4 menunjukkan Pre-Test dan Post bagi Insentif Untuk Idea Baru yang diukur oleh 16 item. Hasil kajian mendapati kesemua item daripada Pre-Test dan Post-Test mempunyai skor yang tinggi. Dapatan ini juga menunjukkan terdapat peningkatan skor min di dalam item Insentif Untuk Idea Baru antara Pre-Test dan Post-Test. Antaranya ialah bertanyakan soalan-soalan yang memotivasi para pelajar untuk berfikir (min = 4.43, SP = 0.558) dan Post-Test (min = 4.44, SP = 0.560)]; menggalakkan para pelajar berinisiatif (min = 4.36, SP = 0.526) dan Post-Test (min = 4.37, SP = 0.528)]; mempromosikan keyakinan diri para pelajar (min = 4.30, SP = 0.636) dan Post-Test (min = 4.35, SP

= 0.617)]; merangsang sikap ingin tahu para pelajar melalui tugas yang dicadangkan (min = 4.43, SP = 0.539) dan Post-Test (min = 4.46, SP = 0.562)]; menggalakkan kebebasan para pelajar (min = 4.18, SP = 0.671) dan Post-Test (min = 4.22, SP = 0.674)]; memupuk minat para pelajar dalam perkara yang berkaitan dengan penemuan-penemuan baru dan ilmu pengetahuan baru (min = 4.32, SP = 0.626) dan Post-Test (min = 4.36, SP = 0.602)]; menggalakkan para pelajar bertanyakan soalan mengenai topik yang dipelajari (min = 4.41, SP = 0.612) dan Post-Test (min = 4.44, SP = 0.614)]; mempersembahkan pelbagai aspek mengenai sesuatu isu yang dipelajari (min = 4.31, SP = 0.605) dan Post-Test (min = 4.34, SP = 0.614)]; mempromosikan perdebatan untuk menggalakkan penyertaan semua pelajar (min = 4.00, SP = 0.762) dan Post-Test (min = 4.03, SP = 0.782)]; bertanyakan soalan untuk mencari perkaitan dengan topik yang dipelajari (min = 4.34, SP = 0.559) dan Post-Test (min = 4.39, SP = 0.572)] dan terakhir adalah menggalakkan perbahasan untuk menggalakkan penyertaan semua pelajar (min = 4.06, SP = 0.716) dan Post-Test (min = 4.11, SP = 0.710)].

Walau bagaimanapun, terdapat penurunan skor min di dalam item Insentif Untuk Idea Baru antara Pre-Test dan Post-Test iaitu memberikan penilaian yang tinggi terhadap idea-idea baru yang dikemukakan oleh para pelajar (min = 4.28, SP = 0.576) dan Post-Test (min = 4.27, SP = 0.552)]; menggalakkan para pelajar memeriksa pelbagai sudut dari sesuatu masalah (min = 4.38, SP = 0.570) dan Post-Test (min = 4.37, SP = 0.586)]; menggalakkan para pelajar memikirkan idea baru mengenai kandungan sesuatu bidang (min = 4.36, SP = 0.602) dan Post-Test (min = 4.35, SP = 0.599)]; membangunkan kemahiran para pelajar untuk menganalisa secara kritikal (min = 4.26, SP = 0.547) dan Post-Test (min = 4.24, SP = 0.562)] dan terakhir adalah memberi panduan kepada para pelajar untuk memahami pelbagai sudut pandangan dalam satu isu atau topik yang sama (min = 4.40, SP = 0.535) dan Post-Test (min = 4.40, SP = 0.555)].

Secara keseluruhan pula menunjukkan bahawa skor Insentif Untuk Idea Baru antara Pre-Test (min = 4.30, SP = 0.402) dan Post-Test (min = 4.32, SP = 0.407) dalam kalangan pelajar adalah berada pada tahap yang tinggi.

JADUAL 4. Skor Pre-Test dan Post-Test Bagi Insentif Untuk Idea Baru

No	Pernyataan	Pre-Test		Post-Test	
		Min	SP	Min	SP
B1	Memberikan penilaian yang tinggi terhadap idea-idea baru yang dikemukakan oleh para pelajar.	4.28	0.576	4.27	0.552
B2	Bertanyakan soalan-soalan yang memotivasi para pelajar untuk berfikir.	4.43	0.558	4.44	0.560
B3	Menggalakkan para pelajar memeriksa pelbagai sudut dari sesuatu masalah.	4.38	0.570	4.37	0.586
B4	Menggalakkan para pelajar berinisiatif .	4.36	0.526	4.37	0.528
B5	Menggalakkan para pelajar memikirkan idea baru mengenai kandungan sesuatu bidang.	4.36	0.602	4.35	0.599
B6	Mempromosikan keyakinan diri para pelajar.	4.30	0.636	4.35	0.617
B7	Merangsang sikap ingin tahu para pelajar melalui tugas yang dicadangkan.	4.43	0.539	4.46	0.562
B8	Mengalakkan kebebasan para pelajar.	4.18	0.671	4.22	0.674
B9	Membangunkan kemahiran para pelajar untuk menganalisa secara kritikal.	4.26	0.547	4.24	0.562
B10	Memberi panduan kepada para pelajar untuk memahami pelbagai sudut pandangan dalam satu isu atau topik yang sama.	4.40	0.535	4.40	0.555
B11	Memupuk minat para pelajar dalam perkara yang berkaitan dengan penemuan-penemuan baru dan ilmu pengetahuan baru.	4.32	0.626	4.36	0.602
B12	Menggalakkan para pelajar bertanyakan soalan mengenai topik yang dipelajari	4.41	0.612	4.44	0.614
B13	Mempersembahkan pelbagai aspek mengenai sesuatu isu yang dipelajari.	4.31	0.605	4.34	0.614
B14	Mempromosikan perdebatan untuk menggalakkan penyertaan semua pelajar	4.00	0.762	4.03	0.782

... cont.

B15	Bertanyakan soalan untuk mencari perkaitan dengan topik yang dipelajari.	4.34	0.559	4.39	0.572
B16	Menggalakkan perbahasan untuk menggalakkan penyertaan semua pelajar	4.06	0.716	4.11	0.710
Keseluruhan		4.30	0.402	4.32	0.407

(Tahap: Rendah = 1.00 – 2.33, Sederhana = 2.34 – 3.66, Tinggi = 3.67 – 5.00)

Seterusnya, dalam Jadual 5 pula menunjukkan taburan keseluruhan tahap Pre-Test dan Post-test bagi Insentif Untuk Idea Baru. Hasil kajian bagi Pre-Test menunjukkan seramai 3 orang (3.2%) pada tahap yang sederhana dan

seramai 91 orang (96.8%) pada tahap yang tinggi. Manakala bagi Post-Test pula menunjukkan seramai 4 orang (4.3%) pada tahap yang sederhana dan seramai 90 orang (95.7%) pada tahap yang tinggi.

JADUAL 5. Keseluruhan Tahap Pre-Test dan Post-Test Bagi Insentif Untuk Idea Baru

Skor min	Tahap	Pre-Test		Post-Test	
		Bilangan	Peratus	Bilangan	Peratus
1.00 – 2.33	Rendah	0	0.0	0	0.0
2.34 – 3.66	Sederhana	3	3.2	4	4.3
3.67 – 5.00	Tinggi	91	96.8	90	95.7
Jumlah		94	100.0	94	100.0

2. Perbandingan Skor Pre-Test dan Post-Test bagi Insentif untuk Idea Baru

Hasil daripada analisa ujian-t seperti yang ditunjukkan di dalam Jadual 6 mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi Insentif Untuk Idea Baru [$t =$

$-1.881, p = 0.063$] berdasarkan Pre-Test dan Post-Test. Dapat disimpulkan berdasarkan kepada perbezaan skor min Insentif Untuk Idea Baru antara Pre-Test dan Post-Test dalam kalangan pelajar tidak berjaya meningkatkan keberkesanan Insentif Untuk Idea Baru di dalam Amalan Pengajaran Kreativiti di Institusi Pengajian Tinggi (IPT) pada aras signifikan 0.05.

JADUAL 6. Ujian-t Perbandingan Skor Pre-Test dan Post-Test bagi Insentif Untuk Idea Baru

	Pre-Test		Post-Test		Nilai t	Sig.P
	Min	SP	Min	SP		
Insentif Untuk Idea Baru	4.30	0.402	4.32	0.407	-1.881	.063

** $p < 0.01$

EKSPRESI IDEA

1. Skor Pre-Test dan Post-Test bagi Ekspresi Idea

Dalam Jadual 7 menunjukkan Pre-Test dan Post bagi Ekspresi Idea yang diukur oleh 4 item. Bagi Pre-Test, tiga item mempunyai skor yang tinggi, manakala satu item lagi mempunyai skor yang sederhana. Begitu juga bagi Post-Test menunjukkan tiga item mempunyai skor yang tinggi, manakala satu item lagi mempunyai skor yang sederhana. Dapatan ini juga menunjukkan kesemua item tersebut mempunyai peningkatan skor min di dalam item Ekspresi Idea antara Pre-Test dan Post-Test. Antaranya ialah membentangkan pelbagai

aspek mengenai isu yang sedang dikaji [Pre-Test (min = 4.21, SP = 0.670) dan Post-Test (min = 4.23, SP = 0.629)]; mendengar dengan teliti intervensi para pelajar [Pre-Test (min = 4.32, SP = 0.643) dan Post-Test (min = 4.35, SP = 0.617)]; *tidak memberi perhatian kepada kepentingan pelajar [Pre-Test (min = 3.52, SP = 1.326) dan Post-Test (min = 3.57, SP = 1.249)] dan terakhir adalah mempunyai keupayaan untuk berlawak di dalam kelas [Pre-Test (min = 3.88, SP = 0.815) dan Post-Test (min = 4.02, SP = 0.776)]. Secara keseluruhan pula menunjukkan bahawa skor Ekspresi Idea antara Pre-Test (min = 3.98, SP = 0.623) dan Post-Test (min = 4.05, SP = 0.593) dalam kalangan pelajar adalah berada pada tahap yang tinggi.

JADUAL 7. Skor Pre-Test dan Post-Test Bagi Ekspresi Idea

No	Pernyataan	Pre-Test		Post-Test	
		Min	SP	Min	SP
C1	Membentangkan pelbagai aspek mengenai isu yang sedang dikaji	4.21	0.670	4.23	0.629
C2	Mendengar dengan teliti intervensi para pelajar.	4.32	0.643	4.35	0.617
*C3	Tidak memberi perhatian kepada kepentingan pelajar	3.52	1.326	3.57	1.249
C4	Mempunyai keupayaan untuk berlawak di dalam kelas.	3.88	0.815	4.02	0.776
	Keseluruhan	3.98	0.623	4.05	0.593

* Pernyataan negatif

(Tahap: Rendah = 1.00 – 2.33, Sederhana = 2.34 – 3.66, Tinggi = 3.67 – 5.00)

Seterusnya, dalam Jadual 8 pula menunjukkan taburan keseluruhan tahap Pre-Test dan Post-test bagi Ekspresi Idea. Hasil kajian bagi Pre-Test menunjukkan seramai 1 orang (1.1%) pada tahap yang rendah, seramai 30 orang (31.9%) pada tahap yang sederhana dan seramai 63 orang

(67.0%) pada tahap yang tinggi. Manakala bagi Post-Test pula menunjukkan seramai 1 orang (1.1%) pada tahap yang rendah, seramai 23 orang (24.5%) pada tahap yang sederhana dan seramai 70 orang (74.5%) pada tahap yang tinggi.

JADUAL 8. Keseluruhan Tahap Pre-Test dan Post-Test Bagi Ekspresi Idea

Skor min	Tahap	Pre-Test		Post-Test	
		Bilangan	Peratus	Bilangan	Peratus
1.00 – 2.33	Rendah	1	1.1	1	1.1
2.34 – 3.66	Sederhana	30	31.9	23	24.5
3.67 – 5.00	Tinggi	63	67.0	70	74.5
Jumlah		94	100.0	94	100.0

2. Perbandingan Skor Pre-Test dan Post-Test Bagi Ekspresi Idea

Hasil daripada analisa ujian-t seperti yang ditunjukkan di dalam Jadual 9 mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi Ekspresi Idea [$t = -1.952, p = 0.054$] berdasarkan Pre-Test dan Post-Test. Dapat

disimpulkan berdasarkan kepada perbezaan skor min Ekspresi Idea antara Pre-Test dan Post-Test dalam kalangan pelajar tidak berjaya meningkatkan keberkesanan Ekspresi Idea di dalam Amalan Pengajaran Kreativiti di Institusi Pengajian Tinggi (IPT) pada aras signifikan 0.05.

JADUAL 9. Ujian-t Perbandingan Skor Pre-Test dan Post-Test bagi Ekspresi Idea

	Pre-Test		Post-Test		Nilai t	Sig.P
	Min	SP	Min	SP		
Ekspresi Idea	3.98	0.623	4.05	0.593	-1.952	.054

$p < 0.01^{**}$

PENILAIAN DAN KAEDAH PENGAJARAN

1. Skor Pre-Test dan Post-Test Bagi Penilaian Dan Kaedah Pengajaran

Jadual 10 menunjukkan Pre-Test dan Post bagi Penilaian Dan Kaedah Pengajaran yang diukur oleh 5 item. Bagi Pre-Test, tiga item mempunyai skor yang tinggi, manakala dua item lagi mempunyai skor yang sederhana. Begitu juga bagi Post-Test menunjukkan

tiga item mempunyai skor yang tinggi, manakala dua item lagi mempunyai skor yang sederhana. Dapatan ini juga menunjukkan kesemua item tersebut mempunyai peningkatan skor min di dalam item Penilaian Dan Kaedah Pengajaran antara Pre-Test dan Post-Test. Antaranya ialah menggunakan strategi penilaian yang hanya menggunakan isi kandungan kelas atau yang diambil dari buku-buku [Pre-Test (min = 3.70, SP = 0.878) dan Post-Test (min = 3.77, SP = 0.873)]; selalu menggunakan kaedah pengajaran yang sama [Pre-Test

(min = 3.23, SP = 1.020) dan Post-Test (min = 3.30, SP = 1.004)]; bertanya soalan, mencari hubungan dengan topik yang dikaji [Pre-Test (min = 4.27, SP = 0.590) dan Post-Test (min = 4.28, SP = 0.594)]; menggunakan pelbagai strategi dalam penilaian [Pre-Test (min = 4.27, SP = 0.706) dan Post-Test (min = 4.31, SP = 0.688)] dan terakhir adalah menyediakan para pelajar dengan

pilihan yang sedikit dalam menyiapkan tugas mereka [Pre-Test (min = 3.63, SP = 1.016) dan Post-Test (min = 3.64, SP = 1.025)]. Secara keseluruhan pula menunjukkan bahawa skor Penilaian Dan Kaedah Pengajaran antara Pre-Test (min = 3.82, SP = 0.536) dan Post-Test (min = 3.86, SP = 0.532) dalam kalangan pelajar adalah berada pada tahap yang tinggi.

JADUAL 10. Skor Pre-Test dan Post-Test Bagi Penilaian Dan Kaedah Pengajaran

No	Pernyataan	Pre-Test		Post-Test	
		Min	SP	Min	SP
D1	Menggunakan strategi penilaian yang hanya menggunakan isi kandungan kelas atau yang diambil dari buku-buku.	3.70	0.878	3.77	0.873
D2	Selalu menggunakan kaedah pengajaran yang sama.	3.23	1.020	3.30	1.004
D3	Bertanya soalan, mencari hubungan dengan topik yang dikaji	4.27	0.590	4.28	0.594
D4	Menggunakan pelbagai strategi dalam penilaian.	4.27	0.706	4.31	0.688
D5	Menyediakan para pelajar dengan pilihan yang sedikit dalam menyiapkan tugas mereka.	3.63	1.016	3.64	1.025
Keseluruhan		3.82	0.536	3.86	0.532

(Tahap: Rendah = 1.00 – 2.33, Sederhana = 2.34 – 3.66, Tinggi = 3.67 – 5.00)

Seterusnya, dalam Jadual 11 pula menunjukkan taburan keseluruhan tahap Pre-Test dan Post-test bagi Penilaian Dan Kaedah Pengajaran. Hasil kajian bagi Pre-Test menunjukkan seramai 1 orang (1.1%) pada tahap yang rendah, seramai 32 orang (34.0%) pada tahap yang

sedehana dan seramai 61 orang (64.9%) pada tahap yang tinggi. Manakala bagi Post-Test pula menunjukkan seramai 32 orang (34.0%) pada tahap yang sederhana dan seramai 62 orang (66.0%) pada tahap yang tinggi.

JADUAL 11. Keseluruhan Tahap Pre-Test dan Post-Test Bagi Penilaian dan Kaedah Pengajaran

Skor min	Tahap	Pre-Test		Post-Test	
		Bilangan	Peratus	Bilangan	Peratus
1.00 – 2.33	Rendah	1	1.1	0	0.0
2.34 – 3.66	Sederhana	32	34.0	32	34.0
3.67 – 5.00	Tinggi	61	64.9	62	66.0
Jumlah		94	100.0	94	100.0

2. Perbandingan Skor Pre-Test dan Post-Test Bagi Penilaian dan Kaedah Pengajaran

Hasil daripada analisa ujian-t seperti yang ditunjukkan di dalam Jadual 12 mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi Penilaian dan Kaedah Pengajaran [$t = -1.567, p = 0.121$] berdasarkan Pre-Test dan Post-

Test. Dapat disimpulkan berdasarkan kepada perbezaan skor min Penilaian Dan Kaedah Pengajaran antara Pre-Test dan Post-Test dalam kalangan pelajar tidak berjaya meningkatkan keberkesanan Penilaian Dan Kaedah Pengajaran di dalam Amalan Pengajaran Kreativiti di Institusi Pengajian Tinggi (IPT) pada aras signifikan 0.05.

JADUAL 12. Ujian-t Perbandingan Skor Pre-Test dan Post-Test bagi Penilaian dan Kaedah Pengajaran

	Pre-Test		Post-Test		Nilai t	Sig.P
	Min	SP	Min	SP		
Penilaian Dan Kaedah Pengajaran	3.82	0.536	3.86	0.532	-1.567	.121

**p<0.01

MINAT KE ATAS PEMBELAJARAN PELAJAR

1. Skor Pre-Test dan Post-Test bagi Minat ke atas Pembelajaran Pelajar

Dalam Jadual 13 menunjukkan Pre-Test dan Post bagi Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar yang diukur oleh 12 item. Hasil kajian mendapati kesemua item daripada Pre-Test dan Post-Test mempunyai skor yang tinggi. Dapatan ini juga menunjukkan kesemua item tersebut mempunyai peningkatan skor min di dalam item Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar antara Pre-Test dan Post-Test. Antaranya ialah menggunakan contoh-contoh untuk memberi gambaran jelas isi kandungan yang diajar di dalam kelas [Pre-Test (min = 4.41, SP = 0.557) dan Post-Test (min = 4.44, SP = 0.540)]; bersedia memperjelaskan keraguan para pelajar [Pre-Test (min = 4.47, SP = 0.544) dan Post-Test (min = 4.50, SP = 0.563)]; menyediakan sumber rujukan yang padat sangat lengkap [Pre-Test (min = 4.30, SP = 0.685) dan Post-Test (min = 4.31, SP = 0.688)]; membangkitkan minat-minat para pelajar melalui isi kandungan yang diajar [Pre-Test (min = 4.33, SP = 0.612) dan Post-Test (min = 4.34, SP = 0.614)]; bersedia untuk temui para pelajar di luar bilik darjah (kelas) [Pre-Test (min = 4.16,

SP = 0.693) dan Post-Test (min = 4.17, SP = 0.713)]; membentangkan situasi masalah yang perlu diselesaikan oleh pelajar [Pre-Test (min = 4.22, SP = 0.674) dan Post-Test (min = 4.26, SP = 0.671)]; menyerlahkan isi kandungan secara didaktik [Pre-Test (min = 4.00, SP = 0.762) dan Post-Test (min = 4.04, SP = 0.717)]; memberi maklum balas membina kepada para pelajar [Pre-Test (min = 4.33, SP = 0.577) dan Post-Test (min = 4.34, SP = 0.598)]; memberi maklumat penting dan menarik berkaitan bahan-bahan dalam disiplin akademik [Pre-Test (min = 4.33, SP = 0.646) dan Post-Test (min = 4.36, SP = 0.653)]; mempunyai minat dalam isi kandungan yang diajar [Pre-Test (min = 4.36, SP = 0.620) dan Post-Test (min = 4.37, SP = 0.639)]; mempunyai jangkauan yang positif terhadap prestasi rakan-rakan [Pre-Test (min = 4.21, SP = 0.670) dan Post-Test (min = 4.23, SP = 0.663)] dan terakhir adalah mempersembahkan isi kandungan terkini [Pre-Test (min = 4.28, SP = 0.646) dan Post-Test (min = 4.29, SP = 0.633)]. Secara keseluruhan pula menunjukkan bahawa skor Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar antara Pre-Test (min = 4.28, SP = 0.486) dan Post-Test (min = 4.30, SP = 0.491) dalam kalangan pelajar adalah berada pada tahap yang tinggi.

JADUAL 13. Skor Pre-Test dan Post-Test Bagi Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar

No	Pernyataan	Pre-Test		Post-Test	
		Min	SP	Min	SP
E1	Menggunakan contoh-contoh untuk memberi gambaran jelas isi kandungan yang diajar di dalam kelas.	4.41	0.557	4.44	0.540
E2	Bersedia memperjelaskan keraguan para pelajar.	4.47	0.544	4.50	0.563
E3	Menyediakan sumber rujukan yang padat sangat lengkap.	4.30	0.685	4.31	0.688
E4	Membangkitkan minat-minat para pelajar melalui isi kandungan yang diajar.	4.33	0.612	4.34	0.614
E5	Bersedia untuk temui para pelajar di luar bilik darjah (kelas).	4.16	0.693	4.17	0.713
E6	Membentangkan situasi masalah yang perlu diselesaikan oleh pelajar.	4.22	0.674	4.26	0.671
E7	Menyerlahkan isi kandungan secara didaktik.	4.00	0.762	4.04	0.717
E8	Memberi maklum balas membina kepada para pelajar.	4.33	0.577	4.34	0.598

bersambung ...

...cont.

E9	Memberi maklumat penting dan menarik berkaitan bahan-bahan dalam disiplin akademik.	4.33	0.646	4.36	0.653
E10	Mempunyai minat dalam isi kandungan yang diajar.	4.36	0.620	4.37	0.639
E11	Mempunyai jangkaan yang positif terhadap prestasi rakan-rakan.	4.21	0.670	4.23	0.663
E12	Mempersembahkan isi kandungan terkini.	4.28	0.646	4.29	0.633
	Keseluruhan	4.28	0.486	4.30	0.491

(Tahap: Rendah = 1.00 – 2.33, Sederhana = 2.34 – 3.66, Tinggi = 3.67 – 5.00)

Seterusnya, dalam Jadual 14 pula menunjukkan taburan keseluruhan tahap Pre-Test dan Post-test bagi Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar. Hasil kajian bagi Pre-Test menunjukkan seramai 6 orang (6.4%) pada tahap

yang sederhana dan seramai 88 orang (93.6%) pada tahap yang tinggi. Manakala bagi Post-Test pula menunjukkan seramai 6 orang (6.4%) pada tahap yang sederhana dan seramai 88 orang (93.6%) pada tahap yang tinggi.

JADUAL 14. Keseluruhan Tahap Pre-Test dan Post-Test Bagi Minat ke Atas Pembelajaran Pelajar

Skor min	Tahap	Pre-Test		Post-Test	
		Bilangan	Peratus	Bilangan	Peratus
1.00 – 2.33	Rendah	0	0.0	0	0.0
2.34 – 3.66	Sederhana	6	6.4	6	6.4
3.67 – 5.00	Tinggi	88	93.6	88	93.6
Jumlah		94	100.0	94	100.0

2. Skor Pre-Test dan Post-Test Bagi Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar

Hasil daripada analisa ujian-t seperti yang ditunjukkan di dalam Jadual 15 mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar [$t = -1.359, p = 0.178$] berdasarkan Pre-Test dan Post-Test. Dapat disimpulkan berdasarkan kepada

perbezaan skor min Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar antara Pre-Test dan Post-Test dalam kalangan pelajar tidak berjaya meningkatkan keberkesanan Penilaian Dan Kaedah Pen Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar di dalam Amalan Pengajaran Kreativiti di Institusi Pengajian Tinggi (IPT) pada aras signifikan 0.05.

JADUAL 15. Ujian-t Perbandingan Skor Pre-Test dan Post-Test bagi Minat ke Atas Pembelajaran Pelajar

	Pre-Test		Post-Test		Nilai t	Sig.P
	Min	SP	Min	SP		
Minat Ke Atas Pembelajaran Pelajar	4.28	0.486	4.30	0.491	-1.359	.178

** $p < 0.01$

KAEDAH PENGAJARAN & PEMBELAJARAN

Dalam Jadual 16 menunjukkan Pre-Test dan Post bagi Kaedah P&P yang diukur oleh 8 item. Hasil kajian mendapati bagi Pre-Test dan Post-Test, kaedah persembahan

tajuk/topik dan perbincangan dalam kumpulan merupakan kaedah pengajaran tertinggi yang digunakan dalam kursus ini yang dapat meningkatkan daya kreativiti dalam kalangan pelajar.

JADUAL 16. Kekerapan dan Peratus Bagi Pre-Test dan Post-Test Bagi Kaedah P&P

No	Pernyataan	Pre-Test		Post-Test	
		Ya	Tidak	Ya	Tidak
F1	Syarah	63 (67.0)	31 (33.0)	66 (70.2)	28 (29.8)
F2	Persembahan tajuk / topik	91 (96.8)	3 (3.2)	91 (96.8)	3 (3.2)
F3	Pertanyaan dalam kelas	86 (91.5)	8 (8.5)	88 (93.6)	6 (6.4)
F4	Perbincangan dalam kumpulan	91 (96.8)	3 (3.2)	91 (96.8)	3 (3.2)
F5	Pembentangan video	46 (48.9)	48 (51.1)	48 (51.1)	46 (48.9)
F6	Mini kajian	74 (78.7)	20 (21.3)	75 (79.8)	19 (20.2)
F7	Pembentangan poster	64 (68.1)	30 (31.9)	66 (70.2)	28 (29.8)
F8	Penulisan jurnal	66 (70.2)	28 (29.8)	67 (71.3)	27 (28.7)

Secara keseluruhannya, dapatan Pre-Test mendapati seramai 86 orang (91.5%) menyatakan kaedah pengajaran dapat meningkatkan daya kreativiti manakala seramai 8 orang (8.5%) lagi pula menyatakan sebaliknya. Manakala

dapatan Post-Test pula mendapati seramai 87 orang (92.6%) menyatakan kaedah pengajaran dapat meningkatkan daya kreativiti manakala seramai 7 orang (7.4%) lagi pula menyatakan sebaliknya.

No	Pernyataan	Pre-Test		Post-Test	
		Ya	Tidak	Ya	Tidak
F	Keseluruhan	86 (91.5)	8 (8.5)	87 (92.6)	7 (7.4)

PERBINCANGAN

Dapatan kajian ini menunjukkan perbezaan yang tidak ketara di antara amalan pengajaran dan pembelajaran kreativiti sebelum dan selepas intervensi dilakukan. Ini menunjukkan pelbagai usaha harus dilakukan bagi meningkatkan kebolehan para pensyarah untuk mengajar kreativiti merentas kurikulum pada masa yang akan datang. Walau bagaimanapun, para pelajar secara majoriti menyatakan kaedah pengajaran dalam bentuk pembentangan bab/topik dan perbincangan dalam kumpulan telah berjaya meningkatkan daya kreativiti mereka. Ini bertepatan dengan kajian Crafts et al. (2014) di mana apabila para pelajar diberi kebebasan untuk menyatakan pandangan, membuat keputusan dan mewujudkan suasana yang selesa dalam pembelajaran, mereka akan menjadi lebih kreatif dan lebih kerap menghasilkan idea-idea yang kreatif.

Di antara langkah-langkah yang dicadangkan bagi meningkatkan pedagogi kreatif ialah para pendidik perlu percaya bahawa kreativiti boleh dipupuk. Mereka perlulah

menerima satu set kepercayaan mengenai kreativiti di mana kepercayaan mengenai kreativiti ini akan menjadi batu asas dalam kurikulum, pengajaran dan penilaian. Kepercayaan tersebut adalah kreativiti merupakan satu kemahiran kognitif dan sikap yang boleh dipupuk dalam kalangan semua pelajar tanpa mengira kebolehan dan umur (Kettler et al. 2018).

Seterusnya para pendidik juga haruslah meningkatkan kefahaman mengenai kreativiti dan memahami bahawa pengajaran untuk kreativiti berubah mengikut disiplin dan tahap pembangunan pelajar. Contohnya, pengajaran untuk kreativiti dalam kuliah penulisan akan berbeza dari pengajaran untuk kreativiti dalam matematik. Langkah seterusnya ialah mengintegrasikan antara pedagogi kreatif dengan kurikulum standard. Sebatikan pengajaran standard yang mewakili kreativiti dengan kurikulum standard. Ini bermakna, para pendidik berupaya untuk memuatkan kurikulum dengan jangkaan dan pengalaman yang akan mencapai matlamat pembelajaran isi kandungan kurikulum dan pengajaran kreatif. Selain daripada itu, budaya cintakan

ilmu akan dapat meningkatkan daya kreativiti dan kecemerlangan individu (Abd. Malik et al. 2018).

Para pensyarah juga haruslah berusaha untuk meningkatkan pengetahuan tentang model-model pengajaran kreatif yang mampu membangunkan kreativiti pelajar. Contohnya ialah *The Four-C Model of Creativity* (Kaufman & Beghetto 2009), *Torrance Incubation Model of Teaching* (Torrance & Safter 1990; Murdock & Keller-Mathers 2008) dan *Theory of Successful Intelligence* (Sternberg 2005). Selain itu, penghasilan artikel jurnal dalam tugas kursus para pelajar di peringkat sarjana muda, sarjana dan doktor falsafah dengan menggunakan pendekatan cinta penulisan dan penulisan adalah salah satu contoh pedagogi kreatif untuk menarik minat pelajar dan pengajar di Institusi Pendidikan Tinggi dalam menghasilkan penulisan ilmiah yang berimpak tinggi (Zahrin et al. 2020; Zahrin et al. 2022). Oleh kerana pedagogi kreatif memerlukan komitmen jangka masa panjang, maka mendapatkan maklum balas dari pelajar dan membuat refleksi akan membantu pengajar untuk memperbaiki pengajaran dari masa ke semasa.

Implikasi dari pedagogi kreatif kepada pentadbiran universiti ialah dapat mengaplikasikan intervensi yang digunakan kepada para pelajar. Pelajar akan memperoleh pengetahuan serta pendedahan, menggunakan, memahami dan mengambil tindakan dalam memperbaiki pembelajaran akademik. Implikasi dari sudut pendidikan pula ialah dapat meningkatkan amalan kreativiti dalam kalangan pelajar dan pensyarah. Pensyarah dapat mempelbagaikan kaedah P&P untuk memupuk kreativiti di Institut Pengajian Tinggi. Seharusnya, pedagogi kreatif mengambil kira P&P secara atas talian seperti melalui emel, aplikasi media sosial dan pelantar pembelajaran atas talian bagi mendidik pelajar dengan lebih efektif (Bakar 2016).

Manakala, sumbangan pedagogi kreatif pada peringkat pengajian tinggi pula ialah memberi intervensi terhadap pengajaran kreativiti merentas kurikulum dan dalam kurikulum, aktiviti P&P dapat diperbaiki, instrumen yang digunakan telah diterjemah dalam Bahasa Melayu, diadaptasi dan diedarkan melalui google form dan yang terakhir ialah dapat memupuk kreativiti melalui proses P&P melalui elemen kreativiti dalam kursus-kursus Citra. Kajian ini diharapkan akan dapat membantu para akademik untuk memberikan tumpuan khusus dalam meningkatkan kreativiti para pelajar dan dalam masa yang sama meningkatkan kreativiti para akademik dalam setiap aktiviti P&P mereka. Pengkaji juga mencadangkan agar lebih banyak kajian perlu dilakukan di pelbagai institusi pengajian tinggi kerajaan mahupun swasta bagi menilai keberkesanan pedagogi kreatif yang dilakukan serta memahami keperluan pelajar bagi membantu meningkatkan pemikiran kreatif mereka.

KESIMPULAN

Kepercayaan pengajar mengenai pengajaran kreatif merupakan aspek yang sangat penting sebagai langkah pertama untuk meningkatkan kreativiti pelajar. Apabila melaksanakan pedagogi kreatif, pengajar perlu mengamalkan pendekatan introspektif terhadap pengajaran dengan mengamalkan refleksi. Kreativiti adalah kemahiran seumur hidup dan ia boleh ditingkatkan setiap hari. Dapatan awal kajian ini menunjukkan bahawa para pensyarah perlu memberikan lebih baik komitmen dalam meningkatkan kreativiti para pelajar dengan pelbagai usaha-usaha intervensi dan inovasi di dalam dan di luar bilik kuliah. Dapatan dari kajian ini juga dapat membantu mengembangkan kerangka kerja untuk mewujudkan persekitaran pembelajaran yang sesuai secara sistematik dan menggunakan metodologi pengajaran yang akan mendorong pelajar mengembangkan kreativiti mereka. Institusi pengajian tinggi perlu mempergiatkan usaha untuk meningkatkan pengalaman pelajar mereka dan mempersiapkan serta mengasuh pemimpin masa depan dalam pelbagai bidang pengajian.

PENGHARGAAN

Penyelidik ingin mengucapkan terima kasih kepada Pusat Citra Universiti Kebangsaan Malaysia untuk geran BG-H-1LM-00-000000-b52100 dan geran KRA-2018-029 dari Universiti Kebangsaan Malaysia.

RUJUKAN

- Abd Malik, N. H. M., Zahrin, S. N. A., Sawai, R. P. & Sham, F. M. 2018. The concept of love for knowledge and excellent Muslim in transforming human capital: an analysis on gender differences (Konsep cinta kepada ilmu pengetahuan dan transformasi kecemerlangan modal insan muslim: Analisis dari aspek perbezaan gender). *Jurnal Pendidikan Malaysia (Malaysian Journal of Education)* 43(1): 51-57.
- Alencar, E. M. L. S., Fleith, D. S. & Pereira, N. 2016. Creativity in higher education: challenges and facilitating factors. *Trends in Psychology/Temas em Psicologia* 25(2): 553-561.
- Alencar, E. M. L. S. 2014. *Theory and Practice of Creativity Measurement*. Bethany Johsen. London: Prufrock Press.
- Alencar, E. M. L. S. & Fleith, D. S. 2014. Inventory of teaching practices for creativity in higher education. In E. M. L. S. Alencar, M. F. BrunoFaria, & D. S. Fleith (Eds.), *Theory and practice of creativity measurement* (pp. 51-64). Waco, TX: Prufrock Press.

- Alencar, E. M. L. S. & Fleith, D. S. 2004. Creativity in university courses: Perceptions of professors and students. *Gifted and Talented International* 19(1): 24-28.
- Bakar, A. Y. A. 2016. "Digital Classroom": An Innovative Teaching and Learning Technique for Gifted Learners Using ICT. *Creative Education* 7(1): 55-61.
- Beghetto, R. A., & Kaufman, J. C. (Eds.). 2010. *Nurturing Creativity in The Classroom*. New York: Cambridge University Press.
- Crafts, A., Cremin, T., Hay, P., & Clack, J. 2014. Creative primary schools: Developing and maintaining pedagogy for creativity. *Ethnography and Education* 9(1): 16-34.
- Farah Adlina Mokter. 2019. Keberkesanan pembelajaran berasaskan masalah terhadap pencapaian dan kemahiran berfikir aras tinggi pelajar dalam penulisan karangan Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu* 9(3): 33-46.
- Fariha, G., Faiza, S. & Akram, R. R. 2015. Using "Pub Quiz" to promote participation and active learning in prospective teachers. *Jurnal Pendidikan Malaysia* 40(2): 119-128.
- Floyd, C. B. 2019. Developing creativity in the classroom: learning and innovation for 21st-century schools. Kettler, T., Lamb, K., & Mullet, D. (2018). *Roeper Review* 41(2): 147-148, doi <https://doi.org/10.1080/02783193.2019.1585221>
- Jeffrey, B. & Craft, A. 2001. The Universalization of creativity in education. Dlm. *Creativity in Education*, Craft A., Jeffrey, B. & Leibling, M. (Eds). London: Continuum.
- Kaufman, J.C. & Sternberg, R.J. 2010. *The Cambridge Handbook of Creativity*. New York: Cambridge University Press.
- Kettler, T., Lamb, K. N., Willerson, A. & Mullet, D. R. 2018. Teachers' perceptions of creativity in the classroom. *Creativity Research Journal* 30 (2): 164-171.
- Lee Saw Im. 2019. Inisiatif cakna pembentukan watak dan kreativiti murid melalui pengalaman kokurikulum stem robotik. *Seminar Antarabangsa Isu-Isu Pendidikan (ISPEN 2019)*. Auditorium Dr. Zainuddin Jaafar, KUIS
- Mohammad Rusdi Ab Majid & Zawawi Ismail. 2017. Kreativiti pengajaran guru Bahasa Arab di Malaysia. *JuPiDi: Jurnal Kepimpinan Pendidikan* 4(4): 27-38.
- Mohamad Mohsin Mohamad Said, Syaidatun Nazirah Abu Zahrin, Maznah Ibrahim, Abdul Salam Yusof & Jamsari Alias. 2019. Creative thinking skills for a 21st century Muslim educational system. *MALIM: Jurnal Pengajian Umum Asia Tenggara* 19(2018): 85-97. <https://doi.org/10.17576/malim-2018-1901-07>.
- McCluskey, K. W. 2013. *Thoughts About Tone, Educational Leadership, and Building Creative Climates in Our Schools* (2nd ed.). Ulm, Germany: ICIE.
- Murdock, M. C., & Keller-Mathers, S. 2008. Teaching and learning creatively with the Torrance incubation model: a research and practice update. *The International Journal of Creativity & Problem Solving* 18(2): 11-33.
- Norfarahi Zulkifli, Mohd Isa Hamzah & Khadijah Abdul Razak. 2021. Creative teaching practices among Islamic Education lecturers in Polytechnic. *eBangi: Journal of Social Sciences and Humanities* 18(4): 32-41.
- Raja Abdullah Raja Ismail & Daud Ismail. 2018. Aplikasi 'Konsep 4c' pembelajaran abad Ke-21 dalam kalangan guru pelatih pengajian agama Institut Pendidikan Guru Kampus Dato'Razali Ismail. *Asian People Journal (APJ)* 1(1): 45-65.
- Rofidah Musa, Muhamad Firdaus Ramli, Zainuddin Abindinhazir & Norkhaizatul Erma Mohd Khairuddin. 2019. Eksplorasi lakaran bertema kenderaan serta kesan terhadap kreativiti kanak-kanak. *Kupas Seni: Jurnal Seni Dan Pendidikan Seni* 7: 72-80.
- Saemah Rahman & Zamri Mahamod. 2017. *Kreativiti dalam Pengajaran dan Pembelajaran*. Bangi: Penerbit UKM.
- Saibon, J., Har, A. L. C., & Abd Razak, M. Z. 2017. Enhancing knowledge of bullying behavior through creative pedagogy among students. *Malaysian Journal of Learning & Instruction* 197-219.
- Siti Rohani Jasni, Suhaila Zailani @ Ahmad & Hakim Zainal. 2020. Impak pendekatan kreatif dalam pengajaran dan pembelajaran kosa kata Arab. *BITARA International Journal of Civilizational Studies and Human Sciences* 3(1): 010-021.
- Skiba, T., Tan, M., Sternberg, R. J., & Grigorenko, E. L. 2010. Roads not taken, new roads to take: Looking for creativity in the classroom. In R. A. Beghetto & J. C. Kaufman (Eds.), *Nurturing creativity in the classroom* (p. 252-269). Cambridge University Press.
- Sternberg, R. J. 2005. The theory of Successful Intelligence. *Interamerican Journal of Psychology* 39(2): 189-202.
- Torrance, E. P., & Safter, H. T. 1990. *The Incubation Model of Teaching: Getting Beyond the aha!*. Bearly Limited.
- Talib, N., Yassin, S. F. M., & Nasir, M. K. M. 2016. Mengkaji pentaksiran pengaturcaraan komputer berdasarkan penyelesaian masalah kreatif menggunakan pendekatan "grounded theory". *Journal of Advanced Research in Social and Behavioural Sciences* 5(1): 25-38.
- Zahrin, S. N. A., Mahmud, M. I., Mohd, D. N. P., Kari, H. O., Sawai, R. P., Sawai, J. P., & Kinabalu, K. 2020. Regulasi emosi dalam penulisan dan penerbitan jurnal dalam kalangan ahli akademik. *ASEAN Journal of Teaching & Learning in Higher Education (AJTLHE)* 12(1): 42-53.

- Zahrin, S. N. A., Mahmud, M. I., & Azman, N. 2022. Development of the Love for Writing and Publishing Journal (LWPJ) Module for Higher Education. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research* 21(3): 434-447.
- Zulkifli, N., Hamzah, M.I., Razak, K.A. 2020. Factors affecting creativity among polytechnic students. *Asian People Journal* 3(2): 77-85.

Jamsari Alias
Pusat Pengajian Citra Universiti,
Universiti Kebangsaan Malaysia
jamsari@ukm.edu.my

Mohamad Mohsin Mohamad Said
Pusat Pengajian Citra Universiti,
Universiti Kebangsaan Malaysia
mmms@ukm.edu.my

Syaidatun Nazirah Abu Zahrin
Pusat Pengajian Citra Universiti,
Universiti Kebangsaan Malaysia
syaidatun@ukm.edu.my

Corresponding Author: syaidatun@ukm.edu.my